

**B E S L I S S I N G****T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N  
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D  
A N T W E R P E N  
  
E E R S T E K A M E R****Inzake: TAA/SA/535/2026****Referentie balie: BA/24-25/00311/TU/KS****Mr. X, advocaat****1. De ten laste gelegde feiten**

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op artikel 544 van het Gerechtelijk Wetboek en de artt. 1, 2 en 97 van de Codex Deontologie voor advocaten (verder CDA) handelingen te hebben gesteld die de eer van de orde van advocaten schaden en strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, meer bepaald door:

in de periode tussen (datum) 2024 en (datum) 2025 in een procedure waarin hij het faillissement aanvocht van vennootschap A in conclusies en pleidooien te bevestigen dat een bedrag van (...) euro op zijn derdenrekening werd geconsigneerd en er een onherroepelijk mandaat was om over te gaan tot uitbetaling van dit bedrag aan de schuldeisers bij intrekking van het faillissement, maar vervolgens op (datum) 2025 over te gaan tot betaling van (...) euro aan vennootschap A en van (...) euro aan haar bestuurder en daardoor:

1. niet diligent te hebben gehandeld ten aanzien van de magistratuur en de schuldeisers van vennootschap A (inbreuk op art. 1 CDA)
2. een gebrek aan loyaliteit en confraterniteit te hebben vertoond ten aanzien van de curator van de vennootschap A (inbreuk op de artt. 1, 2 en 97 CDA)

## 2. Procedure

Bij aangetekend schrijven van 10.04.2025 werd mr. X door de stafhouder ervan in kennis gesteld dat een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend omdat hij als raadsman van een gefailleerde na in conclusies te hebben bevestigd dat hij over een onherroepelijk mandaat beschikte om de som van (...) euro die op zijn derdenrekening geconsigneerd werd aan de schuldeisers te betalen bij intrekking van het faillissement, het geconsigneerd bedrag na intrekking van dit faillissement niet aan de schuldeisers maar aan de zaakvoerder van de gefailleerde uitbetaalde.

In hetzelfde schrijven werd aan mr. X medegedeeld dat mr. O werd aangesteld als onderzoeker, en werd hij geattendeerd op de mogelijkheid om door de verslaggever te worden gehoord, van welke mogelijkheid mr. X evenwel geen gebruik heeft gemaakt.

De verslaggever legde haar eindrapport neer op 15.09.2025 en per aangetekend schrijven van 25.11.2025 werd mr. X opgeroepen om zich op 16.12.2025 voor de tuchtraad te komen verantwoorden.

Op de zitting van 16.12.2025 werd om een uitstel verzocht. De zaak werd tegensprekelijk behandeld op de zitting van 27.01.2026.

Mr. X werd bijgestaan door mr. Y, die op 20.01.2021 een conclusie en stukken heeft neergelegd.

Mr. V, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

## 3. Beoordeling

Mr. X zelf bracht de ten deze vervolgde feiten ter kennis van de stafhouder door haar op 26.03.2025 kopie te bezorgen van de preventieve aangifte die hij indiende bij zijn aansprakelijkheidsverzekeraar.

Zij kaderen binnen de opdracht die hij naar eigen zeggen eind oktober 2024 ontving om mr. B op te volgen in een procedure waarin zij voor het Hof van beroep te Antwerpen het faillissement aanvocht van de bv A, op (datum) 2024 in falingsverklaring verklaard door de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling (plaats).

In zijn conclusies voor het hof schrijft mr. X op p. 2 : *“op de derdenrekeningen van ondergetekende raadsman is een bedrag geconsigneerd ad (...) euro is [sic ]een onherroepelijk mandaat om over te gaan tot uitbetaling van zodra het arrest van intrekking van de falingsverklaring is ontvangen.”*

Dit bedrag werd blijkbaar ter beschikking gesteld van mr. X door dhr. C, oprichter en bestuurder van de gefailleerde, uiteraard met de bedoeling om hiermee het hof te kunnen overhalen om het door de eerste rechter uitgesproken faillissement in te trekken.

Dat gebeurt dan ook bij arrest van (datum) 2024. Het hof stelt in dit arrest onder meer vast dat het bij mr. X geconsigneerd bedrag volstaat om alle niet-betwiste schuldvorderingen te betalen, en dat daarnaast ook nog een bedrag van (...) euro ter beschikking is ingevolgde de verkoop door de curator van een onroerend goed waarvan de gefailleerde mede-eigenaar was.

Na de pleidooien die doorgingen op (datum) 2024 ontstond plots onenigheid tussen mr. X en dhr. C, die vreest voor een heropening der debatten en de daarmee gepaard gaande vertraging omdat mr. X zich niet had verzet tegen de neerlegging door de curator van bijkomende stukken na de zitting waarop de zaak gepleit was.

In zijn e-mail van (datum) 2024, (...) u eist dhr. C daarom de onmiddellijke terugbetaling van de op de derdenrekening van mr. X geconsigneerde gelden (dossier mr. X, stuk nr. 4, pp. 15-16). Dezelfde dag antwoordt mr. X hem per e-mail van (...) u (dossier mr. X, stuk nr. 4, pp. 13,14):

*“Wat uw verzoek tot terugbetaling van de derdengelden betreft heb ik mij in conclusies verbonden deze gelden onder mij te houden met onvoorwaardelijk mandaat deze aan eventuele schuldeisers te betalen. Dit mandaat had mr. B ook al.*

*Mij ontdoen van deze derdengelden is een nieuw rechtsfeit en dien ik te melden aan zowel het Hof als aan de curatele. Dit zal met garantie het faillissement als gevolg hebben. De curator zal dan onmiddellijk de heropening der debatten vragen.”*

Dezelfde dag om (...) u dringt dhr. C nogmaals aan op terugbetaling van de gelden (dossier mr. X, stuk nr. 4, p. 12), waarop mr. X hem daags nadien antwoordt dat hij op zijn engagement tegenover het hof niet kan terugkomen, temeer nu dit bevestigd werd in aanwezigheid van dhr. C zelf (dossier mr. X, stuk nr. 4, pp. 9-11). Nog geen half uur later reageert dhr. C als volgt (dossier mr. X, stuk nr. 4, pp. 7-8):

*“Laat mij toe te stellen dat uw houding ontoelaatbaar is en niet gefundeerd. Ik ben terug gaan kijken in de e-mail : het mandaat dat werd gegeven is om de derdengelden te gebruiken als borg tot de verkoop van het appartement.*

*Daarnaast stel ik vast dat u zelfs daags voor de zitting voorstelde om uw laatste ereloon van de derdengelden te houden net zoals uw eerste erelonen. Dus uw erelonen kunnen er wel van worden gehouden maar een terugstorting kan niet ? Quid ?*

*Indien de faling niet zou worden ingetrokken, dient de curator zich tot mij te wenden indien deze nog vorderingen zou hebben en niet zomaar aan u verzoeken (sic) deze gelden aan hem te storten.*

*Ik begin meer en meer te vermoeden dat er van alles aan de hand is met de derdengelden. Ik heb dit eveneens nagevraagd bij enkele bevriende advocaten en zij stellen zich hier eveneens vragen bij. U dient geen melding te maken bij het hof dat u die derdengelden terugstort.*

*De derdengelden zijn eigendom van mijzelf, C en niet van A. Er zijn sinds de faling voor meer dan (...) € aan kosten voor A betaald bijgevolg is er zelfs geen sprake van een rekening-courant.*

*Ik verzoek u bijgevolg nogmaals om de derdengelden vandaag over te schrijven en mij hiervan het bewijs te bezorgen.”*

Per e-mail van (datum) 2024 wint mr. X hierover advies in bij zijn stafhouder en vraagt haar wat hem nu te doen staat : terugbetalen en partijen hiervan in kennis stellen, terugbetalen zonder kennisgeving, of niet terugbetalen in afwachting van de uitspraak door het hof (tuchtdossier, stuk 1.6).

Mr. X stelt op deze brief nooit antwoord van de stafhouder te hebben ontvangen en het tuchtdossier noch de verslaggever spreken deze bewering tegen.

Op (datum) 2024 schrijft dhr. C dat hij het mandaat van mr. X intrekt, vraagt hem het dossier onmiddellijk terug te bezorgen en dringt nogmaals aan om hem de derdengelden te retourneren (dossier mr. X, stuk nr. 4, pp. 5,6).

Dezelfde dag nog antwoordt mr. X hem dat hij het advies van zijn stafhouder heeft ingewonnen en dat hij haar antwoord afwacht (dossier mr. X, stuk nr. 4, p.4), waarop dhr. C nauwelijks 8 minuten later als volgt reageert (dossier mr. X, stuk nr. 4, p. 3):

*“Het beëindigen van uw mandaat als raadsman is geen beslissing die toekomt aan de stafhouder. Het feit dat u uw stafhouder heeft aangeschreven zonder voorafgaand overleg toont nogmaals de vertrouwensbreuk aan.*

*Ik herhaal nogmaals dat u vanaf heden geen enkele handeling meer kan stellen als raadsman in dit dossier.”*

Daags nadien dreigt dhr. C zelfs met een klacht bij de Orde (dossier mr. X, stuk nr. 4, p. 2). Inmiddels heeft mr. X de curator verwittigd zodat deze op (datum) 2024 in handen van mr. X ten laste van C bewarend beslag laat leggen (dossier mr. X, stuk nr. 5) , waarop mr. X aan zijn onwillige cliënt schrijft dat hij ingevolge dit beslag de gelden niet meer uit handen kan geven (dossier mr. X, stuk nr. 4, p.1).

Op (datum) 2025 volgt dan het arrest van het Hof van beroep te Antwerpen waarbij het faillissement wordt ingetrokken, waardoor ook automatisch een einde komt aan het mandaat van de curator, die handlichting geeft van het in handen van mr. X gelegde beslag en de opbrengst van de verkoop van het onroerend goed aan mr. X overmaakt.

Daags nadien deelt mr. X het goede nieuws (de intrekking van het faillissement, waarvoor dhr. C hem had geraadpleegd) aan dhr. C mee en vraagt hem op welk rekeningnummer hij de in zijn bezit zijnde gelden kan overschrijven (dossier mr. X, stuk nr. 6), wat hij dan ook doet.

In conclusies argumenteert de verdediging dat uit de ten laste van mr. X vervolgde feiten niet blijkt dat mr. X zijn beroepsethiek zou hebben verwaarloosd om zijn cliënt ter wille te zijn, noch dat mr. X zich aan enigerlei vorm van oneerlijkheid zou hebben schuldig gemaakt.

Het feit dat mr. X advies inwon bij zijn stafhouder en de informatie die hij bezorgde aan de curator van de gefailleerde zodat deze bewarend beslag in zijn handen kon leggen, tonen aan dat mr. X in deze volstrekt te goeder trouw heeft gehandeld.

Hij bevond zich in de moeilijke situatie waarin hij zich tegenover het hof van beroep ertoe had verbonden de gelden die in zijn handen door dhr. C geconsigneerd werden bij intrekking van het faillissement aan de schuldeisers te zullen betalen, terwijl dhr. C in afwachting van de uitspraak niet alleen zijn mandaat als raadsman introk maar hem ook bij herhaling zwaar onder druk zette om hem "*zijn geld*" onmiddellijk terug te betalen.

Indien de stafhouder hem had geantwoord op zijn dringende vraag om advies, had mr. X wellicht nooit voor het dilemma gestaan waarvoor hij nu door diezelfde stafhouder vervolgd wordt. Want een negatief advies van de stafhouder had hem ongetwijfeld de geruststelling gegeven dat zijn weigering om de gelden uit handen te geven terecht was.

De erkenning in zijn preventieve aangifte bij de verzekeraar dat de terugbetaling van de gelden aan dhr. C "*eerder bij vergissing*" was gebeurd, bewijst dat mr. X inziet dat hij met die terugbetaling in de fout ging. Die erkenning bewijst nogmaals zijn correcte beroepsethiek.

Een advocaat mag zich immers niet door een cliënt of een voormalige cliënt onder druk laten zetten om een tegenover het hof van beroep aangevane verbintenis niet na te komen, hoe onwaarschijnlijk het ook was dat dhr. C de gelden die hij terugkreeg niet zou gebruiken om zijn vennootschap van een nieuw faillissement te vrijwaren.

In de gegeven omstandigheden acht de tuchtraad tenlastelegging 1 bewezen maar niet strafwaardig. Tenlastelegging 2 mist feitelijke grondslag.

## **Om deze redenen**

### **De tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer**

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk

spreekt mr. X vrij van tenlastelegging 2 ;

---

verklaart de feiten voorwerp van tenlastelegging 1 bewezen en spreekt hiervoor de opschorting uit zonder voorwaarden.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;  
aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2026.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris