

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/0533/2025

Referentie balie: BA/22-23/1094/TU/KS

De heer **X**, hierna vermeld als 'verweerder', gewezen advocaat

1. De ten laste gelegde feiten

Verweerder wordt vervolgd om bij inbreuk op de artt. 446 quater en 455 van het Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 1, 133 en 134 van de Codex Deontologie voor advocaten, handelingen te hebben gesteld die onverenigbaar zijn met de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, meer bepaald door zich in de periode tussen 01.01.2014 en 03.04. 2023 schuldig te hebben gemaakt aan :

1. financiële malversaties en onregelmatigheden op de derdenrekening ten nadele van de advocatenassociatie A en cliënten, door een bedrag aan erelonen en kosten ten bedrage van 157.093,06 euro te hebben afgewend naar eigen rekeningen ten voordele van zijn eigen vermogen
2. financiële malversaties en onregelmatigheden op de derdenrekening en diverse rubriekrekeningen in bewindvoeringen ten nadele van pupillen over wier goederen hij als bewindvoerder werd aangesteld, door in reeds afgesloten bewinden gelden die werden doorgestort ten bedrage van 70.329,64 euro ten nadele van gewezen of overleden pupillen te hebben afgewend naar zeven verschillende eigen rekeningen ten voordele van zijn eigen vermogen,

meer bepaald 56 verrichtingen in 37 verschillende dossiers waarbij in het totaal een bedrag van 70.329,64 euro van de derdenrekening (nummer) werd afgeleid naar volgende rekeningen op naam van dhr. X:

(nummer)
(nummer)
(nummer)
(nummer)
(nummer)
(nummer)
(nummer)

2. De procedure

Per brief van 03.04.2023 werd bij de stafhouder van de balie te (plaats) door de toenmalige kantoorgenoten van verweerder klacht tegen hem neergelegd wegens ontdraging van gelden van de kantoorrekeningen en financiële malversaties in de bewindvoeringen waarin hij was aangesteld.

Vermits verweerder op dat ogenblik deel uitmaakte van de raad van de orde van advocaten te (plaats), maakte de stafhouder de klacht per schrijven van 07.04.2023 over aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep, die op zijn beurt het dossier per brief van 11.04.2023 toezond aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

Bij schrijven van 18.04.2023 gelastte de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten bij de ordes van het rechtsgebied Antwerpen de stafhouder van de orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen om de dienstige schikkingen te treffen met het oog op verder onderzoek.

Per aangetekende brief van 10.05.2023 werd verweerder door de Antwerpse stafhouder ervan in kennis gesteld dat over de aangeklaagde feiten tegen hem een tuchtonderzoek werd geopend en dezelfde dag werd stafhouder O aangesteld als onderzoeker.

Gelet op de verkiezing van mr. O tot bestuurder van de OVB, in welke hoedanigheid zij in functie trad per 01.09.2023, werd het onderzoek verder opgenomen door mr. P, die op zijn beurt in juni 2025 tot stafhouder van balie Antwerpen werd verkozen.

Tijdens zijn verhoor dd. 18.08.2023 kondigde verweerder aan dat hij de intentie had om per (...) 2023 zijn weglating van het tableau te vragen. Of dit ook effectief gebeurd is, blijkt niet uit de stukken van het tuchtonderzoek, maar in conclusies bevestigde verweerder dat hij nog tot 01.09.2023 aan de balie is gebleven en dat hij ondertussen fulltime les geeft aan twee scholen in (plaats) en in (plaats).

Stafhouder P legde zijn eindrapport neer op 15.09.2025, en per aangetekend schrijven van 20.10.2025 werd verweerder opgeroepen om op 25.11. 2025 voor de tuchtraad te verschijnen. Op verzoek van de verdediging werd de behandeling van het dossier op deze zitting uitgesteld tot 16.12.2025.

Vermits verweerder in conclusies de ontvankelijkheid van de tuchtvordering betwistte onder meer omdat in het tuchtdossier geen kopie aanwezig was van de brief van 11.04.2023 waarbij de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen door de

voorzitter van de tuchtraad van beroep gevat werd, werd de procedure ter zitting van 16.12.2025 nogmaals uitgesteld op latere datum.

Omdat verweerder niet op de eerstvolgende zitting van de tuchtraad aanwezig kon zijn, werd de procedure op zijn verzoek verdaagd naar de eerste zitting in februari, zijnde 24.02.2026, op welke zitting het dossier uiteindelijk kon worden behandeld, zij het in afwezigheid van verweerder, die door zijn raadsman mr. Y werd vertegenwoordigd.

3. De argumenten van de verdediging

Verweerder betwist vooreerst de ontvankelijkheid van de klacht, die uitging zowel van de advocatenassociatie als vennootschap als van elk van de ondertekenende vennoten in eigen naam, terwijl verweerder opmerkt dat één van hen (B) de klacht niet mee ondertekende terwijl van de andere ondertekenaars de geboortedatum, de geboorteplaats, het rijksregisternummer, de woonplaats en contactgegevens in de klacht ontbreken.

Om die reden meent verweerder dat alle documenten en handelingen, dagtekenend van vóór de kennisgeving van de opening van een tuchtonderzoek per brief van 10.05.2023, uit de debatten moeten worden geweerd.

Voorts meent verweerder dat de zaak niet in staat van wijzen is omdat het tuchtdossier geen kopie bevat van de beslissing van de voorzitter van de tuchtraad van beroep waarbij de behandeling van de zaak bij toepassing van art. 456 van het gerechtelijk wetboek aan de tuchtraad van het rechtsgebied Antwerpen werd toegewezen.

Wat de grond van de zaak betreft betwist verweerder de ten laste gelegde feiten niet, maar roept als verzachtende omstandigheid in dat hij onmiddellijk de ontdragen gelden is beginnen terugbetalen, nooit een tuchtveroordeling heeft opgelopen, gedurende 30 jaar belangeloos actief is geweest als voorzitter van de jonge balie en als lid van de raad van de orde, vele jaren voorzitter is geweest van de taxatiecommissie en van de stagecommissie, studies van weeskinderen in (land 1) en (land 2) heeft betaald, nog tot (...) 2023 voor zijn voormalig kantoor heeft gewerkt zonder hiervoor aanspraak te hebben gemaakt op een vergoeding, zijn aandelen in de associatie zonder vergoeding heeft afgestaan, psychologische hulp heeft ingeroepen, en zich onmiddellijk sterk heeft ingezet voor zijn nieuwe job als leraar.

Ook roept verweerder een overschrijding in van de door art. 6.1 EVRM bedoelde redelijke termijn, nu hij op 10.05.2023 ervan in kennis werd gesteld dat een tuchtonderzoek tegen hem geopend werd en dus sedertdien leeft onder de dreiging van een tuchtvervolging terwijl gedurende twee jaar (tussen oktober 2023 en september 2025) geen enkele onderzoeksdaad werd gesteld.

4. Beoordeling

Art. 458 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek vereist weliswaar dat een klacht om ontvankelijk te zijn ondertekend en gedateerd moet zijn en de volledige identiteit van de klager moet vermelden, maar wanneer een klacht uitgaat van een advocaat, wiens identiteit voor zijn eedaflegging door de orde waarbij hij zijn beroep wil uitoefenen volledig gekend is, is de vermelding van de eerder privatieve gegevens die verweerder verlangt overbodig.

Verweerder kan bezwaarlijk voorhouden niet te hebben geweten wie degenen waren die klacht tegen hem neerlegden nadat hij vele jaren lang samen met hen een advocatenassociatie had gevormd. Het argument is louter dillatoir.

Wel kan verweerder worden gevolgd waar hij zegt dat B de klacht niet mee heeft ondertekend en daardoor nooit het statuut van klager verwierf, maar dit doet geen afbreuk aan de ontvankelijkheid van de door de andere klagers neergelegde klacht.

Overigens voorziet art. 458 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek dat de stafhouder ook ambtshalve een onderzoek kan instellen, zodat er geen discussie mogelijk is over “het lot van alle aan 10.05.2023 gestelde handelingen” zoals verweerder verlangt.

Het kan immers niet worden betwist dat de stafhouder van de balie te (plaats) gerechtigd en ingevolgde art. 456 van het Gerechtelijk Wetboek zelfs wettelijk verplicht was om de kennisgeving van een mogelijke tuchtrechtelijke inbreuk aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep over te maken, die op zijn beurt volledig conform de wet heeft gehandeld.

De door verweerder ingeroepen onvolledigheid van het dossier werd rechtgezet doordat de brief van 11.04.2023 van de voorzitter van de tuchtraad van beroep nog vóór de zitting waarop de zaak werd behandeld bij het dossier werd gevoegd zodat verweerder de rechtsgeldigheid van de saisine kon verifiëren.

De tuchtvordering is dus wel degelijk ontvankelijk.

Wat de grond van de zaak betreft, stelt de tuchtraad vast dat verweerder de feiten niet betwist maar verzachtende omstandigheden inroept evenals een overschrijding van de in art. 6.1 EVRM bedoelde redelijke termijn.

De als verzachtende omstandigheid ingeroepen terugbetaling van alle afgewende gelden kan de tuchtraad niet overtuigen, vermits uit de bewindvoeringen in totaal 70.329,64 euro werd afgewend terwijl verweerder slechts de terugbetaling van 43.859,59 euro aantoonde (zie de opsomming van zijn terugbetalingen in conclusies).

5. De strafmaat

Het correct beheer van derdengelden is één van de hoekstenen van het vertrouwen dat het publiek in de advocatuur moet kunnen hebben. De niet-naleving van de over dat beheer bestaande regels is een bijzonder ernstig vergrijp dat de eer en de waardigheid van de Orde en van de ganse beroepsgroep schaadt.

De omstandigheid dat verweerder de vervolgte feiten heeft gepleegd terwijl hij deel uitmaakte van de raad van de orde, is voor de tuchtraad geen verzachtende maar eerder een verzwarende omstandigheid : als lid van een leidinggevend orgaan van de orde had hij immers een voorbeeldfunctie waarvan hij de verplichtingen schaamteloos miskende.

Voor dergelijke zwaarwichtige feiten gepleegd onder deze verzwarende omstandigheid, is slechts één tuchtstraf gepast: de zwaarste - schrapping van het tableau.

Verweerder roept evenwel de schending in van de in art. 6.1 EVRM vooropgestelde redelijke termijn nu in het tuchtonderzoek gedurende bijna twee jaar geen onderzoeksdaad werd gesteld.

De tuchtraad bevestigt de toepasbaarheid van art. 6.1 EVRM in tuchtzaken en kan slechts vaststellen dat een onderbreking van het tuchtonderzoek gedurende bijna twee jaar niet gerechtvaardigd is.

Weliswaar is die onderbreking veroorzaakt doordat de aanvankelijk aangestelde onderzoeker moest worden vervangen ingevolge haar verkiezing tot bestuurder van de OVB, waarna de in haar opvolging aangestelde onderzoeker in juni 2025 zelf tot stafhouder werd verkozen, met een drukke agenda tot gevolg die hem allicht te weinig tijd liet om lopende tuchtonderzoeken nog prioritair af te werken, maar deze interne problemen van de balie kunnen tegenover verweerder geen verschoning opleveren voor de verstreken tijd.

Wat de gevolgen betreft van het overschrijden van de redelijke termijn, moeten de beginselen worden toegepast die in strafzaken gelden. De rechter die een overschrijding van de redelijke termijn vaststelt, mag haar niet zonder sanctie laten (J. STEVENS , Advocatuur, regels & deontologie, Wolters Kluwer 2015, nr. 1617 met verwijzing naar Cass. 28.01.2004, J.T. 2055, 500).

De tuchtraad vermindert de voor de vervolgte feiten verdiende straf dan ook tot de tuchtstraf van langst mogelijke schorsing, met verbod om gedurende vijf jaar deel te nemen aan de in art. 450 van het gerechtelijk wetboek bedoelde stemming of om zich gedurende die termijn verkiesbaar te stellen voor de in artikel 460, lid 2 Ger. W. vermelde functies.

Om deze redenen

De tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak,

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk.

verklaart de vervolgde feiten bewezen en veroordeelt verweerder tot de tuchtstraf van schorsing gedurende één jaar, met verbod om gedurende vijf jaar deel te nemen aan de in art. 450 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde stemming of om zich gedurende zelfde termijn verkiesbaar te stellen voor eender welk mandaat binnen de advocatuur.

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;
aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 31 maart 2026.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Christophe VANGEEL, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris