TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN

TWEEDE KAMER

Sententie van 18 december 2025

Inzake **TAA/SA/0531/2025**
Ref. balie BA/24-25/0557/TU

Meester X
Advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 november 2025 te 14.00 uur.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door stafhouder Y.

Er werd een stukkenbundel met inventaris neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak op 27 november 2025 behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Mr. O, aangesteld door de stafhouder, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak heeft plaats in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten, die hem ten laste worden gelegd in het voormelde aangetekend schrijven van 10 oktober 2025:

"

Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van stafhouder bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Gerechtelijk Wetboek) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten), alsook de artikelen 130 tot en met 137 Codex Deontologie voor advocaten en in het bijzonder artikel 133 en 134 Codex Deontologie voor advocaten en artikel 446quater §1 Gerechtelijk Wetboek.

De verwijzing heeft betrekking op volgende feiten:

1. *Onregelmatigheden op de derdenrekening (inbreuken op art. 130 tot en met 137 Codex Deontologie voor advocaten en art. 446 quater§1 Gerechtelijk Wetboek, en in het bijzonder art. 133 en 134 Codex Deontologie voor advocaten) in de periode tussen 9 december 2024 en 13 februari 2025, door in te gaan op het verzoek van een cliënt, dhr. om 15.159,60 euro van de vennootschap door te storten op zijn derdenrekening en er vervolgens tijdelijk te behouden om buiten de beschikkingsbevoegdheid te vallen van de overige aandeelhouders.*

2. *Onregelmatigheden op de derdenrekening (inbreuken op art. 130 tot en met 137 Codex Deontologie voor advocaten en art. 446 quater§1 Gerechtelijk Wetboek, en in het bijzonder art. 133 en 134 Codex Deontologie voor advocaten) in de periode tussen 9 december 2024 en 13 december 2024, door van deze gelden van de vennootschap in opdracht van dhr. een voorschot op zijn eigen kosten en erelonen te hebben behouden.*

3. *Onregelmatigheden op de derdenrekening (inbreuken op art. 130 tot en met 137 Codex Deontologie voor advocaten en art. 446 quater§1 Gerechtelijk Wetboek, en in het bijzonder art. 133 en 134 Codex Deontologie voor advocaten) in de periode tussen 9 december 2024 en 17 december 2024, door van deze gelden van de vennootschap in opdracht van dhr. een bedrag van 5.000,00 euro door te storten aan de echtgenote van cliënt, mevr.*

Mr. heeft een blanco tuchtverleden.

De tenlasteleggingen hebben onder meer betrekking op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, meer bepaald op artikel 455 Ger. W., alsook op artikel 1 CDA.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

**** Feitelijke antecedenten***

Volgens zijn verklaring dd. 29 april 2025 werd mr. X op 9 december 2024 geraadpleegd door de heer A, op dat ogenblik beherende vennoot en zaakvoerder van de vennootschap B (KBO ...).

De heer A overhandigde mr. X een aantal stukken waaronder een aangetekend schrijven dd. 02 december 2024 houdende oproeping voor een buitengewone algemene vergadering dd. 17 december 2024 van voormelde vennootschap met o.m. als agendapunt *"Het benoemen en ontslaan van de niet statutaire zaakvoerder(s)...."*.

Eveneens op 9 december 2024 ontving mr. X op zijn derdenrekening (...) van B betaling van een bedrag van 15.159,60 EUR; het wordt niet betwist dat de opdracht tot uitvoering van deze betaling uitging van de heer A voormeld.

Op 11 december 2024 ontving mr. X van advocaat Z melding van haar tussenkomst namens B en houdende o.m. het verzoek tot onmiddellijke terugbetaling van voormeld bedrag van 15.159,60 EUR aan haar cliënte.

Daags nadien op 12 december 2024 antwoordde mr. X als volgt:

- middels een aangetekend schrijven aan B (waarin hij zich meldt als raadsman van de heer A) waarin hij o.m. de regelmatigheid van de oproeping van zijn cliënt voor de BAV van 17 december 2024 betwist.

- middels een als niet-vertrouwelijk gekwalificeerd schrijven aan advocaat Z waaraan hij dan weer meedeelt (eveneens) gemandateerd te zijn door B die hem zou verzocht hebben *"deze gelden hic et nunc te bewaren en vrijwaren op mijn derdenrekening"*.

- middels een afzonderlijk vertrouwelijk schrijven aan advocaat Z waarin wordt gepolst naar de mogelijkheid tot overleg met het oog op een minnelijke regeling.

Nadien heeft mr. X, op uitdrukkelijk verzoek van de heer A, volgende betalingen vanuit zijn voormelde derdenrekening uitgevoerd:

- op 13 december 2024 naar de kantoorrekening van mr. X: een bedrag van 1.210,00 EUR als betaling van zijn provisiefactuur dd. 10 december 2024 gericht aan B.

- op 17 december 2024 naar de rekening (...) van mevrouw C, echtgenote van de heer A : een bedrag van 5.000,00 EUR door de heer A aan zichzelf als vergoeding zaakvoerder uitgeschreven (stuk 3.5 tuchtdossier)

Ingevolge injunctie dd. 12 februari 2025 van de stafhouder werd op 13 februari 2025 het saldo van 15.159,60 – 1.210,00 – 5.000,00 = 8.949,60 EUR door mr. X vooralsnog overgemaakt op de derdenrekening van mr. Z.

Er werd op 10 april 2025 een tuchtonderzoek geopend.

**** Ten gronde***

In zijn hoger als niet-vertrouwelijk gekwalificeerde geciteerde schrijven dd. 12 december 2024 aan mr. Z bevestigde mr. X uitdrukkelijk dat de heer A hem heeft verzocht en hij aanvaard heeft dat het bedrag van 15.159,60 EUR op zijn derdenrekening zou worden overgeschreven om er bewaard en gevrijwaard te blijven.

Ook tijdens zijn verhoor dd. 29 april 2025 in het kader van het tuchtonderzoek wordt door mr. X uitdrukkelijk bevestigd dat het de bedoeling was de gelden op zijn derdenrekening te "parkeren".

De derdenrekening van een advocaat dient evenwel niet om gelden te onttrekken aan de beschikkingsbevoegdheid van (andere) (in het dossier) betrokken partijen hetzij door ze op deze derdenrekening te behouden hetzij, zoals in casu eveneens het geval, er (gedeeltelijk) een bestemming aan te geven.

Tijdens het tuchtonderzoek en ook ter zitting van 27 november 2025 werd door mr. X geargumenteerd dat de litigieuze bewegingen op zijn derdenrekening gebeurden "in uitdrukkelijke opdracht van de heer A" naar wiens instructies (als toenmalig mandataris van B) hij zich diende te gedragen.

Deze argumentatie gaat er ten onrechte aan voorbij dat de onafhankelijkheid van de advocaat, toch één der kernwaarden van de advocatuur, tevens geldt t.o.v. de cliënt.

De advocaat moet weliswaar rekening houden met de instructies van zijn cliënt doch bepaalt zelf (binnen de perken van zijn deontologische en beroepsverplichtingen) welke initiatieven kunnen en moeten genomen worden om de belangen van de cliënt naar behoren te behartigen.

Indien nodig moet de advocaat verstandiger zijn dan de cliënt en bij gebreke aan overeenstemming dient de advocaat zich te deporteren.

Wat voorafgaat snijdt des te meer hout nu de litigieuze (zowel in- als uitgaande) verrichtingen op de derdenrekening gebeurden op een ogenblik dat mr. X op de hoogte was van de binnen de B bestaande onenigheid en de intentie om het mandaat van de heer A (al dan niet op regelmatige wijze) te beëindigen.

De tuchtraad acht de tenlasteleggingen dan ook bewezen.

IV. SANCTIE

Gelet op de relatieve ernst van de bewezen verklaarde feiten doch tevens rekening houdend met het blanco tuchtrechtelijk verleden van mr. X komt de tuchtraad de bestraffing zoals bepaald in het beschikkend gedeelte passend voor.

OM DEZE REDENEN
DE TWEEDE KAMER VAN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Legt aan mr. X een schorsing op van 1 week met uitstel voor een periode van drie jaar onder de voorwaarde dat binnen deze periode van 3 jaar geen nieuwe deontologische inbreuk wordt gepleegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:
Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg
Mr. Johan De Weerdt, advocaat balie Antwerpen
Mr. Jean Hendrickx, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen
Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter
Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 18 december 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerdt
Assessor

Mr. Jean Hendrickx
Assessor