

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R****Inzake: TAA/SA/0495/2024****Referentie balie: BA/23-24/0140/TU/KS****Mr. X**, advocaat

De voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij aangetekende brief van 20 november 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 17 december 2024 om 14 uur. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van dinsdag 25 februari 2025.

Mr. X was op de zitting aanwezig, alsook zijn raadsman Mr. Y.

Mr. Z, aangesteld door de stafhouder van balie Antwerpen, heeft verslag gedaan.

De Tuchtraad heeft de zaak vervolgens behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op **art. 455 Ger. W.** en **art 1 van de codex deontologie voor advocaten** feiten te hebben gepleegd die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, meer bepaald:

1.

met inbreuk van **art 455 Ger.W.** en **artikel 1 codex deontologie voor advocaten** , het veroorzaken van de financiële ontwrichting van het kantoor en het laten oplopen van schulden in de periode tussen 1 januari 2022 en 13 oktober 2023, door het meermaals laattijdig betalen van medewerkers (mr. A en mr. B), het meermaals laattijdig of niet betalen van verschillende leveranciers, de gerechtsdeurwaarder en de Belgische Staat.

2.

met inbreuk op de **artt. 130 tot en met 136 van de codex deontologie voor advocaten** en **art.446 quater Ger. W.**, en in het bijzonder **art.134 van de codex deontologie voor advocaten** in de periode tussen 1 januari 2021 en 13 oktober 2023 vertoont de derdenrekening onregelmatigheden door:

- het niet onmiddellijk doorstorten van de derdengelden op de BELFIUS rubriekrekening (nummer) aan de bestemming (uitsluitend bestemd voor incasso C).
- het feit dat (volgens overzicht op 22.12.2023 vanwege mr. X ontvangen) de C-rubriekrekening een boekhoudkundig tegoed zou vertonen van € 398.506,22, terwijl het werkelijk tegoed per 23.10.2023 evenwel slechts € 19.760,96 zou bedragen.
- het in gebreke blijven tot aanlevering van de details van de boekhoudkundige saldi per dossier van de C-rubriekrekening, met de betaalde gerechtskosten, waardoor de door mr. X gegeven verklaring voor het (aanzienlijk) verschil tussen werkelijk en boekhoudkundig saldo van deze derdenrekening niet kon worden geverifieerd.
- het feit dat mr. X klaarblijkelijk de netto-rente van de rubriekrekening niet aan zijn cliënte D afrekent.

3.

Met inbreuk op **art. 446ter Ger. W.** in de periode tussen 1 januari 2021 en 13 oktober 2023 een overeenkomst sluiten met D over het ereloon dat uitsluitend verbonden is aan de uitslag van het geschil.

Volgens de eigen verklaring van mr. X werd geen enkel ereloon aangerekend wanneer er helemaal geen recuperatie was van enige hoofdsom.

4.

Met inbreuk op **art. 1 van de codex deontologie voor advocaten** en **art. 455 Ger. W.** , in de periode tussen 1 januari 2022 en 13 oktober 2023, het veroorzaken van de financiële ontwrichting van het kantoor door de slechte organisatie .

2. De procedure

Bij aangetekende brief en per e-mail van de stafhouder van 12 december 2023 werd mr. X schriftelijk op de hoogte gebracht dat in toepassing van art. 458 Ger. W. een tuchtonderzoek werd geopend.

Mr. W werd bij brief van de stafhouder van dezelfde datum als verslaggever-onderzoeker aangesteld.

Mr. X werd uitgenodigd voor verhoor wat werd gehouden op 1 februari 2024, in het bijzijn van zijn raadsman mr. Y.

Door mr. Y wordt een nota en stukken neergelegd.

De onderzoeker heeft mr. X en de door de ondernemingsrechtbank aangestelde herstructureringsdeskundige om bijkomende informatie gevraagd.

Bijkomende stukken werden neergelegd.

De onderzoeker-verslaggever legde op 5 november 2024 zijn verslag neer.

Op 20 november 2024 werd mr. X bij aangetekend schrijven en per e-mail uitgaande van de stafhouder opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het gerechtsgedebiet van het hof van beroep te Antwerpen, zetelend op dinsdag 17 december 2024 om 14u.

Op deze zitting werd op verzoek van mr. X en zijn raadsman mr. Y de zaak verdaagd naar de zitting van 25 februari 2025.

De zaak werd alsdan behandeld en door de Tuchtraad in beraad genomen.

3. Beoordeling

3.1. Tenlastelegging 1 : financiële ontwrichting van het kantoor en schulden

Op 4 oktober 2023 verneemt de stafhouder van mevrouw E, bij mr. X werkzaam als administratief bediende sinds juni 2023, dat beide ereloonrekeningen van het kantoor een negatief saldo vertonen, dat er verschillende openstaande facturen zijn, dat medewerkers mr. B en mr. A verschillende maanden niet zouden betaald zijn.

Op verzoek van de Orde van advocaten Antwerpen en de stafhouder, werd bij beschikking van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling ... van ... stafhouder M aangesteld als herstructureringsdeskundige over het kantoor van mr. X voor een (verlengbare) termijn van 3 maanden (stuk 3.4.1).

Uit de verslagen van mr. M (stukken 3.4.3, 3.4.4 en 3.4.5) blijkt dat er meerdere leveranciers niet waren betaald (medewerkers, nutsvoorzieningen, loon gewezen bediende, gerechtsdeurwaarder).

Alsook was er achterstal inzake de betaling van sociale bijdragen als zelfstandige, de personenbelasting, RSZ en bedrijfsvoorheffing van bedienden.

Uit de facturen en overzichten van betalingen blijkt dat zijn medewerkers ofwel niet, dan wel weken of maanden te laat werden betaald.

Het is deontologisch niet aanvaardbaar dat een advocaat zijn confraters niet correct betaalt.

De inbreuken op art. 455 Ger. W. en art 1 codex deontologie voor advocaten zijn bewezen.

3.2. Tenlastelegging 2 : onregelmatigheden op de derdenrekening

De feiten hebben betrekking op een bijzondere rubriekrekening bij BELFIUS (nummer) die uitsluitend werd gebruikt voor de incasso-dossiers van C.

Mevrouw E deelt aan de stafhouder mede dat zij opdracht kreeg van mr. X om de D-dossiers die via de gerechtsdeurwaarder werden geregeld, af te sluiten.

Zij beschrijft de werkwijze: de gerechtsdeurwaarder bezorgt zijn afrekeningsstaat , na betaling hiervan door het kantoor X, worden de beschikbare gelden door de gerechtsdeurwaarder op de rubriekrekening gestort.

3.2.1.

Het eerste ten laste gelegde feit betreft het niet tijdig doorstorten van derdengelden op de rubriekrekening aan zijn cliënte.

De samenwerking tussen mr. X en C dateert reeds van medio 1994.

Mr. X stelt dat zijn cliënte zich verzette tegen tussentijdse afrekeningen en de afrekening slechts moest gebeuren bij volledige afhandeling van het dossier.

Het dossier voorgelegd aan de Tuchtraad bevat geen elementen of stukken die dit tegenspreken.

Dit onderdeel van tenlastelegging 2 is niet bewezen.

3.2.2. en 3.2.3.

Deze onderdelen betreffen het verschil op de C rubriekrekening tussen het boekhoudkundig tegoed van € 398.506,22 (conform het door mr. X overgemaakt overzicht van 21.12.2023) en het werkelijke tegoed van € 19.760,96 op 23.10.2023.

Alsook het in gebreke blijven tot aanlevering van de details nodig om de verklaring van mr. X voor dit aanzienlijk verschil te kunnen verifiëren.

Bij de brief van mevrouw E aan de stafhouder van 23.10.2023 werden ook een aantal stukken overgemaakt.

Stuk 3 bevat de boekhoudfiches van 2 dossiers, als eerste beweging hierop wordt de ontvangst van gelden via de gerechtsdeurwaarder vermeld. Dan worden de uitbetalingen genoteerd : de hoofdsom aan de cliënte en het saldo op de kantoorrekening van mr. X.

Op de fiche voor dossier 1000307 wordt onder 'Honoraria' aangegeven dat € 556,35 zou opgevraagd zijn (exclusief de BTW ten belope van € 94,94) wat overeenkomt met de som die hij zichzelf uitkeerde van de gelden bekomen via de gerechtsdeurwaarder.

Anderzijds wordt als betaalde honoraria de som van € 548,02 op de fiche genoteerd (€87,74 +€ 460,28), zodat een saldo van € 103,27 overblijft.

Uit nader onderzoek van de bijlage bij de factuur van mr. X aan zijn cliënte van 19.9.2023 aangaande verschillende dossiers blijkt dat hij voor dit specifieke dossier alleen de BTW aanrekent voor € 94,94.

De fiche voor dossier 1003113 vertoont dezelfde tekortkoming.

Hoewel eerst de gerechtsdeurwaarderskosten worden betaald, is de eerste notering op de individuele boekhoudfiche de datum en het bedrag van de ontvangen gelden.

Op de fiches zijn er onder de noemer Kosten geen vermeldingen over de gerechtsdeurwaarderskosten, noch over de datum, noch over het bedrag.

Dit creëert ruimte voor nalatigheden en niet-transparantie.

Als uitleg voor het enorme verschil tussen het boekhoudkundig tegoed en het reële tegoed in een zelfde periode houdt mr. X voor dat dit te maken heeft met de aan de gerechtsdeurwaarder betaalde onkosten.

Stukken in verband met deze betaalde kosten in de periode van incriminatie (1.1.2021 tot 13.10.2023) worden, niettegenstaande herhaalde vraag van de herstructureringsdeskundige en de verslaggever-onderzoeker aangesteld door de balie, niet verstrekt.

Ter zitting van de Tuchtraad wordt wel een bundel stukken door mr. Y neergelegd.

Dit bevat een algemene kostenstaat van de gerechtsdeurwaarder over de periode tussen 20/2/2023 en 6/7/2023 (stuk 1a) waaruit blijkt dat een som van € 12.513,83 werd gevorderd en betaald (stuk 1b).

Gelijkaardige documenten maar dan over de volledige periode weerhouden in de incriminatie worden niet voorgelegd.

Nochtans moet dit makkelijk te realiseren zijn, vermits mr. X zulke periodieke en algemene kostenstaten van het gerechtsdeurwaarderskantoor zal ontvangen hebben.

Het is duidelijk dat mr. X moedwillig weigert dergelijk volledig overzicht te geven.

De andere stukken door mr. X neergelegd verklaren evenmin het verschil van € 378.745,26.

Onder stukken 2a en 2b wordt een algemene kostenstaat van de gerechtsdeurwaarder voorgebracht voor ongeveer € 13.000, maar deze heeft betrekking op de periode eind 2024, dus lang na de periode weerhouden in de incriminatie.

Stuk 2 bevat ook een aantal kostenafrekeningen van de gerechtsdeurwaarder in individuele dossiers gaande van juni tot en met september 2023.

Nadat de Tuchtraad de optelsom berekende geeft dit een totaal van ongeveer € 13.000.

Aan de hand van stukken 1 en 2 van mr. X zou er tussen 20.2.2023 en september 2023 een bedrag van ongeveer € 25.500 betaald zijn als gerechtsdeurwaarderskosten, waarbij geen rekening wordt gehouden met eventuele overlappings.

Op generlei wijze verantwoordt mr. X het verschil tussen het boekhoudkundig tegoed van € 398.506,22 en het reële tegoed van € 19.760,96 als betaalde gerechtsdeurwaarderskosten.

Deze tenlasteleggingen zijn bewezen en vormen een inbreuk op de artt. 130 t/m 136 en in het bijzonder art. 134 codex deontologie voor advocaten, alsook op art. 446 quater Ger. W.

3.2.4.

Voor de tenlastelegging dat mr. X geen netto-rente op de rubriekrekening zou afrekenen met zijn cliënte zijn er in het dossier geen elementen ter staving terug te vinden, zodat dit onderdeel niet bewezen is.

3.3. Tenlastelegging 3 : ereloon uitsluitend afhankelijk van de uitslag van het geschil

Mr. X geeft in zijn eigen verklaring toe dat hij een overeenkomst afsloot met zijn cliënte C waarbij geen ereloon werd aangerekend bij niet-recuperatie van gelden.

De inbreuk op art. 446ter Ger.W. is bewezen.

3.4. Tenlastelegging 4 : ontwrichting van het kantoor.

De financiële ontwrichting van het kantoor blijkt uit het oplopen van schulden, het laattijdig betalen van de facturen van zijn medewerkers, leveranciers en de overheid.

Dit wordt bevestigd aan de hand van de stukken uit het dossier, onder meer de verschillende verslagen van de herstructureringsdeskundige.

De 2 financiële rekeningen van mr. X vertoonden een negatief saldo van ongeveer € 50.000 samen, zodat hij beroep moest doen op kaskredieten.

Ook de slechte organisatie van het kantoor blijkt uit deze verslagen, de niet-transparante rubriekrekening en de niet correct bijgehouden boekhouding.

Uit de verklaring van mr. X blijkt dat mevrouw E als nieuwe bediende amper werd opgeleid in haar taak om de D-dossiers af te sluiten, de rubriekrekening te beheren en de derdengelden door te storten.

Mr. X liet het aan een voormalige secretaresse over om tijdens zijn vakantie en dus in zijn afwezigheid aan mevrouw E de verwerking van de derdengelden van deze dossiers uit te leggen.

De herstructureringsdeskundige stelt dat mr. X een verouderde kantoororganisatie heeft, dat hij zelf volstrekt IT-onkundig is en dat er een gebrek is aan administratieve ondersteuning.

Vanaf september 2023 is er geen administratief personeel meer in dienst.

Deze vaststellingen bewijzen de inbreuken op art. 1 codex deontologie voor advocaten en art. 455 Ger. W.

4. Strafmaat

Deze feiten zijn zeer ernstig en duiden op een niet-performante uitvoering van het beroep van advocaat.

De oplopende schulden en financiële problemen gaan hand in hand met een slechte organisatie van het kantoor.

Zeker wat derdengelden betreft moet er steeds volledige transparantie zijn van de rubriekrekening zodat op elk ogenblik voor elke beweging verantwoording kan gegeven worden.

Er werd zelfs door de ondernemingsrechtbank overgegaan tot het aanstellen van een herstructureringsdeskundige.

Inzake de strafmaat wordt ook rekening gehouden met volgende elementen :

- het feit dat mr. X nalaat, niettegenstaande herhaaldelijk verzoek, aan de door de stafhouder aangestelde verslaggever en aan de herstructureringsdeskundige documenten voor te leggen die zijn bewering kunnen staven dat het enorme verschil tussen het boekhoudkundig tegoed en het reële tegoed uitsluitend te maken heeft met gerechtsdeurwaarderskosten.

Mr. X heeft voldoende tijd gehad om duidelijkheid te geven in huidige tuchtzaak , maar doet dit niet.

De weinige en eerder op willekeurige wijze bijgebrachte documenten verklaren geenszins een verschil van bijna € 380.000.

Nu het voorleggen van minstens alle algemene kostenafrekeningen van de gerechtsdeurwaarder weinig moeite vergt, dient de Tuchtraad vast te stellen dat mr. X moedwillig weigert hieraan te voldoen.

- het feit dat mr. X de waarschuwing en adviezen in eerdere sententies of verslagen negeert en op geen enkele wijze de knelpunten tracht op te lossen.

Door de Tuchtraad in beroep werd op 9.6.2020 voor gelijkaardige feiten (niet correct opvolgen van de derdenrekening) de opschorting voor een termijn van 3 jaren uitgesproken, met het verzoek om in de toekomst echt zorgvuldig om te gaan met de rubriekrekening C.

De tuchtraad moet vaststellen dat dezelfde problematiek in de daaropvolgende jaren aanhoudt.

- mr. X verklaarde ter zitting dat hij niet meer de raadsman is van C, dewelke quasi zijn enige cliënt was.

De tuchtraad is van mening dat het opleggen van de zwaarste tuchtstraf gepast is.

Om deze redenen**De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer**

recht sprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak en met open deuren;

verklaart de tuchtvordering ontvankelijk;

Spreekt mr. X vrij voor de ten laste gelegde feiten 2.1. en 2.4.

Verklaart de tegen Mr. X ten laste gelegde feiten 1, 2.2, 2.3, 3 en 4 bewezen en beslist tot de schrapping van mr. X op het tableau van de Orde van advocaten, balie Antwerpen voor de vermengde feiten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 25 maart 2025.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris