

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R**

Inzake: TAA/SA/0494/2025

Referentie balie: BPA/23-24/0771/KT/MV

Mr. X,

Mr. X werd bij aangetekende brief van 20 november 2024 door de voorzitter van de Tuchtraad opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 17 december 2024.

De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 25 februari 2025 en alsdan in openbare zitting behandeld.

Mr. X was op de zitting aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mevrouw A, werd als klager gehoord.

Mr. Z, aangesteld door de stafhouder van balie Antwerpen, heeft verslag gedaan.

1. Tenlasteleggingen

Mr. X wordt vervolgd om bij inbreuk op art. 455 Ger.W. en art 1 van de codex deontologie voor advocaten, alsook **de artikelen 4, 250 en 260 codex deontologie** voor advocaten feiten te hebben gepleegd die een inbreuk uitmaken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, meer bepaald :

Niet diligent handelen met verwaarlozing van de belangen van de cliënt en het niet duidelijk meedelen van de ereloonafspraken - (inbreuken op art. 4, 250 en 260 codex deontologie voor advocaten) ten aanzien van mevr A minstens in de periode van april 2017 tot en met september 2023.

2. De procedure

Per brief van 13 februari 2024 legde klager mevr. A een tuchtklacht neer lastens mr. X, waarbij klaagster per brief van 16 februari 2024 bevestigt dat deze klacht een formele klacht is in de zin van art. 458 Ger.W.

De stafhouder voerde in deze zelf het tuchtonderzoek.

Per brief van 15 november 2024 deelde de stafhouder aan de klager en mr. X mee dat zij het dossier overmaakt aan de voorzitter van de Tuchtraad.

Met aangetekende brief van de Voorzitter van de Tuchtraad van 20 november 2024 wordt mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen.

De raadsman van mr. X legde conclusies neer.

Op de zitting van 25 februari 2025 werd de zaak behandeld en door de Tuchtraad in beraad genomen.

3. Beoordeling

3.1. Non bis in idem beginsel

Alvorens over te kunnen gaan tot beoordeling van de grond van de zaak, dient de Tuchtraad zich uit te spreken over de vraag of er in deze sprake is van de schending van het rechtsbeginsel 'non bis in idem'.

Mr. X werpt in zijn conclusies op dat hij niet meer kan vervolgd of veroordeeld worden voor de hem thans ten laste gelegde feiten, waarbij hij specifiek verwijst naar een eerder behandeld dossier, waarvoor X reeds tuchtrechtelijk vervolgd én veroordeeld werd, zowel in eerste aanleg als in graad van beroep.

In dit eerder behandeld dossier betrof de klager mevrouw B.

Uit het dossier blijkt dat mr. X sinds 2012 voor meerdere personen waaronder mevrouw A en mevrouw B, een procedure voerde betreffende gebreken aan de woning die zij hadden aangekocht van C.

Er wordt door de rechtbank van eerste aanleg dd. 06.01.2020 een vonnis uitgesproken met een veroordeling van C tot herstelling van de gebreken in natura en met een voorbehoud voor de eisende

partijen, waaronder mevrouw A om desgevallend schadevergoeding te eisen, indien C niet wil overgaan tot uitvoering in natura.

De Tuchtraad is van oordeel dat in deze het 'non bis in idem' beginsel geen toepassing vindt, en dit om navolgende redenen.

Hoewel er sprake is van een gelijklopende procedure voor de beide klagers en mr. X initieel voor hen beide optrad in het kader van de procedure, zijn de tuchtrechtelijke feiten in beide dossiers niet gelijklopend.

Vooreerst betreft het verschillende klagers.

Daarnaast is er specifiek wat de feiten in casu betreft een voorafgaande bemiddeling geweest bij mr. D via de bemiddelingsdienst Ligea, waar het vertrouwen hersteld werd en partijen tot concrete afspraken kwamen om tot een hernieuwde samenwerking te komen. Dit was niet het geval in het voorgaande tuchtdossier met klager B.

Daarnaast wordt mr. X in dit dossier tevens vervolgd wegens het niet duidelijk meedelen van de ereloonafspraken, wat in het andere tuchtdossier niet het geval was.

Het betreft aldus andere feiten waarover de tuchtraad dient te oordelen.

Aldus is de tuchtraad van mening dat er geen sprake is van een schending van het rechtsbeginsel 'non bis in idem' en dat hij aldus over dit dossier ten gronde kan oordelen.

3.2. Ten gronde

Op basis van het volledige dossier meent de tuchtraad dat de tuchtinbreuken lastens mr. X bewezen zijn.

3.2.1 Niet diligent handelen

Mr. X betwist in diens besluiten en ter zitting deze tuchtinbreuk en stelt wel degelijk diligent te hebben gehandeld.

Uit de stukken van het dossier blijkt naar oordeel van de Tuchtraad voldoende dat mr. X echter niet diligent handelde.

Er werd door de rechtbank van eerste aanleg een definitief vonnis uitgesproken dd. 06.01.2020.

Het dossier kende nadien geen enkele voortgang.

Op 10 februari 2020 kreeg mr. X instructie om het vonnis te betekenen, waarop hij nooit is ingegaan.

Er gingen enkele jaren voorbij, zonder enige stap inzake uitvoering of terug aanhangig maken van het dossier voor de rechtbank, wat mogelijk was, gezien de uitvoering in natura door de tegenpartij C duidelijk uitbleef, zodoende dat een schadevergoeding kon worden gevorderd.

Omwille van de gebrekkige communicatie en het niet diligent handelen, vond in het voorjaar 2023 een bemiddeling plaats tussen de klager en mr. X.

Hierbij werden een aantal afspraken gemaakt, waarmee mr. X zich akkoord verklaarde en waarbij hij zich er o.a. toe verbond om transparant te communiceren én snel te handelen.

Blijkens het dossier werden deze afspraken opnieuw niet nageleefd door mr. X, waarna klager besloot om de samenwerking stop te zetten en dit meedeelde aan mr. X op 25 september 2023.

Dit deel van de tuchtinbreuk is dan ook bewezen.

3.2.2 Ereloonaafspraken

Over dit deel van de tuchtinbreuk wordt in de besluiten van mr. X geen betwisting gevoerd, noch enige verdere toelichting verschaft.

Uit het dossier blijkt op geen enkele manier wat de ereloonaafspraken waren, noch hoe de facturatie verliep.

Mr. X verschaft hierover geen enkele uitleg of informatie, noch worden hieromtrent enige stukken voorgebracht.

Er werden klaarblijkelijk enkel provisiefacturen verstuurd en nooit een timesheet of tussentijdse afrekening.

Hoewel bij de opstart van het dossier in 2012 de dienstenwet nog niet van toepassing was, is intussen deze wet sinds 09.05.2014 in werking getreden en van toepassing op advocaten.

Mr. X heeft zijn cliënt niet duidelijk geïnformeerd aangaande de ereloonaafspraken en de aangerekende erelonen en kosten, en laat ook naar aanleiding van de tuchtprocedure na hierin informatie of duidelijkheid te verschaffen.

Ook dit deel van de tuchtinbreuk is aldus bewezen.

4. Strafmaat

Een advocaat die nalaat de nodige initiatieven te nemen om de van de cliënt ontvangen opdracht af te werken en zelfs nalaat diens herhaalde vragen te beantwoorden naar de stand van het dossier, nalaat duidelijk te communiceren aangaande het dossier en de ereloonafspraken, schendt op ernstige wijze de plicht tot toewijding en zorgvuldigheid die hij jegens zijn cliënten behoort na te komen.

Mr. X verzoekt in uiterst ondergeschikte orde om hem het voordeel van de opschorting te verlenen.

Deze tuchtinbreuk volgt in zeer korte tijdspanne op een eerdere tuchtinbreuk, waarvoor mr. X zowel in eerste aanleg als in beroep veroordeeld werd, waarbij hem reeds de gunst van de opschorting werd verleend.

Om deze reden is de Tuchtraad van oordeel dat een (nieuwe) opschorting niet de gepaste bestraffing zou zijn voor de begane tuchtinbreuk.

De tuchtraad veroordeelt mr. X tot een schorsing van 8 dagen met uitstel.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak

Verklaart de tegen Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen en veroordeelt hem voor deze feiten tot een schorsing van 8 dagen, met uitstel gedurende een termijn van vijf jaar onder de opschortende voorwaarde dat binnen deze termijn geen nieuwe feiten worden gepleegd die aanleiding geven tot een tuchtstraf.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld.

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op de zitting van de tuchtraad van dinsdag 25 maart 2025.

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Dirk WUYTS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris