

B E S L I S S I N G**T U C H T R A A D V O O R A D V O C A T E N
V A N D E O R D E S V A N H E T R E C H T S G E B I E D
A N T W E R P E N****E E R S T E K A M E R****Inzake: TAA/SA/0489/2024****Referentie balie: BPA/22-23/1462/TU/KS**

Dhr. X, gewezen advocaat ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten Antwerpen, die op ... (datum) op eigen verzoek van het tableau werd weggelaten wonende te ...

1. Tenlasteleggingen

Dhr. X wordt als gewezen advocaat vervolgd om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten handelingen te hebben gesteld die de eer van de Orde van advocaten schaden en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat, meer bepaald door

1. tussen 12.03.2022 en 18.10.2023 niet diligent te hebben gehandeld binnen het mandaat van schuldbemiddelaar in de collectieve schuldenregeling van dhr. A, waarin de schuldeisers slechts op 22.11.2022 werden uitbetaald terwijl de CSR reeds op 12.02.2022 was afgesloten, de aangetekende brieven aan de schuldeisers slechts op 18.10.2023 werden verzonden, het eindverslag niet tijdig werd neergelegd en vragen van de schuldenaar omtrent het verloop van zijn CSR onbeantwoord bleven
2. bij inbreuk op art. 446 *quater* van het gerechtelijk wetboek en de artt. 130 -136 van de codex deontologie voor advocaten tussen 05.04.2022 en 19.10. 2023 vanuit zijn derdenrekening betalingen naar zijn kantoorrekening te hebben gedaan zonder referte noch onderliggende factuur
3. bij inbreuk op art. 446 *quater* van het gerechtelijk wetboek en de artt. 130 -136 van de codex deontologie voor advocaten tussen 21.06.2023 en 12.12. 2023 in de collectieve schuldenregelingen van B, C, D en E, F en G betalingen te hebben gedaan die op het eerste gezicht niet toegelaten waren, zonder hiervoor aan de door de stafhouder aangestelde onderzoeker een uitleg te hebben verstrekt

4. van 10.10.2023 tot 26.09.2024 briefwisseling van de stafhouder niet of slechts onvolledig te hebben beantwoord en afwezig te zijn gebleven op de afspraken waarop hij door de stafhouder was geconvoceerd om hierover uitleg te verstrekken
5. bij inbreuk op de artt. 144 en 146 van de codex deontologie voor advocaten van 18.01.2023 tot 26.09.2024 te hebben nagelaten de baliebijdrage voor 2023 te betalen

2. De procedure

Per aangetekend schrijven van 05.01.2024 werd mr. X in kennis gesteld dat voor de verschillende hierboven genoemde feiten een tuchtonderzoek tegen hem werd geopend en per brief van zelfde dag werd mr. Z aangesteld als onderzoeker.

Hoewel mr. X telefonisch liet weten dat hij gehoord wenste te worden, reageerde hij niet op de e-mail van 15.01.2024 waarin verschillende data voor verhoor werden voorgesteld, noch op de verscheidene herinneringen die hem hiervoor door de onderzoeker werden verstuurd.

Per aangetekend schrijven van 26.09.2024 werd dhr. X opgeroepen om op 23.10.2024 voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes behorende tot het rechtsgebied van het Hof van beroep te Antwerpen zijn verweer te komen voordragen.

Dhr. X was op deze zitting niet aanwezig, noch liet hij er zich vertegenwoordigen, zodat de zaak met open deuren bij verstek werd behandeld.

3. Beoordeling

Hoewel dhr. X op eigen verzoek reeds op 30.06.2024 van het tableau werd weggelaten, is de tuchtvordering wegens feiten die vóór deze weglating door betrokkene werden gesteld krachtens art. 469 van het gerechtelijk wetboek toelaatbaar, nu het tuchtonderzoek immers nog vóór deze weglating werd geopend.

De tenlasteleggingen 1 en 3 hebben betrekking op handelingen die dhr. X gesteld heeft in hoedanigheid van een door de rechtbank aangestelde schuldbemiddelaar. Ingevolge art. 162 van de codex deontologie voor advocaten blijft de advocaat belast met een gerechtelijk mandaat onderworpen aan de deontologie van de advocaat, tenzij de deontologische regel onverenigbaar is met dat mandaat.

Aangaande de **eerste tenlastelegging** blijkt uit het dossier dat vragen van de schuldenaar omtrent het verloop van zijn CSR ondanks verschillende herinneringen onbeantwoord bleven, dat de schuldeisers slechts op 22.11.2022 werden uitbetaald hoewel de CSR reeds op 12.02.2022 was afgesloten en dat de aangetekende brieven aan de schuldeisers pas op 18.10.2023 werden verzonden, waardoor het eindverslag slechts met veel vertraging kon worden neergelegd.

Dit manifest gebrek aan dilligentie maakt een inbreuk uit op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en art. 1 van de codex deontologie voor advocaten.

Uit het dossier blijkt eveneens dat mr. G, daartoe aangesteld door de stafhouder, vaststelde dat dhr. X in de periode tussen 05.04.2022 en 19.10. 2023 negen overschrijvingen vanuit zijn derdenrekening

naar zijn kantoorrekening verrichtte zonder vermelding van een referte noch onderliggende factuur en dat hij naliert de hem daarover door mr. G gestelde vragen te beantwoorden.

Deze feiten, vervolgd onder **tenlastelegging 2**, maken een inbreuk uit op art. 446 *quater* van het gerechtelijk wetboek en art. 134 van de codex deontologie voor advocaten.

Mr. G stelde gelijkaardige onregelmatigheden vast op de rekeningen van de in **tenlastelegging 3** vermelde zes personen in CRS, waarop dhr. X evenmin naliert enige uitleg te verstrekken. Ook de sub **tenlastelegging 3** vervolgde feiten zijn dus bewezen en maken een inbreuk uit op art. 446 *quater* van het gerechtelijk wetboek en art. 134 van de codex deontologie voor advocaten.

Uit het dossier blijkt eveneens dat de vragen van de stafhouder gesteld in haar brief van 10.10.2023 slechts gedeeltelijk werden beantwoord en dat dhr. X geen gevolg gaf aan de opeenvolgende vragen van de stafhouder om zich hiervoor op haar cabinet te komen verantwoorden.

Door aldus te handelen maakte dhr. X het de stafhouder onmogelijk de haar door art. 458 van het gerechtelijk wetboek opgedragen taak tot handhaving van de deontologie naar behoren waar te nemen. Ook **tenlastelegging 4** is aldus bewezen.

Vermits dhr. X **sub tenlastelegging 5** vervolgd wordt om zijn baliebijdrage over het jaar 2023 niet te hebben betaald en nalaat enig bewijs van betaling voor te leggen, is ook **tenlastelegging 5** bewezen.

4. Strafmaat

Dhr. X werd reeds in drie afzonderlijke veroordelingen op 19.06.2024 door de tuchtraad van de Ordes van advocaten binnen het rechtsgebied Gent bij verstek veroordeeld tot een schorsing van respectievelijk 4 maanden en tweemaal 2 maanden. Er ligt echter geen bewijs voor dat tegen deze beslissingen geen rechtsmiddel werd aangewend, zodat geen rekening ermee kan gehouden worden.

De feiten die het voorwerp van de voorliggende tuchtprocedure uitmaken zijn op zich echter voldoende ernstig om door een zware tuchtstraf beteugeld te worden :

- de stafhouder hinderen in de uitoefening van de hem of haar wettelijk opgedragen bevoegdheden is een inbreuk die niet onbestraft kan blijven
- het gebrek aan dilligentie bij de afhandeling van een procedure waarmee de advocaat werd gelast ondermijnt de goede naam van de ganse advocatuur, waardoor een lichte straf buiten verhouding zou staan tot de ernst van de inbreuk
- misbruik van derdengelden is een volstrekt ontoelaatbare inbreuk waartegen in het belang van het vertrouwen dat het publiek in de advocatuur moet kunnen stellen, zeer streng moet worden opgetreden.

De gemeenschap moet beschermd worden tegen advocaten die handelen op de wijze waarvan dhr. X blijk heeft gegeven. Mede gelet op art. 472 § 1 van het gerechtelijk wetboek is de schrapping van het tableau de enige sanctie die in de gegeven omstandigheden gepast is.

Om deze redenen

De Tuchtraad van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer

recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek,

verklaart de tuchtvordering tegen X ontvankelijk en veroordeelt hem voor de samengevoegde feiten 1, 2, 3, 4 en 5 tot de tuchtstraf van de schrapping van het tableau

hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

heeft eveneens deelgenomen aan de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 26 november 2024

Mr. Dirk GROOTJANS, balie Antwerpen, voorzitter

Mr. Karina ROMMENS, balie Antwerpen, assessor

Mr. Leo BOUTELIGIER, balie Antwerpen, assessor

Mr. Katrien VAN MIERLO, balie Antwerpen, assessor

Mr. Wouter LUYCKX, balie Antwerpen, assessor

Mr. Bram NELIS, balie Antwerpen, secretaris