

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 28 november 2024

Inzake **TAA/SA/0487/2024**
Ref. balie BPA/22-23/0827/TU

Meester X,
advocaat balie Antwerpen
met kantoor te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 29 mei 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 juni 2024 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. A, advocaat balie Brussel, die verschijnt loco mr. B, advocaat balie Brussel.

Namens de stafhouder verscheen mr. Z, advocaat balie Antwerpen.

Op verzoek van mr. B, vertegenwoordigd door mr. A, werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 24 oktober 2024.

Een conclusiekalender werd bepaald met twee conclusietermijnen voor mr. X, uiterlijk op 15 augustus en 30 september 2024 en één voor de stafhouder, uiterlijk op 15 september 2024.

Er werden geen conclusies neergelegd.

Ter zitting van 24 oktober 2024 verscheen mr. X niet, noch iemand voor hem.

De zaak werd behandeld bij verstek.

Zowel ter zitting van 27 juni als ter zitting van 24 oktober werd de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Op beide zittingen waren geen klagers aanwezig.

Mr. Z, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

Deze feiten worden als volgt omschreven in de oproeping van 29 mei 2024:

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 24 april 2024 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“

Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. [REDACTED], bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. [REDACTED] voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), artikels 16, 97, 120 en 143 Codex Deontologie voor advocaten.

1.

Op 21 februari 2023 worden mij volgende feiten gemeld lastens mr. [REDACTED] door mr. [REDACTED] in een formele tuchtklacht in de zin van artikel 458 Ger. W.:

“Deze klacht is ontvankelijk en dient derhalve te worden onderzocht. De stafhouder is in deze wettelijk verhinderd zodat er toepassing wordt gemaakt van artikel 2.13 Codex Balie Antwerpen.

Huidige brief strekt ertoe om u bij toepassing van artikel 458 §1 Ger. W. in kennis te stellen van het feit dat ik een tuchtonderzoek jegens u open.

De klager houdt voor dat u de eer van de Orde van advocaten geschaad heeft door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, niet na te leven.

De klacht van mr. [REDACTED] maakt melding van volgende feitelijkeheden:

- bedrieglijk stilzwijgen tegenover een confrater bij het verlenen van opdrachten aan deze confrater om als advocaat op te treden;
- niet-betalen van schulden tegenover een confrater;
- het tergend en roekeloos aan een confrater verwijten beroepsfouten te hebben gepleegd en aankondigen dat respectievelijk 50.000 euro en 25.000 euro aan schadevergoeding zal worden gevorderd;
- het bedreigen van een confrater;
- een confrater aanschrijven en in gebreke stellen door middel van anonieme communicatie uitgaande van een secretaresse/zogezegde secretaresse

U vindt de klacht en bijhorende stukken als bijlage gevoegd.

Deze feiten maken mogelijks een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten).

2.

Het lopende tuchtonderzoek wordt op 14 februari 2024 uitgebreid voor de volgende feiten:

"Een gebrek aan loyaliteit en confraterniteit (art. 97 Codex Deontologie voor advocaten), waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten)

In het kader van de ondertekening van een akte hypotheekstelling en discussie omtrent de door notaris [REDACTED] bepaalde datum dienaangaande, schrijft u in uw e-mail van 8 juli 2023 (18:35u) aan de notaris:

"Notaris,
Spreek ik Chinees?
Ik denk nochtans dat ik bijzonder duidelijk ben.
Wij WILLEN wel, maar KUNNEN niet aanwezig zijn!!!!
(...)"

In een bijkomende e-mail van 8 juli 2023 (21:08u) schrijft u aan notaris [REDACTED]

"Notaris,
TOP!
Ik hoop alleen dat het nu voor u duidelijk is, dat wij niet KUNNEN aanwezig zijn op 12/7 e.k. en wij alle gepaste maatregelen zullen treffen als u hier niet gepast mee omspringt gelet op al onze zeer duidelijke bemerkingen".

Op 10 september 2023 schrijft u in een e-mail (09:06u) aan mr. [REDACTED]

"U doet me werkelijk van de ene verbazing in de andere vallen.
(...) Ik nam ook nota dat u weer wat verwarring had tussen de omzetting van het vruchtgebruik en de vereffening verdeling.
Ik veronderstel dat u inmiddels wel zal doorhebben waaromtrent het hier in casu gaat, gelet op de opmerkingen daaromtrent ook door de notaris gemaakt.

(...) U zal begrijpen dat ik uiteraard een dagvaarding zal uitbrengen en een schadevergoeding ook zal vorderen van de desbetreffende deurwaarder die zich daartoe geleend heeft.

U zal uiteraard ook begrijpen dat ik na kennisname van de documenten ook de stafhouder zal vatten. Ik denk dat ik lang genoeg geduld heb gehad met uw laakbare handelswijze.

Ik denk dat u ontzettende risico's neemt daar u uiteraard uw cliënt hebt aangezet vals bekomen stukken te gebruiken. De vraag is of u alsdan niet medeplichtig bent aan enige criminele daad.

(...)"

Op 12 september 2023 schrijft u in uw e-mail (08:27u) aan [REDACTED] Gerechtsdeurwaarders:

"(...) Ik vrees dan ook instructie te krijgen verzet aan te tekenen en een immense schadevergoeding te vorderen ook van jullie vandaar dat ik mij genoodzaakt zie u te vatten".

Op 1 november 2023 verzendt u uw stukken aan mr. [REDACTED] voor de zitting bij de beslagrechter op 2 november 2023 en schrijft u in uw e-mail van 1 november 2023 (17:04u):

"Ik heb dit in 25 jaar nog niet meegemaakt....

Ik vrees ook instructie te krijgen maatregelen tegen u en deurwaarder te moeten nemen als we geen oplossing hebben morgen.

(...)"

In uw e-mail aan mij van 3 november 2023 (21:22u) waarin mr. [REDACTED] in cc wordt vermeldt, schrijft u:

"Ik stel vast dat er geen enkele repliek wordt geboden op haar laakbare houding ,om alle cliënten op kosten te blijven jagen met onnodige procedures, ondanks zelfs geconsigneerde en dus betaalde gelden.

Zo krijgt ons beroep een slechte naam.

Ik heb dit in 25 jaar nog nooit gezien zulke laakbare handelswijze als advocaat tegenstrever , wel al als particulier in mijn netelige erfeniskwestie.

Dit is niet waardig, rechtschapen en kies, net als een confrater en de rechtbank 45 minuten laten wachten, ondanks de belofte na een kwartier terug te zijn.

Blijkbaar werd men zelfs aangemeld in de lounge in die 45 minuten en de medewerkster waarvan ik bericht kreeg had ook maar 1 dictaat mede gekregen dat we moesten wachten....

Ik was perfect om 10 uur aanwezig daar de correctionele zaak werd uitgesteld ,daar meester Maes conclusietermijnen vroeg.

Betreurenswaardig dat men daaromtrent zelfs durft te liegen, al is het dan om bestwil".

Het beledigen van een tegenstrever, ongepast taalgebruik en bedreigingen in briefwisseling tegenover een confrater, gerechtsdeurwaarder en / of notaris betreft professioneel onwaardig gedrag".

Mr. [REDACTED] dient als klager te worden aanzien.

Mr. [REDACTED] heeft een tuchtverleden. De beschikkingen worden bijgevoegd als stuk 3.

Mr. [REDACTED] ontvangt kopie van deze brief.

”

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. “

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger.W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

Het bedrieglijk stilzwijgen tegenover een confrater bij het verlenen van opdrachten aan deze confrater en het niet-betalen van schulden tegenover een confrater, blijken uit het niet door mr. X weerlegde relaas van de feiten, vermeld in de klacht van mr. C, alsmede uit de bijgevoegde stukken.

De tuchtraad acht deze feiten bewezen.

Alle overige tenlasteleggingen blijken uit de eigen mededelingen van mr. X en zijn derhalve bewezen.

IV. SANCTIE

Behalve de twee meldingen aan de notaris vormen alle andere feiten inbreuken op de confraterniteit.

De houding van mr. X, onder meer het bedreigen van een confrater en het door hem gehanteerde taalgebruik in zijn communicatie met confraters, zijn voor een advocaat absoluut onaanvaardbaar.

Hetzelfde geldt onverminderd voor het taalgebruik in de e-mails aan notaris D.

Het taalgebruik van mr. X is een advocaat onwaardig.

Van een advocaat mag worden verwacht dat hij te allen tijde een beleefd taalgebruik hanteert, dat blijkt geeft van een minimum aan afstand en respect.

De tuchtraad stelt bovendien vast dat uit de schriftelijke standpunten van mr. X blijkt dat hij niet het minste inzicht heeft in het feit dat zijn houding en taalgebruik volkomen ongepast zijn.

De tuchtraad is dan ook, tevens rekening houdend met de tuchtrechtelijke antecedenten, van oordeel dat een schorsing van zes maanden een verantwoorde bestraffing is voor de vermelde feiten.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en bij verstek.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Beslist aan mr. X een schorsing voor een periode van zes maanden op te leggen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Jean Hendrickx, advocaat balie Antwerpen

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 november 2024

Mr. Kris Van den Berghen
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. André Gerkens
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor

Mr. Jean Hendrickx
Assessor