

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN
TWEEDE KAMER**

Sententie van 27 november 2025

Inzake **TAA/SA/0487/2024**

Ref. balie BPA/22-23/0827/TU

Meester X,
advocaat

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 29 mei 2024 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 juni 2024 te 14uur.

Mr. X was niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat balie (...), die verschijnt loco mr. R, advocaat balie (...).

Namens de stafhouder verscheen mr. O, advocaat balie Antwerpen.

Op verzoek van mr. R, vertegenwoordigd door mr. Y, werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 24 oktober 2024.

Een conclusiekalender werd bepaald met twee conclusietermijnen voor mr. X, uiterlijk op 15 augustus en 30 september 2024 en één voor de stafhouder, uiterlijk op 15 september 2024.

Er werden geen conclusies neergelegd.

Ter zitting van 24 oktober 2024 verscheen mr. X niet, noch iemand voor hem.

De zaak werd behandeld bij verstek.

Zowel ter zitting van 27 juni 2024 als ter zitting van 24 oktober 2024 werd de zaak behandeld in openbare zitting en de rechtspleging geschiedde in het Nederlands.

Op beide zittingen waren geen klagers aanwezig.

Mr. O, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

De uitspraak gebeurde in openbare zitting.

Bij sententie van 28 november 2024 werd de tuchtvordering toelaatbaar verklaard, werden de tenlasteleggingen bewezen verklaard en werd aan mr. X een schorsing voor een periode van zes maanden opgelegd.

De sententie werd met aangetekende brief van 29 november 2024 aan mr. X ter kennis gebracht.

Met aangetekende brief van mr. R van 10 december 2024 werd verzet aangetekend tegen de sententie.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven van 17 januari 2025 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 27 februari 2025 te 14u.

Mr. X was op die zitting niet aanwezig maar werd vertegenwoordigd door mr. R, die om een uitstel verzocht.

Er waren geen klagers aanwezig.

Na beraad besliste de tuchtraad de zaak te verdagen naar de zitting van 27 maart 2025 om ze in elk geval op die datum te behandelen.

Tevens werden conclusietermijnen vastgelegd : voor mr. X op 6 en 20 maart 2025 en voor de stafhouder op 13 maart 2025.

Op 6 maart 2025 deelde mr. X conclusies mee en de stafhouder antwoordde op 13 maart 2025.

Op 27 maart 2025, kort voor de zitting, en wel om 12u19 werd per email een door mr. X ondertekend 'verzoekschrift tot wraking conform art. 828 Ger. W.' verzonden naar de voorzitter van de tuchtraad.

Mr. X verscheen niet ter zitting, en hij werd evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

Er waren evenmin klagers aanwezig.

Het verzoekschrift strekte tot wraking van alle leden van de tweede kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep Antwerpen.

Dezelfde dag hebben alle leden van voormelde tweede kamer overeenkomstig artikel 836 tweede lid Ger. W. schriftelijk verklaard dat zij weigerden zich te onthouden van de zaak.

De behandeling van het verzet werd verdaagd naar de zitting van 24 april 2025, in afwachting van de uitspraak van de tuchtraad van beroep.

Ter zitting van 24 april 2025 was mr. X niet aanwezig.

Er waren geen klagers aanwezig.

De tuchtraad stelde vast dat nog geen beslissing van de tuchtraad van beroep voorlag en stelde de zaak uit naar de zitting van 26 juni 2025.

Bij beslissing van 5 juni 2025 van de eerste kamer van de tuchtraad van beroep voor advocaten werd het wrakingsverzoek van mr. X niet ontvankelijk verklaard.

Ter zitting van 25 juni 2025 was mr. X niet aanwezig.

Er waren geen klagers aanwezig.

De behandeling van het verzet werd verdaagd naar de zitting van 25 september 2025 in afwachting van het verstrijken van de termijn waarbinnen een voorziening in cassatie kon worden ingediend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep.

Omwille van een probleem van samenstelling van de tuchtraad kon op 25 september 2025 geen zitting van de tuchtraad plaatshebben.

Dit werd aan mr. X meegedeeld met e-mail van 18 september 2025, waarin tevens vermeld werd dat de zaak verdaagd werd naar de zitting van 23 oktober 2025.

Ter zitting van 23 oktober 2025 was mr. X aanwezig.

Namens de stafhouder verscheen mr. O, advocaat balie Antwerpen.

Er waren geen klagers aanwezig.

Mr. X verzocht om de behandeling van de zaak uit te stellen.

Na beraad van de tuchtraad deelde de voorzitter aan mr. X mee dat geen verder uitstel werd toegestaan, waarna mr. X de zittingszaal verliet.

Mr. O, aangesteld als verslaggever door de stafhouder van balie Antwerpen, werd gehoord in haar verslag.

Op alle voormelde zittingen werd de zaak in openbare zitting behandeld en verliep de rechtspleging in het Nederlands.

De uitspraak gebeurt in openbare zitting.

II. TENLASTELEGGINGEN

De aan de tuchtraad oorspronkelijk voorgelegde feiten werden als volgt omschreven in het aangetekend schrijven van 29 mei 2024 van de voorzitter van de tuchtraad, gericht aan mr. X:

“De feiten en de tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op voormelde zitting, conform de brief van de Stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen van 24 april 2024 waarvan een kopie hierbij aangehecht, worden omschreven als volgt:

“

Op grond van de elementen en de stukken van het onderzoek en op grond van het eindverslag van mr. _____ bevestig ik u van oordeel te zijn dat er redenen zijn om mr. _____ voor dit dossier naar de tuchtraad te verwijzen.

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (art. 455 Ger.W.) en die strijdig zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten), artikels 16, 97, 120 en 143 Codex Deontologie voor advocaten.

1.

Op 21 februari 2023 worden mij volgende feiten gemeld lastens mr. _____ door mr. _____ in een formele tuchtklacht in de zin van artikel 458 Ger. W.:

“Deze klacht is ontvankelijk en dient derhalve te worden onderzocht. De stafhouder is in deze wettelijk verhinderd zodat er toepassing wordt gemaakt van artikel 2.13 Codex Balie Antwerpen.

Huidige brief strekt ertoe om u bij toepassing van artikel 458 §1 Ger. W. in kennis te stellen van het feit dat ik een tuchtonderzoek jegens u open.

De klager houdt voor dat u de eer van de Orde van advocaten geschaad heeft door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, niet na te leven.

De klacht van mr. [redacted] maakt melding van volgende feitelijkheden:

- bedrieglijk stilzwijgen tegenover een confrater bij het verlenen van opdrachten aan deze confrater om als advocaat op te treden;
- niet-betalen van schulden tegenover een confrater;
- het tergend en roekeloos aan een confrater verwijten beroepsfouten te hebben gepleegd en aankondigen dat respectievelijk 50.000 euro en 25.000 euro aan schadevergoeding zal worden gevorderd;
- het bedreigen van een confrater;
- een confrater aanschrijven en in gebreke stellen door middel van anonieme communicatie uitgaande van een secretaresse/zogezegde secretaresse

U vindt de klacht en bijhorende stukken als bijlage gevoegd.

Deze feiten maken mogelijks een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor advocaten).

2.

Het lopende tuchtonderzoek wordt op 14 februari 2024 uitgebreid voor de volgende feiten:

"Een gebrek aan loyaliteit en confraterniteit (art. 97 Codex Deontologie voor advocaten), waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie voor advocaten)

In het kader van de ondertekening van een akte hypotheekstelling en discussie omtrent de door notaris [redacted] bepaalde datum dienaangaande, schrijft u in uw e-mail van [redacted] aan de notaris:

"Notaris,
Spreek ik Chinees?
Ik denk nochtans dat ik bijzonder duidelijk ben.
Wij **WILLEN** wel, maar **KUNNEN** niet aanwezig zijn!!!!
(...)"

In een bijkomende e-mail van [redacted] schrijft u aan notaris [redacted]

"Notaris,
TOP!
Ik hoop alleen dat het nu voor u duidelijk is, dat wij niet **KUNNEN** aanwezig zijn op 12/7 e.k. en wij alle gepaste maatregelen zullen treffen als u hier niet gepast mee omspringt gelet op al onze zeer duidelijke bemerkingen".

Op [redacted] schrijft u in een e-mail [redacted] aan mr. [redacted]

"U doet me werkelijk van de ene verbazing in de andere vallen.
(...) Ik nam ook nota dat u weer wat verwarring had tussen de omzetting van het vruchtgebruik en de vereffening verdeling.
Ik veronderstel dat u inmiddels wel zal doorhebben waaromtrent het hier in casu gaat, gelet op de opmerkingen daaromtrent ook door de notaris gemaakt.

(...) U zal begrijpen dat ik uiteraard een dagvaarding zal uitbrengen en een schadevergoeding ook zal vorderen van de desbetreffende deurwaarder die zich daartoe geleend heeft.

U zal uiteraard ook begrijpen dat ik na kennisname van de documenten ook de stafhouder zal vatten. Ik denk dat ik lang genoeg geduld heb gehad met uw laakbare handelswijze.

Ik denk dat u ontzettende risico's neemt daar u uiteraard uw cliënt hebt aangezet vals bekomen stukken te gebruiken. De vraag is of u alsdan niet medeplichtig bent aan enige criminele daad.

(...)"

Op [] schrijft u in uw e-mail [] aan []

Gerechtsdeurwaarders:

"(...) Ik vrees dan ook instructie te krijgen verzet aan te tekenen en een immense schadevergoeding te vorderen ook van jullie vandaar dat ik mij genoodzaakt zie u te vatten".

Op [] verzendt u uw stukken aan mr. [] voor de zitting bij de
hoofaanrechter op [] en schrijft u in uw e-mail van []

"Ik heb dit in 25 jaar nog niet meegemaakt....

Ik vrees ook instructie te krijgen maatregelen tegen u en deurwaarder te moeten nemen als we geen oplossing hebben morgen.

(...)"

In uw e-mail aan mij van []) waarin mr. [] in cc wordt vermeldt, schrijft u:

"Ik stel vast dat er geen enkele repliek wordt geboden op [] laakbare houding, om alle cliënten op kosten te blijven jagen met onnodige procedures, ondanks zelfs geconsigneerde en dus betaalde gelden.

Zo krijgt ons beroep een slechte naam.

Ik heb dit in 25 jaar nog nooit gezien zulke laakbare handelswijze als advocaat tegenstrever, wel al als particulier in mijn netelige erfeniskwestie.

Dit is niet waardig, rechtschapen en kies, net als een confrater en de rechtbank 45 minuten laten wachten, ondanks de belofte na een kwartier terug te zijn.

Blijkbaar werd men zelfs aangemeld in de lounge in die 45 minuten en de medewerkster waarvan ik bericht kreeg had ook maar 1 dictaat mede gekregen dat we moesten wachten....

Ik was perfect om 10 uur aanwezig daar de correctionele zaak werd uitgesteld, daar meester [] conclusietermijnen vroeg.

Betreurenswaardig dat men daaromtrent zelfs durft te liegen, al is het dan om bestwil".

Het beledigen van een tegenstrever, ongepast taalgebruik en bedreigingen in briefwisseling tegenover een confrater, gerechtsdeurwaarder en / of notaris betreft professioneel onwaardig gedrag".

Mr. [] dient als klager te worden aanzien.

Mr. [] heeft een tuchtverleden. De beschikkingen worden bijgevoegd als stuk 3.

Mr. [] ontvangt kopie van deze brief.

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek. "

Het betreffen inbreuken, strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en zoals die worden vermeld in artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Op grond van het artikel 456 Ger. W. komt het aan de tuchtraad toe hierop toe te zien en die inbreuken desgevallend te bestraffen om een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen.

III. BEOORDELING VAN DE DOOR MR. X INGEROEPEN ARGUMENTEN

1. Exceptie van onbevoegdheid

Mr. X stelt dat hij op 23 juni 2024 beroep heeft aangetekend tegen zijn verzending naar de tuchtraad, en verwijst hiervoor naar zijn e-mail van die datum, gericht aan de voorzitter van de tuchtraad (stuk 95 van het door hem per e-mail aan de secretaris van de tuchtraad verzonden dossier)

In alinea 1 van deze e-mail is vermeld :

“Ik wil bij monde van deze mail beroep aantekenen tegen de beslissing van de stafhouder S/T genomen om mij voor de tuchtraad te brengen.”

Mr. X lijkt er dus van uit te gaan dat hij met een e-mail aan de voorzitter van de tuchtraad beroep kan aantekenen tegen een verwijzingsbeslissing van de stafhouder.

De tuchtraad stelt vast dat geen enkele wettelijke bepaling een beroep voorziet tegen een beslissing van de stafhouder tot verwijzing naar de tuchtraad.

Verder stelt mr. X dat de rechtbank van eerste aanleg als enige de bevoegdheid heeft om over de zaak te oordelen, met verwijzing naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 30 november 2023.

Het bedoeld arrest spreekt zich enkel uit over een beslissing van de stafhouder (tot buitenvervolginstelling) die een vaderlijke vermaning bevat, en oordeelt dat dergelijke beslissing kan aangevochten worden bij een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

Dit arrest is derhalve in deze zaak niet van toepassing, nu conform de artikelen 456 e.v. Ger. W. de tuchtprocedure tot de bevoegdheid van de tuchtraad behoort.

Ten overvloede dient vermeld te worden dat mr. X niet aantoont dat gebeurlijk een geding bij de rechtbank van eerste aanleg aanhangig werd gemaakt in dat verband.

2. Nietigheid en onontvankelijkheid van de tuchtklacht – schending art. 458 en 459
Gerechtelijk Wetboek, en non bis in idem. Art. 6 EVRM en 8 EVRM

Mr. X stelt dat de brief van 7 maart 2023 van de stafhouder, houdende mededeling van de opening van het tuchtonderzoek, foutief geadresseerd was aan het adres (...).

In zijn e-mail van 9 maart 2023 bevestigt hij dat hij de brief ontvangen heeft.

De brief van 7 april 2023 van de stafhouder, waarmee de verbeterde brief van 7 maart 2023 opnieuw wordt verstuurd, was geadresseerd op het adres (...).

Artikel 475 Ger. W. bepaalt : Alle oproepingen en kennisgevingen als bedoeld in deze titel worden geldig gedaan aan het kantoor van de advocaat of aan zijn woonplaats.

Conform artikel 860 Ger. W. kan geen proceshandeling nietig worden verklaard indien de wet de sanctie niet uitdrukkelijk heeft bevolen.

De sanctie van nietigheid van overtreding van artikel 475 Ger. W. is niet wettelijk bepaald.

Bovendien heeft mr. X reeds op 9 maart 2023 erkend dat hij de kennisgeving van 7 maart 2023 ontvangen had, en heeft hij nooit ontkend dat hij de kennisgeving van 7 april 2023 ontvangen had.

Ook na de oproeping van de voorzitter van de tuchtraad van 29 mei 2024 werd mr. X op de zitting van 24 juni 2024 vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat balie (...) die verschijnt loco mr. R, advocaat balie (...), zodat nergens enige belangenschade is aangetoond, en zodat niet voldaan is aan de voorwaarde van artikel 861 Ger. W. voor gebeurlijke nietigverklaring.

De beweerde inbreuken op de privacy, waarbij mogelijk een derde het briefgeheim geschonden heeft, en die volgens mr. X het gevolg zijn van foutieve adressering, vormen geen grond tot nietigheid of onontvankelijkheid van de tuchtvordering.

Tot slot laat mr. X onder de vermelde hoofding nog gelden dat de klachten 'gericht zijn tegen iemand als particulier'.

De plicht van 'waardigheid' strekt zich uit tot het privéleven van de advocaat :

"Onverschillig of een bepaalde gedraging al dan niet in de uitoefening of naar aanleiding van de uitvoering van het beroep plaatsvindt, kan zij een inbreuk op of een tekortkoming aan de eer van de orde of de waardigheid van het beroep van advocaat uitmaken"

Cass. 20 maart 2015, D & T 2015,361, § 8, geciteerd in STEVENS . J. en DAL, G-A, Advocatentuchtrecht, pag. 70, voetnoot 145.

Er is derhalve geen sprake van nietigheid of onontvankelijkheid van de tuchtvordering.

3. Gebrek aan verhoor – geen wapengelijkheid – geen onafhankelijke en onpartijdige rechters conform art. 6 EVRM en schending art. 747 Ger. W.

Zowel in de initiële opening van het tuchtonderzoek en de uitbreiding ervan werd volgende tekst uitdrukkelijk opgenomen:

“Gedurende de onderzoeksfase heeft u geen inzagerecht in het tuchtdossier. U heeft wel het recht om gehoord te worden en /of eventueel bijkomende stukken bij het dossier te voegen. Indien u gehoord wenst te worden, zal u hiervoor binnen de twee weken vanaf heden een afspraak willen maken met de onderzoeker”

(stuk 1.4 Brief van de vice-stafhouder aan mr. X dd.7 april 2023)

“ U heeft het recht om gehoord te worden of eventueel bijkomende stukken bij het dossier te voegen. Indien u gehoord wenst te worden, zult u binnen de twee weken vanaf heden hiervoor een afspraak maken met de verslaggever zelf. Indien u geen afspraak heeft belegd binnen de twee weken wordt hieruit afgeleid dat u niet wenst gehoord te worden “

(stuk 1.27 Brief van de stafhouder aan mr. X dd. 14 februari 2024)

In het eindverslag van de onderzoeker is vermeld :

‘ Door mr. X werd spontaan met mij geen contact opgenomen. Per e-mail van 07.06.2023 heb ik hem aangeschreven met de mededeling dat behoudens tegenbericht binnen de week ik er vanuit zou gaan dat hij niet gehoord wenst worden. Op voormelde mail werd door mr. X op 08.06.2023 uitvoerig gereageerd met de melding dat hij zo snel als mogelijk een van zijn raadslieden contact zou laten opnemen. Per mail van diezelfde dag heb ik mr. X gevraagd om mij binnen de week te willen berichten. Op deze mail mocht ik geen reactie meer ontvangen van mr. X. “

De toenmalige raadsman, mr. U werd door de onderzoeker aangeschreven met de vraag om binnen de week te willen bevestigen of zijn cliënt nog wenste gehoord te worden.

Aangezien er geen reactie kwam vond er geen verhoor van mr. X plaats naar aanleiding van de opening van het tuchtonderzoek.

Idem en nog meer bij het verloop bij de uitbreiding van het tuchtonderzoek 2024 : Mr. X bezorgde op 27 februari 2024 zijn uitvoerig standpunt per mail en bijhorende stukken en gaf aan dat, wat hem betreft, er geen reden was tot verhoor. (stuk 1.29)

Mr. X koos er derhalve zelf voor om afstand te doen van zijn recht op verhoor.

Hij maakte wel gebruik van zijn recht om bijkomende stukken te voegen aan het dossier.

Op geen enkele wijze is het recht op verhoor en/of neerlegging van stukken geschonden in de procedure, meer nog, mr. X gaf zelf aan dat hij afstand deed van het recht om gehoord te worden.

Verder verwijt mr. X het gebrek aan onafhankelijke en onpartijdige rechters conform art 6 EVRM - art 747 Ger W

Zoals uit het verloop van de procedure vast staat, was Mr X ten tijde van de inleiding, verdaging en de in staat stelling van het dossier telkens ter zitting bijgestaan / vertegenwoordigd door een raadsman.

Daarenboven werd op uitdrukkelijk verzoek van mr. X de zaak voor behandeling op de zitting uitgesteld naar de zitting van 24 oktober 2024. Er werden concrete en duidelijke termijnen in akkoord met de raadsman van mr. X op het zittingsblad genoteerd. Voor mr. X werden er op de beide genoteerde data geen conclusies neergelegd. Dit betekent dat mr. X – niettegenstaande zijn eerder verzoek om conclusies te kunnen neerleggen – hier zelf en vrijwillig afstand van heeft gedaan.

Evenzeer was het zijn beslissing om niet zelf ter zitting van 24 oktober 2024 te verschijnen of zich er te laten vertegenwoordigen.

Er wordt door mr. X geen enkele aanwijzing van enige partijdigheid van de tuchtraad aangetoond.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN EN SANCTIE

Het bedrieglijk stilzwijgen tegenover een confrater bij het verlenen van opdrachten aan deze confrater en het niet-betalen van schulden tegenover een confrater, blijken uit het niet door mr. X weerlegde relaas van de feiten, vermeld in de klacht van mr. B, alsmede uit de bijgevoegde stukken.

De tuchtraad acht deze feiten bewezen.

Alle overige tenlasteleggingen blijken uit de eigen mededelingen van mr. X en zijn derhalve bewezen.

Behalve de twee meldingen aan de notaris vormen alle andere feiten inbreuken op de confraterniteit.

De houding van mr. X, onder meer het bedreigen van een confrater en het door hem gehanteerde taalgebruik in zijn communicatie met confraters, zijn voor een advocaat absoluut onaanvaardbaar.

Hetzelfde geldt onverminderd voor het taalgebruik in de e-mails aan notaris C.

Het taalgebruik van mr. X is een advocaat onwaardig.

Van een advocaat mag worden verwacht dat hij te allen tijde een beleefd taalgebruik hanteert, dat blijk geeft van een minimum aan afstand en respect.

De tuchtraad stelt bovendien vast dat uit de schriftelijke standpunten van mr. X blijkt dat hij niet het minste inzicht heeft in het feit dat zijn houding en taalgebruik volkomen ongepast zijn.

In zijn op 6 maart 2025 meegedeelde conclusie wordt door mr. X een uitgebreid relaas gebracht van feiten en meningen die geen betrekking hebben op de betichtingen, behalve dan in de twee laatste paragrafen van pagina 8 van die conclusie, waarin enerzijds gesteld wordt dat de notaris

“onwaardig heeft gehandeld door in het gerechtelijk verlof conculant en zijn cliënt vast te zetten om op 12/7/2023 op een afspraak te komen terwijl reeds op 23/6/2023 bevestigd werd en gesteld werd dat dit voor hem onmogelijk was”

en anderzijds :

“Het is dan ook logisch (...) na de onwaardige mededelingen van de notaris, dat conculant daar op dezelfde manier op gereageerd heeft, rekening houdend met de stress die alsdan ook van hem meester had gemaakt, gelet op de onwilligheid van de notaris.”

De tuchtraad kan slechts vaststellen dat mr. X - nog steeds- niet beseft dat zijn houding en taalgebruik volkomen ongepast zijn.

Ook de in de conclusie vermelde tirade over de beweerde tekortkomingen van mr. B staat wel in schril contrast met het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van (datum) waarin het hoger beroep van mr. X tegen het eerste vonnis ongegrond wordt verklaard en waarin het eerste vonnis, waarbij mr. X veroordeeld werd tot betaling van de prestaties en kosten van mr. B (€ 9.205,68 in hoofdsom meer intresten, schadebeding en kosten), bevestigd wordt.

Uit het arrest blijkt bovendien dat mr. X geen conclusie neerlegde voor het hof en niet aanwezig, noch vertegenwoordigd was ter zitting...

Het verzet is derhalve ongegrond.

Alle betichtingen blijven dan ook voor de tuchtraad bewezen en de tuchtraad handhaaft de in de sententie van 28 november 2024 uitgesproken sanctie.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak in toepassing van artikel 462 Ger. W.,

Verklaart het verzet, aangetekend met aangetekende brief van mr. R van 10 december 2024 tegen de sententie van 28 november 2024 ontvankelijk doch ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Kris Van den Berghen, advocaat balie Antwerpen, voorzitter

De assessoren:

Mr. André Gerkens, advocaat balie Limburg

Mr. Johan De Weerd, advocaat balie Antwerpen

Mr. Bert Partoens, advocaat balie Limburg

Mr. Dirk Wuyts, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, mr. Tom Peeters, advocaat balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Kris Van den Berghen, voorzitter

Mr. Tom Peeters, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 27 november 2025

Mr. Kris Van den Berghen,
Voorzitter

Mr. Tom Peeters
Secretaris

Mr. André Gerken
Assessor

Mr. Dirk Wuyts
Assessor

Mr. Johan De Weerd
Assessor

Mr. Bert Partoens
Assessor