

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2023

PROJET DE LOI

**portant organisation
des audiences par vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Sommaire

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	116
Analyse d'impact	152
Avis du Conseil d'État	165
Projet de loi	197
Coordination des articles	246
Avis de l'Autorité de protection des données	342

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2023

WETSONTWERP

**houdende organisatie van
zittingen per videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Inhoud

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	116
Impactanalyse	158
Advies van de Raad van State	165
Wetsontwerp	197
Coördinatie van de artikelen	292
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	372

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 1^{er} décembre 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 1^{er} décembre 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 1 december 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 1 december 2023 door de Kamer ontvangen.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi a pour objet l'adoption d'un cadre légal général relatif à l'utilisation de la vidéoconférence ainsi qu'à l'enregistrement des audiences dans le cadre des procédures judiciaires civiles et pénales.

La vidéoconférence dans le contexte de la justice est déjà utilisée avec précaution et de manière ponctuelle par une série de juridictions (Chambre des représentants, Note de politique générale – Justice et Mer du Nord, 29 octobre 2021, DOC 55 2294/016, p. 18-19). Il est apparu de l'expérience que l'un des principaux obstacles à l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires découle de l'absence de cadre légal clair organisant ce mode de comparution.

L'adoption d'un cadre légal ne résulte pas seulement du contexte de crise sanitaire ayant affecté le fonctionnement de la justice (limitation de la publicité de l'audience, représentation par avocat privilégiée, etc.), mais poursuit également d'autres objectifs. Ainsi, il est prévu que l'adoption d'un texte légal qui encadre l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires participera à l'optimisation de l'accès du justiciable à la justice, à l'accélération du traitement de certaines affaires en justice et donc à la résorption de l'arriéré au sein de certains tribunaux, mais également à accroître la publicité des audiences afin de faciliter pour le citoyen, l'exercice du droit qui découle de l'article 148 de la Constitution.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt ertoe een algemeen wettelijk kader aan te nemen inzake het gebruik van videoconferentie en de opname van terechtzittingen in burgerlijke en strafzaken.

Videoconferentie in gerechtelijke context wordt al door een reeks rechtscolleges met voorzichtigheid en op ad-hoc basis gebruikt (Kamer van volksvertegenwoordigers, Beleidsnota – Justitie en Noordzee, 29 oktober 2021, DOC 55 2294/016, blz. 18-19). De ervaring leert dat een van de belangrijkste hinderpalen voor het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures het gevolg is van het ontbreken van een helder wettelijk kader waarin deze wijze van verschijning wordt georganiseerd.

Het aannemen van een wettelijk kader is niet enkel een gevolg van de gezondheidscrisis die de werking van het rechtssysteem heeft beïnvloed (beperking van het openbare karakter van hoorzittingen, bevoorrechte vertegenwoordiging door een advocaat, enz.) maar streeft ook andere doelstellingen na. Aldus is het de bedoeling dat de aanneming van een wettekst die een kader schept rond het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures, ertoe bijdraagt de toegang van de rechtzoekende tot justitie te optimaliseren, de afhandeling van bepaalde rechtszaken te versnellen en de achterstand in sommige gerechten aldus weg te werken, evenals de openbaarheid van de zittingen te verhogen, teneinde het voor de burger makkelijker te maken zijn recht op grond van artikel 148 van de Grondwet uit te oefenen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi a pour objet l'adoption d'un cadre légal général relatif à l'utilisation de la vidéoconférence en matière civile et pénale.

La pandémie de COVID-19 a considérablement perturbé le fonctionnement de la justice et a empêché les justiciables de comparaître en personne, contraints de se faire représenter par leur avocat. Cependant, la pandémie a également accéléré l'utilisation de certaines technologies au sein du système judiciaire, notamment le dépôt numérique des documents et l'utilisation de la vidéoconférence dans les affaires judiciaires.

La technologie de la vidéoconférence a été utilisée durant la pandémie afin d'assurer la continuité de l'administration de la justice dans un contexte où les règles de distanciation ont dû primer, où les rassemblements dans des espaces fermés ont été découragés, voire interdits, et où le public a vu son droit d'accès à la salle d'audience être limité, ce malgré l'absence de cadre légal, l'insuffisance de matériel adéquat et la nécessité d'utiliser une application standard non adaptée aux besoins spécifiques de la justice.

La vidéoconférence est déjà utilisée depuis 2009 par la Cour d'appel d'Anvers pour traiter les affaires civiles des tribunaux de la province du Limbourg. Après le confinement initial, plusieurs tribunaux et cours d'appel ont également continué à utiliser la vidéoconférence dans les affaires judiciaires, souvent à titre de projet pilote ou d'essai. Le tribunal de Flandre-Occidentale, division de Courtrai, a fait une évaluation positive suite à un projet comprenant une chambre civile, une chambre correctionnelle et une chambre traitant du droit des successions et des biens matrimoniaux. À Malines, un protocole a été conclu avec le Barreau afin de toujours traiter les audiences d'introduction d'une chambre correctionnelle par vidéoconférence. L'absence d'une plateforme logicielle adaptée au pouvoir judiciaire, ainsi que plusieurs raisons d'organisation interne, ont causé, entre autres, l'arrêt temporaire de ce projet. Cependant, un redémarrage est déjà prévu. Plusieurs autres juges, notamment à Bruxelles et à Anvers, l'utilisent dans certains dossiers (*Chambre des représentants*, Note de politique générale – Justice et mer du Nord, 29 octobre 2021, DOC 55 2294/016, p. 18-19). Les cours et tribunaux belges suivent ainsi une tendance générale européenne et internationale

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit ontwerp van wet strekt ertoe een algemeen wettelijk kader aan te nemen inzake het gebruik van videoconferentie in burgerlijke en strafzaken.

De COVID-19-pandemie heeft de werking van justitie aanzienlijk verstoord en verhinderd dat rechtszoekenden in persoon konden verschijnen, omdat gedwongen werd ingezet op de vertegenwoordiging door hun advocaat. De pandemie heeft echter ook het gebruik van bepaalde technologieën in een stroomversnelling gebracht binnen justitie, waaronder de digitale neerlegging van stukken en het gebruik van videoconferentie in gerechtszaken.

De videoconferentietechnologie werd tijdens de pandemie aangewend om de continuïteit van de rechtsbedeling te waarborgen in een context waar de afstandsregels noodgedwongen de overhand namen, waar samenkomsten in gesloten ruimten afgeraden en zelfs verboden was en waar het publiek beperkt toegang kreeg tot de zittingszaal, dit ondanks het feit dat er geen wettelijk kader was, onvoldoende goed materiaal en een standaardtoepassing diende te worden gebruikt die niet aangepast was aan de specifieke noden van justitie.

Videoconferentie wordt reeds sinds 2009 gebruikt door het Hof van Beroep te Antwerpen om burgerlijke dossiers van de rechtbanken uit de provincie Limburg te behandelen. Na de eerste lockdown zijn verschillende rechtbanken en hoven ook videoconferentie blijven aanwenden in gerechtszaken, vaak als een proef- of pilootproject. De rechtbank te West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, heeft positief geëvalueerd naar aanleiding van een project met een burgerlijke kamer, correctionele kamer en een kamer die erfrecht en huwelijksvermogensrecht behandelde. In Mechelen werd een protocol afgesloten met de balie om de inleidingszittingen van een correctionele kamer steeds te behandelen per videoconferentie. De afwezigheid van een aan justitie aangepast softwareplatform heeft, samen met een aantal redenen van interne organisatie, er onder meer voor gezorgd dat dit project tijdelijk werd gestaakt. Een heropstart is echter reeds voorzien. Diverse andere rechters, waaronder in Brussel en Antwerpen, wenden het aan in bepaalde dossiers (*Kamer van volksvertegenwoordigers*, Beleidsnota – Justitie en Noordzee, 29 oktober 2021, DOC 55 2294/016, blz. 18-19). De Belgische hoven en rechtbanken vinden hierbij aansluiting bij een algemene

dans laquelle la vidéoconférence est de plus en plus utilisée dans les affaires judiciaires (voir A. Sanders, *Video-Hearings in Europe Before, During and After the COVID-19 Pandemic, International Journal for Court Administration 2020, 12 (2)*) et sur laquelle des lignes directrices ont été développées en 2021 par la CEPEJ, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice.

L'expérience de ces projets pilotes et des initiatives internationales montre que l'un des principaux obstacles à l'utilisation de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires concerne l'absence d'un cadre légal clair organisant ce mode de comparution. Le présent projet de loi vise à remédier à cette situation.

Ce cadre légal doit donc répondre à plusieurs objectifs qui s'inscrivent non seulement dans le cadre d'un contexte de crise, mais qui, au-delà d'un tel contexte de crise, visent à maximiser l'exercice de la justice et l'exercice des droits des citoyens relatifs à la justice. Ainsi, il est prévu que le cadre légal qui encadre l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires participera à l'optimisation de l'accès du justiciable à la justice, à l'accélération du traitement de certaines affaires en justice et donc à la résorption de l'arriéré au sein de certaines juridictions, mais également à accroître la publicité des audiences afin de faciliter pour le citoyen, l'exercice du droit qui découle de l'article 148 de la Constitution.

L'utilisation de la vidéoconférence devrait permettre à la juridiction et aux parties concernées de s'organiser mieux et plus efficacement et d'éviter de longs déplacements pour des interventions de courte durée, par exemple dans le cadre d'audiences introductives, du prononcé d'un jugement ou pour donner une explication relative à un rapport d'expertise. La vidéoconférence sera également une possibilité dans d'autres situations, mais son utilisation reposera principalement sur le consentement des personnes concernées et le tribunal en évaluera l'opportunité. Ce n'est que dans des situations exceptionnelles, telles qu'une crise sanitaire ou un risque sérieux et concret pour la sécurité, que la cour ou le tribunal pourra obliger les parties à comparaître par vidéoconférence.

Dans cette optique, le présent projet de loi propose un texte légal visant à s'appliquer à l'ensemble des procédures judiciaires (par exemple, Code judiciaire, Code de Droit économique, Code d'instruction criminelle, loi de détention préventive, loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, loi sur

Européenne et internationale tendens waarbij videoconferentie in gerechtszaken alsmaar meer wordt gebruikt (zie A. Sanders, *Video-Hearings in Europe Before, During and After the COVID-19 Pandemic, International Journal for Court Administration 2020, 12 (2)*) en waaromtrent richtlijnen werden uitgewerkt in 2021 door CEPEJ, de Europese Commissie voor de efficiëntie van justitie.

De ervaring van deze proefprojecten en internationale initiatieven leert dat een van de belangrijkste hinderpalen voor het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures het ontbreken betreft van een duidelijk wettelijk kader waarin deze wijze van verschijning wordt georganiseerd. Het huidige wetsontwerp wil hieraan tegemoetkomen.

Dit wettelijk kader moet derhalve beantwoorden aan verschillende doelstellingen die niet alleen van toepassing zijn in tijden van crisis, maar die, los van een dergelijke crisissituatie, erop gericht zijn de rechtsbedeling en de uitoefening van de rechten van burgers op het gebied van justitie te maximaliseren. Aldus is het de bedoeling dat het wettelijk kader rond het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures ertoe bijdraagt de toegang van de rechtzoekende tot justitie te optimaliseren, de afhandeling van rechtszaken te versnellen en de achterstand in sommige gerechten aldus weg te werken, evenals de openbaarheid van de zittingen te verhogen, teneinde het voor de burger makkelijker te maken zijn recht op grond van artikel 148 van de Grondwet uit te oefenen.

Het gebruik van videoconferentie moet de rechtbank en de rechtzoekenden toelaten zich beter en efficiënter te organiseren en lange verplaatsingen te vermijden voor korte tussenkomsten, zoals onder meer in het kader van inleidingszittingen, het voorlezen van een vonnis of om een toelichting te geven bij een expertenverslag. Ook in andere situaties zal videoconferentie een mogelijkheid zijn, maar berust het gebruik ervan principieel op de toestemming van betrokkenen en beoordeelt de rechtbank de opportuniteit ervan. Enkel in uitzonderlijke situaties, zoals een gezondheidscrisis of een ernstig en concreet veiligheidsrisico, zal de rechtbank of het hof de partijen kunnen verplichten te verschijnen via videoconferentie.

In dat verband vormt dit ontwerp van wet een voorstel voor een wettekst die ertoe strekt van toepassing te zijn op alle gerechtelijke procedures (bijvoorbeeld Gerechtelijk Wetboek, Wetboek van economisch recht, Wetboek van Strafvordering, wet betreffende de voorlopige hechtenis, wet betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam

l'internement, etc.) ainsi qu'à l'ensemble des juridictions de l'ordre judiciaire.

L'objectif n'est toutefois pas de généraliser l'usage de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, ni d'en faire la règle, mais de permettre son utilisation d'une manière respectueuse des droits des justiciables et du procès équitable, en gardant à l'esprit que la norme doit rester la présence physique de tous les participants, dans la salle d'audience.

Pour garantir le respect de ces droits, des mesures d'accompagnement ont déjà été prises, telles que l'investissement dans du matériel de vidéoconférence et dans une plateforme de vidéoconférence répondant spécifiquement aux besoins de la justice.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article premier précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Enregistrement de l'audience dans le cadre des procédures civiles

Art. 2

Le juge a aujourd'hui le droit d'autoriser les enregistrements d'audiences sur base de son pouvoir de maintien de l'ordre lors de l'audience (article 759 du Code judiciaire). Cette disposition prévoit explicitement ce pouvoir de police d'audience. L'enregistrement sonore ou audiovisuelle, la sauvegarde, la diffusion ou autre traitement des audiences, en absence d'autorisation du juge est interdit. Une sanction pénale est associée à cette interdiction, à savoir une amende, ainsi qu'une peine d'emprisonnement ou l'une de ces peines seulement. Il faut souligner que cette interdiction s'applique non seulement au public qui assiste à l'audience, soit via l'accès à la salle d'audience, soit au moyen du système informatique désigné à cet effet, mais également aux personnes comparantes ou participantes ou toute

van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wet betreffende de internering, enz.), alsook op alle gerechten van de rechterlijke orde.

Het is evenwel niet de bedoeling om het gebruik van videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures te veralgemenen of tot regel te verheffen, maar wel om de mogelijkheid ertoe te bieden met eerbiediging van de rechten van rechtzoekenden en van het eerlijk proces, waarbij in het achterhoofd wordt gehouden dat het de norm moet blijven dat alle deelnemers fysiek aanwezig zijn in de zittingszaal.

Teneinde de eerbiediging van deze rechten te kunnen verzekeren, werden reeds begeleidende maatregelen genomen, zoals het investeren in videoconferentiehardware en in een videoconferentieplatform dat specifiek voldoet aan de noden van justitie.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het ontwerp van wet aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Opname van de terechtzitting in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 2

De rechter heeft op vandaag reeds het recht om opnames van zittingen toe te staan op grond van zijn bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven (artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek). Deze bepaling voorziet uitdrukkelijk deze bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, is verboden. Aan dat verbod hangt een strafrechtelijke sanctie vast, namelijk een geldboete, alsook een gevangenisstraf of één van die straffen alleen. Er moet worden onderstreept dat dit verbod niet alleen van toepassing is op het publiek dat de zitting bijwoont, ofwel via de toegang tot de zittingszaal, ofwel door middel

autre personne qui n'est ni le gestionnaire du système de vidéoconférence, ni la juridiction. En effet ces deux dernières entités sont soumises au principe général des articles 763*quater*, § 2, 5° du Code judiciaire et 558, § 2, 5° du Code d'instruction criminelle, insérés par le projet de loi et ne peuvent enregistrer l'audience par vidéoconférence que dans les cas prévus par la loi. Il est toutefois prévu que la juridiction puisse autoriser préalablement ce type de traitement de l'audience.

Comme susmentionné et suite à l'avis du Conseil supérieur de la Justice, il convient de préciser dans le cadre de cette disposition en projet que par les termes "la juridiction", est visé le juge qui préside la chambre devant laquelle l'audience se déroule. C'est en effet ce juge qui aura l'autorité pour autoriser ou non un enregistrement.

Il est également précisé qu'aucun enregistrement obtenu de manière illégale (sans autorisation préalable du juge) dans le cadre d'une audience ne peut servir de moyen de preuve ultérieurement. Cette précision est en effet nécessaire au regard de la jurisprudence de la Cour de Cassation quant à l'admissibilité d'une preuve obtenue illégalement. Dans un arrêt de principe du 14 juin 2021, la Cour affirme que: "En matière civile, l'utilisation d'une preuve obtenue illégalement ne peut être écartée, sauf disposition contraire expresse de la loi, que si l'obtention de cette preuve porte atteinte à la fiabilité de celle-ci ou compromet le droit à un procès équitable. À cet égard, il y a lieu de tenir compte de toutes les circonstances de l'espèce [...]" (Cass. (3^e ch.), 14/06/2021, C.20.0418.N, J.T., 2021/28, p. 551). Une exclusion explicite permet donc d'éviter toute discussion relative à l'usage de la preuve obtenue de manière illégale.

Il convient encore de préciser, suite à l'avis du Conseil d'État que l'article 759/1 en projet est également applicable pour les enregistrements à des fins journalistiques. En effet, comme il est de pratique courante actuellement, l'enregistrement d'une audience ou d'une partie de l'audience, à des fins journalistiques devra être autorisé par le juge et respecter les paramètres que ce dernier définit, conformément à son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience. La responsabilité du traitement que cela implique incombera par ailleurs à celui qui effectue l'enregistrement.

van een daartoe aangewezen informaticasysteem, maar ook op de verschijnende of deelnemende personen of elke andere persoon die niet de beheerder van het videoconferentiesysteem of het gerecht is. Die laatste twee entiteiten zijn immers onderworpen aan het algemene beginsel van het bij het wetsontwerp ingevoegde artikelen 763*quater*, § 2, 5°, van het Gerechtelijk wetboek en 558, § 2, 5°, van het Wetboek van Strafvordering, en mogen de zitting per videoconferentie enkel opnemen in de bij wet voorziene gevallen. Er is evenwel voorzien dat het gerecht dat type van verwerking van de zitting voorafgaand kan toestaan.

Zoals hierboven vermeld en in navolging van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, moet in de context van deze ontwerpbeplanning duidelijk worden gemaakt dat de term "het gerecht" verwijst naar de rechter die de kamer voorziet waarvoor de terechtzitting plaatsvindt. Het is deze rechter die bevoegd zal zijn om een opname toe te staan of te weigeren.

Er wordt tevens verduidelijkt dat geen enkele onrechtmatig verkregen opname (zonder voorafgaande toestemming van de rechter) in het kader van een zitting nadien als bewijsmiddel kan dienen. Deze verduidelijking is immers noodzakelijk in het licht van de rechtspraak van het Hof van Cassatie wat de toelaatbaarheid van onrechtmatig verkregen bewijs betreft. In een principaarrest van 14 juni 2021 stelt het Hof het volgende: "Behoudens wanneer de wet uitdrukkelijk anders bepaalt, kan het gebruik van onrechtmatig verkregen bewijs in burgerlijke zaken slechts worden geweerd indien de bewijsverzekering de betrouwbaarheid van het bewijs aantast of indien hierdoor het recht op een eerlijk proces in gevaar wordt gebracht. De rechter dient hierbij rekening te houden met al de omstandigheden van de zaak, [...]" (Cass. (3^e kamer), 14 juni 2021, C.20.0418.N, J.T., 2021/28, blz. 551). Met een uitdrukkelijke uitsluiting kan dus worden voorkomen dat enige discussie ontstaat betreffende het gebruik van het onrechtmatig verkregen bewijs.

In navolging van het advies van de Raad van State dient er ook op gewezen te worden dat het voorgestelde artikel 759/1 ook van toepassing is op opnames voor journalistieke doeleinden. Zoals thans het geval is, zal de opname van een zitting of van een deel van een zitting voor journalistieke doeleinden immers door de rechter moeten worden toegestaan en in overeenstemming moeten zijn met de parameters die deze vaststelt, overeenkomstig zijn bevoegdheid van handhaving van de orde op de zitting. De verantwoordelijkheid voor de verwerking ligt ook bij de persoon die de opname maakt.

Art. 3

Un nouvel article 759/2 est inséré dans le Code judiciaire. Cette disposition offre la possibilité à la juridiction devant laquelle se tient une audience publique de décider d'enregistrer les audiences publiques lorsque cet enregistrement présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives. Sont visées par les enregistrements qui présentent un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice, des affaires qui revêtent un caractère historique d'une importance particulière. Cette disposition est inspirée de la législation française qui autorise les enregistrements de procès à caractère historique ou à des fins de recherche scientifique (art. L-221 et suivants du Code de patrimoine français). Le champ d'application de cette exception couvre toute audience publique, y compris donc les audiences où il est fait usage de la vidéoconférence. Par "procès à caractère historique" peuvent, par exemple, être visés des procès liés au terrorisme dans la mesure où ils concerneraient des événements d'une importance particulière dans l'histoire de notre pays.

L'Autorité de protection des données demande que les raisons pour lesquelles l'enregistrement des audiences publiques est nécessaire et proportionné – complémentairement aux archives déjà existantes – afin de constituer des archives historiques de la justice soient précisées. L'enregistrement de l'audience publique à des fins de constitution d'archives historiques permettra de garder une trace précise et détaillée d'événements qui présentent une importance particulière dans l'histoire de la Belgique. Il faut noter par ailleurs qu'une disposition similaire a déjà été insérée dans l'article 258/2 du Code d'instruction criminelle à l'instar de la réglementation française, où la possibilité est également prévue d'enregistrer les procès lorsqu'il y a un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice. Un certain nombre d'affaires judiciaires célèbres ont été enregistrées en France de cette manière, telles que Barbie (1987), Touvier (1994), Papon (1998) et AZF Toulouse (2017). Il s'agit là toutefois d'une situation exceptionnelle et en plus des archives déjà existantes des documents conservés par les tribunaux du pouvoir judiciaire (en vertu de la loi du 24 juin 1955 sur les archives), l'enregistrement des procès historiquement importants est approprié car les archives actuelles ne permettent pas une analyse et une recherche historique suffisamment approfondie et facilement accessible de ces procès.

Une transcription écrite ne peut pas être assimilée à une vidéo et n'est en aucun cas pertinente pour l'aspect des objectifs pédagogiques de l'utilisation de la vidéoconférence.

Art. 3

In het Gerechtelijk Wetboek wordt een nieuw artikel 759/2 ingevoegd. Deze bepaling geeft het gerecht waarvoor een openbare zitting wordt gehouden, de mogelijkheid te beslissen de openbare zittingen op te nemen, wanneer deze opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden. Met opnames van belang voor het aanleggen van historische justitiearchieven worden zaken met een- historisch karakter van bijzonder belang bedoeld. Deze bepaling is ontleend aan de Franse wetgeving, die opnames van een geding met historisch karakter of voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden toelaat (art. L-221 en volgende van de Code de patrimoine français). Het toepassingsgebied van die uitzondering omvat elke openbare zitting, met inbegrip dus van de zittingen waarin gebruik wordt gemaakt van de videoconferentie. Een "geding met historisch karakter" kan bijvoorbeeld slaan op gedingen die verband houden met terrorisme, voor zover zij betrekking zouden hebben op gebeurtenissen van bijzonder belang voor onze vaderlandse geschiedenis.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verzoekt de redenen aan te geven voor dewelke de opname van openbare zittingen noodzakelijk en evenredig is – naast de reeds bestaandearchieven – om historische justitiearchieven aan te leggen. De opname van de openbare zitting met het oog op het aanleggen van historischearchieven laat toe om een precies en gedetailleerd spoor te bewaren van gebeurtenissen die van bijzonder belang zijn in de geschiedenis van België. Er moet tevens worden opgemerkt dat een soortgelijke bepaling al is opgenomen in artikel 258/2 van het Wetboek van Strafvordering, naar het voorbeeld van de Franse regelgeving, die ook voorziet in de mogelijkheid om processen op te nemen als er belang is bij het aanleggen van een historisch archief van justitie. Een aantal bekende rechtszaken in Frankrijk werden op deze manier opgenomen, zoals de zaken Barbie (1987), Touvier (1994), Papon (1998) en AZF Toulouse (2017). Dit is echter een uitzonderlijke situatie en naast het reeds bestaande archief van documenten die door de rechtbanken van de rechterlijke macht worden bewaard (krachtens wet van 24 juni 1955 op dearchieven), is de opname van historisch belangrijke processen aangewezen omdat de huidigearchieven onvoldoende diepgaande en gemakkelijk toegankelijke historische analyse en onderzoek van deze processen mogelijk maken.

Een schriftelijke weergave kan niet worden gelijkgesteld aan beeldmateriaal en is op geen enkele manier relevant voor de pedagogische doelstellingen van het gebruik van videoconferentie.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données souligne que l'enregistrement à des fins éducatives n'est pas suffisamment déterminé. Le projet précise désormais que l'enregistrement à des fins éducatives pourra avoir lieu lorsque le juge estime que l'affaire qu'il traite présente un intérêt spécifique pour la transmission de connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice. Cela peut comprendre le déroulement d'une audience en générale ou d'une audience par vidéoconférence. Il pourra, par exemple, servir à enseigner l'utilisation du système de vidéoconférence à des magistrats ou des stagiaires judiciaires. En effet, des formations pour les magistrats et les greffiers sur l'utilisation du système de vidéoconférence seront nécessaires.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, il convient de préciser que l'enregistrement est nécessaire à cette fin, une transcription écrite ne pourrait être considérée comme appropriée dans ce cas. Il est notamment important que les magistrats puissent être formés sur l'utilisation de cette technologie. À cette fin, les enregistrements constitueront une source enrichissante pour cet enseignement.

Pour l'enregistrement de l'audience, le juge demandera le consentement des personnes dont l'image et la voix seront enregistrées, chacune d'entre elles pouvant décider si elle marque son accord sur cet enregistrement. Elles ne disposent pas d'un droit de veto quant à la décision d'enregistrer l'audience. Ainsi, le dispositif est adapté et précise désormais que chaque personne peut retirer son consentement à tout moment au cours de l'audience. Cette modification répond à une remarque de l'Autorité de protection des données.

Une condition supplémentaire à remplir pour que le juge puisse décider de l'enregistrement précité est que cet enregistrement ne peut entraver le bon déroulement du procès et l'exercice des droits de la défense. Le juge devra notamment apprécier si l'audience présente un intérêt particulier qui en justifie l'enregistrement et que cet enregistrement n'entrave pas le bon déroulement du procès.

Il est précisé que le juge peut à tout moment suspendre ou mettre fin à l'enregistrement, ce dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience, qui découle de l'article 759 du Code judiciaire.

Selon l'Autorité de protection des données, le caractère exceptionnel d'un tel enregistrement ne ressort pas clairement du projet. Dès lors, cette précision est explicitement insérée dans le projet.

De Gegevensbeschermingsautoriteit onderlijnt in haar advies dat de opname om educatieve doeleinden niet voldoende is bepaald. In het ontwerp wordt nu gespecificeerd dat de opname voor educatieve doeleinden kan plaatsvinden wanneer de rechter van mening is dat de zaak die hij behandelt van specifiek belang is voor de overdracht van kennis op het gebied van recht of over de werking van justitie. Dit kan het verloop van een zitting in het algemeen omvatten of een zitting via videoconferentie. Het kan bijvoorbeeld gaan om het aanleren van het gebruik van het videoconferentiesysteem aan magistraten of gerechtelijke stagiaires. Magistraten en griffiers moeten immers een opleiding krijgen in het gebruik van het videoconferentiesysteem.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is het aangewezen nader te verduidelijken dat de opname noodzakelijk is voor dit doel en dat een schriftelijke weergave in dit geval niet als passend kan worden beschouwd. Het is met name belangrijk dat magistraten worden opgeleid in het gebruik van deze technologie. Hiertoe zullen opnames een verrijkende bron zijn voor deze opleiding.

Voor het opnemen van de zitting, zal de rechter de toestemming vragen van de personen van wie de stem en beeld worden opgenomen, waarbij elk van hen voor zichzelf zal kunnen beslissen of hij of zij instemt met deze opname. Ze hebben geen vetorecht voor wat betreft de opname van de zitting. De bepaling stelt ook dat elke persoon zijn toestemming op elk moment tijdens de zitting kan intrekken. Deze wijziging komt tegemoet aan een opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Bijkomende voorwaarde die moet zijn vervuld opdat de rechter de voornoemde opname zou kunnen beslissen, is dat deze opname het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet mag belemmeren. Met name de rechter zal dienen te beoordelen of de zitting een bijzonder belang vertegenwoordigt dat de opname ervan rechtvaardigt, en of die opname het goede verloop van het geding niet belemmert.

Er wordt bepaald dat de rechter de opname te allen tijde kan schorsen of beëindigen, dit in uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde van de terechtzitting, die volgt uit artikel 759 van het Gerechtelijk Wetboek.

Volgens de gegevensbeschermingsautoriteit blijkt het uitzonderlijke karakter van een dergelijke opname niet duidelijk uit het ontwerp. Deze verduidelijking is daarom expliciet in het ontwerp opgenomen.

Toujours en réponse aux considérations de l'Autorité de protection des données, le projet précise la garantie de l'enregistrement à partir de points fixes. En effet, l'enregistrement se fera en principe par le système de vidéoconférence utilisé au sein du tribunal. Il s'agit donc en principe d'un affichage statique. Cette précision s'inspire de l'article 221-1 du Code du patrimoine français et a pour objectif d'éviter que l'audience ne soit transformée en spectacle.

Le projet précise également l'objet de l'enregistrement, à savoir le fait qu'il s'agit d'un enregistrement sonore et audiovisuel. Toutes les personnes qui participent, comparaissent ou siègent ainsi que le public présent dans la salle d'audience peuvent faire l'objet d'un enregistrement. En réponse à la remarque de l'Autorité de protection des données, il convient d'indiquer qu'il est difficile d'exclure l'enregistrement des images ou du son provenant du public. Dès lors, le projet prévoit que la juridiction informe le public préalablement à l'enregistrement afin que les personnes présentes puissent se déplacer hors du cadre si nécessaire. Une caméra est également tournée en direction du public afin de donner un contexte suffisant de la salle d'audience et offrir une vue d'ensemble complète de toutes les parties et de leurs avocats. En revanche, il est possible d'éditer les images enregistrées a posteriori et d'utiliser des techniques de floutage pour rendre les personnes méconnaissables ou de déformer les enregistrements audios lorsque ceci est demandé. Si ces techniques n'ont pas été appliquées ou l'ont été de manière inadéquate, une personne peut s'adresser au gestionnaire en tant que responsable du traitement au regard de la protection des données pour y remédier. Par ailleurs, l'enregistrement à partir de points fixes permettra également de réduire l'impact de l'enregistrement sur les personnes autres que les personnes devant être entendues.

Enfin, il est prévu que l'enregistrement est réalisé et conservé au moyen du système de vidéoconférence visé à l'article 763*bis*, 2°. Il reviendra au Roi de déterminer les modalités pratiques et techniques de l'enregistrement et de sa conservation. Suite à l'avis de l'Autorité de protection des données, le délai de conservation maximal est précisé et fixé à 30 ans. Les enregistrements sont ensuite versés dans les archives de l'État selon les modalités fixées par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Ces enregistrements, qui seront conservés selon les modalités pratiques et techniques déterminées par le Roi, entreront donc également dans le champ d'application de cette loi. Enfin, les articles 186 et suivants de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, sont applicables dans

Nog steeds in antwoord op de overwegingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit preciseert het ontwerp de garantie dat de opname vanaf vaste punten zal plaatsvinden. In principe wordt de opname gemaakt via het videoconferentiesysteem dat binnen de rechtbank wordt gebruikt. In principe gaat het dus om een statische weergave. Deze verduidelijking is geïnspireerd op artikel 221-1 van de Franse Code du patrimoine en is bedoeld om te voorkomen dat de zitting in een spektakel verandert.

Het ontwerp specificeert ook het doel van (geluids- en audiovisuele) opnames en de categorieën van personen die mogen worden opgenomen. Alle personen die deelnemen of verschijnen, de personen die zetelen, de griffiers evenals het publiek aanwezig in de rechtszaal, mogen worden opgenomen. In antwoord op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden opgemerkt dat het moeilijk is om het opnemen van beeld of geluid van het publiek moeilijk uit te sluiten is. Daarom voorziet het ontwerp erin dat de rechtbank het publiek voorafgaand aan de opname informeert, zodat de aanwezigen zich indien nodig buiten het kader kunnen verplaatsen. Er is ook een camera gericht op het publiek om voldoende context te geven van de rechtszaal en een volledig overzicht te geven van alle partijen en hun advocaten. Het is daarentegen wel mogelijk om de opgenomen beelden achteraf te bewerken en met behulp van vervagingstechnieken personen onherkenbaar te maken of audio-opnames te vervormen wanneer hierom wordt verzocht. Indien deze technieken niet of onvoldoende werden toegepast kan een persoon zich wenden tot de beheerder als verwerkingsverantwoordelijke inzake gegevensbescherming teneinde hieraan te remediëren. Opnemen vanaf vaste punten zal ook de impact van de opname verminderen op andere mensen dan degenen die gehoord moeten worden.

Tot slot wordt bepaald dat de opname gemaakt en bewaard wordt middels het in artikel 763*bis*, 2°, bedoelde videoconferentiesysteem. De Koning wordt gemachtigd om, de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname en met zijn bewaring te bepalen. Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is de maximale bewaartermijn verduidelijkt en vastgesteld op 30 jaar. De opnames worden vervolgens opgenomen in het Rijksarchief onder de voorwaarden die zijn bepaald bij de archiefwet van 24 juni 1955. Deze opnames, die zullen worden bewaard volgens de door de Koning bepaalde praktische en technische modaliteiten, vallen dus ook onder het toepassingsgebied van deze wet. Daarnaast zijn de artikelen 186 en volgende van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van

le cadre des enregistrements à des fins historiques et éducatives.

En ce qui concerne l'accès aux enregistrements effectués en vertu de cette disposition en projet, qui doit être réglé dans le projet de loi, comme souligné par l'Autorité de protection des données, la législation sur le Registre central des décisions de l'ordre judiciaire est utilisée comme source d'inspiration. En effet, le gestionnaire du registre est également le gestionnaire du système de vidéoconférence, donc une telle inspiration semble opportune. Il est ainsi précisé que seules les personnes qui disposent d'une autorisation écrite de la part du gestionnaire du système en vue de consulter et traiter les enregistrements à des fins éducatives ou de recherches historiques peuvent consulter et traiter ces enregistrements, et ce aux conditions déterminées par le gestionnaire dans son autorisation. Ainsi, il se peut, par exemple, que le gestionnaire ne limite l'accès qu'à certains morceaux de l'enregistrement, qui correspondent aux motifs de la demande de consultation. Cette possibilité de déterminer les paramètres de la consultation découle du fait que le gestionnaire est le responsable du traitement. Une fois le délai de conservation dans le système de vidéoconférence écoulé et les enregistrements versés aux Archives de l'État, les règles de consultation applicables seront celles qui sont fixées par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

Tout traitement devra toutefois se limiter à la réalisation des finalités déterminées que sont la recherche historique et les fins éducatives.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données remarque que le responsable du traitement n'est pas désigné. L'article 763*bis*, § 1^{er}, 2^o, b), en projet indique explicitement que l'une des finalités du système de vidéoconférence est l'enregistrement d'audiences publiques sur base de l'article 759/2 en projet. Considérant également que le responsable du système de vidéoconférence est le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence visé à l'article 782, § 6, du Code judiciaire, il va de soi que ce même comité est le responsable du traitement qui découle de l'enregistrement fondé sur l'article 759/2 en projet. Ceci est explicitement indiqué dans la disposition en question.

Là aussi, il est précisé que l'enregistrement, fait sur décision de la juridiction eu égard à son intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice, ou à des fins éducatives, ne peut en aucun cas être ultérieurement

natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, van toepassing in het kader van de opnames voor historische en educatieve doeleinden.

Met betrekking tot de toegang tot de opnamen die in het kader van deze ontwerpbeveling worden gemaakt en die in het wetsontwerp moeten worden geregeld, wordt, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft opgemerkt, de wetgeving inzake het centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde als inspiratiebron gebruikt. De beheerder van het register is immers ook de beheerder van het videoconferentiesysteem, zodat een dergelijke inspiratiebron passend lijkt. Zo wordt bepaald dat alleen personen die schriftelijke toestemming hebben van de beheerder van het systeem om de opnames te raadplegen en verwerken voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, deze opnames mogen raadplegen en verwerken, onder de voorwaarden die de beheerder in zijn toestemming heeft bepaald. Zo kan de beheerder bijvoorbeeld de toegang beperken tot bepaalde delen van de opname die overeenkomen met de redenen voor het verzoek om raadpleging. Deze mogelijkheid om de raadpleegparameters te bepalen, vloeit voort uit het feit dat de beheerder de verwerkingsverantwoordelijke is. Zodra de bewaartermijn in het videoconferentiesysteem is verstreken en de opnames naar het Rijksarchief zijn overgebracht, zijn de raadplegingsregels van toepassing die zijn vastgelegd in de archiefwet van 24 juni 1955.

Elke verwerking moet echter beperkt blijven tot het bereiken van de bepaalde doelen, te weten het historisch onderzoek en de educatieve doeleinden.

In haar advies merkt de Gegevensbeschermingsautoriteit op dat de verwerkingsverantwoordelijke niet is aangeduid. In ontwerpartikel 763*bis*, § 1, tweede lid, b), wordt uitdrukkelijk vermeld dat een van de doelstellingen van het videoconferentiesysteem erin bestaat openbare zittingen op te nemen op basis van ontwerpartikel 759/2. Gelet ook op het feit dat de verantwoordelijke voor het videoconferentiesysteem het beheerscomité is van het centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, spreekt het vanzelf dat ditzelfde beheerscomité verantwoordelijk is voor de verwerking die voortvloeit uit de opname op basis van ontwerpartikel 759/2. Dit wordt expliciet vermeld in de beveling in kwestie.

Ook hier wordt verduidelijkt dat de opname, gemaakt op beslissing van het gerecht omwille van haar belang voor het aanleggen van historische justitiearchieven, of voor educatieve doeleinden, nadien niet als bewijsmiddel

admis comme moyen de preuve, ceci sans préjudice de l'article 32 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle.

Il faut noter à cet égard, en réponse à l'avis du Conseil supérieur de la Justice, que l'exclusion de telles preuves est justifiée par son incompatibilité avec la finalité de l'enregistrement. Il faut toutefois rappeler que si, par exemple, des aveux judiciaires sont faits au cours de l'audience qui est enregistrée, il reviendra au greffier d'acter ces aveux dans la feuille d'audience, exactement de la même manière que cela se ferait lors d'une audience qui ne fait pas l'objet d'un enregistrement à des fins de constitution d'archives historiques ou à des fins éducatives.

CHAPITRE 3

Vidéoconférence dans le cadre des procédures civiles

Art. 4 à 5

Ces dispositions sont des dispositions techniques par lesquelles les compétences matérielles de la Cour d'appel (article 602 du Code judiciaire) et des premiers présidents des cours d'appel et des cours de travail (nouvel article 607bis du même Code) sont complétées. Sur ce point, il est renvoyé au commentaire relatif au nouvel article 763sexies, § 3 en projet.

Art. 6

Cette disposition insère dans la quatrième partie, livre II, titre II, chapitre II, du Code judiciaire, une nouvelle section *Vlbis* intitulée "De l'audience par vidéoconférence". C'est dans cette section que les règles applicables à l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires se trouveront, à l'exception des normes spéciales applicables, notamment en matière pénale. Cette nouvelle section se trouvera donc dans le prolongement direct de la section consacrée à l'audience.

Il faut également souligner que toutes les règles présentes dans le Code judiciaire auxquelles il n'est pas dérogé dans la présente section continuent à s'appliquer aux audiences par vidéoconférence.

Ainsi, la comparution par vidéoconférence n'est qu'un mode de comparution nouveau et différent du mode de comparution habituel qui est la comparution physique dans la salle d'audience, ou lorsque la loi le prévoit, dans un

kan dienen, dit onverminderd artikel 32 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering.

In dit verband moet worden opgemerkt, in antwoord op het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, dat de uitsluiting van dergelijk bewijs wordt gerechtvaardigd door de onverenigbaarheid ervan met het doel van de opname. Er moet echter aan worden herinnerd dat als bijvoorbeeld een gerechtelijke bekentenis wordt afgelegd tijdens de zitting die wordt opgenomen, het aan de griffier is om deze bekentenis in het proces-verbaal op te nemen, op precies dezelfde manier als dit zou gebeuren tijdens een zitting die niet wordt opgenomen voor het aanleggen van historische archieven of voor educatieve doeleinden.

HOOFDSTUK 3

Videoconferentie in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 4 tot 5

Deze bepalingen zijn technische bepalingen op basis waarvan de materiële bevoegdheden van het hof van beroep (artikel 602 van het Gerechtelijk Wetboek) en van de eerste voorzitters van de hoven van beroep en arbeidshoven (nieuw artikel 607bis van hetzelfde wetboek) worden aangevuld. Ter zake wordt verwezen naar de bespreking van het nieuwe ontworpen artikel 763sexies, § 3.

Art. 6

Deze bepaling voegt in deel IV, boek II, titel II, hoofdstuk II, van het Gerechtelijk Wetboek een nieuwe afdeling *Vlbis* in, met als opschrift "Zitting per videoconferentie". Deze afdeling behelst de regels die van toepassing zijn op het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures, met uitzondering van de geldende bijzondere normen, inzonderheid in strafzaken. Deze nieuwe afdeling volgt dus onmiddellijk op de afdeling "Terechtzitting".

Ook moet worden onderstreept dat alle regels in het Gerechtelijk Wetboek waarvan in deze afdeling niet wordt afgeweken, van toepassing blijven op zittingen per videoconferentie.

Aldus is de verschijning per videoconferentie louter een nieuwe wijze van verschijning die verschilt van de gebruikelijke wijze van verschijning, te weten de fysieke verschijning in de zittingszaal of, wanneer de wet daarin

lieu approprié désigné par le juge. Ainsi, une comparution personnelle ordonnée par le juge pourrait très bien avoir lieu par vidéoconférence, pour autant que les conditions déterminées par le présent chapitre soient remplies, dans la mesure où une comparution personnelle devrait être interprétée comme une comparution par laquelle la personne appelée à comparaître peut personnellement suivre et participer à l'audience ainsi qu'interagir avec la juridiction si nécessaire, plutôt que d'y être représentée. Avec l'introduction de ce nouveau mode de comparution qu'est la vidéoconférence, la comparution personnelle ne doit donc pas nécessairement être confondue avec la comparution "en présentiel", c'est-à-dire au lieu où siège la juridiction. Le juge restera par ailleurs maître de l'audience et du maintien de l'ordre à l'audience lorsqu'elle a lieu par vidéoconférence, exactement de la même manière que lors des audiences qui se déroulent au palais de justice.

Art. 7

Cette disposition insère dans la nouvelle section *VIbis*, un article *763bis* qui définit les notions de "vidéoconférence" et de "système de vidéoconférence".

Une vidéoconférence est ainsi définie comme "toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés". Il a été fait le choix d'adopter une définition technique qui soit assez large, quoique précise et "technologiquement neutre" pour inclure la plupart des différents outils de communication à distance que nous connaissons aujourd'hui mais aussi ceux qui seront développés à l'avenir. La définition reprise dans le projet de loi s'inspire de la définition présente dans la loi organique du pouvoir judiciaire espagnol. Elle est également conforme à la définition de la vidéoconférence qui se trouve dans les lignes directrices adoptées par la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, en date du 30 juin 2021.

Quant à la définition du "système de vidéoconférence", elle vise à la fois le logiciel de vidéoconférence en tant que tel, mais également le hardware sur lequel ledit logiciel est installé. Les garanties introduites par ce projet de loi s'appliqueront donc tant au logiciel de vidéoconférence en tant que tel qu'au hardware sur lequel le logiciel sera utilisé. Le système de vidéoconférence utilisé devra donc réunir l'ensemble des garanties citées

voorziet, op een door de rechter aangewezen geschikte plaats. Zo is het heel goed mogelijk dat een door de rechter bevolen persoonlijke verschijning per videoconferentie plaatsvindt mits de voorwaarden hiervoor vervuld zijn zoals bepaald in dit hoofdstuk, aangezien een persoonlijke verschijning dient te worden opgevat als een verschijning via welke de ter verschijning opgeroepen persoon persoonlijk kan meevolgen met en deelnemen aan de zitting, en ook, indien nodig met het rechtscollege kan interageren in plaats van er te worden vertegenwoordigd. Met de invoering van deze nieuwe wijze van verschijning, die de videoconferentie is, moet de persoonlijke verschijning niet noodzakelijkerwijs worden verward met de "live" verschijning, te weten op de plaats waar het rechtscollege zetelt. De rechter blijft bovendien op exact dezelfde wijze meester van de zitting en van de ordehandhaving op de zitting wanneer ze per videoconferentie plaatsvindt als wanneer ze plaatsvindt in het gerechtshuis.

Art. 7

Deze bepaling voegt in de nieuwe afdeling *VIbis* een artikel *763bis* in waarin de begrippen "videoconferentie" en "videoconferentiesysteem" nader worden omschreven.

Videoconferentie wordt aldus omschreven als "elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditive en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen". Er werd voor geopteerd om een technische definitie aan te nemen die voldoende ruim maar toch nauwkeurig en "technologisch neutraal" is, zodat ze niet alleen betrekking heeft op het gros van de verschillende communicatietools op afstand die we van vandaag de dag kennen, maar ook op die die in de toekomst zullen worden ontwikkeld. De definitie in het ontwerp van wet is gebaseerd op de definitie in de Spaanse organieke wet op de rechterlijke macht. Ze stemt tevens overeen met de definitie van videoconferentie in de richtlijnen in verband met de videoconferentie in gerechtelijke procedures die de Europese commissie voor de efficiëntie van justitie (CEPEJ) op 30 juni 2021 heeft aangenomen.

De definitie van het begrip "videoconferentiesysteem" heeft zowel betrekking op de videoconferentiesoftware als dusdanig als op de hardware waarop deze software is geïnstalleerd. De waarborgen die in dit ontwerp van wet zijn ingevoerd, zijn dus zowel van toepassing op de videoconferentiesoftware als dusdanig als op de hardware van waarop de software wordt gebruikt. Het gebruikte videoconferentiesysteem moet dus alle in het

à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, en projet. Cette disposition dresse également la liste des différents objectifs du système de vidéoconférence. Il s'agit tout d'abord de créer la possibilité de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de cette section. Le système de vidéoconférence doit par ailleurs autoriser l'enregistrement d'une audience publique conformément à l'article 759/2 ou, le cas échéant, à l'article 763*quater*, § 5, du Code judiciaire. Pour de plus amples explications concernant l'enregistrement des audiences, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 3 du présent projet de loi, qui vise à insérer ce nouvel article 759/2 dans le Code judiciaire. Un troisième et dernier objectif du système de vidéoconférence consiste à faciliter les tâches du greffier, visées à l'article 749, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire. Cet article précise que le greffier des rôles assure de façon permanente l'organisation des fixations, sous l'autorité du président de la juridiction. Vu que le système de vidéoconférence permettra également une gestion de l'agenda, le greffier pourra exercer ces tâches plus facilement et plus efficacement.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, l'instance chargée de l'exécution est désignée de façon générique en utilisant le terme "le service désigné par le Roi". En effet, comme le souligne le Conseil d'État, selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement de l'administration. Sur ce point, il convient de se référer à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal portant création du Service public fédéral Justice qui énumère les missions du SPF Justice.

Enfin, cet article en projet précise que les dispositions en projet ne portent pas atteinte au principe selon lequel les audiences se tiennent en présence physique des personnes y participant, conformément à la philosophie générale du projet, tel que mentionné dans l'exposé général. Ainsi, il ne peut être dérogé à ce principe générale que conformément aux dispositions de la section insérée par ce projet.

Art. 8

Cette disposition insère dans la nouvelle section précitée, insérée dans le Code judiciaire, un article 763*ter*. Ce nouvel article 763*ter* vise à satisfaire les exigences européennes et nationales en matière de protection des données. En effet, la vidéoconférence est une transmission d'un flux vidéo et audio composé de données et constitue à ce titre un traitement de données.

ontworpen artikel 763*quater*, § 1 en § 2, aangehaalde waarborgen verenigen. In deze bepaling worden eveneens de verschillende doelstellingen van het videoconferentiesysteem opgelijst. Het gaat vooreerst om het creëren van de mogelijkheid om een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling. Daarnaast moet het videoconferentiesysteem toelaten om een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, desgevallend, artikel 763*quater*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek. Voor meer toelichting bij de opname van terechtzittingen kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van dit wetsontwerp, dat dit nieuwe artikel 759/2 wil invoegen in het Gerechtelijk Wetboek. Een derde en laatste doelstelling van het videoconferentiesysteem bestaat erin de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, te vergemakkelijken. Dit artikel bepaalt dat de griffier van de rollen doorlopend zorg draagt voor het regelen van de rechtsdagen onder het gezag van de voorzitter van het gerecht. Doordat het videoconferentiesysteem ook agendabeheer zal toelaten, zal de griffier deze taken gemakkelijker en efficiënter kunnen uitoefenen.

In navolging van het advies van de Raad van State wordt de met de handhaving belaste instantie generiek aangeduid met de term "door de Koning aangewezen dienst". Zoals de Raad van State opmerkt, berust volgens artikel 37 van de Grondwet, de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werkwijze van de bestuursdiensten toekomt aan de Koning. In dit verband moet worden verwezen naar artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Justitie, waarin de taken van de FOD Justitie worden opgesomd.

Ten slotte wordt in dit ontwerp-artikel gepreciseerd dat de ontwerp-bepalingen geen afbreuk doen aan het beginsel dat zittingen plaatsvinden in fysieke aanwezigheid van de personen die eraan deelnemen, overeenkomstig de algemene filosofie van het ontwerp, zoals vermeld in de algemene toelichting. Bijgevolg kan van dit algemene beginsel alleen worden afgeweken overeenkomstig de bepalingen van de bij dit ontwerp ingevoegde afdeling.

Art. 8

Deze bepaling voegt in de voornoemde nieuwe afdeling, die in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd, een artikel 763*ter* in. Dit nieuwe artikel 763*ter* beoogt tegemoet te komen aan de Europese en nationale vereisten op het vlak van gegevensbescherming. Videoconferentie is namelijk video- en audiostreaming die uit gegevens bestaat, en vormt in dat verband een gegevensverwerking.

Paragraphe 1^{er}

Le paragraphe 1^{er} précise les finalités de la vidéoconférence, conformément à l'article 5, 1^o, b), du RGPD selon lequel un traitement de données à caractère personnel ne peut être réalisé que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes. La vidéoconférence est un dispositif qui permet aux juridictions de procéder à des audiences sans que les personnes appelées à comparaître ne soient tenues d'être physiquement présentes au lieu d'audience ou, sous certaines conditions cumulatives, sans que le juge ou le greffier ne soient tenus de siéger au lieu d'audience. Cette possibilité s'applique également au ministère public qui pourra désormais, éventuellement, exercer sa fonction par vidéoconférence. La finalité de la vidéoconférence est ainsi de permettre de comparaître, de siéger ou de participer à une audience, à distance. Le mot "participer" vise en ce sens toutes les personnes qui ne "comparaissent", ni ne "siègent" à proprement parler (ministère public ou interprètes, par exemple). L'organisation d'une telle possibilité contribue ainsi à l'augmentation de l'efficacité et de la rapidité du traitement des affaires, mais aussi de l'accessibilité des tribunaux pour les justiciables qui, en l'absence d'un tel système, seraient dans l'obligation de se faire représenter par un avocat ou une autre personne y habilitée (nous pensons, par exemple, aux personnes âgées ou aux personnes présentant un handicap pour lesquelles se déplacer jusqu'au palais de justice serait, de manière générale, un inconvénient qui pourrait dissuader une participation personnelle du justiciable à l'audience). La possibilité d'assister à une audience par vidéoconférence pourrait donc permettre l'augmentation de l'intérêt des justiciables envers l'exercice de la justice et les encouragerait à prendre davantage part à ce processus ou du moins, à y être présent, pour autant que l'usage de la vidéoconférence soit compatible avec les circonstances concrètes de l'affaire et que les garanties imposées par le présent projet soient présentes. Il est ainsi précisé, suite à l'avis du Conseil d'État, que cette participation à distance à une audience ne peut avoir lieu qu'aux conditions fixées par la loi en projet. Il relèvera du pouvoir du juge d'apprécier si ceci est le cas et si la vidéoconférence est, le cas échéant, compatible avec l'intérêt de certains justiciables particuliers tels que les mineurs ou les personnes protégées ou à protéger. De manière plus générale, il s'agit aussi de digitaliser la justice dans une certaine mesure afin qu'elle puisse suivre la digitalisation en expansion constante de nos sociétés.

Il faut également noter que la comparution par vidéoconférence peut viser une ou plusieurs personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience. Ceci implique donc qu'il sera possible, lors d'une audience

Paragraaf 1

Paragraaf 1 preciseert de doeleinden van de videoconferentie in overeenstemming met artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG, op grond waarvan persoonsgegevens enkel voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden kunnen worden verwerkt. Aan de hand van de videoconferentie kunnen rechtscolleges overgaan tot zittingen zonder dat de ter verschijning opgeroepen personen fysiek aanwezig moeten zijn op de zittingsplaats of, onder bepaalde cumulatieve voorwaarden, zonder dat de rechter of griffier moet zetelen op de zittingsplaats. Die mogelijkheid is tevens van toepassing op het openbaar ministerie, dat voortaan eventueel zijn functie per videoconferentie zal kunnen uitoefenen. Het doeleinde van de videoconferentie is aldus de mogelijkheid te bieden vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen. Het woord "deelnemen" heeft in dit verband betrekking op alle personen die strikt gezien noch "verschijnen", noch "zetelen" (zoals het openbaar ministerie of tolken). Door in een dergelijke mogelijkheid te voorzien, kunnen zaken sneller en doeltreffender worden afgehandeld en worden de rechtbanken toegankelijker voor rechtzoekenden die zich zonder een dergelijk systeem genoodzaakt zouden zien zich door een advocaat of een andere gemachtigde te laten vertegenwoordigen (we denken bijvoorbeeld aan ouderen of personen met een handicap, voor wie het in algemene zin niet eenvoudig is om zich naar het gerechtshuis te verplaatsen, hetgeen hen zou kunnen afschrikken om persoonlijk aan de zitting deel te nemen). Een zitting per videoconferentie bij kunnen wonen zou de belangstelling van de rechtzoekenden voor de rechtsbedeling dus kunnen vergroten en hen kunnen aanmoedigen meer bij dit proces betrokken te zijn of ten minste erbij aanwezig te zijn, voor zover het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de concrete omstandigheden van de zaak en voor zover de in dit ontwerp opgelegde waarborgen aanwezig zijn. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt verduidelijkt dat deze deelname op afstand aan een zitting alleen kan plaatsvinden onder de voorwaarden die in het wetsontwerp worden gesteld. De rechter is ervoor bevoegd te beoordelen of zulks het geval is en of videoconferentie in voorkomend geval verenigbaar is met het belang van bepaalde bijzondere rechtzoekenden, zoals minderjarigen of beschermde of te beschermen personen. In algemenere zin gaat het er ook om justitie in bepaalde mate te digitaliseren zodat ze in de pas kan lopen met de immer groeiende digitalisering van onze samenleving.

Er moet tevens worden opgemerkt dat per videoconferentie verschijnen betrekking kan hebben op een of meer ter verschijning of tot deelname opgeroepen personen. Dat houdt dus in dat het bij een zitting per

par vidéoconférence, que l'audience ait lieu à 100 % par vidéoconférence (toutes les personnes et parties appelées à comparaitre ou participer à l'audience le font par vidéoconférence) ou que l'audience ait lieu selon un mode "hybride" dans lequel certaines personnes sont présentes physiquement au lieu de l'audience et d'autres participent par vidéoconférence.

Paragraphe 2

Le présent paragraphe désigne comme gestionnaire du système de vidéoconférence, le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence de la Justice, tel qu'institué par l'article 782, § 6, du Code judiciaire, et règle la qualité dans laquelle certains représentants du comité de gestion siègent (en tant que membre avec voix délibérative, avec voix consultative ou en tant qu'observateur. Les missions du comité de gestion sont également énumérées vis-à-vis du système de vidéoconférence.

Pour plus d'explications sur le présent paragraphe 2, particulièrement sur la composition du comité de gestion et la qualité dans laquelle les différentes entités représentées dans le gestionnaire siègent, il est référé à l'explication sur l'article 782, § 6, du Code judiciaire (<https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/2754/55K2754001.pdf>, p. 17-22).

Paragraphe 3

Le paragraphe 3 règle la responsabilité du traitement. Il dispose que les entités représentées au sein du gestionnaire agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence de la Justice, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 (règlement général sur la protection des données) pour ce qui concerne le droit judiciaire commun, ou, en matière pénale, au sens de l'article 26, 8°, et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Dans ce même paragraphe, un alinéa 3 prévoit que les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur. Cela s'applique à l'Institut de Formation Judiciaire (IFJ) et à la cellule stratégique du ministre de la Justice, dont le représentant siège comme observateur dans toutes les matières, et au SPF Justice, là où les représentants qu'il mandate siègent comme

videoconferentie mogelijk zal zijn dat de zitting voor 100 % per videoconferentie plaatsvindt (alle ter verschijning of tot deelname opgeroepen personen en partijen doen zulks per videoconferentie) of dat de zitting "hybride" plaatsvindt, waarbij sommigen fysiek op de zittingsplaats aanwezig zijn en anderen per videoconferentie deelnemen.

Paragraaf 2

Deze paragraaf benoemt als beheerder het beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie, zoals ingesteld door artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, en regelt de hoedanigheid waarin elke vertegenwoordiger in het beheerscomité zetelt (als volwaardig stemgerechtigd lid, met raadgevende stem of als waarnemer). De opdrachten van het beheerscomité worden opgesomd ten aanzien van het videoconferentiesysteem.

Voor meer toelichting bij deze tweede paragraaf, in het bijzonder over de samenstelling van het beheerscomité, en de hoedanigheid waarin de verschillende in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten zetelen, wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek (<https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/2754/55K2754001.pdf>, blz. 17-22).

Paragraaf 3

Paragraaf 3 regelt de verwerkingsverantwoordelijkheid. Er wordt bepaald dat de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten met betrekking tot het videoconferentiesysteem van Justitie optreden als de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van 4, 7), en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 (Algemene Verordening Gegevensbescherming) voor wat het gemeen procesrecht betreft, of, in strafzaken, in de zin van artikel 26, 8), en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

In dezelfde paragraaf voorziet een derde lid dat de entiteiten bedoeld in het eerste lid géén verwerkingsverantwoordelijkheid dragen in die aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer. Dit geldt voor het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) en voor de beleidscel van de minister van Justitie, wiens vertegenwoordiger in alle aangelegenheden zetelt als waarnemer, en voor de FOD Justitie, daar waar de door hun gemandateerde

observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Par ailleurs, afin de garantir un traitement de données sécurisé et limité au cadre légal applicable, plusieurs mesures de sécurisation existent. Premièrement, le Roi devra faire appel à des sous-traitants qui présentent des garanties suffisantes en termes de confidentialité et de sécurité et assurent les mesures techniques et de sécurité nécessaires, conformément à l'article 28 du RGPD. Deuxièmement, il est prévu que toute personne participant au traitement des données visées au paragraphe 4 ou qui en a connaissance est tenu d'en respecter la confidentialité, sous peine de sanction pénale. Le caractère public ou non de l'audience est sans incidence sur cette règle.

Paragraphe 4

Les données visées sont non seulement les données d'identité qui peuvent être partagées lors de l'audience par vidéoconférence, mais également les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence, l'image et la voix, les données relatives à l'audience (par exemple, le lieu et la date) et le numéro d'identification du dossier qui y est traité ainsi que toutes autres données (y compris celles à caractère personnel) communiquées à l'audience. Pour ces dernières, il est prévu que le Roi précise les données susceptibles d'être traitées lors de l'utilisation de la vidéoconférence. Il s'agira non seulement de préciser quelles sont les métadonnées visées au point 2° et qui sont impossibles à déterminer dans le cadre du présent projet avant que le système de vidéoconférence qui sera concrètement utilisé ne soit déterminé, mais également de préciser (même de manière non nécessairement exhaustive), par exemple, le type ou les catégories de données qui peuvent être traitées au titre du point 4°, c'est-à-dire les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience. Peuvent être visés par ce point, par exemple, les rapports médicaux ou psychologiques ou toute autre donnée susceptible d'être traitée au cours d'une audience.

Pour les membres de l'ordre judiciaire, les données sont limitées à leur nom et la capacité avec laquelle ils participent à l'audience au moyen de la vidéoconférence et le cas échéant, l'adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession.

En réponse à l'avis rendu par l'Autorité de protection des données, il est souligné que le numéro de registre

vertegenwoordigers als waarnemer zetelen in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

Ter waarborging van een beveiligde gegevensverwerking die beperkt is tot het toepasselijke wettelijke kader, bestaan er overigens verscheidene beveiligingsmaatregelen. Ten eerste zal de Koning beroep moeten doen op verwerkers die afdoende waarborgen bieden met betrekking tot vertrouwelijkheid en veiligheid en die de noodzakelijke technische en beveiligingsmaatregelen verzekeren, overeenkomstig artikel 28 van de AVG. Ten tweede is bepaald dat elkeen die deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, of die daarvan kennis heeft, gehouden is om het vertrouwelijke karakter ervan te respecteren, op straffe van strafrechtelijke sancties. Het al dan niet openbare karakter van de zitting heeft geen invloed op die regel.

Paragraaf 4

De bedoelde gegevens zijn niet alleen de identiteitsgegevens die tijdens de zitting per videoconferentie kunnen worden gedeeld, maar ook de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem, de afbeelding en de stem, de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld alsook alle andere gegevens (met inbegrip van de persoonsgegevens), meegedeeld tijdens de zitting. Wat die laatste betreft, is erin voorzien dat de Koning verduidelijkt welke gegevens kunnen worden verwerkt bij gebruikmaking van de videoconferentie. Het komt er niet alleen op aan te verduidelijken welke de metagegevens zijn die beoogd worden in punt 2° en die in het kader van dit ontwerp onmogelijk te bepalen zijn zolang het concreet gebruikte videoconferentiesysteem niet is vastgesteld, maar ook te verduidelijken (zij het niet noodzakelijk op exhaustieve wijze), bijvoorbeeld, welk type of categorieën van gegevens kunnen worden verwerkt in de zin van punt 4°, dat wil zeggen de gegevens (met inbegrip van de persoonsgegevens), meegedeeld in de loop van de zitting. Onder dat punt kunnen bijvoorbeeld de psychologische of medische verslagen vallen, of enig ander gegeven dat kan worden verwerkt in de loop van een zitting.

Voor de leden van de rechterlijke macht beperken de gegevens zich tot hun naam en de hoedanigheid waarmee zij door middel van videoconferentie deelnemen aan de zitting en, in voorkomend geval hun dienstadres of het adres waarop ze gewoonlijk hun beroep uitoefenen.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt onderlijnd dat het

national n'est pas public et a donc un caractère secret et constitue dès lors un des éléments d'identification des personnes concernées, avec les autres données d'identification. Ces données sont donc maintenues dans le projet.

En réponse à l'avis rendu par l'Autorité de protection des données, il est souligné que le lieu de naissance est nécessaire pour assurer une identification complète de la personne concernée. Cette donnée est également nécessaire pour assurer une identification complète des personnes qui ne disposent pas nécessairement d'un numéro de registre national. Par ailleurs, cette donnée fait partie intégrante des données contenues sur une carte d'identité électronique. Toute connexion au système de vidéoconférence à l'aide d'une telle carte d'identité impliquera donc nécessairement le traitement de cette donnée.

L'Autorité de protection des données recommande également de viser les "catégories de données" au lieu des "données". La délégation au Roi doit être définie en des termes suffisamment précis. Le projet détermine dans la loi les finalités du traitement, les catégories de personnes visées, les catégories de données traitées, la durée de conservation et le responsable de traitement et est donc conforme à la jurisprudence constante du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données. Le Roi ne fait que préciser ces modalités.

En réponse à l'avis 72.861/1-2 du 24 mars 2023 du Conseil d'État, il n'est cependant plus fait référence à l'avis de l'Autorité de protection des données lorsque le projet habilite le Roi à adopter des mesures d'exécution, telles que la détermination des données traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence. Comme le souligne le Conseil d'État, cette mention est inutile puisque "l'obligation de consulter l'Autorité de protection des données lors de l'adoption d'un arrêté royal qui se rapporte à un traitement de données à caractère personnel résulte cependant déjà de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD", lu seul ou en combinaison avec l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 "relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel". Il n'est ainsi pas fait usage de l'article 6.2 du RGPD, qui permet aux États membres de maintenir ou introduire des dispositions spécifiques pour adapter l'application des règles du RGPD pour certains traitements. Toute mesure d'exécution prise par le Roi devra donc nécessairement être soumise à l'Autorité de protection des données.

rijksregisternummer is niet publiek en heeft dus een geheim karakter en is dus een van de elementen die worden gebruikt om betrokkenen te identificeren, samen met andere identificatiegegevens. Deze gegevens worden aldus in het ontwerp behouden.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt onderlijnd dat de geboorteplaats noodzakelijk is om een volledige identificatie van de betrokken persoon te verzekeren. Deze gegeven is ook nodig voor een volledige identificatie van mensen die niet noodzakelijk over een rijksregisternummer beschikken. Bovendien maakt dit gegeven integraal deel uit van de gegevens op een elektronische identiteitskaart. Elke verbinding met het videoconferentiesysteem met behulp van een dergelijke identiteitskaart brengt dus noodzakelijkerwijs de verwerking van deze gegevens met zich mee.

De Gegevensbeschermingsautoriteit beveelt ook aan te verwijzen naar "categorieën van gegevens" in plaats van naar "gegevens". De machtiging aan de Koning moet voldoende nauwkeurig worden omschreven. Het wetsontwerp bepaalt de doeleinden van de verwerking, de categorieën van betrokken personen, de categorieën van verwerkte gegevens, de bewaartermijn en de verantwoordelijke voor de verwerking, en is dus in overeenstemming met de vaste rechtspraak van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Koning specificeert slechts deze modaliteiten.

In antwoord op het advies 72.861/1-2 van 24 maart 2023 van de Raad van State wordt echter niet langer verwezen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wanneer het ontwerp de Koning de bevoegdheid verleent om uitvoeringsmaatregelen vast te stellen, zoals het bepalen van de gegevens die worden verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem. Zoals de Raad van State opmerkt, is het niet nodig dit te vermelden aangezien "de verplichting om de Gegevensbeschermingsautoriteit te raadplegen bij het vaststellen van een koninklijk besluit dat betrekking heeft op een verwerking van persoonsgegevens vloeit echter al voort uit artikel 36, lid 4 AVG, op zichzelf beschouwd of gelezen in samenhang met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Er wordt dus geen gebruik gemaakt van artikel 6.2 van de AVG, dat de lidstaten toestaat specifieke bepalingen te handhaven of in te voeren om de toepassing van de AVG-regels op bepaalde verwerkingen aan te passen. Alle uitvoeringsmaatregelen die de Koning neemt, moeten daarom noodzakelijkerwijs worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Paragraphe 5

Les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, sont conservées jusqu'à épuisement des voies de recours ordinaires à des fins de contrôle de la présence d'une personne à l'audience, de preuve de la comparution. En réponse à l'avis du Conseil d'État, le projet apporte des précisions quant aux voies de recours visées. Les données du paragraphe 4 sont également conservées à des fins statistiques dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation.

En ce qui concerne la durée de conservation des données à des fins de statistiques, l'avis de l'Autorité de protection des données est suivi afin de préciser que la durée de conservation est fixée à 5 ans. Sur ce point, il est référé à l'article 5, paragraphe 1, b), du RGPD qui dispose que le traitement de données à des fins statistiques n'est pas incompatible avec les finalités limitées du traitement qui sont fixées par la loi. À cet égard, il convient également de noter que des données anonymisées ne sont pas soumises au RGPD et pourront dès lors être conservées plus longtemps dans la mesure où l'anonymisation a pour effet de rendre les informations non rattachables à des personnes identifiées ou identifiables.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, les finalités de contrôle et de preuve de l'enregistrement des données sont explicitées. La finalité de contrôle et la conservation de données à cette fin pourront permettre d'effectuer un contrôle ultérieur de la participation effective à l'audience par vidéoconférence par exemple lorsqu'il y a une suspicion de fraude à l'identité ou encore lorsqu'il se produit une panne du système de vidéoconférence ou un problème technique qui pourrait affecter les droits de la défense de la personne qui comparait et que celle-ci ne parviendrait pas à déclarer immédiatement lors de l'audience. Il pourrait s'avérer nécessaire dans ces cas-là d'opérer certaines vérifications sur base des données conservées en vertu du paragraphe 4.

Étant donné que le contrôle visuel qu'un greffier peut exercer lors d'une audience physique ne peut être entièrement garanti dans un environnement numérique, les données de connexion nécessaires doivent être conservées concernant la manière dont une partie a participé à une audience numérique. Les constatations qu'un greffier doit prendre peuvent également être influencées par certains problèmes techniques. En ce sens, les données de connexion de chaque participant doivent être conservées afin que, dans le cadre de la procédure de recours, il soit possible de déterminer également sur la base de données techniques si les

Paragraaf 5

De gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1^o en 2^o, worden bewaard tot uitputting van de gewone rechtsmiddelen om de aanwezigheid van een persoon op de zitting te controleren en de verschijning te bewijzen. In antwoord op het advies van de Raad van State geeft het ontwerp details over de beroepsmogelijkheden die er onder vallen. De gegevens bedoeld in paragraaf 4 worden ook voor statistische doeleinden bewaard, met het oog op het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan te evalueren.

Met betrekking tot de bewaartermijn van gegevens voor statistische doeleinden wordt het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit gevolgd om te specificeren dat de bewaartermijn van de gegevens wordt vastgesteld op 5 jaar. Op dit punt wordt verwezen naar artikel 5, paragraaf 1, onder b), van de AVG, waarin staat dat de latere verwerking van gegevens voor statistische doeleinden niet onverenigbaar is met de beperkte doeleinden van verwerking die zijn vastgelegd in de wet. In dit verband moet ook worden opgemerkt dat geanonimiseerde gegevens niet onder de AVG vallen en daarom langer mogen worden bewaard aangezien anonimisering tot gevolg heeft dat de informatie niet kan worden gekoppeld aan geïdentificeerde of identificeerbare personen.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt het doel van de gegevensregistratie uitgelegd in termen van controle en bewijs. Het doel van de controle en het bewaren van gegevens voor dit doel kan het mogelijk maken om achteraf een controle uit te voeren op de daadwerkelijke deelname aan de zitting via videoconferentie, bijvoorbeeld wanneer er een vermoeden bestaat van identiteitsfraude of zelfs wanneer er sprake is van panne van het videoconferentiesysteem of een technisch probleem dat de rechten van verdediging van de verschijnende persoon zou kunnen aantasten en dat hij of zij niet onmiddellijk tijdens de hoorzitting kan melden. In deze gevallen kan het nodig zijn bepaalde controles uit te voeren op basis van de gegevens die op grond van paragraaf 4 zijn bewaard.

Aangezien de visuele controle die een griffier kan uitoefenen in een fysieke zitting niet volledig kan worden gegarandeerd in een digitale omgeving dienen de nodige loggegevens te worden bewaard omtrent de wijze waarop een partij heeft deelgenomen aan een digitale zitting. De vaststellingen die een griffier dient te verrichten kunnen immers ook beïnvloed worden door bepaalde technische problemen. In die zin moeten de loggegevens van elke deelnemer worden bewaard, zodat in het kader van de beroepsprocedure ook aan de hand van technische gegevens kan worden bepaald of de procedurele garanties die de wet invoert rond het

garanties procédurales introduites par la loi, concernant l'utilisation de la vidéoconférence par une partie ont été respectées et si un appel ou une opposition pour cette raison doit être accordé. En ce sens, l'enregistrement est nécessaire et proportionné afin de prouver et d'exercer un contrôle si une personne a effectivement été en mesure de participer de manière efficace à l'audience numérique, à la procédure de manière effective et de suivre les débats de manière effective et complète, sans entraves techniques.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données rappelle "que le principe de minimisation des données requiert que seules les catégories de données pertinentes, adéquates et limitées à ce qui est nécessaire pour atteindre la finalité poursuivie peuvent être traitées". À cette fin, le projet est adapté pour que ne soient conservées, à des fins de contrôle et de preuve, que les données nécessaires à la connexion au système de vidéoconférence, à savoir les données relatives à l'identification des personnes physiques et les métadonnées. Cette modification permet de répondre au principe de minimisation des données. L'identification requiert un ensemble de données, qui recoupées sont seules à même d'assurer de manière certaine l'identification des personnes concernées.

En ce qui concerne la finalité relative à la réalisation de statistiques, le projet précise que l'objectif de cette finalité est l'évaluation du système de vidéoconférence ainsi que son utilisation et ce afin que cette finalité soit suffisamment déterminée. Ces données permettront par exemple de comparer la participation à une audience avec une présence physique à celle par vidéoconférence. Cette disposition répond ainsi également à la remarque soulevée par l'Autorité de protection des données.

L'Autorité de protection des données rappelle que le traitement à des fins statistiques doit se faire sur base de données anonymisées sauf si cela ne permet pas d'atteindre la finalité poursuivie. Il peut être répondu que le traitement ultérieur à des fins statistiques se fera conformément à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en particulier le titre IV "traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques visées à l'article 89, §§ 2 et 3, du règlement". Le titre IV détermine en effet les garanties appropriées requises par l'art. 89 RGPD pour les traitements à des fins statistiques, telles que l'anonymisation ou à la pseudonymisation si le responsable de traitement démontre la nécessité de traiter des données pseudonymisées plutôt qu'anonymisées. Une

utilisation de la vidéoconférence par une partie ont été respectées et si un appel ou une opposition pour cette raison doit être accordé. En ce sens, l'enregistrement est nécessaire et proportionné afin de prouver et d'exercer un contrôle si une personne a effectivement été en mesure de participer de manière efficace à l'audience numérique, à la procédure de manière effective et de suivre les débats de manière effective et complète, sans entraves techniques.

In haar advies herinnert de Gegevensbeschermingsautoriteit eraan "dat het beginsel van gegevensminimalisatie vereist dat alleen categorieën gegevens kunnen worden verwerkt die relevant en adequaat zijn en beperkt zijn tot wat nodig is om het beoogde doel te bereiken". Daartoe wordt het ontwerp zo aangepast dat alleen de gegevens, voor controle- en bewijsdoeleinden, bewaard blijven die nodig zijn voor de verbinding met het videoconferentiesysteem, namelijk gegevens met betrekking tot de identificatie van natuurlijke personen en metadata. Deze aanpassing maakt het mogelijk om aan het principe van dataminimalisatie te voldoen. De identificatie vereist een geheel van gegevens, die na een onderlinge controle, de enige manier zijn om ervoor te zorgen dat de betrokkenen met zekerheid kunnen worden geïdentificeerd.

Wat het doel met betrekking tot de verwezenlijking van statistieken betreft, specificieert het ontwerp dat het doel van deze finaliteit de evaluatie van het videoconferentiesysteem is, evenals het gebruik ervan, zodat deze finaliteit voldoende wordt bepaald. Deze gegevens zullen het bijvoorbeeld mogelijk maken om deelname aan een hoorzitting met fysieke aanwezigheid te vergelijken met die via videoconferentie. Deze bepaling beantwoordt dus ook aan de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Gegevensbeschermingsautoriteit wijst erop dat verwerkingen voor statistische doeleinden moeten plaatsvinden op basis van geanonimiseerde gegevens, tenzij daarmee het beoogde doel niet wordt bereikt. Er kan worden geantwoord dat de verdere verwerking voor statistische doeleinden zal worden uitgevoerd in overeenstemming met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, in het bijzonder titel 4 "Verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden bedoeld in artikel 89, §§ 2 en 3, van de Verordening". Titel 4 bepaalt de passende garanties die artikel 89 AVG vereist voor verwerking voor statistische doeleinden, zoals anonimisering of pseudonimisering als de verantwoordelijke voor de verwerking aantoont dat het nodig is om

fois les données anonymisées ou pseudonymisées, le délai de conservation n'est plus applicable.

L'accès aux métadonnées visé à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé que, d'une part, aux parties comparaisant par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne et d'autre part, au gestionnaire, pour l'exécution des missions légales visées au § 2, alinéa 1^{er}. Ce paragraphe dispose que le gestionnaire a pour mission de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence, d'en superviser le fonctionnement, de superviser l'infrastructure technique, de rapporter régulièrement sur son fonctionnement. Le gestionnaire traitera les données limitées à ce qui est nécessaire à ses missions. L'accès aux données est donc nécessaire et proportionné par rapport au mandat dont dispose le gestionnaire.

Art. 9

Cette disposition insère un article 763^{quater} dans le Code judiciaire, qui contient toutes les garanties les plus fondamentales relatives au déroulement, à l'organisation de la vidéoconférence et au système de vidéoconférence lui-même. Il s'agit principalement de garanties que doit réunir le système de vidéoconférence et de manière générale, qui doivent être présentes dans la manière dont la vidéoconférence se déroule et est organisée.

Le premier principe posé par cette disposition est que les droits ainsi que les obligations des justiciables, qu'ils comparaisent par vidéoconférence, ou physiquement au lieu de l'audience, doivent être identiques aux droits et obligations qui sont les leurs lors d'une audience dans laquelle il n'est pas fait recours à la vidéoconférence, pour autant que la présente section n'y déroge pas. Ceci constitue une garantie générale de base.

Afin de garantir que les droits des personnes dans le cadre d'une audience par vidéoconférence soient les mêmes que ceux dans le cadre d'une audience pour laquelle la vidéoconférence n'est pas utilisée, le système de vidéoconférence ainsi que le déroulement et l'organisation de l'audience par vidéoconférence doivent répondre à un certain nombre de garanties spécifiques, qui visent tantôt la personne comparante, tantôt l'ensemble des participants à la vidéoconférence, en ce compris la juridiction et le ministère public. Les garanties comprennent notamment le fait de pouvoir suivre les débats et d'y participer effectivement, intégralement et sans entraves techniques (à la fois à l'égard de la

gepseudonymiseerde in plaats van geanonimiseerde gegevens te verwerken. Eens de gegevens geanonimiseerd of gepseudonymiseerd zijn, is de bewaartermijn niet meer van toepassing.

Toegang tot de metagegevens bedoeld in het eerste lid, is slechts toegestaan aan, enerzijds, de per videoconferentie verschijnende partijen, elk voor wat hen aanbelangt, en anderzijds, de beheerder, voor de uitvoering van de in § 2, eerste lid, bedoelde wettelijke opdrachten. Deze paragraaf bepaalt dat de opdracht van de beheerder erin bestaat toe te zien op de naleving van de doelstellingen van het videoconferentiesysteem, toezicht te houden op de werking ervan, toezicht te houden op de technische infrastructuur en regelmatig verslag uit te brengen over de werking ervan. De beheerder zal de gegevens verwerken die beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor zijn opdrachten. Toegang tot gegevens is daarom noodzakelijk en evenredig met het mandaat van de beheerder.

Art. 9

Deze bepaling behelst de invoeging van een artikel 763^{quater} in het Gerechtelijk Wetboek, dat alle meest fundamentele waarborgen met betrekking tot het verloop en de organisatie van de videoconferentie, en het videoconferentiesysteem zelf omvat. Het gaat voornamelijk om waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem moet voldoen en die, in algemene zin, aanwezig moeten zijn in de manier waarop de videoconferentie verloopt en georganiseerd wordt.

Het eerste beginsel dat is vervat in deze bepaling is dat de rechten en plichten van de rechtzoekenden, ongeacht of zij verschijnen per videoconferentie of fysiek ter plaatse op de zitting, identiek moeten zijn aan de rechten en plichten die ze hebben in het kader van een zitting waarin geen beroep wordt gedaan op de videoconferentie voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt. Dit geldt als een algemene basiswaarborg.

Teneinde te garanderen dat de rechten van personen in het kader van een zitting per videoconferentie dezelfde zijn als de rechten in het kader van een zitting waarvoor geen beroep wordt gedaan op een videoconferentie, moeten het videoconferentiesysteem alsook het verloop en de organisatie van de zitting per videoconferentie voldoen aan een bepaald aantal specifieke waarborgen die betrekking hebben op zowel de verschijnende persoon als alle deelnemers aan de videoconferentie, met inbegrip van het gerecht en het openbaar ministerie. De waarborgen omvatten met name het gegeven dat men de debatten effectief en integraal kan volgen en eraan deelnemen, zonder technische belemmeringen (zowel

juridiction et des autres parties et personnes comparantes ou participantes), le fait qu'aucune image et voix des personnes participant par vidéoconférence ne soit enregistrée durant l'audience, sauf exception spécialement prévue par la loi, et surtout, de pouvoir communiquer effectivement et confidentiellement avec toute personne dont le justiciable pourrait requérir l'assistance (avocat, représentant légal, interprète, personne de confiance par exemple), pendant l'audience par vidéoconférence et qui ne doit d'ailleurs pas nécessairement se trouver dans le même lieu que le justiciable. Ces communications confidentielles devront être garanties par le système de vidéoconférence, par exemple au moyen de "breakout rooms" qui permettent d'isoler deux ou plusieurs personnes dans une "salle privée" au sein du programme de vidéoconférence, mais également par "l'organisation et le déroulement de l'audience".

Sur ce dernier point, il faut préciser qu'une communication confidentielle pendant l'audience impliquera nécessairement une suspension temporaire de l'audience le temps de la discussion privée. Il faut en effet combiner cette garantie avec la première garantie listée au paragraphe 2 de l'article 763^{quater}, qui dispose que toute personne qui comparait, siège ou participe à l'audience par vidéoconférence doit pouvoir suivre intégralement les débats. Ce système n'est pas tellement différent du système qui existe pour les audiences physiques dans la mesure où les débats y sont également temporairement suspendus lorsqu'un justiciable a besoin de quelques minutes pour échanger avec son avocat, son représentant légal, son interprète, sa personne de confiance ou tout autre personne susceptible de l'assister. Il faut noter également qu'une partie qui dispose de plusieurs avocats maintient le droit de communiquer avec chacun et l'ensemble de ses avocats de manière confidentielle. Dans le cas où plusieurs avocats représentent une même personne lors de l'audience, il peut par ailleurs être envisagé que certains comparaissent physiquement tandis que d'autres comparaissent par vidéoconférence au même moment.

Dans son avis, le Conseil d'État note que "la Cour européenne des droits de l'homme s'est cependant interrogée sur l'utilisation d'un canal distinct au sein d'une plate-forme de vidéoconférence existante (appelée "breakout rooms" par le délégué du ministre), dès lors qu'un tel canal créé par l'État au sein d'un système existant peut à tous le moins faire naître dans le chef du prévenu une méfiance légitime en ce qui concerne le caractère confidentiel de la communication avec son avocat(e)". Il recommande que le projet prenne en compte la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Il peut être souligné qu'il sera tenu compte de cette jurisprudence. C'est, par ailleurs, pour cette raison, que le comité CEREBRO est également le

pour het gerecht als voor de andere verschijnende of deelnemende partijen en personen); datgeen beeld of geluid van de deelnemende personen wordt opgenomen gedurende de zitting, behoudens specifiek bij wet voorziene uitzondering; en vooral dat men daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met enige persoon om wiens bijstand de rechtzoekende zou kunnen verzoeken (advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon bijvoorbeeld) tijdens de zitting per videoconferentie, en die zich overigens niet noodzakelijk op dezelfde plaats als de rechtzoekende hoeft te bevinden. Die vertrouwelijke communicatie moet gewaarborgd zijn door het videoconferentiesysteem, bijvoorbeeld via "breakout rooms" waarbij twee of meer personen zich kunnen afzonderen in een "privéruimte" binnen het videoconferentieprogramma, maar ook via het verloop en de organisatie van de zitting per videoconferentie.

Op dat laatste punt dient te worden verduidelijkt dat een vertrouwelijke communicatie tijdens de zitting noodzakelijkerwijze een tijdelijke schorsing van de zitting voor de duur van het privégesprek zal meebrengen. Die waarborg moet immers gecombineerd worden met de eerste waarborg vermeld in paragraaf 2 van artikel 763^{quater}, die bepaalt dat elke persoon die verschijnt op, deelneemt aan of zetelt in de zitting per videoconferentie de debatten integraal moet kunnen volgen. Dat systeem verschilt niet zozeer van het bestaande systeem voor de fysieke zittingen, vermits de debatten er eveneens tijdelijk worden geschorst wanneer een rechtzoekende nood heeft aan enkele minuten tijd om zich te onderhouden met zijn advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon of enige andere persoon die hem kan bijstaan. Er zij ook op gewezen dat een partij met meer dan één advocaat het recht behoudt om met elk van zijn of haar advocaten op vertrouwelijke wijze te communiceren. In het geval dat meerdere advocaten dezelfde persoon op de hoorzitting vertegenwoordigen, kan het ook mogelijk zijn dat sommigen fysiek verschijnen terwijl anderen tegelijkertijd per videoconferentie verschijnen.

In haar advies merkt de Raad van State het volgende op: "Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens plaatste evenwel vraagtekens bij het gebruik van een apart kanaal binnen een bestaand videoconferentieplatform (door de gemachtigde van de minister aangeduid als "breakout rooms"), aangezien een dergelijk binnen het bestaande systeem door de Staat ingericht kanaal minstens een gerechtvaardigd wantrouwen in hoofde van de beklaagde kan doen ontstaan omtrent het vertrouwelijk karakter van de communicatie met zijn of haar advocaat". De Raad van State beveelt aan dat het ontwerp rekening houdt met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Er wordt onderlijnd dat met deze rechtspraak rekening zal worden gehouden. Dit is

gestionnaire le plus approprié pour l'application: il donne à l'avocature un aperçu de la technologie sous-jacente et de la manière dont des garanties de confidentialité peuvent être rencontrées.

Sur ce point, le Conseil supérieur de la Justice relève que la question se pose de savoir comment ce droit à la consultation confidentielle pourra être garanti dans la pratique, par exemple si les justiciables ne sont pas équipés techniquement de manière suffisante. Il est rappelé à cet égard que le système de vidéoconférence permettra à chaque participant de tester le système avant toute utilisation et que le Roi a la possibilité, en vertu du présent projet, de déterminer l'équipement minimal dont les participants doivent disposer pour pouvoir comparaître par vidéoconférence.

En réponse au Conseil d'État qui estime que les garanties qui encadrent les audiences hybrides sont insuffisantes, il convient de souligner que, pour chaque audience, la juridiction devra vérifier le respect des garanties prévues par cette disposition. Il sera également amené à prendre en considération le fait qu'il s'agit soit d'une audience hybride soit d'une audience entièrement par vidéoconférence. En cas d'interdiction de comparaître physiquement pour cause de situation d'urgence épidémique, toutes les personnes comparaitront par vidéoconférence pour autant que toutes les autres conditions soient réunies. En cas d'interdiction de comparaître physiquement en raison d'un risque grave et concret pour la sécurité publique, il y a un motif qui justifie le système hybride. L'avocat de la personne concernée peut être physiquement présent. Dans ce cas, il n'est peut-être pas propice au bon déroulement de la justice d'obliger tout le monde à comparaître ou de participer de façon numérique. Enfin, dans tous les autres cas, il appartient aux personnes concernées de choisir de comparaître ou participer par vidéoconférence ou non, à la condition que toutes les autres conditions soient remplies bien entendu.

S'il y a plusieurs parties ou personnes à entendre dans le procès, ces personnes et parties doivent également être en mesure de se voir et s'entendre simultanément pour autant que la loi le permette. La dernière partie de cette phrase vise notamment la situation des mineurs, qui doivent être entendus "hors la présence de quiconque" en vertu de l'article 1004/1 du Code judiciaire, ou encore les témoins qui doivent être "entendus séparément, tant en l'absence qu'en présence des parties" en vertu de l'article 933 du Code judiciaire.

Cette disposition détermine également les moyens techniques permettant l'identification des personnes à

trouwens ook de reden waarom het CEREBRO comité ook de meest geschikte beheerder is voor het systeem: het geeft aan de advocatuur een inzicht in de onderliggende technologie en van de wijze waarop garanties inzake vertrouwelijkheid kunnen worden gegeven.

In dit verband merkt de Hoge Raad voor de Justitie op dat de vraag rijst hoe dit recht op vertrouwelijk overleg in de praktijk kan worden gewaarborgd, bijvoorbeeld indien de procespartijen niet over voldoende technische apparatuur beschikken. In dit verband wordt eraan herinnerd dat het videoconferentiesysteem elke deelnemer de mogelijkheid biedt om het systeem te testen alvorens het te gebruiken en dat de Koning in het kader van het huidige ontwerp de mogelijkheid heeft om de minimale apparatuur te bepalen waarover de deelnemers moeten beschikken om via videoconferentie te kunnen verschijnen.

In antwoord op de Raad van State die van oordeel is dat de garanties voor hybride zittingen ontoereikend zijn, kan worden onderlijnd dat, voor elke zitting, het gerecht moet nagaan dat de garanties zoals voorzien door deze bepaling gerespecteerd zijn. Het gerecht zal eveneens in overweging moeten nemen of het ofwel een hybride zitting zal zijn of een zitting die volledig per videoconferentie zal verlopen. In geval van een verbod tot fysieke verschijning omwille van een epidemische noodsituatie verschijnen alle personen via videoconferentie voor zover aan alle voorwaarden is voldaan. In geval van een verbod tot fysieke verschijning om reden van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid, is er een motief dat een hybride zitting rechtvaardigt. De advocaat van de betrokken persoon kan fysiek aanwezig zijn. In dit geval is het misschien niet geschikt voor het goede verloop van de rechtsbedeling om iedereen te verplichten per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Tot slot, in alle andere gevallen behoort het aan de betrokken personen zelf om te kiezen om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, op voorwaarde dat alle andere voorwaarden vervuld zijn.

Indien er meerdere partijen of personen moeten worden gehoord in het geding, moeten zij evenzeer in staat zijn om elkaar gelijktijdig te kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat. Het laatste deel van deze zin doelt met name op de situatie van minderjarigen, die gehoord moeten worden "buiten de aanwezigheid van wie ook" krachtens artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek, en ook op de getuigen, die "afzonderlijk [moeten worden] gehoord, ongeacht of de partijen tegenwoordig zijn" krachtens artikel 933 van het Gerechtelijk Wetboek.

Deze bepaling bepaalt ook de technische middelen die de identificatie van personen op afstand mogelijk

distance. Le numéro de registre national n'est pas utilisé comme moyen d'identification. Le *Federal Authentication Service* (FAS), qui permet de se connecter en toute sécurité avec eID, ITSME et d'autres moyens d'authentification reconnus similaires sont utilisés.

Le système de vidéoconférence visé dans le présent article sera déterminé par le Roi qui sera chargé d'en fixer les modalités de mise en place et de fonctionnement. Le Roi pourra également déterminer l'équipement informatique minimal dont un participant à l'audience par vidéoconférence devra disposer afin que l'audience par vidéoconférence puisse se dérouler correctement.

Enfin, il est prévu que le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou futurs utilisateurs du système de vidéoconférence seront informés du fonctionnement, de l'utilisation et des avantages et inconvénients de la vidéoconférence. Il est important que toute personne qui décide de participer à une audience par vidéoconférence puisse le faire en toute connaissance de cause.

Dans son avis, le Conseil d'État recommande de prendre en compte, par des mesures d'accompagnement, la situation des justiciables qui n'ont actuellement pas accès à l'internet ou qui ne disposent pas d'un matériel technique de qualité suffisante pour pouvoir comparaître par vidéoconférence. Sur ce point, il est important de rappeler que la participation physique reste le principe et l'utilisation de la vidéoconférence constitue l'exception à ce principe. Si une personne ne dispose pas de l'équipement nécessaire, les règles actuelles continuent de s'appliquer. Cela signifie que si la personne qui doit participer à une audience ne peut être présente, elle peut demander un report d'audience ou se faire représenter. Le projet n'institue pas un droit à la vidéoconférence. Par ailleurs, le ministre de la Justice a rénové ces dernières années les PC kiosques obsolètes les rendant ainsi plus efficaces, et à l'avenir, l'environnement logiciel sera adapté afin que la vidéoconférence soit également possible. Ainsi, une partie pourra, à l'avenir également participer, par vidéoconférence à l'audience dans le palais de Justice le plus proche si, par exemple, la distance entre son domicile et la salle d'audience est trop grande.

Le paragraphe 2, 5°, de cette disposition en projet contient le principe selon lequel l'enregistrement, la sauvegarde et toute autre forme de traitement de la vidéoconférence sont interdits, sauf exception prévue par la loi. Il s'agit là d'une interdiction qui s'impose au gestionnaire et à la juridiction qui ne sont donc, par principe, pas autorisés à enregistrer les audiences par vidéoconférence.

maken. Het rijksregisternummer wordt niet gebruikt als authenticatiemechanisme. De *Federal Authentication Service* (FAS) waardoor op een veilige manier kan worden ingelogd met eID, ITSME en gelijkaardige erkende authenticatiemiddelen worden gebruikt.

Het videoconferentiesysteem beoogd in dit artikel zal worden bepaald door de Koning, die wordt belast met het vaststellen van de nadere regels voor de inrichting en werking ervan. De Koning kan ook bepalen over welke informatica-apparatuur een deelnemer aan de zitting per videoconferentie ten minste moet beschikken om de zitting per videoconferentie doeltreffend te laten verlopen.

Tot slot wordt ook voorzien dat de Koning de wijze kan bepalen hoe de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor – en nadelen van de videoconferentie. Het is van belang dat elkeen die per videoconferentie beslist deel te nemen aan een zitting dit kan doen op een volledig geïnformeerde wijze.

In zijn advies beveelt de Raad van State aan om door middel van begeleidende maatregelen de situatie in aanmerking te nemen van de rechtzoekenden die thans geen toegang hebben tot het internet of niet over technisch materiaal beschikken dat kwalitatief goed genoeg is om per videoconferentie te kunnen verschijnen. Op dit punt is het belangrijk te onthouden dat fysieke deelname het beginsel blijft en dat het gebruik van videoconferentie de uitzondering op dit beginsel is. Als een persoon niet over de benodigde apparatuur beschikt, blijven de huidige regels van toepassing. Dit betekent dat als de persoon die aan een hoorzitting moet deelnemen, niet aanwezig kan zijn, hij of zij om uitstel van de hoorzitting kan verzoeken of zich kan laten vertegenwoordigen. Het ontwerp voert geen recht op videoconferentie in. Verder heeft Justitie de laatste jaren de sterk verouderde Kiosk-PC's vernieuwd, waardoor die performanter zijn geworden, en in de toekomst zal de softwareomgeving worden aangepast zodat ook videoconferentie mogelijk zal worden gemaakt. Daardoor zal ook een partij in het geding, in de toekomst kunnen deelnemen aan videoconferentie in het dichtstbijzijnde gerechtsgebouw indien bijvoorbeeld de afstand tussen zijn huis en de rechtszaal te groot is.

Paragraaf 2, 5°, van deze ontworpen bepaling omvat het beginsel dat stelt dat het opnemen, het bewaren en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie verboden zijn, behoudens bij wet voorziene uitzondering. Het betreft een verbod dat geldt voor de beheerder en het gerecht, die dus in beginsel niet gemachtigd zijn om de zittingen per videoconferentie op te nemen.

Deux exceptions à ce principe sont notamment prévues. La première exception, reprise dans le paragraphe 5, concerne l'enregistrement afin d'assurer la publicité des audiences par vidéoconférence telle que consacrée à l'article 763quinquies en projet. La seconde exception, reprise dans l'article 759/2 du Code judiciaire, en projet, concerne les enregistrements d'audiences qui présentent un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives. Pour ce qui concerne la première exception, il se peut, en effet, que le mode de publicité nécessite un enregistrement préalable, par exemple si le Roi consacrerait la publicité par une diffusion différée de l'image et du son. En réponse à la remarque du Conseil d'État concernant l'incompatibilité de la diffusion différée avec la disposition qui prévoit que l'enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience, et avec la publicité des audiences garantie par l'article 148 de la Constitution ou encore avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, il convient de préciser que ce différend sera limité à la durée nécessaire pour établir une connexion stable dans le cas où le système informatique désigné ne permet pas une diffusion simultanée. Cette précision entend également répondre à la remarque de l'Autorité de protection des données sur le même sujet. Pour la seconde exception prévue, il est fait référence à la discussion de l'article 3 du présent projet, qui veut insérer un nouvel article 759/2 dans le Code judiciaire.

Art. 10

Il est inséré par la présente disposition un article 763quinquies qui porte sur la publicité de l'audience par vidéoconférence. Hormis l'hypothèse d'une audience en chambre du conseil ou à huis-clos, la publicité des audiences doit effectivement être garantie conformément à l'article 148 de la Constitution et à l'article 757 du Code judiciaire. Il n'est pas fait exception à cette règle dans le cadre des audiences par vidéoconférence et la publicité d'une audience par vidéoconférence doit également être garantie, particulièrement dans les cas où l'accès à la salle d'audience serait limité (nous visons notamment les cas de l'article 763sexies, § 3, en projet). Dans ces cas, un mode de publicité particulier est, en effet, nécessaire. Ainsi, plusieurs modes de publicité sont prévus en fonction des circonstances. Premièrement, l'accès à la salle d'audience afin d'assister à une audience est maintenu dans le cadre des audiences par vidéoconférence. Il s'agit en effet du mode de publicité classique. Il reste d'application, en ce compris, en principe, dans les situations visées à l'article 763sexies, § 3, alinéa 1^{er}, dans lequel il est notamment fait mention de situations d'urgence épidémique ou de risques graves et concret

Op dat beginsel zijn twee uitzonderingen voorzien. De eerste uitzondering, opgenomen in de vijfde paragraaf, betreft de opname ter waarborging van de openbaarheid van zittingen per videoconferentie, zoals bekrachtigd in ontworpen artikel 763quinquies; de tweede uitzondering, opgenomen in het ontworpen artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek, betreft de opnames van zittingen die van belang zijn voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden. Wat de eerste uitzondering betreft, is het inderdaad mogelijk dat de wijze van openbaarmaking een voorafgaande opname vereist, bijvoorbeeld indien de Koning de openbaarmaking via een uitgestelde uitzending van het beeld en het geluid zou bekrachtigen. In antwoord op de opmerking van de Raad van State over de onverenigbaarheid van uitgestelde uitzendingen met de bepaling die bepaalt dat opname niet langer dan de duur van de zitting wordt bewaard en met de openbaarheid van de terechtzittingen, zoals gewaarborgd bij artikel 148 van de Grondwet en ook artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, moet worden benadrukt dat dit verschil beperkt blijft tot de tijd die nodig is om een stabiele verbinding te garanderen voor het geval het systeem gelijktijdige uitzending niet toestaat. Deze verduidelijking is tevens bedoeld als reactie op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit over hetzelfde onderwerp. Wat de tweede uitzondering betreft, wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van dit ontwerp, dat een nieuw artikel 759/2 wil invoegen in het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 10

Bij deze bepaling wordt een artikel 763quinquies betreffende de openbaarheid van de zitting per videoconferentie ingevoegd. Uitgezonderd in het geval van een zitting in raadkamer of achter gesloten deuren moet de openbaarheid van de zittingen daadwerkelijk worden gewaarborgd overeenkomstig artikel 148 van de Grondwet en artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek. Er wordt geen uitzondering op deze regel gemaakt in het kader van de zittingen per videoconferentie; de openbaarheid van een zitting per videoconferentie moet aldus worden gewaarborgd, in het bijzonder in de gevallen waarin de toegang tot de zittingszaal beperkt zou zijn (hierbij worden inzonderheid de gevallen van het ontworpen artikel 763sexies, § 3, bedoeld). In die gevallen is immers een bijzondere wijze van openbaarmaking noodzakelijk. Aldus wordt naargelang de omstandigheden voorzien in verschillende wijzen van openbaarmaking. Ten eerste blijft de zittingszaal in het kader van de zittingen per videoconferentie toegankelijk om een zitting bij te wonen; dit is de klassieke wijze van openbaarmaking. Deze wijze blijft van toepassing, in principe ook in de situaties bedoeld in artikel 763sexies, § 3, eerste lid, waarin inzonderheid

pour la sécurité publique et qui peut impliquer la limitation de l'accès à la salle d'audience. C'est dans une telle situation que la Belgique s'est trouvée, par exemple, dans le contexte de la pandémie du COVID-19 qui a nécessité l'adoption d'une série de mesures de sécurité permettant d'appliquer les règles de distanciation sociale, notamment par la limitation de l'accès du public aux salles d'audience et sa soumission à des règles particulières telles que la distanciation, le port du masque etc. Il pourrait toutefois également être envisagé qu'il y ait des situations dans lesquelles l'accès à la salle d'audience serait interdit si le risque concret pour la santé ou la sécurité publiques le requière. Ces situations spécifiques nécessitent qu'il soit trouvé d'autres solutions pour garantir la pleine publicité des audiences. Dans les cas visés, il reviendra donc au juge d'apprécier la possibilité de faire usage de la vidéoconférence au vu des possibilités effectives de garantir pleinement la publicité visée à l'article 148 de la Constitution et à l'article 757 du Code judiciaire.

Hormis dans les cas où l'accès à la salle d'audience serait complètement interdit, cet accès restera possible lors d'audiences par vidéoconférence afin d'assurer la publicité des débats. La publicité d'une audience par vidéoconférence qui est garantie par l'accès à la salle d'audience devra être assurée de manière à ce que le public puisse également voir et entendre correctement les personnes comparaisant par vidéoconférence. Ceci pourra être garanti notamment par la présence d'écrans dans la salle d'audience. Au-delà de cet accès, toutefois, la publicité des audiences par vidéoconférence pourra également être garantie au moyen du système de vidéoconférence ou d'un autre système informatique que le Roi désignera, notamment dans les cas spécifiques susmentionnés (la publicité pourra être assurée par une diffusion en "live streaming" ou en différé, par exemple). Il se pourra également que la publicité soit assurée par ces deux modes précités (accès à la salle d'audience et publicité via un système informatique). L'objectif d'une telle mesure est d'appliquer de manière plus large la règle de la publicité des audiences et de faciliter l'accès des citoyens à l'exercice de la justice par les autorités compétentes. Bien entendu, la garantie de publicité ne nécessitera toutefois pas forcément l'usage systématique de ces deux voies pour que la publicité soit considérée valable.

Il est également prévu dans cette disposition que l'absence de publicité des débats doit être garantie par le système de vidéoconférence dans les cas où l'affaire est traitée en chambre du conseil ou à huis-clos.

gewag wordt gemaakt van een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid en dat de beperking van de toegang tot de zittingszaal met zich kan meebrengen. België bevond zich bijvoorbeeld in een dergelijke situatie in de context van de COVID-19-pandemie, waardoor een reeks veiligheidsmaatregelen moest worden aangenomen om de afstandsregels te kunnen toepassen, inzonderheid door het beperken van de toegang van het publiek tot de zittingszalen en het volgen van bijzondere regels zoals het houden van afstand, het dragen van een masker enz. Maar er zou ook kunnen worden gedacht aan situaties waarin de toegang tot de zittingszaal zou worden ontzegd indien het concrete risico voor de volksgezondheid of de openbare veiligheid dat vereist. In die specifieke situaties is het noodzakelijk dat er andere oplossingen worden gevonden om de volledige openbaarheid van de zittingen te waarborgen. In de beoogde gevallen zal de rechter dus de mogelijkheid om gebruik te maken van videoconferentie dienen te beoordelen in het licht van de daadwerkelijke mogelijkheden om de openbaarheid bedoeld in artikel 148 van de Grondwet en artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek volledig te waarborgen.

Uitgezonderd in de gevallen waarin de toegang tot de zittingszaal volledig zou worden ontzegd, zal die toegang bij zittingen per videoconferentie mogelijk blijven teneinde de openbaarheid van de debatten te verzekeren. De openbaarheid van een zitting per videoconferentie, die wordt gewaarborgd door de toegang tot de zittingszaal, moet zodanig zijn dat het publiek de personen die per videoconferentie verschijnen ook naar behoren kan zien en horen. Dit kan met name worden gewaarborgd door de aanwezigheid van schermen in de zittingszaal. Naast die toegang zal de openbaarheid van de zittingen echter ook kunnen worden gewaarborgd door middel van het videoconferentiesysteem of een ander informaticasysteem dat de Koning aanwijst, inzonderheid in de bovenvermelde specifieke gevallen (de openbaarheid zal bijvoorbeeld kunnen worden verzekerd door uitzending via *livestream* of op een later tijdstip). Het zal ook mogelijk zijn de openbaarheid te verzekeren aan de hand van de twee voornoemde wijzen (toegang tot de zittingszaal en openbaarheid via een informaticasysteem). Het doel van een dergelijke maatregel is de regel van de openbaarheid van de zittingen ruimer toe te passen en de toegang van de burgers tot de rechtsbedeling door de bevoegde overheden te vergemakkelijken. Om als geldig te worden beschouwd, moet de openbaarheid uiteraard niet noodzakelijkerwijs worden gewaarborgd door systematisch gebruik te maken van die twee mogelijkheden.

In deze bepaling is er ook in voorzien dat de afwezigheid van de openbaarheid van de debatten moet worden gewaarborgd door het videoconferentiesysteem in de gevallen waarin de zaak in de raadkamer of achter

En effet, il est tout aussi important que le système de vidéoconférence soit conçu de manière à assurer la confidentialité des débats en cas de besoin et celui-ci doit donc présenter toutes les garanties de sécurité nécessaires à cette fin.

Dans ce cadre, le projet de loi interdit par ailleurs explicitement tout enregistrement, sauvegarde, diffusion ou autre traitement des audiences par vidéoconférence effectués par des tiers et associe à cette interdiction, une sanction pénale, à savoir une amende, ainsi qu'une peine d'emprisonnement ou l'une de ces peines seulement. Pour de plus amples explications concernant cette interdiction sanctionnée, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 2 du présent projet de loi, qui vise à insérer un nouvel article 759/1 dans le Code judiciaire.

Art. 11

Le nouvel article 763sexies du Code judiciaire, inséré par la présente disposition, pose les règles générales et les principes de base qui sont applicables à la procédure liée à l'audience par vidéoconférence.

Paragraphes 1^{er} à 3

Trois voies peuvent mener à la tenue d'une audience par vidéoconférence: une invitation à l'initiative du juge, une demande émanant d'une partie ou d'une personne devant comparaître ou participer à l'audience ou une interdiction de comparaître ou participer physiquement à l'audience. Il convient de souligner à cet égard que dans tous les cas, l'évaluation de la compatibilité de la vidéoconférence à une affaire relève entièrement du pouvoir d'appréciation du juge qui est chargé de déterminer si la vidéoconférence est un mode de comparution qui pourra être utilisé compte tenu de la particularité de chaque affaire et les autres conditions inscrites dans le projet de loi. Plusieurs éléments pourront être pris en compte pour examiner la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières d'une affaire. Les critères repris dans la disposition en projet devront au moins être pris en considération. Il s'agit de la durée de la procédure, du nombre de parties au procès, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure et des possibilités de recours. Le critère de l'état de vulnérabilité de l'une des personnes qui doit être entendue ainsi que les critères de la complexité spécifique de l'affaire, la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues, la nature du litige et l'assistance éventuelle d'un avocat sont ajoutés au projet de loi à la suite de l'avis rendu sur le projet par l'Institut fédéral des Droits Humains. Cette liste de critères n'est toutefois pas exhaustive et le juge pourra

gesloten deuren wordt behandeld. Het is immers net zo belangrijk dat het videoconferentiesysteem op zulke wijze is ontworpen dat indien nodig de vertrouwelijkheid van de debatten is verzekerd. Het systeem moet dus alle daartoe benodigde veiligheidswaarborgen bieden.

In dat kader verbiedt het wetsontwerp overigens uitdrukkelijk het bewaren, het opnemen, het verspreiden of het verrichten van enige andere verwerking van de zittingen per videoconferentie door derden, en hangt het aan dat verbod een strafrechtelijke sanctie vast, namelijk een boete, alsook een gevangenisstraf of één van die straffen alleen. Voor meer toelichting bij dit gesanctioneerd verbod wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 2 van dit wetsontwerp, dat een nieuw artikel 759/1 wil invoegen in het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 11

Het nieuwe artikel 763sexies van het Gerechtelijk Wetboek dat bij deze bepaling wordt ingevoegd, legt de algemene regels en de basisbeginselen die van toepassing zijn op de procedure voor de zitting per videoconferentie vast.

Paragrafen 1 tot 3

Er zijn drie mogelijkheden voor het houden van een zitting per videoconferentie: via een uitnodiging op initiatief van de rechter, via een verzoek van een partij of een persoon die op de zitting moet verschijnen of eraan moet deelnemen, of via een verbod om fysiek ter zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. In dat verband moet worden onderstreept dat de beoordeling van de verenigbaarheid van de videoconferentie met een zaak in alle gevallen volledig valt onder de beoordelingsbevoegdheid van de rechter, die moet bepalen of de videoconferentie een wijze van verschijning is die kan worden gebruikt, rekening houdend met het bijzondere karakter van elke zaak en de andere in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden. Verschillende elementen zullen in aanmerking kunnen worden genomen om de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van een zaak te onderzoeken. De criteria die in de ontworpen bepaling zijn opgenomen zullen op zijn minst in aanmerking moeten worden genomen. Het gaat om de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure en de mogelijkheden van rechtsmiddelen. De kwetsbare toestand van een persoon die gehoord moet worden en de criteria van de specifieke complexiteit van de zaak, de fysieke of psychische toestand van de personen die moeten worden gehoord, de aard van het geschil en de bijstand van een advocaat worden ook als criteria

encore prendre en considération, par exemple, la quantité de pièces qui doivent être présentées et leur nature ou encore tout autre élément que le juge considèrera pertinent pour son appréciation de la compatibilité de la vidéoconférence à l'affaire traitée. Ces éléments doivent être évalués en tenant compte de la spécificité de l'affaire et selon leur pertinence vis-à-vis de cette affaire.

Le juge devra également s'assurer que la vidéoconférence soit compatible avec l'intérêt de la personne protégée ou à protéger et l'intérêt supérieur du mineur. Cette évaluation devra tenir compte du droit de ces personnes à être entendues de manière effective et de participer activement à la procédure les concernant.

L'étendue de la décision du juge n'est pas définie par le projet, c'est-à-dire que le projet ne détermine pas si l'invitation du juge, l'autorisation ou l'interdiction qu'il notifie seront valables pour toutes les audiences liées à une procédure ou seulement pour une ou certaines de celles-ci ou si elles seront valables pour une phase déterminée de la procédure. Il reviendra, en effet, au juge de modaliser sa décision. À cet égard, il faut toutefois noter que si le juge étend sa décision à plusieurs audiences, les conditions de la vidéoconférence devront tout de même être remplies pour chacune des audiences visées. Il faut se référer sur ce point au paragraphe 8, alinéa 2 de la disposition en projet qui impose au juge le retour à l'audience physique lorsque celui-ci constate d'office ou sur indication d'une partie que la vidéoconférence n'est, notamment, pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire.

L'invitation à la vidéoconférence à l'initiative du juge doit avoir lieu au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience afin de laisser aux personnes invitées un minimum de temps pour prendre connaissance de cette invitation. Ce délai est relativement large et laisse au juge la possibilité d'inviter les personnes qui doivent être entendues à participer à l'audience par vidéoconférence jusqu'à un moment très proche de l'audience, ce qui permet d'utiliser cette voie également dans le cadre des procédures en référé et garantit donc une certaine flexibilité. Il se peut toutefois que dans les affaires traitées en extrême urgence (avec un délai de citation d'heure à heure, par exemple), l'invitation à comparaître par vidéoconférence ne puisse pas respecter ce délai, qui est un délai d'ordre. Par contre, des délais légèrement plus

toegevoegd in de ontwerptekst naar aanleiding van het advies dat over het ontwerp werd uitgebracht door het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens. Deze lijst van criteria is echter niet exhaustief en de rechter zal bijvoorbeeld nog rekening kunnen houden met de hoeveelheid en de aard van de stukken die moet worden voorgelegd of elk ander element dat de rechter relevant acht voor zijn beoordeling van de verenigbaarheid van de videoconferentie met de behandelde zaak. Deze elementen moeten worden beoordeeld in het licht van de specifieke aard van de zaak en voor zover relevant voor de zaak.

De rechter zal zich er ook van moeten verzekeren dat de videoconferentie verenigbaar is met de belangen van de beschermde persoon of de te beschermen persoon en het hoger belang van de minderjarige. Bij deze beoordeling moet rekening worden gehouden met het recht van deze personen om daadwerkelijk te worden gehoord en actief deel te nemen aan de procedure die hen betreft.

De reikwijdte van de beslissing van de rechter wordt niet door het ontwerp gedefinieerd, dat wil zeggen dat het ontwerp niet bepaalt of de uitnodiging van de rechter, de toelating die of het verbod dat hij ter kennis brengt geldig zal zijn voor alle zittingen in het kader van een procedure, voor slechts een of enkele van deze zittingen of voor een bepaalde fase van de procedure. De rechter zal zijn beslissing immers dienen te modaliseren. In dat verband moet echter worden opgemerkt dat indien de rechter zijn beslissing uitbreidt tot meerdere zittingen, de voorwaarden van de videoconferentie toch voor elk van de beoogde zittingen vervuld moeten zijn. Hierbij moet worden verwezen naar paragraaf 8, tweede lid, van de ontworpen bepaling, die de rechter oplegt de zitting opnieuw fysiek te doen plaatsvinden wanneer hij ambtshalve of op aangeven van een partij vaststelt dat de videoconferentie met name niet of niet langer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak.

De uitnodiging voor de videoconferentie op initiatief van de rechter moet uiterlijk op de dag vóór de zitting plaatsvinden teneinde de uitgenodigde personen een minimum aan tijd te geven om kennis te nemen van deze uitnodiging. Deze termijn is relatief ruim en laat de rechter de mogelijkheid om de personen die moeten worden gehoord tot kort voor de zitting uit te nodigen om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen, waardoor de videoconferentie ook kan worden gebruikt in het kader van rechtsplegingen in kort geding en er dus een zekere flexibiliteit is gewaarborgd. In zaken die bij hoogdringendheid worden behandeld (bijvoorbeeld met een dagvaardingsstermijn van uur tot uur) is het echter mogelijk dat die termijn, die een ordetermin is, bij de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen niet

longs ont été posés pour ce qui concerne la demande de comparution par vidéoconférence ainsi que la notification de l'interdiction de comparaître physiquement. Ces délais sont justifiés par la nécessité, dans le premier cas, de faciliter le travail d'organisation qui reposera sur le greffe de la juridiction et dans le second cas, de garantir une information des parties et personnes appelées à participer à l'audience, dans un délai utile.

Il sera ainsi nécessaire qu'une personne qui souhaite demander à la juridiction, l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence communique cette demande au plus tard le 5^e jour avant la date prévue de l'audience. Ceci laisse au greffe le temps de réceptionner la demande, de la communiquer au juge en charge de traiter l'affaire et à celui-ci de prendre une décision quant à la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières de l'affaire ainsi qu'à la réunion de toutes les conditions de la vidéoconférence. Exceptionnellement, dans le cadre du référé ou des procédures comme en référé, il est prévu que le demandeur inclus sa demande dans l'acte de citation et que le défendeur introduise sa demande auprès de la juridiction au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation. Ainsi, une demande de comparution par vidéoconférence sera possible, du moins pour les parties, également dans le cadre des procédures urgentes ou accélérées. Pour les procédures ordinaires, la décision du juge devra être notifiée au plus tard le 3^e jour avant l'audience tandis que dans le cadre du référé ou comme en référé, cette décision devra être notifiée au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.

Concernant le délai normal de 5 jours avant l'audience afin d'introduire la demande de comparution ou participation par vidéoconférence, le Conseil d'État estime dans son avis que ce délai est trop court et qu'il convient de fixer un délai de 8 jours avant l'audience. Un délai de 8 jours est toutefois difficilement applicable dans la mesure où le délai de citation est en principe de 8 jours, ce qui signifie que la demande de vidéoconférence devrait être introduite le jour-même de la citation. Ce délai correspond par ailleurs au délai maximal pour la soumission d'un avis écrit sur l'utilisation de la vidéoconférence. Il est renvoyé sur ce point au commentaire du paragraphe 4 du présent article en projet.

La demande devra contenir l'adresse électronique du demandeur; il pourrait s'agir d'une adresse e-mail, mais à l'avenir également d'une autre adresse électronique,

in acht kan worden genomen. Daarentegen zijn er iets langere termijnen vastgelegd voor het verzoek tot verschijning per videoconferentie en voor de kennisgeving van het verbod om fysiek te verschijnen. Die termijnen zijn gerechtvaardigd door de noodzaak, in het eerste geval, om het organisatorisch werk van de griffie van het gerecht te vergemakkelijken en, in het tweede geval, om te waarborgen dat de partijen en personen die worden opgeroepen om aan de zitting deel te nemen tijdig op de hoogte kunnen worden gebracht.

Een persoon die het gerecht wil verzoeken om toelating tot deelname aan de zitting per videoconferentie, zal aldus dat verzoek ten laatste op de vijfde dag voor de geplande datum van de zitting moeten meedelen. Dat geeft de griffie de tijd om het verzoek in ontvangst te nemen en mee te delen aan de rechter die belast is met de behandeling van de zaak; ook heeft laatstgenoemde dan nog de tijd om een beslissing te nemen over de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak en over de vervulling van alle voorwaarden van de videoconferentie. Bij uitzondering, in het kader van rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, is erin voorzien dat de eiser zijn verzoek opneemt in de dagvaarding en dat de verweerder zijn verzoek bij het gerecht indient uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding. Aldus zal een verzoek om per videoconferentie te verschijnen, tenminste voor de partijen, ook mogelijk zijn in het kader van spoedeisende of versnelde rechtsplegingen. Wat de gewone rechtsplegingen betreft, dient de beslissing van de rechter ten laatste op de derde dag voor de zitting ter kennis te worden gebracht, terwijl die beslissing in het kader van de rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding ten laatste op de dag voor de zitting ter kennis moet worden gebracht.

Wat betreft de normale termijn van 5 dagen voor de zitting om het verzoek in te dienen om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, is de Raad van State van mening dat deze termijn te kort is en dat een termijn van 8 dagen voor de zitting moet worden vastgesteld. Een termijn van 8 dagen is echter moeilijk toe te passen omdat de termijn voor dagvaarding in principe 8 dagen bedraagt, wat betekent dat het verzoek om een videoconferentie op dezelfde dag als de dagvaarding moet worden gedaan. Deze termijn komt ook overeen met de maximumtermijn voor het indienen van een schriftelijk standpunt over het gebruik van videoconferenties. Zie hiervoor de toelichting bij paragraaf 4 van dit ontwerpartikel.

In het verzoek moet het elektronisch adres van de verzoeker vermeld staan; het kan daarbij gaan om een e-mailadres, maar in de toekomst ook om een ander

comme par exemple l'adresse judiciaire électronique, visée à l'article 32 du Code judiciaire mais pas encore mise en pratique actuellement. Cette information est demandée afin de permettre au greffe de communiquer le lien de la connexion en cas d'autorisation, sans que des échanges supplémentaires ne soient nécessaires afin d'obtenir cette information. De cette manière, la charge de travail supplémentaire qui reposera sur le greffe sera limitée. En cas d'invitation de comparaître ou participer par vidéoconférence et d'interdiction de participer ou comparaître physiquement, il se peut toutefois que des démarches supplémentaires soient nécessaires lorsque la juridiction ne dispose pas de l'adresse mail des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience et que celles-ci ne sont pas représentées par un avocat.

Le présent projet de loi prévoit néanmoins la possibilité pour le juge de déroger aux délais et autres exigences formelles qui précèdent en lui permettant de décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, pour autant qu'un certain nombre de conditions soient remplies.

Tout d'abord, le juge devra vérifier si toutes les parties peuvent marquer leur accord sur une telle décision.

Ensuite, il devra toujours vérifier si:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Cette possibilité offerte au juge est inscrite à l'alinéa 4 du paragraphe 1^{er}, paragraphe concernant l'invitation à l'initiative du juge à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence. Elle est en outre inscrite à l'alinéa 5 du paragraphe 2, paragraphe concernant la possibilité pour une partie ou une personne appelée à comparaître ou à participer à l'audience de demander à la juridiction à pouvoir le faire par vidéoconférence. Cette possibilité offerte au juge de déroger aux délais et formalités spécifiques prévus dans le présent projet de loi n'est toutefois pas prévue au paragraphe 3, paragraphe concernant la possibilité pour le juge d'interdire

elektronisch adres, zoals bijvoorbeeld het gerechtelijk elektronisch adres, bedoeld in artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek maar op vandaag nog niet in de praktijk gebracht. Deze informatie wordt gevraagd opdat de griffie in staat zou zijn om de link van de connectie in geval van toelating mee te delen, zodat er geen verdere uitwisselingen nodig zouden zijn voor het verkrijgen van die informatie. Op die manier zal bijkomende werklast voor de griffie beperkt blijven. Ingeval van uitnodiging om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie en verbod om fysiek deel te nemen of verschijnen kunnen evenwel bijkomende stappen vereist zijn wanneer het gerecht niet beschikt over het e-mailadres van de personen die opgeroepen worden om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting, en zij niet vertegenwoordigd zijn door een advocaat.

Dit wetsontwerp voorziet echter in de mogelijkheid voor de rechter om af te wijken van bovenstaande termijnen en andere formele vereisten, door hem de mogelijkheid te bieden op elk moment te beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, tenminste indien voldaan is aan een aantal voorwaarden.

Vooreerst zal de rechter moeten nagaan of alle partijen met een dergelijke beslissing akkoord kunnen gaan.

Vervolgens zal de rechter nog steeds moeten nagaan of:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763*quater*, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.

Deze mogelijkheid voor de rechter wordt ingeschreven in het vierde lid van paragraaf 1, paragraaf betreffende de uitnodiging op initiatief van de rechter om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie. Daarnaast wordt zij ingeschreven in het vijfde lid van paragraaf 2, paragraaf betreffende de mogelijkheid voor een partij of een persoon die op de zitting moet verschijnen of eraan moet deelnemen om het gerecht te verzoeken dit per videoconferentie te kunnen doen. Deze mogelijkheid voor de rechter om af te wijken van welbepaalde in dit wetsontwerp voorzien termijnen en vormvereisten wordt echter niet voorzien in paragraaf 3,

la comparution physique sous certaines conditions et dans des cas très limités.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, les textes du volet civil et du volet pénal sont alignés et il est précisé dans cet article en projet que le requérant ne peut introduire une nouvelle demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois, à compter du jour de la décision de refus. La limitation dans le temps vise à éviter les demandes dilatoires. Toutefois, si la décision est motivée par le fait que les exigences techniques ne pouvaient pas être satisfaites, cette règle ne s'applique pas. Dans ce cas, le demandeur devrait avoir la possibilité de soumettre une nouvelle demande de participation par vidéoconférence.

À la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, il convient de préciser que l'objectif de cette disposition est qu'une demande refusée ne puisse être adressée une deuxième fois dans le cadre du traitement de la même affaire.

En ce qui concerne l'interdiction de comparaître physiquement, la notification aux personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience doit être faite au plus tard le cinquième jour avant l'audience. Dans le cadre de la procédure en référé ou comme en référé, cette interdiction devra être notifiée au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, par exemple parce qu'un risque sérieux et concret susceptible de donner lieu à une interdiction de comparution physique ne survient que très peu de temps avant l'audience, le greffe notifie l'interdiction au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience. Le juge ne pourra donc pas faire abstraction de ces délais.

Les décisions d'invitation ou d'autorisation de la vidéoconférence constituent des mesures d'administration de l'audience. À ce titre, elles doivent donc être considérées comme des mesures d'ordre dans la mesure où il s'agit de décisions par lesquelles "le juge ne tranche aucune question de fait ou de droit litigieuse ou n'en préjuge pas, de sorte que la décision ne peut infliger à aucune des parties un grief immédiat" (Cass., 17 février 2011, *Pas.*, 2011, p. 550, concl. Henkes.). Il découle de ce qui précède que ces décisions ne seront, en principe, pas susceptibles de recours, tout comme cela est le cas pour les autres mesures d'ordre, en vertu de l'article 1046 du Code judiciaire. Elles ne causeront, en effet, aucun grief à une quelconque partie dans la mesure où une partie qui est contre l'usage de la vidéoconférence aura toujours

paragraphe concernant la possibilité pour le juge de décider, sous certaines conditions et dans des cas très limités, de permettre au requérant de comparaître physiquement devant le juge. Le juge peut également décider, sous certaines conditions et dans des cas très limités, de permettre au requérant de participer à l'audience par vidéoconférence.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State zijn de teksten van het burgerlijke luik en strafrechtelijke luik met elkaar in overeenstemming gebracht en wordt in dit ontwerpartikel bepaald dat de verzoeker geen nieuw verzoek met hetzelfde voorwerp mag indienen alvorens een termijn van drie maanden verstreken is, te rekenen vanaf de laatste beslissing tot weigering. De tijdsdrempel moet dilatoire procedurehandelingen vermijden. Echter, indien de beslissing werd ingegeven door het feit dat niet aan de technische vereisten kon worden voldaan, geldt deze regel niet. Alsdan moet de verzoeker de mogelijkheid hebben een nieuw verzoek tot deelname via videoconferentie in te kunnen dienen.

In navolging van het advies van het College van procureurs-generaal moet duidelijk worden gemaakt dat het doel van deze bepaling is te voorkomen dat eens geweigerd er in het raam van de behandeling van dezelfde zaak geen tweede maal dezelfde vraag meer kan gericht worden.

Wat betreft het verbod om fysiek te verschijnen, dient de kennisgeving aan de personen die opgeroepen worden om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting ten laatste op de vijfde dag voor de zitting te gebeuren. In het kader van de rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding zal dat verbod ten laatste op de dag voor de zitting ter kennis moeten worden gebracht. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid, bijvoorbeeld doordat een ernstig en concreet risico dat aanleiding kan geven tot een verbod om fysiek te verschijnen slechts zeer kort voor de zitting ontstaat, geeft de griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod. De rechter zal hier dus niet kunnen voorbijgaan aan deze termijnen.

De beslissingen tot uitnodiging of tot toelating van de videoconferentie vormen maatregelen inzake beheer van de zitting. Zij moeten in dat verband dus worden beschouwd als maatregelen van inwendige aard, aangezien het gaat om beslissingen waarbij "de rechter geen enkel feitelijk of juridisch geschilpunt beslecht of erop vooruitloopt, zodat de beslissing geen enkele partij een onmiddellijk nadeel kan berokkenen" (Cass., 17 februari 2011, *Pas.*, 2011, blz. 550, concl. Henkes.). Uit het voorgaande volgt dat die beslissingen in principe niet vatbaar zullen zijn voor beroep, net als dat het geval is voor de andere maatregelen van inwendige aard, krachtens artikel 1046 van het Gerechtelijk Wetboek. Ze zullen immers geen aanleiding geven tot enig nadeel voor eender welke partij aangezien een partij die gekant

accès à la salle d'audience et pourra donc participer à l'audience en présence physique de la juridiction.

Une exception à ce principe existe toutefois concernant l'interdiction de comparaître physiquement à l'audience (§ 3). En effet, l'interdiction de comparaître ou de participer physiquement à l'audience sera susceptible de recours dans la mesure où dans les situations spécifiques visées par ce troisième paragraphe, la vidéoconférence devra être justifiée par l'existence d'une situation d'urgence épidémique tel que prévu par l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique ou d'un risque grave et concret pour la sécurité publique sur base d'indices objectivables. S'agissant d'exceptions, ces notions sont d'interprétations strictes.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, le point 1^o qui vise la situation dans laquelle une comparution physique peut être interdite en cas d'urgence épidémique est complété. Outre la déclaration d'urgence épidémique, il faut également que des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique aient été adoptées.

La notion de "risque pour la sécurité publique", doit être interprétée à la lumière de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, et plus précisément de l'arrêt *Marcello Viola c. Italie* dans lequel la Cour affirme au paragraphe 72 de l'arrêt que "la participation du requérant aux audiences d'appel par vidéoconférence poursuivait des buts légitimes à l'égard de la Convention, à savoir la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins et des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du "délai raisonnable" de durée des procédures judiciaires.". De même, les lignes directrices du CEPEJ sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires indique que "21) Si la législation n'exige pas le consentement libre et éclairé du prévenu, la décision du tribunal de le faire participer à l'audience à distance devrait poursuivre un but légitime.

22) Le but légitime de l'audience à distance dans les procédures pénales devrait se fonder sur des principes tels que la protection de l'ordre public, la santé publique, la prévention des infractions et la protection du droit à la vie, à la liberté et à la sécurité des témoins et des victimes d'infraction. Le respect du droit à un procès dans un délai raisonnable peut être pris en compte par le tribunal, en particulier à des stades de la procédure postérieurs à la première instance.". Cette ligne directrice

is tegen het gebruik van de videoconferentie steeds toegang zal hebben tot de zittingszaal en dus fysiek zal kunnen deelnemen aan de zitting van het gerecht.

Wel bestaat er een uitzondering op dat principe met betrekking tot het verbod om fysiek ter zitting te verschijnen (§ 3). Het verbod om fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting zal immers vatbaar zijn voor beroep aangezien de videoconferentie, in de specifieke situaties als bedoeld in die derde paragraaf, moet gerechtvaardigd zijn door het bestaan van een epidemische noodsituatie ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid op basis van objectiveerbare aanwijzingen. Aangezien het om uitzonderingen gaat, worden deze begrippen strikt geïnterpreteerd.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt punt 1^o, dat betrekking heeft op de situatie waarin fysieke verschijning verboden kan worden in geval van een epidemische noodsituatie, aangevuld. Niet alleen moet een epidemische noodsituatie afgekondigd zijn maar er moeten ook maatregelen van bestuurlijke politie getroffen zijn die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.

De notie "gevaar voor de openbare veiligheid" moet worden geïnterpreteerd in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en meer bepaald het arrest *Marcello Viola tegen Italië*, waarin het Hof in paragraaf 72 van het arrest het volgende stelt: "la participation du requérant aux audiences d'appel par vidéoconférence poursuivait des buts légitimes à l'égard de la Convention, à savoir la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins et des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du "délai raisonnable" de durée des procédures judiciaires.". Ook de CEPEJ-richtlijnen over videoconferentie in gerechtelijke procedures stellen dat "21) Si la législation n'exige pas le consentement libre et éclairé du prévenu, la décision du tribunal de le faire participer à l'audience à distance devrait poursuivre un but légitime.

22) Le but légitime de l'audience à distance dans les procédures pénales devrait se fonder sur des principes tels que la protection de l'ordre public, la santé publique, la prévention des infractions et la protection du droit à la vie, à la liberté et à la sécurité des témoins et des victimes d'infraction. Le respect du droit à un procès dans un délai raisonnable peut être pris en compte par le tribunal, en particulier à des stades de la procédure postérieurs à la première instance.". Dit richtlijn wordt

est également reprise dans le cadre des procédures civiles visée par le Chapitre 3 du présent projet.

Le risque doit également être concret. Il ne suffit donc pas qu'une personne soit soupçonnée ou accusée d'actes graves, tels que des actes graves de banditisme ou de terrorisme. Le texte prévoit que le juge doit motiver sa décision sur la base d'indices objectivables qui indiquent clairement qu'il existe un risque grave et concret pour la sécurité publique dans l'affaire en cause. Le juge peut en tenir compte sur la base d'indices objectivables qui découlent d'analyse de menace réalisées par les services de police et autres services compétents, conformément à la directive contraignante relative à la police des cours et tribunaux, au transfèrement des détenus et au maintien de l'ordre et de la sécurité dans les prisons en cas d'émeute ou de troubles, ou de l'OCAM par exemple.

Lorsque la juridiction estime qu'il y a une situation d'urgence épidémique ou un risque grave et concret pour la sécurité publique, et que les autres conditions reprises dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, sont réunies, et interdit la comparution physique, la décision peut valoir pour une ou plusieurs personnes devant participer ou comparaître au moyen de la vidéoconférence.

Lorsque la juridiction estime qu'il y a une situation d'urgence épidémique ou un risque grave et concret pour la sécurité publique, et que les autres conditions reprises dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, sont réunies, et interdit la comparution physique par vidéoconférence, ceci ne nécessitera pas l'accord de la partie appelée à comparaître. Cette nuance quant à la nécessité de l'accord de la partie qui doit comparaître par vidéoconférence revêt une importance particulière. Un droit de recours est donc offert au justiciable qui estimerait ses droits lésés en raison de l'interdiction de comparution physique. En effet, une partie qui se trouve dans l'impossibilité de comparaître par vidéoconférence pourrait se trouver dans une situation qui entrave toute possibilité pour elle d'être entendue par le juge et donc d'accéder à la justice. Il reste cependant qu'une interdiction de comparution physique ne signifie pas nécessairement que la personne doit obligatoirement participer à l'audience par vidéoconférence, dans la mesure où il lui reste loisible de se faire représenter.

Il a toutefois été estimé à cet égard qu'un droit de recours immédiat devait être ouvert pour la personne qui souhaite contester l'interdiction de comparaître physiquement. En effet, un recours en fin de procédure affecterait l'efficacité et l'économie de procédure de

ook toegepast op de burgerlijke procedures die onder hoofdstuk 3 van dit ontwerp vallen.

Het risico moet ook concreet zijn. Het volstaat dus niet dat een persoon in verdenking wordt gesteld of beklaagd wordt van ernstige feiten, zoals zwaar banditisme of terrorisme. De tekst voorziet dat de rechter zijn beslissing moet motiveren op basis van objectieveerbare aanwijzingen die duidelijk aangeven dat er een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid bestaat in deze zaak. De rechter kan dit in aanmerking nemen op basis van objectieveerbare aanwijzingen die worden aangeleverd door dreigingsanalyses gemaakt door de politiediensten en andere betrokken diensten overeenkomstig de dwingende richtlijn inzake het verzekeren van de openbare orde in hoven en rechtbanken, het overbrengen van gevangenen en het handhaven van de orde en de veiligheid in de gevangenissen in geval van oproer of onlusten of een analyse van het OCAD bijvoorbeeld.

Wanneer het gerecht vaststelt dat er een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico bestaat voor de openbare veiligheid, en dat de andere voorwaarden opgenomen in paragraaf 3, eerste lid, zijn vervuld, en de fysieke verschijning verbiedt, kan deze beslissing voor een of meer personen gelden die door middel van een videoconferentie zullen moeten deelnemen of verschijnen.

Wanneer het gerecht vaststelt dat er een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico bestaat voor de openbare veiligheid, en dat de andere voorwaarden opgenomen in paragraaf 3, eerste lid, zijn vervuld, en de fysieke verschijning verbiedt, zal het akkoord van de partij die opgeroepen wordt om te verschijnen daartoe niet vereist zijn. Deze nuance met betrekking tot de noodzaak van het akkoord van de partij die moet verschijnen is van bijzonder belang. Een recht op beroep wordt geboden aan de rechtzoekende die van mening zou zijn dat zijn rechten geschaad zijn vanwege het verbod om fysiek te verschijnen. Een partij die in de onmogelijkheid verkeert om te verschijnen per videoconferentie zou zich immers in een situatie kunnen bevinden die haar elke gelegenheid ontnemt om te worden gehoord door de rechter, en dus toegang te hebben tot justitie. Een verbod op fysieke verschijning betekent echter niet noodzakelijk dat de betrokkene per videoconferentie aan de zitting moet deelnemen, aangezien het hem of haar nog steeds vrijstaat zich te laten vertegenwoordigen.

In dat opzicht werd echter geoordeeld dat een recht op onverwijld beroep moest worden opengesteld voor degene die het verbod om fysiek te verschijnen wil betwisten. Een beroep aan het einde van de rechtspleging zou immers de doelmatigheid en de proceseconomie

manière trop importante dans la mesure où s'il était reconnu, a posteriori, que l'interdiction de comparaître physiquement était illégale, la procédure devrait être entièrement recommencée. Dans cette optique, un recours relégué en fin de procédure pourrait difficilement être considéré comme étant un recours utile et efficace. Il faut toutefois également prendre en considération la nécessité de ne pas retarder et entraver l'efficacité de la procédure quant au fond de manière excessive.

Pour permettre d'atteindre un équilibre entre ces deux considérations, le projet met donc en place une voie de recours rapide. Il s'agit d'un recours introduit selon les formes du référé (le recours doit donc être introduit conformément à l'article 1035 du Code judiciaire), ce qui en fait un recours "comme en référé". Ce recours doit être introduit par la partie qui s'oppose à l'interdiction de comparaître physiquement, de manière rapide, au plus tard 24 heures avant l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement (pour les audiences ordinaires) et au plus tard avant le début de l'audience pour le référé et comme en référé, ou en cas d'urgence motivée comme visée à l'alinéa 2 (voir plus haut). Ces délais sont ainsi compatibles avec les délais de notification de l'interdiction (5 jours pour les audiences ordinaires et le jour précédent pour les audiences en référé ou comme en référé et le jour qui précède le jour de l'audience en cas d'urgence motivée).

Ce recours contre l'interdiction de comparaître physiquement doit être introduit auprès de la juridiction normalement compétente pour traiter l'appel contre les décisions de la juridiction qui a rendu l'interdiction contestée. Cela signifie que pour toute interdiction de comparaître physiquement rendue en première instance, ce sera, selon le cas, la cour d'appel, la cour du travail ou le tribunal de première instance qui sera compétent(e), en matière civile. En ce qui concerne les interdictions rendues par une juridiction siégeant en seconde instance par contre, un régime spécial est prévu. Si l'interdiction a été rendue par un tribunal de première instance siégeant en degré d'appel, la cour d'appel territorialement compétente sera la juridiction devant laquelle le recours contre l'interdiction pourra être formé. En effet, bien que le tribunal de première instance siège sur le fond en degré d'appel, il peut être établi que son interdiction est rendue en première instance. Si par contre il s'agit d'une interdiction rendue par une cour d'appel ou une cour du travail, le recours contre cette interdiction devra être porté respectivement devant le premier président de cette cour d'appel ou de cette cour du travail. Bien que normalement le droit belge ne prévoit pas de recours "horizontal", cette particularité

ten zeerste in het gedrang brengen aangezien, indien a posteriori zou worden erkend dat het verbod om fysiek te verschijnen onwettig was, de rechtspleging dan volledig zou moeten worden overgedaan. In die optiek zou een rechtsmiddel dat naar het eind van de rechtspleging wordt opgeschoven moeilijk beschouwd kunnen worden als nuttig en efficiënt. Wel moet men zich ook rekenschap geven van de vereiste dat de efficiëntie van de rechtspleging ten gronde niet op buitensporige wijze mag worden belemmerd of vertraagd.

Om te komen tot een evenwicht tussen beide beschouwingen voorziet het ontwerp aldus in de invoering van een snel rechtsmiddel. Het betreft een rechtsmiddel ingediend volgens de vormen van het kort geding (het rechtsmiddel moet dus worden ingediend overeenkomstig artikel 1035 van het Gerechtelijk Wetboek), waardoor het een rechtsmiddel "zoals in kort geding" wordt. Dit rechtsmiddel moet worden ingediend door de partij die zich verzet tegen het verbod om fysiek te verschijnen per videoconferentie, binnen een kort tijdsbestek, uiterlijk 24 uur voor de zitting bedoeld in het verbod om fysiek te verschijnen (gewone zittingen) en ten laatste voor het begin van de zitting voor de zittingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid (zie hoger). Die termijnen zijn aldus verenigbaar met de termijnen van kennisgeving van het verbod (5 dagen voor de gewone zittingen, de dag voor de zittingen in kort geding of zoals in kort geding en de dag voor de dag van de zitting bij gemotiveerde hoogdringendheid).

Het rechtsmiddel tegen het verbod om fysiek te verschijnen moet worden ingediend bij het gerecht dat normaliter bevoegd is voor de behandeling van het hoger beroep tegen de beslissingen van het gerecht dat het verbod heeft gewezen. Dit betekent dat voor elk in eerste aanleg gewezen verbod om fysiek te verschijnen, naargelang het geval het hof van beroep, het arbeidshof of de rechtbank van eerste aanleg bevoegd zal zijn in burgerlijke zaken. Voor verboden die door een gerecht, zetelend in tweede aanleg, worden gewezen, is daarentegen voorzien in een bijzondere regeling. Indien het verbod is gewezen door een rechtbank van eerste aanleg, zetelend in graad van beroep, zal het territoriaal bevoegde hof van beroep het gerecht zijn waarvoor het beroep tegen het verbod moet worden gebracht. Hoewel de rechtbank van eerste aanleg ten gronde zetelt in graad van beroep, kan immers worden vastgesteld dat haar verbod wordt gewezen in eerste aanleg. Gaat het daarentegen om een verbod gewezen door een hof van beroep of een arbeidshof, zal het beroep tegen dit verbod moeten worden gebracht voor de eerste voorzitter van dat hof van beroep, respectievelijk van dat arbeidshof. Hoewel het Belgische recht normaliter niet voorziet in een "horizontaal" beroep,

se justifie par le fait qu'il n'y a pas d'instance de recours "naturelle" pour examiner un recours contre des décisions des cours d'appel ou des cours du travail et par le fait que, comme argumenté plus haut, un recours rapide est indiqué ici. Les articles 4 et 5 du présent projet de loi modifient l'article 602 du Code judiciaire et insèrent dans ce même code un nouvel article 607*bis* afin d'ancrer légalement les compétences supplémentaires associées au régime particulier décrit ci-dessus.

Il est également précisé que l'article 1066 est applicable à l'appel ainsi visé. Pour rappel, l'article 1066 dispose que "Les causes qui n'appellent que des débats succincts sont retenues et plaidées lors de leur introduction, sinon dans les trois mois au plus et, s'il échet, à une audience de relevée."

Le recours ainsi introduit avant l'audience sera suspensif et l'affaire ne sera donc pas traitée sur le fond tant qu'une décision n'aura pas été prise sur le recours contre l'interdiction. Il est précisé que l'appelant doit informer la juridiction qui a notifié l'interdiction qu'un recours a été introduit contre cette interdiction.

Le projet précise également que ce recours est dénué d'effet dévolutif: la juridiction d'appel ne pourra se saisir du fond du litige et devra se limiter à ne traiter que le recours contre l'interdiction de comparaître physiquement.

L'alinéa 7 de ce paragraphe 3 précise que la juridiction devant laquelle l'appel contre l'interdiction est porté, statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Il est ensuite précisé qu'un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.

À l'égard de ce droit de recours, il faut réitérer que le recours ne sera toutefois possible que dans le cadre du paragraphe 3 de la disposition en projet, qui vise des situations tout à fait exceptionnelles et qui ne devrait donc être que rarement appliqué.

Il faut noter également que la compatibilité de la vidéoconférence avec les circonstances particulières de l'affaire devra toujours être examinée par le juge, en ce compris dans les cas où il existe effectivement une situation d'urgence épidémique ou un risque grave et concret pour la sécurité publique. Ainsi, l'existence d'un risque grave et concret ne devra pas nécessairement aboutir à une interdiction de comparaître ou participer

wordt deze bijzonderheid gerechtvaardigd door het feit dat er geen "natuurlijke" beroepsinstantie is voor de behandeling van een beroep tegen beslissingen van de hoven van beroep of de arbeidshoven, en door het feit dat, zoals hoger beargumenteerd, een snel rechtsmiddel hier aangewezen is. De artikelen 4 en 5 van dit wetsontwerp wijzigen artikel 602 van het Gerechtelijk Wetboek en voegen in datzelfde wetboek een nieuw artikel 607*bis* in om de bijkomende bevoegdheden die gepaard gaan met de hierboven beschreven bijzondere regeling, wettelijk te verankeren.

Er wordt ook verduidelijkt dat artikel 1066 van toepassing is op het betrokken beroep. Ter herinnering: artikel 1066 bepaalt dat "De zaken waarvoor slechts korte debatten nodig zijn, worden aangehouden en bepleit op de inleidingszitting, of anders binnen ten hoogste drie maanden en, zo nodig, op een namiddagzitting."

Het beroep dat aldus is ingediend voor de zitting heeft schorsende werking, en de zaak zal dus niet ten gronde worden behandeld zolang er geen beslissing is genomen over het beroep tegen het verbod. Er wordt bepaald dat de appellant het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod, mee moet delen dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.

Het ontwerp bepaalt ook dat dit beroep geen devolutieve werking heeft: het hof van beroep kan de zaak niet ten gronde behandelen en moet zich beperken tot de behandeling van het beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen.

Het zevende lid van deze derde paragraaf bepaalt dat het gerecht voor wie het beroep tegen het verbod wordt gebracht, onverwijld uitspraak doet, na de appelland, evenals de andere partijen te hebben gehoord. Verder wordt gepreciseerd dat voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep slechts kan worden ingesteld samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.

Wat dit recht op beroep betreft, moet worden herhaald dat het beroep evenwel enkel mogelijk is in het kader van paragraaf 3 van de ontworpen bepaling, dat van toepassing is op geheel uitzonderlijke situaties en bijgevolg maar zelden zou moeten worden toegepast.

Ook moet worden opgemerkt dat de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak steeds door de rechter moet worden onderzocht, eveneens in de zaken waarin er daadwerkelijk een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico bestaat voor de openbare veiligheid. Aldus dient het bestaan van een ernstig en concreet risico niet noodzakelijkerwijs te leiden tot een

physiquement à l'audience. Au contraire, il incombera au juge de déterminer la solution la plus appropriée, en présence de ce risque concret, entre recourir à la vidéoconférence, organiser, dans la mesure du possible, une audience physique ou même remettre l'affaire à une date ultérieure dans l'objectif de préserver au mieux les droits des justiciables. Il s'agira donc ici de veiller non seulement à ce que l'obtention d'une décision dans un délai raisonnable soit permise, mais également de s'assurer que le droit à un procès équitable soit respecté.

Dans son avis, le Conseil d'État considère que la décision invitant ou autorisant ou imposant le recours à la vidéoconférence constitue un jugement avant-dire-droit et que dès lors parties devraient avoir la possibilité d'interjeter appel de ces décisions. Il convient de rappeler que la décision relative à la vidéoconférence est une décision à portée limitée qui ne fait que préciser les modalités selon lesquelles l'audience sera tenue. Dans la note qu'il a rédigée sous l'arrêt du 24 octobre 1980 (Pas., 1981, I, 245), M. l'avocat général Colard énonce à cet égard ce qui suit: "ce n'est point, en effet, parce qu'une partie se serait opposée par exemple, soit à une décision de remise, soit à une décision se bornant à ordonner la comparution des parties sans statuer de manière quelconque sur une autre contestation existant entre parties en cause, qu'une telle décision perdrait son caractère de décision ou de mesure d'ordre". Nous pouvons dès lors considérer qu'une décision relative à la vidéoconférence peut être "défavorable" à une partie, tout en n'affectant que le "conditionnement procédural du litige", sans orienter le jugement des demandes soumises à la juridiction. Une mesure d'ordre peut être susceptible de recours lorsqu'elle occasionne un véritable grief aux parties.

Par ailleurs, cette position est cohérente avec ce qui est déjà actuellement prévu, par exemple, pour la décision relative à la comparution personnelle. Il ne ressort pas de la possibilité pour le tribunal d'ordonner la comparution personnelle d'une partie, un droit pour une partie d'exiger la comparution personnelle d'une autre partie. Prévoir un recours pour les autres parties conduirait à créer une telle situation, qui n'existe pas actuellement. En effet, une partie peut se faire représenter par un avocat ou faire défaut.

Il convient également de souligner que bien que ces décisions constituent des mesures d'ordre, le projet met en place plusieurs garanties et formalités visant à encadrer au mieux l'usage de la vidéoconférence (délai, notifications, respect des garanties et des conditions).

verbod om fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. Integendeel, het behoort de rechter toe om, wanneer dit concrete risico zich voordoet, te bepalen welke de meest geschikte oplossing is: gebruikmaken van de videoconferentie, een fysieke zitting organiseren, voor zover zulks mogelijk is, of zelfs de zitting op een latere datum verdagen met het oog op een maximale vrijwaring van de rechten van de rechtzoekenden. Het gaat er hier dus niet alleen om erop toe te zien dat er binnen een redelijke termijn een beslissing kan worden verkregen, maar ook zich ervan te vergewissen dat het recht op een eerlijk proces wordt geëerbiedigd.

In zijn advies is de Raad van State van mening dat de beslissing inzake het uitnodigen voor of het toelaten van of het bevelen van het gebruik van videoconferentie een vonnis alvorens recht is en dat de partijen daarom de mogelijkheid moeten hebben om hoger beroep in te stellen tegen deze beslissing. Er moet worden aan herinnerd dat de beslissing met betrekking tot videoconferentie een beslissing van beperkte draagwijdte is, waarin alleen de modaliteiten worden gespecificeerd waaronder de zitting zal worden gehouden. In zijn noot bij het arrest van 24 oktober 1980 (Pas., 1981, I, 245) stelt advocaat-generaal Colard in dit verband het volgende: "*ce n'est point, en effet, parce qu'une partie se serait opposée par exemple, soit à une décision de remise, soit à une décision se bornant à ordonner la comparution des parties sans statuer de manière quelconque sur une autre contestation existant entre parties en cause, qu'une telle décision perdrait son caractère de décision ou de mesure d'ordre*". We kunnen dus oordelen dat een beslissing met betrekking tot videoconferentie "ongunstig" kan zijn voor een partij, terwijl ze enkel de "procedurele omkadering van het geschil" beïnvloedt, zonder de beoordeling van de aan het gerecht voorgelegde vorderingen te beïnvloeden. Tegen een ordemaatregel kan beroep worden aangetekend wanneer de partijen hierdoor daadwerkelijk worden benadeeld.

Bovendien is dit standpunt in overeenstemming met wat reeds is bepaald voor de beslissing betreffende de persoonlijke verschijning. Er volgt uit de mogelijkheid voor het gerecht de persoonlijke verschijning van een partij te bevelen niet het recht voor een partij om de persoonlijke verschijning van een andere partij te eisen. Een rechtsmiddel voor de andere partijen voorzien zou een dergelijke situatie creëren, die momenteel niet bestaat. Een partij kan zich immers laten vertegenwoordigen door een advocaat of niet verschijnen.

Er moet ook worden benadrukt dat, hoewel deze beslissingen ordemaatregelen zijn, het ontwerp een aantal waarborgen en formaliteiten biedt om het gebruik van videoconferentie zo goed mogelijk te omkaderen (termijnen, kennisgevingen, naleving van waarborgen en

L'avis des autres parties fait en tout état de cause partie du dossier et ils pourront être pris en considération lors d'un éventuel recours ultérieur. Dès lors, contrairement à ce qui est soutenu par le Conseil d'État, il n'est pas nécessaire que la décision invitant ou autorisant une personne à participer par vidéoconférence soit motivée. Prévoir une obligation de motivation pour une comparution volontaire n'est d'ailleurs pas cohérent avec le fait qu'il s'agit d'une mesure d'ordre.

Enfin, étant donné que la comparution par vidéoconférence vaut effectivement comparution au même titre que la comparution au lieu d'audience auquel la personne est convoquée, à l'égard d'une partie qui n'est pas représentée et qui ne se présente pas à l'audience, ni physiquement, ni par vidéoconférence lorsque celle-ci est permise (invitation, autorisation), les règles du défaut pourront être appliquées comme cela serait le cas pour une audience dans laquelle il n'est pas fait recours à la vidéoconférence.

Paragraphe 4

Il est donné aux parties à un procès ainsi qu'au mineur devant être entendu (qui, en vertu de l'article 1004/1, § 6, du Code judiciaire, n'obtient pas la qualité de partie lorsqu'il est entendu) ou son représentant légal, la possibilité de communiquer à la juridiction leur avis écrit relatif au caractère approprié de l'usage de la vidéoconférence lors de l'audience. Cette possibilité est inspirée des lignes directrices adoptées par le CEPEJ sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, en date du 30 juin 2021, ainsi que de la proposition de Règlement du Parlement européen et du Conseil relatif à la numérisation de la coopération judiciaire et de l'accès à la justice dans les affaires transfrontières civiles, commerciales et pénales, et modifiant certains actes dans le domaine de la coopération judiciaire (COM(2021) 759) – qui prévoit un champ d'application limité aux affaires transfrontières, certes –, qui contiennent tous les deux mention de cette possibilité, voire de cette exigence dans le cas de la proposition de Règlement européen. Il convient de supposer, vu la présence de cet élément dans les deux documents de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe, que la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis à l'égard de l'usage de la vidéoconférence constitue, à tout le moins, une bonne pratique en la matière, que le droit belge aurait tout intérêt à adopter. Par ailleurs, une telle mesure permettrait au juge d'appréhender de manière plus complète les éventuelles incertitudes et hésitations des parties ainsi que les circonstances concrètes qui pourraient justifier le recours ou non à

voorwaarden). De standpunten van de andere partijen maken in ieder geval deel uit van het dossier en kunnen in aanmerking worden genomen bij een eventueel later beroep. Derhalve, in tegenstelling tot wat de Raad van State beweert, hoeft het besluit waarbij iemand wordt uitgenodigd of gemachtigd om deel te nemen via videoconferentie dus niet te worden gemotiveerd. Het opleggen van een verplichting tot motivering van een vrijwillige verschijning is niet in overeenstemming met het feit dat het om een ordemaatregel gaat.

Tot slot is het zo dat, aangezien de verschijning per videoconferentie daadwerkelijk evenzeer als een verschijning geldt als de verschijning op de plaats van de zitting waarvoor de persoon is opgeroepen, de regels inzake het verstek ten aanzien van een partij die niet is vertegenwoordigd en zich niet heeft aangemeld op de zitting, noch op fysieke wijze, noch per videoconferentie wanneer zulks is toegestaan (uitnodiging, machtiging), kunnen worden toegepast zoals het geval zou zijn voor een zitting waarbij geen gebruik wordt gemaakt van videoconferentie.

Paragraaf 4

De partijen bij een proces alsmede de minderjarige die moet worden gehoord (die op grond van artikel 1004/1, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek niet de hoedanigheid van partij bekommt wanneer hij wordt gehoord) of zijn wettelijke vertegenwoordiger krijgen de mogelijkheid het gerecht hun schriftelijk standpunt over te maken over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie op de zitting. Die mogelijkheid stoelt op de richtlijnen in verband met de videoconferentie in gerechtelijke procedures die de CEPEJ op 30 juni 2021 heeft aangenomen, alsook op het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de digitalisering van de justitiële samenwerking en de toegang tot de rechter in grensoverschrijdende burgerlijke, handels- en strafzaken, en tot wijziging van bepaalde handelingen op het gebied van justitiële samenwerking (COM(2021) 759), instrument waarin weliswaar wordt voorzien in een beperkt toepassingsgebied voor grensoverschrijdende zaken; beide teksten maken gewag van deze mogelijkheid, en in het geval van het voorstel voor een Europese verordening betreft het zelfs een vereiste. Aangezien dit aspect in beide documenten van de Europese Unie en de Raad van Europa naar voren komt, moet er dus van worden uitgegaan dat de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt te uiten ten aanzien van het gebruik van videoconferentie op zijn minst een goede praktijk ter zake is, waarbij het Belgische recht er alle belang bij heeft om ze aan te nemen. Voorts zou een dergelijke maatregel de rechter in staat stellen op een meer volledige wijze inzicht te verwerven in de

la vidéoconférence. Il convient toutefois de préciser à cet égard que la comparution ou la non-comparution d'une personne par vidéoconférence relève d'un choix personnel (hormis dans l'hypothèse du paragraphe 3 de l'article 763*sexies* en projet), et la communication d'un avis tel que visé dans le présent paragraphe ne signifie aucunement que l'usage de la vidéoconférence est déterminé par un processus de négociation entre les parties. En effet, le paragraphe 4 permet uniquement à une partie d'exprimer un avis sur la compatibilité de la vidéoconférence, si elle le souhaite, étant entendu que cet avis est soumis à l'appréciation du juge qui aura le pouvoir d'apprécier si la vidéoconférence pourrait ou devrait être utilisée dans le cadre de l'affaire en question, en prenant en compte tout élément qui lui semble pertinent.

Pour des raisons pratiques et organisationnelles, il conviendra d'obtenir les éventuels avis des parties, dans la mesure du possible, avant qu'une décision ne soit prise en lien avec l'usage de la vidéoconférence. Dans cette optique, il est prévu que l'avis de convocation des parties à l'audience fixée mentionne d'emblée la possibilité pour les parties de communiquer un tel avis écrit au greffe de la juridiction devant laquelle l'audience se déroulera. Il conviendra également d'indiquer dans cette convocation, le délai dans lequel ces avis devront être communiqués au greffe si l'une ou l'autre partie souhaite effectivement se prononcer à ce sujet, étant toutefois entendu que ce délai devra respecter le délai maximal du 5^e jour avant l'audience. Ce délai de 5 jours avant l'audience coïncide en effet avec le délai fixé pour l'introduction de la demande de vidéoconférence, ce qui devrait permettre au juge d'avoir tous les éléments à sa connaissance pour traiter une demande de vidéoconférence ou inviter une ou plusieurs personnes à participer par vidéoconférence ou éventuellement, pour interdire la comparution physique si les conditions pour ce faire sont remplies.

Par exception, pour les procédures extraordinaires que constituent les procédures en référé ou comme en référé, pour lesquelles le délai de citation est généralement très bref, il est prévu que les parties puissent exprimer leur position sur l'usage éventuel de la vidéoconférence jusqu'au plus tard le jour qui précède celui de l'audience. Étant donné que ces positions sont soumises à l'appréciation du juge, rien ne l'empêchera toutefois de prendre

éventuelle onzekerheden en aarzelingen van de partijen alsook in de concrete omstandigheden die het gebruik van de videoconferentie al dan niet zouden kunnen verantwoorden. In dit verband moet evenwel worden verduidelijkt dat de verschijning of niet-verschijning van een persoon per videoconferentie het gevolg is van een persoonlijke keuze (behalve in het geval van paragraaf 3 van het ontworpen artikel 763*sexies*), en het meedelen van een standpunt zoals beoogd in deze paragraaf betekent geenszins dat het gebruik van de videoconferentie voortvloeit uit een onderhandelingsproces tussen de partijen. Paragraaf 4 biedt een partij namelijk louter de mogelijkheid een standpunt te geven over de verenigbaarheid van de videoconferentie indien zij zulks wenst, met dien verstande dat dat standpunt ter beoordeling wordt voorgelegd aan de rechter, die bevoegd is te beoordelen of er gebruik kan of moet worden gemaakt van videoconferentie in het kader van de desbetreffende zaak, met inachtneming van elk element dat hem relevant lijkt.

Om praktische en organisatorische redenen moeten de eventuele standpunten van de partijen voor zover mogelijk worden ontvangen voordat er een beslissing wordt genomen in verband met het gebruik van de videoconferentie. In dat verband wordt bepaald dat op het bericht tot oproeping van de partijen tot de vastgelegde zitting van meet af aan reeds gewag wordt gemaakt van de mogelijkheid voor de partijen om een dergelijk geschreven standpunt mee te delen aan de griffie van het gerecht waarvoor de zitting zal plaatshebben. Ook moet op die oproeping de termijn worden opgegeven waarbinnen de standpunten moeten worden meegegeeld aan de griffie indien een bepaalde partij zich er daadwerkelijk over wenst uit te spreken, uiteraard met dien verstande dat deze termijn de maximale termijn van de vijfde dag vóór de zitting moet eerbiedigen. Die termijn van vijf dagen vóór de zitting valt namelijk samen met de vastgelegde termijn voor de indiening van het verzoek tot videoconferentie, hetgeen de rechter de mogelijkheid zou moeten bieden om kennis te hebben van alle elementen om een verzoek tot videoconferentie te behandelen of om een of meer personen uit te nodigen per videoconferentie deel te nemen of eventueel om zulks de fysieke verschijning te verbieden indien de voorwaarden daartoe zijn vervuld.

Bij wijze van uitzondering wordt voor de buitengewone rechtsplegingen die de rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding zijn, waarvoor de dagvaardingstermijn doorgaans erg kort is, bepaald dat de partijen hun standpunt over het eventuele gebruik van videoconferentie uiterlijk op de dag vóór die van de zitting kunnen uiten. Aangezien die standpunten ter beoordeling van de rechter worden voorgelegd, belet hem evenwel niets een

une décision sur la vidéoconférence en l'absence de position communiquée dans un délai utile.

Cette situation ne serait toutefois pas problématique dans la mesure où, premièrement, l'avis des parties sur l'usage de la vidéoconférence n'est pas une obligation, mais bien une possibilité et qu'au surplus, le paragraphe 8 de la même disposition en projet prévoit que le juge ordonne la reprise de l'audience en présence physique des personnes qui participaient à l'audience par vidéoconférence, lorsqu'il constate que la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire. Il peut décider ceci, soit d'office, soit sur indication d'une des personnes participant à l'audience, ce qui implique que les parties ont toujours le droit, au cours de la procédure, d'émettre des objections à l'usage de la vidéoconférence, qui seront toutefois, de nouveau, soumises à l'appréciation du juge.

L'alinéa 4 de ce quatrième paragraphe précise enfin que la disposition ci-dessus ne s'applique pas aux cas visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5. Il s'agit des cas où le juge peut déroger aux délais et formalités prévus par la loi pour autant qu'il soit satisfait à un certain nombre de conditions, dont l'accord de toutes les parties. Cette dernière condition justifie qu'il soit dérogé à la réglementation précitée.

Paragraphe 5

Ainsi, la comparution par vidéoconférence reste un choix purement personnel qui est offert à la personne participant à l'audience. Ceci implique que la participation à l'audience par vidéoconférence n'aura lieu qu'avec l'accord de la personne qui y est invitée ou autorisée. Ainsi, la personne qui est invitée ou autorisée à comparaître par vidéoconférence aura toujours le choix d'opter pour une comparution physique au lieu de l'audience, la vidéoconférence étant donc un mode de comparution alternatif et tout à fait optionnel, sauf exception visée au paragraphe 3 de la disposition commentée. Par soucis d'organisation, notamment dans les cas où la loi prévoit que l'audience doit avoir lieu "dans un lieu approprié" désigné par le juge (qui peut être une salle d'audience, mais également un lieu différent) ou de manière plus générale, que le juge doit lui-même se transporter pour entendre une personne (sont visés, par exemple, les mineurs, en vertu de l'article 1004/1, § 5, les personnes protégées, en vertu de l'article 1245, § 1^{er}, al. 2, ou encore les témoins qui se trouvent dans l'impossibilité de se déplacer, en vertu de l'article 924 du Code judiciaire), il est prévu que l'accord de la personne sur la

beslissing over videoconferentie te nemen bij gebreke van een tijdig meegedeeld standpunt.

Die omstandigheid zou echter geen probleem opleveren, aangezien het standpunt van de partijen over het gebruik van videoconferentie vooreerst geen verplichting maar wel een mogelijkheid is en in paragraaf 8 van dezelfde ontworpen bepaling daarenboven wordt bepaald dat de rechter beveelt dat de zitting wordt voortgezet in aanwezigheid van de personen die per videoconferentie deelnamen wanneer hij vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak. Hij kan daartoe ambtshalve of op aangeven van een van de personen die deelnemen aan de zitting beslissen, wat inhoudt dat de partijen in de loop van de rechtspleging steeds het recht hebben bezwaren op te werpen met betrekking tot het gebruik van de videoconferentie, die evenwel opnieuw ter beoordeling van de rechter worden voorgelegd.

Het vierde lid van deze vierde paragraaf bepaalt tot slot dat de bovenstaande regeling niet van toepassing is in de gevallen bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid. Het betreft de gevallen waarin de rechter kan afwijken van de wettelijk bepaalde termijnen en vormvoorschriften mits is voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder het akkoord van alle partijen. Deze laatste voorwaarde verantwoordt de afwijking van bovenstaande regeling.

Paragraaf 5

Aldus blijft de verschijning per videoconferentie een louter persoonlijke keuze geboden aan de persoon die aan de zitting deelneemt. Dat houdt in dat de deelname aan de zitting per videoconferentie enkel plaatsvindt middels het akkoord van de persoon die daarop werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg. Aldus kan de persoon die werd uitgenodigd of toegelaten om per videoconferentie te verschijnen er steeds voor kiezen om fysiek op de zittingsplaats te verschijnen, waarbij videoconferentie dus een alternatieve wijze van verschijning is die geheel optioneel is, behalve voor de uitzondering beoogd in paragraaf 3 van de besproken bepaling. Met het oog op organisatie, met name in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de zitting kan plaatsvinden "op een geschikte plaats" aangewezen door de rechter (die een zittingszaal kan zijn, maar ook een andere plaats) of, in algemener zin, dat de rechter zichzelf moet verplaatsen om een persoon te horen (dit heeft bijvoorbeeld betrekking op minderjarigen, krachtens artikel 1004/1, § 5; beschermde personen, krachtens artikel 1245, § 1, tweede lid; of op getuigen voor wie het onmogelijk is zich te verplaatsen, krachtens artikel 924 van het Gerechtelijk Wetboek),

vidéoconférence soit communiqué au préalable afin que la juridiction puisse prendre les mesures nécessaires à la tenue de l'audience. Par soucis d'efficacité toutefois, il a été prévu que la connexion au système de vidéoconférence par une personne invitée à la vidéoconférence (§ 1^{er} de la disposition en projet) puisse également valoir accord à participer par vidéoconférence, dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le transport de la juridiction (et a lieu donc dans le lieu d'audience par défaut qui est la salle d'audience désignée dans la convocation). En effet, dans ce second cas, la juridiction n'étant pas dans une situation nécessitant un déplacement physique pour la tenue de l'audience, la connaissance préalable de la décision de la personne invitée à la vidéoconférence ne sera pas indispensable. Dans ces cas-là, la juridiction se trouvera d'emblée au lieu où les personnes ont été convoquées et, l'invitation à la vidéoconférence émanant d'elle-même, elle disposera forcément du matériel nécessaire et prêt à l'emploi. Toutes les parties au procès auront par ailleurs d'ores et déjà été averties de l'invitation du juge, conformément au paragraphe 1^{er}, alinéa 3 de la disposition en projet, et seront donc en mesure d'anticiper qu'une personne appelée à comparaître ou participer à l'audience pourra le faire par vidéoconférence. En outre, il est également prévu ici que le délai dans lequel l'accord doit être communiqué au greffe ne s'applique pas au cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5. Il s'agit des cas où le juge peut déroger aux délais et formalités prévus par la loi pour autant qu'il soit satisfait à un certain nombre de conditions, dont l'accord de toutes les parties. Cette dernière condition justifie qu'il soit dérogé à ce délai de communication de l'accord.

De même, bien qu'il soit présumé, pour des raisons d'efficacité de la procédure relative à la possibilité de participer à l'audience par vidéoconférence, que la personne ayant demandé l'autorisation de comparaître par vidéoconférence (et l'ayant obtenue) préférera ce mode de comparution, il reste que cette personne bénéficie également du droit de changer d'avis avant l'audience et de décider de comparaître dans la salle d'audience ou dans le lieu où la juridiction siège, de manière physique, tout comme la personne ayant été invitée à la vidéoconférence (et ayant communiqué son accord préalable). Dans l'hypothèse où une personne change d'avis sur la voie de comparution ou de participation à l'audience, il sera toutefois nécessaire qu'elle en avertisse la juridiction en temps utile, pour les mêmes raisons organisationnelles citées précédemment dans les cas où une audience nécessiterait un déplacement physique de la part de la juridiction. Cet avertissement

wordt erin voorzien dat het akkoord voor videoconferentie op voorhand wordt meegedeeld, zodat het gerecht de nodige maatregelen kan nemen om de zitting te houden. Ter wille van de efficiëntie werd evenwel bepaald dat de verbinding met het videoconferentiesysteem van een persoon die tot de videoconferentie werd uitgenodigd (paragraaf 1 van de ontworpen bepaling), tevens kan gelden als een akkoord om per videoconferentie deel te nemen, in de gevallen waar het niet nodig is dat het gerecht zich verplaatst om de zitting te houden (en de zitting dus plaatsvindt op de standaard zittingsplaats, namelijk de zittingszaal die in de oproeping is aangewezen). In dit tweede geval, waarbij het gerecht niet in een situatie verkeert waarin het zich fysiek dient te verplaatsen om de zitting te houden, is de voorkennis van de beslissing van de persoon die voor de videoconferentie werd uitgenodigd, namelijk niet absoluut noodzakelijk. In die gevallen bevindt het gerecht zich al op de plaats waarop de personen zijn opgeroepen en, aangezien de uitnodiging tot de videoconferentie van het gerecht zelf uitgaat, beschikt het noodzakelijkerwijs over het nodige gebruiksklare materiaal. Alle partijen bij het proces zullen overigens reeds op de hoogte zijn gebracht over de uitnodiging van de rechter, overeenkomstig paragraaf 1, derde lid, van de ontworpen bepaling, en kunnen er derhalve op anticiperen dat een ter verschijning op of tot deelname aan de zitting opgeroepen persoon zulks per videoconferentie kan doen. Verder wordt hier ook voorzien dat de termijn waarbinnen het akkoord aan de griffie moet worden meegedeeld, niet geldt in het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid. Het betreft de gevallen waarin de rechter kan afwijken van de wettelijk bepaalde termijnen en vormvoorschriften mits is voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder het akkoord van alle partijen. Deze laatste voorwaarde verantwoordt de afwijking van deze termijn voor mededeling akkoord.

Hoewel met het oog op de efficiëntie van de procedure betreffende de mogelijkheid om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen, wordt verondersteld dat de persoon die toelating heeft gevraagd (en verkregen) om per videoconferentie te verschijnen de voorkeur zal geven aan deze wijze van verschijning, blijft die persoon evenwel ook het recht genieten om vóór de zitting van mening te veranderen en te beslissen om fysiek te verschijnen in de zittingszaal of op de plaats waar het gerecht zetelt. Dat geldt ook voor de persoon die werd uitgenodigd voor de videoconferentie (en die zijn voorafgaand akkoord heeft meegedeeld). Indien een persoon van mening verandert over de wijze waarop hij op de zitting zal verschijnen of eraan zal deelnemen, zal hij, in de gevallen waarin een zitting een fysieke verplaatsing van het gerecht zou vereisen, het gerecht daarvan echter tijdig op de hoogte moeten brengen, om dezelfde organisatorische redenen die eerder zijn

préalable ne sera toutefois pas nécessaire si l'audience est tenue dans une salle d'audience et qu'un transport de la juridiction n'est donc pas nécessaire à la tenue de l'audience.

Le projet ajoute une garantie supplémentaire quant au consentement. La juridiction vérifie au début de chaque audience que l'accord de la personne est libre et éclairé. Ce faisant, il peut rappeler les principes généraux applicables à l'utilisation de la vidéoconférence. Cette vérification et l'accord sont actés dans le procès-verbal de l'audience.

Par opposition, la personne qui se sera vue notifier une décision de refus de sa demande de participation à l'audience par vidéoconférence, n'aura donc naturellement d'autre choix que de se présenter au lieu où la juridiction siège.

Les auteurs du projet ne suivent pas la recommandation du Conseil d'État de prévoir que l'accord de la personne devant comparaître ou participer soit communiqué aux autres parties. Cette communication n'apporte pas d'utilité réelle, puisque la partie a le droit de changer d'avis sur la comparution par vidéoconférence. Par ailleurs, cette communication ne serait pas possible dans l'hypothèse où l'accord est donné au moyen de la connexion au système de vidéoconférence.

Étant donné que l'autorisation (sur invitation ou sur demande) concernant l'utilisation de la vidéoconférence constitue une mesure d'ordre, la déontologie des avocats implique qu'il informe ses confrères (comme c'est le cas pour une demande de report, qui est également une mesure d'ordre interne et dont l'obligation d'information incombe à l'avocat), mais de manière informelle (c'est-à-dire par e-mail). Ceci vaut également pour l'avis des parties relatif à l'utilisation de la vidéoconférence.

Paragraphe 6

Ce paragraphe en projet fixe la règle selon laquelle la juridiction, même lorsqu'il est fait usage de la vidéoconférence par une ou plusieurs personnes appelées à comparaître, siège toujours dans la salle d'audience. Sont ainsi visés le ou les juges ainsi que le greffier. Il s'agit là du principe applicable dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence.

Une dérogation existe cependant à cette règle sous plusieurs conditions cumulatives et permet à un juge ou un greffier respectivement, de siéger ou d'exercer ses tâches par vidéoconférence. Tout d'abord, cette possibilité ne sera ouverte que dans les cas où toutes

vernoemd. Die voorafgaande kennisgeving zal echter niet nodig zijn indien de zitting wordt gehouden in een zittingszaal en er dus geen verplaatsing van het gerecht nodig is voor het houden van de zitting.

Het ontwerp voegt een extra waarborg toe met betrekking tot de toestemming. Aan het begin van elke zitting zal het gerecht nagaan of de toestemming van de betrokkene vrij en geïnformeerd werd gegeven. Daarbij kan hij herinneren aan de algemene beginselen die van toepassing zijn op het gebruik van videoconferentie. Deze verificatie en de instemming worden in het proces-verbaal van de zitting opgenomen.

De persoon aan wie een beslissing tot weigering van zijn verzoek tot deelname aan de zitting per videoconferentie ter kennis wordt gebracht, zal daarentegen uiteraard geen andere keuze hebben dan zich te melden op de plaats waar het gerecht zetelt.

De auteurs van het ontwerp volgen de aanbeveling van de Raad van State niet om te bepalen dat de instemming van de persoon die moet verschijnen of deelnemen, aan de andere partijen moet worden meegedeeld. Deze mededeling heeft weinig nut, aangezien de partij het recht heeft om van gedachten te veranderen over het verschijnen per videoconferentie. Bovendien zou deze mededeling niet mogelijk zijn als het akkoord wordt gegeven via de verbinding met het videoconferentiesysteem.

Aangezien de toelating (op aanvraag of ambtshalve) voor het gebruik van videoconferentie een ordemaatregel betreft, impliceert de deontologie van de advocaat dat hij zijn confraters inlicht (zoals het geval is bij een verzoek tot uitstel, wat ook een maatregel van inwendige orde is en waarvan de informatieverplichting daardoor komt te liggen bij de advocaat), maar op een informele manier (dus via email). Dit geldt ook voor het standpunt van de partijen over het gebruik van videoconferentie.

Paragraaf 6

Deze ontworpen paragraaf legt de regel vast volgens welke het gerecht steeds in de zittingszaal zetelt, ook wanneer een of meer personen die zijn opgeroepen om te verschijnen, gebruikmaken van videoconferentie. Daarbij worden de rechter(s) en de griffier beoogd. Het gaat om het beginsel dat van toepassing is in de gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie.

Er bestaat echter een afwijking op deze regel onder verschillende cumulatieve voorwaarden, waardoor een rechter of een griffier per videoconferentie respectievelijk zetelen of zijn taken uitoefenen. Deze mogelijkheid zal ten eerste enkel openstaan in de gevallen waarin aan

les conditions de la vidéoconférence sont réunies. Ces conditions devront en effet être examinée *in concreto*, dans cette situation spécifique. Ceci a été précisé en réponse à l'avis du Conseil d'État. Il faut également que le recours à la vidéoconférence soit autorisé par le chef de corps, en ce qui concerne le juge et par le juge en ce qui concerne le greffier. Dans ce dernier cas, l'autorisation dépendra du juge puisque l'une des missions principales du greffier est d'assister le magistrat et d'être présent à l'audience dans ce but, en vertu de l'article 168, alinéa 1^{er} et alinéa 3, 2^o, du Code judiciaire. Concernant l'autorisation donnée par le chef de corps, il convient également de rappeler que le chef de corps est chargé de la "direction générale et de l'organisation" de sa juridiction. L'autorisation visée pourrait donc être individuelle, comme elle pourrait être générale ou soumise à des conditions particulières (par voie de circulaire, par exemple). Cette condition laisse ainsi une très large marge de manœuvre à chaque juridiction sur l'usage ou non de la vidéoconférence pour siéger à l'audience.

La remarque formulée par le Conseil d'État de remplacer la possibilité de la circulaire par une autorisation individuelle n'est pas suivie. Une autorisation individuelle risque d'augmenter la charge de travail du chef de corps. Par ailleurs, prévoir l'autorisation au moyen d'une circulaire permettra d'assurer une certaine uniformité dans l'application de cette décision. La circulaire pourra règlementer l'utilisation de la vidéoconférence et viser des situations concrètes, tel que:

- le prononcé d'un jugement si le juge doit siéger dans une autre section le même jour;
- un juge ou un greffier qui est touché par une infection contagieuse ou un accident qui affecte sa capacité physique à se déplacer.

À cet égard, il convient encore de préciser que le lieu à partir duquel le juge siège ou le greffier assiste le juge, respectivement, par vidéoconférence doit être adapté et assurer la qualité de l'audience et le respect du service public que constitue la justice de manière générale. Ce lieu doit donc être approprié, compte tenu des fonctions et des missions exercées par les magistrats et les greffiers. L'autorisation, par le chef de corps, d'utiliser la vidéoconférence prend donc également en compte le lieu à partir duquel le juge siègera ou le greffier assistera par vidéoconférence.

Enfin, l'ensemble des parties au procès doivent marquer leur accord sur l'usage de la vidéoconférence

alle voorwaarden voor videoconferentie is voldaan. Deze voorwaarden moeten *in concreto* worden onderzocht, in een specifieke situatie. Dit werd verduidelijkt in antwoord op het advies van de Raad van State. Het gebruik van videoconferentie moet ook worden toegestaan door de korpschef, wat de rechter betreft, en door de rechter, wat de griffier betreft. In dat laatste geval zal de toestemming van de rechter afhangen aangezien het een van de belangrijkste opdrachten van de griffier is om de magistraat bij te staan en met dat doel aanwezig te zijn op de zitting, krachtens artikel 168, eerste en derde lid, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek. Wat betreft de toestemming die door de korpschef wordt gegeven, moet er eveneens op worden gewezen dat de korpschef belast is met "de algemene leiding en de organisatie" van zijn gerecht. De beoogde toestemming zou dus evenzeer individueel als algemeen kunnen zijn of onderworpen aan bijzondere voorwaarden (bijvoorbeeld door middel van een omzendbrief). Deze voorwaarde laat elk gerecht zo een zeer grote manoeuvreerruimte voor het al dan niet gebruiken van videoconferentie om op de zitting te zetelen.

De opmerking van de Raad van State om de mogelijkheid van een omzendbrief te vervangen door een individuele machtiging wordt niet gevolgd. Een individuele machtiging riskeert de werklust voor de korpschef aanzienlijk te verhogen. Bovendien laat het voorzien van een machtiging via een omzendbrief toe om een zekere eenvormigheid te garanderen in de toepassing van deze beslissing. De omzendbrief kan het gebruik van de videoconferentie reglementeren en concrete situaties beogen, zoals:

- de uitspraak van een vonnis indien de rechter dezelfde dag in een andere afdeling moet zetelen;
- een rechter of griffier die getroffen is door een besmettelijke infectie of een ongeval waardoor zijn of haar fysieke vermogen om zich te verplaatsen is aangetast.

In dit verband moet er ook op worden gewezen dat de plaats van waaruit de rechter zetelt of van waar de griffier, zijn taak van bijstand verleent, geschikt moet zijn en de waardigheid van de zitting en het respect voor de openbare dienstverlening van justitie in het algemeen moet waarborgen. De plaats moet dus gepast zijn, rekening houdend met de functies en opdrachten van de rechters en griffiers. Bij het verlenen van toestemming door de korpschef om videoconferentie te gebruiken, wordt dus ook rekening gehouden met de plaats van waaruit de rechter zal zetelen of de griffier de zitting per videoconferentie zal bijwonen.

Tot slot moeten alle procespartijen instemmen met het gebruik van videoconferentie door een van de voornoemde

par l'une des personnes susvisées. Sur cette dernière condition, il a également été choisi de fonctionner sur base d'une présomption afin de faciliter au mieux le déroulement de la procédure. En l'absence de réponse positive de la part d'une partie avant l'audience, il sera présumé que la partie refuse l'usage de la vidéoconférence par les personnes visées par le présent paragraphe, ce qui implique que le juge ou le greffier ne pourra donc pas siéger par vidéoconférence quand bien même ils y auraient été autorisés en interne.

Cette présomption de refus est considérée comme garantissant plus sûrement le respect des droits des parties et souligne par ailleurs, encore une fois, non seulement que l'audience par vidéoconférence reste une option et ne constitue pas la norme, mais qu'au-delà, la possibilité pour la juridiction de siéger par vidéoconférence doit rester l'exception. Il est prévu que cet accord soit communiqué à la juridiction au plus tard le deuxième jour avant l'audience afin de laisser au tribunal le temps de s'organiser. Faute d'accord, la juridiction pourra prendre les mesures nécessaires pour s'assurer que le juge et/ou le greffier siègeront physiquement au lieu de l'audience.

La remarque du Conseil d'État sur la précision dans le projet que l'absence d'accord ne peut pas avoir d'effet sur la date prévue pour la tenue de l'audience, à défaut de quoi le consentement pourrait être vicié et être donné uniquement dans le souci de ne pas voir l'audience reportée ou, au contraire, le refus pourrait être opposé à des seules fins dilatoires, n'est pas suivie. Une telle adaptation n'est pas réalisable. Prenons l'exemple d'un juge spécialisé qui doit rester chez lui en raison d'une jambe cassée ou d'une infection qui souhaite quand même que l'audience ait lieu. Dans ce cas, il n'y a aucune garantie qu'en cas de refus, il n'y aura pas de retard supplémentaire. Néanmoins, le projet entend suivre l'avis du Conseil d'État sur le fait de prévoir des délais afin de garantir au mieux les droits des parties.

Le Conseil d'État recommande également que le texte en projet précise quels sont les motifs ou les circonstances pouvant permettre pareille autorisation, nécessairement exceptionnels et strictement limités dès lors qu'ils visent à déroger au droit de chacun de comparaître en personne devant le juge que la loi lui assigne. Il convient de rappeler à cet égard que pour que le juge puisse siéger par vidéoconférence, il faut nécessairement l'accord de toutes les parties. En cas d'absence d'accord d'une seule partie, le juge n'aura pas la possibilité de siéger par vidéoconférence. Dans cette

personen. Wat die laatste voorwaarde betreft, werd er ook voor gekozen om te werken op basis van een vermoeden teneinde de procedure zo vlot mogelijk te doen verlopen. Indien een partij vóór de zitting geen positief antwoord heeft gegeven, zal worden verondersteld dat de partij het gebruik van videoconferentie door de in deze paragraaf bedoelde personen weigert, wat betekent dat de rechter of de griffier dus niet per videoconferentie zal kunnen zetelen, ook al hadden ze daartoe intern de toestemming gekregen.

Dit vermoeden van weigering wordt geacht de inachtneming van de rechten van de partijen beter te waarborgen en onderstreept overigens nogmaals niet alleen dat de zitting per videoconferentie een optie blijft en niet de norm vormt, maar ook dat de mogelijkheid voor het gerecht om per videoconferentie te zetelen de uitzondering moet blijven. Er is bepaald dat deze instemming ten laatste op de tweede dag voor de zitting aan het gerecht moet worden meegedeeld zodat het gerecht zichzelf kan organiseren. Bij gebreke aan instemming kan het gerecht het nodige doen om ervoor te zorgen dat de rechter en/of de griffier fysiek aanwezig zijn op de plaats van de zitting.

De opmerking van de Raad van State betreffende de precisering in het ontwerp dat de omstandigheid dat geen instemming betuigd is geen gevolg kan hebben voor de datum die bepaald is voor het houden van de zitting, zo niet zou aan de instemming een gebrek kunnen kleven en zou de instemming enkel en alleen gegeven kunnen worden om te voorkomen dat de zitting verdaagd wordt of zou de instemming, omgekeerd, geweigerd kunnen worden met als enige bedoeling de zaak te vertragen, wordt niet gevolgd. Een dergelijke aanpassing is niet realiseerbaar. Laat ons het voorbeeld nemen van een gespecialiseerde rechter die thuis moet blijven omwille van een gebroken been of infectie maar die toch wenst dat de zitting plaats kan hebben. In dat geval is er geen enkele garantie dat in geval van weigering, er geen bijkomende vertraging zou zijn. Het ontwerp volgt echter wel het advies van de Raad van State inzake het voorzien van termijnen om de rechten van partijen beter te garanderen.

De Raad van State beveelt eveneens aan dat de ontwerptekst preciseert welke de motieven of de omstandigheden zijn die een dergelijke machtiging, noodzakelijkerwijs uitzonderlijk en strikt beperkt, aangezien ze bedoeld zijn om af te wijken van het recht van elke persoon om in persoon te verschijnen voor de rechter die de wet hem of haar toewijst. Er moet worden aan herinnerd dat opdat de rechter kan zetelen per videoconferentie, het akkoord van alle partijen er noodzakelijkerwijs moet zijn. In geval het akkoord van slechts een partij ontbreekt, zal de rechter niet per videoconferentie kunnen zetelen. In dit

optique, il n'y a pas d'atteinte au droit du justiciable de comparaître physiquement devant le juge étant donné qu'il aura été dûment informé et son accord aura été demandé.

À la demande du Conseil d'État, quelques précisions sont apportées sur le déroulement de l'audience lorsque la juridiction et le greffier font tous les deux usage de la vidéoconférence. Le juge conserve le pouvoir de police d'audience, qui n'est pas modifié par l'utilisation de la vidéoconférence, par le contrôle du système de vidéoconférence ainsi que les fonctionnalités y associées. Cela signifie que le juge voit clairement toutes les parties et peut contrôler à qui il donne la parole. Il peut également être supposé que dans la plupart des cas, la possibilité pour tous les juges et greffiers de participer par vidéoconférence sera utilisée lorsque la présence d'aucune partie n'est attendue. En ce qui concerne les chambres collégiales, si un seul juge fait usage de la vidéoconférence, le président du tribunal pourra encore remplir ce rôle. Enfin, il convient de souligner que toutes les parties doivent avoir donné leur consentement pour l'utilisation par le greffier et les juges de la vidéoconférence. Elles sont donc informées du fait que l'ensemble du tribunal participe par voie numérique.

Paragraphe 7

Le paragraphe 7 de la disposition en projet règle la situation particulière de la comparution des témoins par vidéoconférence dans les cas où ils doivent être entendus. Il convient, en effet, d'organiser une protection particulière des témoins contre les pressions qu'ils pourraient éventuellement subir lors de leur comparution. Ainsi, il est prévu que si un témoin comparait par vidéoconférence, il doit se trouver dans les mêmes conditions qu'une comparution par vidéoconférence en chambre du conseil ou à huis-clos, telle qu'organisée à l'article suivant du projet. Ceci signifie que le témoin doit confirmer à la juridiction qu'il se trouve seul au lieu à partir duquel il participe à la vidéoconférence. Dans les cas où le juge l'estime requis, il peut toutefois ordonner la présence de l'avocat du témoin, ou si le témoin ne dispose pas d'un avocat, d'un huissier de justice au lieu où le témoin se trouve au moment de l'audition. Ceci sera le cas, notamment, si le juge estime que le témoin présente un risque particulier de faire l'objet de pressions externes afin d'influencer son témoignage. Dans ces cas qui ne devraient se poser que rarement dans le cadre des procédures en matière civile, et si le témoin ne dispose pas d'un avocat, les frais de l'intervention de

opzicht is er geen inbreuk op het recht van de persoon om fysiek voor de rechter te verschijnen, aangezien hij of zij naar behoren geïnformeerd is en om zijn of haar instemming is gevraagd.

Op vraag van de Raad van State worden enkele preciseringen aangebracht over het verloop van de zitting wanneer het gerecht en de griffier beiden gebruik maken van videoconferentie. De rechter behoudt de bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven, die niet wordt gewijzigd door het gebruik van de videoconferentie, door de controle van het videoconferentiesysteem evenals door de eraan verbonden functionaliteiten. Dit betekent dat de rechter duidelijk alle partijen ziet en dat hij kan controleren aan wie hij het woord geeft. Er kan ook worden verondersteld dat in de meeste gevallen de mogelijkheid voor alle rechters en griffiers om per videoconferentie deel te nemen zal worden gebruikt wanneer de aanwezigheid van geen van de partijen wordt verwacht. Voor wat betreft de collegiale kamers, indien een enkele rechter gebruik maakt van de videoconferentie, kan de voorzitter nog deze rol vervullen. Tot slot past het te onderlijnen dat alle partijen hun toestemming moeten geven voor het gebruik van videoconferentie door de griffier en de rechters. De partijen zijn dus geïnformeerd over het feit dat de gehele rechtbank op digitale wijze zal deelnemen.

Paragraaf 7

Paragraaf 7 van de ontworpen bepaling regelt de bijzondere situatie van de verschijning van de getuigen per videoconferentie in de gevallen waarin ze moeten worden gehoord. Er moet immers in een bijzondere bescherming van de getuigen worden voorzien tegen de druk die ze eventueel zouden kunnen ondervinden bij hun verschijning. Zo is erin voorzien dat indien een getuige per videoconferentie verschijnt, hij zich in dezelfde omstandigheden moet bevinden als bij een verschijning per videoconferentie in raadkamer of achter gesloten deuren, zoals geregeld bij het volgende artikel van het ontwerp. Dat betekent dat de getuige aan het gerecht moet bevestigen dat hij alleen is op de plaats van waaruit hij deelneemt aan de videoconferentie. In de gevallen waarin de rechter zulks vereist acht, kan hij echter bevelen dat de advocaat van de getuige of, indien de getuige niet over een advocaat beschikt, een gerechtsdeurwaarder aanwezig is op de plaats waar de getuige zich bevindt op het moment van het verhoor. Dat zal inzonderheid het geval zijn indien de rechter van mening is dat er een bijzonder risico bestaat dat de getuige van buitenaf onder druk wordt gezet teneinde zijn getuigenis te beïnvloeden. In die gevallen, die zich

l'huissier de justice, qui aura été ordonnée par le juge, seront pris en charge par l'État.

En effet, compte tenu du fait qu'il s'agira d'une condition supplémentaire, qui aura été ordonnée par le juge et qui ne dépendra donc pas de la volonté du témoin et que décourager l'usage de cette voie de comparution n'est pas l'objectif du présent projet de loi, le coût de l'intervention de l'huissier de justice ne devrait pas être une considération qui doit influencer le témoin dans le choix qu'il porte sur la voie de comparution. Le témoin aura bien évidemment toujours la possibilité de comparaître physiquement au lieu de l'audition, sauf dans les cas prévus à l'article 763sexies, § 3, en projet du Code judiciaire. Il faut également noter qu'il ne devrait être fait appel à l'intervention d'un huissier de justice qu'en dernier recours, à défaut d'un avocat assistant le témoin. Bien que les témoins ne disposent que rarement d'un avocat, il reste alors que des circonstances particulières devraient nécessiter un ordre de la part du juge pour que le témoin soit accompagné d'un huissier de justice qui pourra confirmer l'absence de toute autre personne à ses côtés au moment de son audition.

Suivant l'avis du Conseil d'État, il est également précisé dans ce paragraphe en projet que l'article 763septies, § 4, alinéa 1^{er}, § 5 et § 6, sont également applicables à la comparution des témoins, qui a lieu dans les mêmes conditions que celles décrites à l'article 763septies en projet. Ainsi le juge pourra contrôler lui-même par des moyens organisationnels et techniques (tels que déterminés éventuellement par le Roi) si le témoin se trouve en effet seul. S'il doit être fait appel à un huissier de justice pour garantir ceci, ces frais seront pris en charge par l'État.

Paragraphe 8

Le huitième paragraphe de l'article 763sexies en projet règle les situations dans lesquelles un problème se présente au cours de la vidéoconférence.

Il est prévu que lorsque l'une des garanties que doit présenter l'audience par vidéoconférence (article 763quater, § 1^{er} et 2) n'est plus présente, ou que, le cas échéant, la condition de l'article 763septies, § 1^{er} à 3 (c'est-à-dire, la condition qui permet d'établir que l'audience se déroule effectivement en Chambre du Conseil ou à huis-clos) n'est plus remplie, il revient au juge de constater ceci,

slechts zelden zouden moeten voordoen in het kader van civielrechtelijke procedures, en indien de getuige niet over een advocaat beschikt, zullen de kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder ten laste van de Staat komen.

Rekening houdend met het feit dat het zal gaan om een aanvullende voorwaarde, die door de rechter zal zijn bevolen en die dus niet zal afhangen van de wil van de getuige, en dat het niet de bedoeling van dit wetsontwerp is om het gebruik van deze wijze van verschijning te ontraden, zouden de kosten van het optreden van de gerechtsdeurwaarder immers geen overweging mogen zijn die de getuige moet beïnvloeden bij zijn keuze betreffende de wijze van verschijning. De getuige zal uiteraard steeds de mogelijkheid hebben om fysiek te verschijnen op de plaats van de zitting, behalve in de gevallen bedoeld in het ontworpen artikel 763sexies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Er moet eveneens worden opgemerkt dat er enkel in laatste instantie een beroep zou mogen worden gedaan op het optreden van een gerechtsdeurwaarder, bij gebrek aan een advocaat die de getuige bijstaat. Hoewel getuigen slechts zelden over een advocaat beschikken, blijft ook dan dat bijzondere omstandigheden een bevel van de rechter zouden moeten vereisen opdat de getuige wordt vergezeld van een gerechtsdeurwaarder die zal kunnen bevestigen dat er niemand anders bij de getuige aanwezig is op het moment van zijn verhoor.

In navolging van het advies van de Raad van State wordt in dit ontwerpartikel eveneens verduidelijkt dat artikel 763septies, § 4, eerste lid, § 5 en § 6, eveneens van toepassing zijn op de verschijning van getuigen, die plaatsvindt onder dezelfde voorwaarden als deze beschreven in het ontwerpartikel 763septies. De rechter zal dus zelf met organisatorische en technische middelen (zoals bepaald door de Koning) kunnen nagaan of de getuige wel degelijk alleen is. Indien een gerechtsdeurwaarder moet worden ingeschakeld om dit te waarborgen, komen deze kosten ten laste van de Staat.

Paragraaf 8

De achtste paragraaf van het ontworpen artikel 763sexies regelt de situaties waarin zich een probleem voordoet tijdens de videoconferentie.

Wanneer een van de waarborgen die de zitting per videoconferentie moet bieden (artikel 763quater, §§ 1 en 2) niet langer aanwezig is of, in voorkomend geval, de voorwaarde van artikel 763septies, §§ 1 tot 3 (dat wil zeggen de voorwaarde die het mogelijk maakt vast te stellen dat de zitting daadwerkelijk in raadkamer of achter gesloten deuren plaatsvindt) niet langer is vervuld, is erin

d'office ou sur indication d'une des personnes qui comparaissent à l'audience.

Une fois que ceci a été constaté par le juge, celui-ci est tenu de suspendre l'audience jusqu'à ce que les conditions et garanties soient de nouveau réunies et que toutes les parties soient en mesure d'exercer tous les droits qui leur sont reconnus durant une audience (participer et suivre effectivement et intégralement les débats, communiquer confidentiellement avec un avocat ou toute autre personne qui l'assiste, etc.), et le cas échéant, si ces garanties et conditions ne peuvent pas être réunies dans un délai raisonnable, d'ordonner la poursuite de l'audience à une date ultérieure soit par vidéoconférence, soit en présence physique des parties et autres personnes comparantes dans la salle d'audience où la juridiction siège.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, le dispositif est adapté afin de souligner que la suspension de l'audience (soit jusqu'à ce que les conditions soient de nouveau réunies, soit afin d'ajourner l'audience à une date ultérieure) est obligatoire.

Le paragraphe 8 prévoit également que lorsque les conditions sur base desquelles le juge est tenu d'apprécier la possibilité de traiter l'affaire par vidéoconférence, ne sont plus réunies (compatibilité de la vidéoconférence avec les circonstances particulières de l'affaire, le cas échéant, l'intérêt de la personne protégée ou à protéger ou du mineur), le juge doit nécessairement ordonner la poursuite de l'audience en présence physique des parties et personnes comparantes, dans la salle d'audience, et doit-il faire acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Paragraphe 9

Ce paragraphe contient une délégation au Roi pour lui permettre de compléter les modalités liées à l'organisation et au déroulement de la vidéoconférence. Par le biais de cette délégation, la procédure pourra être précisée au regard, par exemple, des évolutions technologiques dans divers aspects de la gestion de dossier par les greffes. Les modalités pratiques qui ne peuvent être prévues actuellement, en attendant que le système de vidéoconférence qui sera utilisé ne soit désigné, pourront ainsi être complétées au regard du système désigné et sur base des règles générales contenues dans le projet. Le Roi sera également chargé de désigner la voie électronique visée aux paragraphes 2, alinéa 1^{er} (introduction de la demande de vidéoconférence), paragraphe 4

voorzien dat de rechter dit ambtshalve of op aangegeven van een van de personen die op de zitting verschijnen, dient vast te stellen.

Zodra dit door de rechter is vastgesteld, is hij ertoe gehouden om de schorsing van de zitting te bevelen totdat weer aan de voorwaarden en de waarborgen is voldaan en alle partijen alle rechten kunnen uitoefenen die hun gedurende een zitting zijn toegekend (daadwerkelijk en integraal deelnemen aan en volgen van de debatten, vertrouwelijk communiceren met een advocaat of enige andere persoon die bijstand biedt enz.), en in voorkomend geval, indien die waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, om de verderzetting van de zitting op een latere datum te bevelen, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de partijen en andere verschijnende personen in de zittingszaal waar het gerecht zetelt.

In antwoord op het advies van de Raad van State is de bepaling aangepast om te benadrukken dat de schorsing van de zitting (hetzij totdat opnieuw aan de voorwaarden is voldaan, hetzij om de zitting naar een latere datum te verdagen) verplicht is.

Paragraaf 8 bepaalt tevens dat wanneer de voorwaarden op basis waarvan de rechter de mogelijkheid moet beoordelen om de zaak per videoconferentie te behandelen, niet langer vervuld zijn (verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak, in voorkomend geval, het belang van de beschermde of te beschermen persoon of van de minderjarige), moet de rechter noodzakelijkerwijs de verderzetting van de zitting in fysieke aanwezigheid van de verschijnende partijen en personen in de zittingszaal bevelen, en moet hij de redenen voor deze beslissing laten acteren op het proces-verbaal van de zitting.

Paragraaf 9

Deze paragraaf bevat een delegatie aan de Koning om het hem mogelijk te maken de nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de videoconferentie te vervolledigen. Door middel van deze delegatie zal de procedure nader bepaald kunnen worden in het licht van, bijvoorbeeld, de technologische evoluties in verschillende aspecten van het dossierbeheer door de griffies. De praktische nadere regels waarin thans niet kan worden voorzien in afwachting van de aanwijzing van het videoconferentiesysteem dat zal worden gebruikt, zullen op die manier kunnen worden vervolledigd in het licht van het aangewezen systeem en op basis van de algemene regels die in het ontwerp zijn opgenomen. De Koning zal tevens belast zijn met de aanwijzing van

(communication de l'avis sur le caractère approprié de la vidéoconférence), paragraphe 5, alinéa 1^{er} et 3 (communication de l'accord à la vidéoconférence ou du changement du choix du mode de comparution ou participation à l'audience) et paragraphe 6, alinéa 3 (communication de l'accord des parties pour que le juge ou le greffier siège par vidéoconférence). En effet, bien que le dépôt électronique au greffe soit une voie efficace pour les communications au greffe, la volonté est de déformaliser au maximum les échanges entre la juridiction et les parties. Par ailleurs, une délégation au Roi permettra plus facilement d'adapter la voie utilisée aux évolutions technologiques et aux fonctionnalités potentielles dont disposerait ou qui pourraient être ajoutées au système de vidéoconférence désigné. À cet égard, il pourrait par exemple être envisagé la création d'une plateforme qui permettrait au greffe de recevoir toutes les communications de manière centralisée pour une gestion plus efficace de l'organisation de la vidéoconférence, à la fois pour la juridiction et pour les justiciables.

Paragraphe 10

Le dernier paragraphe de la disposition en projet contient une règle générale applicable à l'ensemble des communications qui émanent du greffe, à destination de la personne appelée à comparaître devant la juridiction ou à participer à l'audience. Ce paragraphe est inspiré de l'article 792 du Code judiciaire et prévoit un système en cascade: les communications en question auront lieu à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat s'il y en a un. En l'absence d'avocat, elles auront lieu à l'adresse judiciaire électronique de la partie ou de la personne comparante ou participante et à défaut, à la dernière adresse électronique fournie à la juridiction. Si aucune adresse électronique n'est connue ou que la communication électronique a manifestement échoué, les personnes visées par ces notifications infructueuses devront naturellement se présenter physiquement au lieu de l'audience étant donné qu'il devra être considéré qu'aucune notification n'a alors eu lieu. Dans les cas où c'est une interdiction de comparaître physiquement qui n'aura pas pu être délivré, le juge aura alors le choix de remettre l'audience à une date ultérieure, compte tenu du fait que le recours au paragraphe 3 de la disposition en projet suppose l'existence d'une situation d'urgence épidémique ou d'un risque grave et concret pour la sécurité publique.

de elektronische wijze bedoeld in paragraaf 2, eerste lid (indiening van het verzoek tot videoconferentie), paragraaf 4 (mededeling van het standpunt over het passend karakter van de videoconferentie), paragraaf 5, eerste en derde lid (mededeling van de instemming met de videoconferentie of van de wijziging in de keuze van de wijze van verschijning of deelname aan de zitting) en paragraaf 6, derde lid (mededeling van de instemming van de partijen met het gegeven dat de rechter of de griffier per videoconferentie zou zetelen). Hoewel de elektronische neerlegging ter griffie een efficiënte methode is voor mededelingen aan de griffie, wordt ernaar gestreefd om de uitwisselingen tussen het gerecht en de partijen zo veel mogelijk te deformaliseren. Een delegatie aan de Koning zal het overigens mogelijk maken om de gebruikte methode aan te passen aan de technologische evoluties en de mogelijke functionaliteiten waarover het aangewezen videoconferentiesysteem zou beschikken of die eraan zouden kunnen worden toegevoegd. In dat verband zou er bijvoorbeeld kunnen worden overwogen om een platform op te richten dat de griffie in staat zou stellen om alle mededelingen op gecentraliseerde wijze te ontvangen voor een doeltreffender beheer van de organisatie van de videoconferentie, zowel voor het gerecht als voor de rechtzoekenden.

Paragraaf 10

De laatste paragraaf van de ontworpen bepaling bevat een algemene regel die van toepassing is op alle communicatie die uitgaat van de griffie naar de persoon die is opgeroepen te verschijnen voor het gerecht of deel te nemen aan de zitting. Deze paragraaf is gebaseerd op artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek en voorziet in een cascadesysteem: de desbetreffende communicatie gebeurt aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat indien de persoon er een heeft. Bij gebreke van een advocaat gebeurt ze aan het gerechtelijk elektronisch adres van de partij of van de verschijnende of deelnemende persoon en, bij gebreke daarvan, aan het laatste elektronisch adres dat aan het gerecht werd verstrekt. Indien er geen elektronisch adres bekend is of indien de elektronische communicatie kennelijk niet is geslaagd, moeten de door die vruchteloze kennisgevingen beoogde personen zich uiteraard fysiek aanmelden op de zittingsplaats, aangezien moet worden beschouwd dat er dan geen kennisgeving heeft plaatsgevonden. Ingeval het een verbod tot fysieke verschijnen betreft dat niet kon worden afgegeven, kan de rechter ervoor kiezen de zitting op een latere datum te verdagen, met inachtneming van het gegeven dat het beroep op paragraaf 3 van de ontworpen bepaling het bestaan van een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid veronderstelt.

Il a été opté pour un mode de communication électronique dans le but d'assurer une certaine rapidité et efficacité dans les communications, et de réduire le plus possible les formalités afin de simplifier la procédure au maximum. C'est aussi pour cette raison qu'il n'est pas prévu qu'un envoi recommandé serve d'alternative en cas d'échec ou d'impossibilité de la notification électronique, dans la mesure où l'envoi recommandé ne garantirait pas suffisamment la célérité des échanges.

Il est par ailleurs considéré qu'un mode de notification électronique tel que déterminé ne sera pas problématique en ce qui concerne les droits des justiciables dans la mesure où les notifications prévues ne font pas débiter de délais. Ainsi, les notifications n'ont qu'un but informatif et n'ont pas d'effets juridiques qui nécessitent que date certaine leur soit attribuée. Tous les délais sont en réalité calculés à partir de la date fixée pour l'audience, qui constitue une date clairement déterminée.

Ce paragraphe s'applique par ailleurs sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, du Code judiciaire qui prévoit qu'en matière de protection judiciaire et entre les personnes visées dans la disposition précitée, c'est le registre central de la protection des personnes (RCPP) qui est utilisé pour toute notification, toute communication et tout dépôt au greffe. Dans ces matières, pour la procédure relative à la possibilité de participer à l'audience par vidéoconférence, ce registre continuera donc à être utilisé dans tous les cas où son utilisation est prescrite.

Art. 12

Les audiences en chambre du conseil ou à huis-clos nécessitent certaines mesures spécifiques qui visent à garantir que les débats se produisent dans le respect des règles de traitement en chambre du conseil ou à huis-clos, et plus particulièrement de la confidentialité des débats. Pour assurer cette confidentialité dans le cadre des audiences par vidéoconférence, il a été prévu qu'en cas d'audience par vidéoconférence, la personne qui est appelée à comparaître devra confirmer qu'elle se trouve seule au lieu de l'audience, ou qu'elle est uniquement accompagnée des personnes qui y sont autorisées, telles que, par exemple son avocat, ou toute autre personne autorisée à l'assister pendant l'audience en chambre du conseil ou à huis-clos, et ce durant toute l'audience. Ce principe sera également applicable à l'expert qui pourra donc participer à l'audience par vidéoconférence dans le cas d'une audience en chambre du conseil ou à huis-clos. Par exception et si le juge l'estime requis au vu des circonstances particulières d'une affaire, il pourra

Er werd gekozen voor een elektronische communicatiemethode teneinde enige snelheid en doeltreffendheid in de communicatie te waarborgen en de formaliteiten zoveel mogelijk te drukken om de procedure maximaal te vereenvoudigen. Daarom werd ook niet bepaald dat een aangetekende zending als alternatief dienstdoet ingeval de elektronische kennisgeving niet is geslaagd of onmogelijk is, aangezien aangetekende zendingen de snelheid van de uitwisselingen onvoldoende waarborgen.

Voorts werd geoordeeld dat een dergelijke methode van elektronische kennisgeving geen probleem oplevert voor wat de rechten van de rechtzoekenden betreft, aangezien de beoogde kennisgevingen geen termijnen doen lopen. Aldus strekken de kennisgevingen louter tot informatie en hebben ze geen juridische gevolgen die vereisen dat er een bepaalde datum aan wordt toegekend. Alle termijnen worden in werkelijkheid berekend op basis van de voor de zitting vastgelegde datum, die een duidelijk vastgestelde datum is.

Deze paragraaf is voorts van toepassing onverminderd artikel 1249/4, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat, op het gebied van de gerechtelijke bescherming en tussen de in de voornoemde bepaling beoogde personen, het centraal register van de bescherming van personen (CRBP) wordt gehanteerd voor elke kennisgeving, elke mededeling en elke neerlegging ter griffie. In deze aangelegenheden, voor de procedure met betrekking tot de mogelijkheid om aan de zitting deel te nemen per videoconferentie, blijft dat register bijgevolg in gebruik in alle gevallen waar het gebruik ervan wordt voorgeschreven.

Art. 12

Voor zittingen in raadkamer of achter gesloten deuren zijn bepaalde specifieke maatregelen vereist met als doel te verzekeren dat de debatten plaatsvinden met inachtneming van de regels inzake behandeling in raadkamer of achter gesloten deuren en in het bijzonder de vertrouwelijkheid van de debatten. Teneinde die vertrouwelijkheid in het kader van zittingen per videoconferentie te verzekeren, werd erin voorzien dat, in geval van een zitting per videoconferentie, de ter verschijning opgeroepen persoon dient te bevestigen dat hij zich alleen op de zittingsplaats bevindt of dat hij enkel is vergezeld door personen die daartoe toestemming hebben, zoals zijn advocaat, of enige andere persoon die toestemming heeft hem bij te staan tijdens de zitting in raadkamer of achter gesloten deuren, en dit tijdens de hele zitting. Dat principe geldt eveneens voor de deskundige, die aldus per videoconferentie aan de zitting kan deelnemen in het geval van een zitting in raadkamer of achter gesloten deuren. Bij wijze van uitzondering en ingeval

toutefois ordonner que la personne soit obligatoirement en présence d'un avocat si elle en dispose ou, à défaut, d'un huissier de justice. Il convient de préciser que dans ces cas, il va de soi que pour confirmer que personne d'autre n'est présent au lieu où la personne est auditionnée, l'avocat ou l'huissier devront se trouver dans ce lieu-même, aux côtés de la personne auditionnée.

L'audience par vidéoconférence ne sera considérée comme ayant lieu en chambre du conseil ou à huis-clos que si cette condition ainsi que les conditions générales pour l'utilisation de la vidéoconférence sont donc réunies. En effet, suivant l'avis de l'Autorité de protection de données qui indique que les conditions et circonstances dans lesquelles une participation à l'audience en chambre du conseil ou à huis-clos, par vidéoconférence, peut avoir lieu ne sont pas précisées, il est inséré dans le texte en projet qu'une telle participation n'a lieu que dans l'un des cas définis à l'article 763sexies, § 1 à 3. Ainsi, les conditions générales pour l'utilisation de la vidéoconférence doivent être remplies.

De manière générale, les audiences en chambre du conseil ou à huis-clos qui se déroulent au moyen de la vidéoconférence nécessiteront donc un lien de confiance entre le juge et la personne entendue. Il reviendra également au juge d'être attentif aux éléments qui pourraient laisser penser que la personne entendue n'est pas ou plus seule (éventuellement assistée de la personne autorisée à le faire) alors qu'elle devrait l'être. Pour ce faire, le juge pourra recourir à des moyens de contrôle supplémentaires, soit techniques, soit organisationnels, qui pourront être définis par le Roi.

Il existe toutefois deux dérogations à ce principe de confirmation autonome. Ces dérogations visent les personnes protégées ou à protéger et les mineurs qui sont des catégories de justiciables particuliers en ce qu'ils se trouvent dans une situation de vulnérabilité qui nécessite une garantie spéciale. Pour ces personnes, il a donc été estimé qu'une confirmation autonome ne pourrait pas suffire. Dans cette optique, il est prévu que ce soit la personne de confiance, si une telle personne a effectivement été désignée, qui se trouve auprès de la personne auditionnée, qui soit chargée de confirmer qu'elle-même et cette personne se trouvent seules. En l'absence d'une personne de confiance, le juge sera chargé d'ordonner la présence, soit d'un avocat, si la personne en dispose, soit, à défaut, d'un huissier de justice. Le présent projet de loi n'impose donc aucunement qu'une personne de confiance soit désignée pour

de rechter het noodzakelijk acht in het licht van de bijzondere omstandigheden van een zaak, kan hij evenwel bevelen dat de persoon verplicht in de aanwezigheid is van een advocaat indien hij over een beschikt of, bij gebreke daarvan, van een gerechtsdeurwaarder. Er zij op gewezen dat het in deze gevallen vanzelfsprekend is dat de advocaat of de deurwaarder, om te bevestigen dat niemand anders aanwezig is op de plaats waar de persoon wordt gehoord, zich op die plaats zelf moet bevinden, naast de persoon die wordt gehoord.

Er wordt enkel aangemerkt dat de zitting per videoconferentie in raadkamer of achter gesloten deuren plaatsvindt indien die voorwaarde alsook de algemene voorwaarden voor het gebruik van videoconferentie vervuld zijn. Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarin wordt gesteld dat de voorwaarden en omstandigheden waaronder deelname aan een zitting in raadkamer of achter gesloten deuren, per videoconferentie, kan plaatsvinden, niet zijn gespecificeerd, wordt in de ontwerp tekst ingevoegd dat dergelijke deelname alleen kan plaatsvinden in een van de in artikel 763sexies, paragrafen 1 tot en met 3, gedefinieerde gevallen. Er moet dus worden voldaan aan de algemene voorwaarden voor het gebruik van videoconferentie.

In algemene zin vereisen de zittingen in raadkamer of achter gesloten deuren die per videoconferentie verlopen dus een vertrouwensband tussen de rechter en de gehoorde persoon. De rechter dient tevens aandacht te hebben voor de elementen die suggereren dat de gehoorde persoon niet of niet langer alleen is (eventueel bijgestaan door de persoon die daartoe toestemming heeft), terwijl hij dat zou moeten zijn. Daartoe kan de rechter gebruikmaken van aanvullende technische of organisatorische controlemiddelen, die de Koning kan bepalen.

Er bestaan evenwel twee afwijkingen op dit principe van zelfstandige bevestiging. Die afwijkingen betreffen beschermde of te beschermen personen en minderjarigen, die categorieën van bijzondere rechtzoekenden zijn doordat ze in een kwetsbare toestand verkeren waarvoor een bijzondere waarborg vereist is. Daarom werd voor die personen geoordeeld dat een zelfstandige bevestiging niet zou volstaan. In dat verband werd bepaald dat het de vertrouwenspersoon is, indien een dergelijke persoon daadwerkelijk werd aangewezen, die bij de gehoorde persoon aanwezig is, die de opdracht heeft te bevestigen dat hij en die persoon alleen zijn. Bij gebreke van een vertrouwenspersoon heeft de rechter de opdracht te bevelen dat een advocaat of, bij gebreke daarvan, een gerechtsdeurwaarder aanwezig moet zijn. Het onderhavige wetsontwerp vereist dus niet dat een vertrouwenspersoon wordt aangewezen die de

accompagner le mineur lorsque celui-ci est entendu par vidéoconférence, mais inclut les hypothèses où une telle personne aurait été autorisée à être présente auprès du mineur lors de l'audience. Pour les personnes protégées ou à protéger, il faut rappeler à cet égard, la règle de l'article 1244/1 du Code judiciaire qui permet au juge d'ordonner d'office la désignation d'un avocat lorsqu'il l'estime nécessaire, ce qui permet d'anticiper que l'intervention d'un huissier de justice auprès de cette personne sera rare. Ceci n'est par contre pas le cas pour le mineur qui ne dispose pas nécessairement d'un avocat dans la mesure où, conformément à l'article 1004/1, § 6, alinéa 1^{er}, du même Code, "L'entretien avec le mineur ne lui confère pas la qualité de partie à la procédure", bien qu'il soit possible que la personne de confiance désignée pour l'accompagner soit également un avocat.

Pour l'audition d'un mineur, une subtilité supplémentaire est également nécessaire dans la mesure où la loi précise spécifiquement que l'audition du mineur a lieu "hors la présence de quiconque" (article 1004/1, § 5, Code judiciaire), à moins que le juge n'y déroge par une décision motivée (personne de confiance). Dans les cas où le mineur n'est pas accompagné par une personne de confiance et que le juge ordonne donc la présence d'un avocat ou, à défaut d'avocat, d'un huissier de justice, il reviendra alors à cet avocat ou cet huissier de justice de confirmer que le mineur sera constamment seul au moment de l'audition et que nulle autre personne ne pourra suivre ce qui y est dit. Ceci signifie que l'avocat ou l'huissier de justice n'aura pour rôle que de confirmer que l'audition aura bien lieu "hors la présence de quiconque", conformément à l'article 1004/1 du Code judiciaire, avant d'effectivement laisser le mineur seul pour son audition.

Dans le cadre de cette disposition, le rôle de l'huissier de justice, désigné à défaut d'avocat, est ainsi très limité. Celui-ci se borne à confirmer le déroulement en chambre du conseil mais n'assiste en aucun cas la personne appelée à comparaître (en ce compris les mineurs et les personnes protégées ou à protéger), durant l'audience. À ce titre, il ne doit donc recevoir aucune formation particulière.

Il convient toutefois de souligner que le recours à la vidéoconférence doit être évalué selon l'intérêt du mineur et la nécessité de recourir à une telle voie de comparution au regard du droit du mineur à être entendu.

En termes de coût de la présence d'un huissier de justice, pour que ces coûts soient pris en charge par

minderjarige begeleidt wanneer hij of zij per videoconferentie wordt gehoord maar omvat wel gevallen waarin een dergelijke persoon gemachtigd zou zijn om bij de minderjarige aanwezig te zijn tijdens de zitting. Voor wat beschermde of te beschermen personen betreft, moet worden gewezen op de regel van artikel 1244/1 van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan de rechter ambtshalve de aanwijzing van een advocaat kan bevelen wanneer hij zulks noodzakelijk acht, wat doet verwachten dat het optreden van een gerechtsdeurwaarder bij deze personen ongebruikelijk zal zijn. Dat is echter niet het geval voor de minderjarige, die niet noodzakelijk over een advocaat beschikt, aangezien overeenkomstig artikel 1004/1, § 6, eerste lid, van hetzelfde wetboek, "[h]et onderhoud met de minderjarige [...] niet tot gevolg [heeft] dat hij partij in het geding wordt", hoewel het mogelijk is dat de persoon die wordt aangewezen om hem te vergezellen, tevens advocaat is.

Om een minderjarige te horen is er eveneens extra subtiliteit nodig, aangezien in de wet specifiek wordt vermeld dat het horen van een minderjarige plaatsvindt "buiten de aanwezigheid van wie ook" (artikel 1004/1, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek), tenzij de rechter hier bij een met redenen omklede beslissing van afwijkt (vertrouwenspersoon). Indien de minderjarige niet vergezeld wordt door een vertrouwenspersoon en de rechter dus de aanwezigheid van een advocaat of, bij gebreke van een advocaat, een gerechtsdeurwaarder beveelt, moet die advocaat of die gerechtsdeurwaarder dus bevestigen dat de minderjarige voortdurend alleen is op het ogenblik van het horen en dat niemand anders kan volgen wat er wordt gezegd. Dat betekent dat de rol van de advocaat of van de gerechtsdeurwaarder is om te bevestigen dat het horen wel degelijk plaatsvindt "buiten de aanwezigheid van wie ook" overeenkomstig artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek, alvorens hij de minderjarige daadwerkelijk alleen laat voor het horen.

In het kader van die bepaling is de rol van de gerechtsdeurwaarder die bij gebreke van een advocaat wordt aangewezen, daardoor erg beperkt. Hij bevestigt enkel het verloop in raadkamer maar staat onder geen beding de ter verschijning opgeroepen persoon (met inbegrip van minderjarigen en beschermde of te beschermen personen) bij tijdens de zitting. In dat verband hoeft hij dus geen bijzondere opleiding te krijgen.

Er zijn echter op gewezen dat het gebruik van videoconferentie moet worden beoordeeld in het licht van de belangen van de minderjarige en de noodzaak om een dergelijk verschijningsmiddel te gebruiken met het oog op het recht van de minderjarige om te worden gehoord.

Opdat de kosten van de aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder ten laste zouden komen van de Staat,

l'État, il faudra nécessairement que le juge ait ordonné cette présence. Cette nécessité ne signifie toutefois nullement que le juge pourrait, au lieu d'ordonner la présence d'un huissier de justice, ordonner la présence d'un avocat dans les cas où la personne qui doit être entendue n'en dispose pas. Elle ne pourrait donc être forcée à recourir aux services d'un avocat. Inversement, une personne pour laquelle un avocat a déjà agi en cours de procédure ne pourrait pas prétendre ne pas disposer d'un avocat pour pouvoir bénéficier d'une intervention de l'huissier de justice, prise en charge par l'État, sauf si elle se trouve entre temps sans représentation. Par ailleurs, rappelons encore qu'en dehors des cas prévus à l'article 763sexies, paragraphe 3, du présent projet, les personnes qui doivent être entendues en chambre du conseil ou à huis-clos auront toujours le choix d'être entendues en présence physique du juge ou de la juridiction.

Art. 13

Cette disposition insère un nouvel article 763octies dans le Code judiciaire. Elle règle l'hypothèse où une personne qui comparaît par vidéoconférence à l'audience devrait pouvoir signer un procès-verbal, un rapport ou tout autre document durant l'audience. Pour permettre cela sans que la personne qui comparaît par vidéoconférence doive se rendre à la salle d'audience, il est prévu que le document concerné est établi sous forme dématérialisée (= électronique), pour ensuite être signé par voie électronique par la personne qui comparaît par vidéoconférence. À titre d'alternative, si elle le souhaite, la personne qui comparaît par vidéoconférence pourra toujours recourir à la possibilité qu'offre l'article 863 du Code judiciaire de régulariser une signature manquante à une audience ultérieure dans la même affaire où elle serait physiquement présente dans la salle d'audience.

Si la personne qui comparaît par vidéoconférence et qui doit signer un document à l'audience opte pour la signature électronique, elle devra, aux termes de cette disposition, faire obligatoirement usage d'une signature électronique qualifiée visée à l'article 3, 12°, du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, ce en raison de la sécurité juridique associée à ce type de signature électronique. Ainsi, l'article 25, 2., du règlement précité précise, par exemple, qu'une signature électronique qualifiée produit

is het noodzakelijk dat de rechter die aanwezigheid heeft bevolen. Die noodzakelijkheid betekent evenwel geenszins dat de rechter, in plaats van de aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder te bevelen, de aanwezigheid van een advocaat zou kunnen bevelen indien de persoon die moet worden gehoord, niet over een beschikt. Hij kan dus niet worden gedwongen een beroep te doen op de diensten van een advocaat. Omgekeerd kan een persoon voor wie er tijdens de rechtspleging reeds een advocaat is opgetreden, niet beweren dat hij niet over een advocaat beschikt om een beroep te kunnen doen op het optreden van de gerechtsdeurwaarder, voor wie de kosten ten laste komen van de Staat, tenzij hij in de tussentijd niet langer wordt vertegenwoordigd. Voorts wijzen we er nogmaals op dat, buiten de gevallen in artikel 763sexies, paragraaf 3, van dit ontwerp, de personen die in raadkamer of achter gesloten deuren moeten worden gehoord, steeds de keuze moeten hebben om in fysieke aanwezigheid van de rechter of het gerecht te worden gehoord.

Art. 13

Deze bepaling voegt een nieuw artikel 763octies in het Gerechtelijk Wetboek in. Zij regelt de hypothese waarin een persoon die per videoconferentie ter zitting verschijnt, een proces-verbaal, een verslag of elk ander document zou moeten ondertekenen tijdens de zitting. Om dit mogelijk te maken zonder dat de per videoconferentie verschijnende persoon zich naar de zittingszaal zou moeten begeven, wordt voorzien dat het desbetreffende document in gedematerialiseerde (= elektronische) vorm wordt opgemaakt, om vervolgens door de per videoconferentie verschijnende persoon elektronisch te worden ondertekend. Alternatief zal de per videoconferentie verschijnende persoon indien gewenst ook nog steeds gebruik kunnen maken van de mogelijkheid die artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek biedt om een ontbrekende handtekening op een latere zitting in dezelfde zaak waarop hij of zij wél fysiek aanwezig zou zijn in de zittingszaal, te regulariseren.

Indien de per videoconferentie verschijnende persoon die ter zitting een document moet ondertekenen, zou opteren voor de elektronische ondertekening, zal hij door deze bepaling verplicht worden gebruik te maken van een gekwalificeerde elektronische handtekening als bedoeld in artikel 3, onder 12°, van Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, dit omwille van de rechtszekerheid die met dit type elektronische handtekening gepaard gaat. Zo stelt artikel 25, 2, van voornoemde verordening bijvoorbeeld

le même effet qu'une signature manuscrite. La signature électronique qui peut être apposée à l'aide de la carte d'identité électronique belge est un exemple concret de signature électronique qualifiée.

Il peut d'ailleurs être fait observer ici qu'actuellement, des pièces établies par voie électronique dans le contexte d'une procédure peuvent déjà être signées au moyen d'une signature électronique qualifiée, bien que la loi ne le prévoit pas explicitement aujourd'hui. En effet, on ne peut contester que le législateur a lui-même explicitement admis l'usage de la signature électronique qualifiée dans le contexte de la phase préalable à la procédure et dans le contexte de la procédure même, notamment parce qu'en principe, il exige une telle signature électronique qualifiée pour la signature du procès-verbal dématérialisé (e-PV) de police (voir article 40, § 2, de la loi sur la fonction de police) ainsi que pour la signature des décisions judiciaires établies sous une forme dématérialisée (= électronique). Voir l'article 8.15 du Code civil pour les actes authentiques en général, dont les décisions judiciaires sont un exemple concret. Dans un proche avenir, l'établissement par voie électronique de décisions judiciaires deviendra d'ailleurs la règle, ces décisions judiciaires établies par voie électronique devant également être signées au moyen de la signature électronique qualifiée (voir l'article 782, §§ 1^{er} et 2, du Code judiciaire).

Ces documents seront communiqués entre la juridiction et les signataires, soit via le système de vidéoconférence, si ce système le permet, soit par la voie électronique déterminée par le Roi. À cet égard, il faut toutefois rappeler que l'article 1249/4, § 1^{er} du Code judiciaire désigne déjà un registre, à utiliser de manière exclusive pour toute communication, notification ou dépôt par et pour certaines catégories de personnes (dans le cadre des procédures relatives aux personnes protégées). La disposition en projet s'applique donc sans préjudice de l'article précité. Par ailleurs, l'article en projet s'applique également sans préjudice de l'art. 32^{ter} du Code judiciaire, qui prévoit que les communications, notifications et dépôts entre les tribunaux et le ministère public et les avocats, huissiers de justice et notaires peuvent se faire au moyen du système informatique de la Justice (réseau e-Box et système e-Deposit). Ainsi, en l'absence de disposition particulière, ce système informatique pourra être utilisé entre les personnes visées à l'article 32^{ter} dans le cadre de l'article 763^{octies} en projet.

dat een gekwalificeerde elektronische handtekening hetzelfde rechtsgevolg heeft als een handgeschreven handtekening. De elektronische handtekening die kan worden aangebracht met de Belgische elektronische identiteitskaart is een concreet voorbeeld van een dergelijke gekwalificeerde elektronische handtekening.

Hier kan overigens worden opgemerkt dat elektronisch opgemaakte stukken in de context van een rechtspleging op vandaag reeds kunnen worden ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening, hoewel dit op vandaag niet uitdrukkelijk wettelijk is bepaald. Het kan immers niet worden betwist dat de Wetgever het gebruik van de gekwalificeerde elektronische handtekening in de context van de fase voorafgaand aan de rechtspleging, en in de context van de rechtspleging zelf uitdrukkelijk heeft aanvaard, onder meer doordat hij in beginsel een dergelijke gekwalificeerde elektronische handtekening vereist voor de ondertekening van het gedematerialiseerd proces-verbaal (e-PV) van politie (zie artikel 40, § 2, Wet op het Politieambt) en tevens voor de ondertekening van de in gedematerialiseerde (= elektronische) vorm opgemaakte rechterlijke beslissingen. Zie artikel 8.15 BW voor de authentieke akten in het algemeen, waarvan rechterlijke beslissingen een concreet voorbeeld zijn. In de nabije toekomst wordt de elektronische opmaak van rechterlijke beslissingen overigens de regel, waarbij deze elektronisch opgemaakte rechterlijke beslissingen eveneens zullen moeten worden ondertekend met de gekwalificeerde elektronische handtekening (zie artikel 782, § 1 en 2, van het Gerechtelijk Wetboek).

Die documenten worden tussen het gerecht en de ondertekenaars meegedeeld via het videoconferentiesysteem, indien dit systeem het toelaat, of op de door de Koning bepaalde elektronische wijze. In dat opzicht moet er evenwel op worden gewezen dat op grond van artikel 1249/4, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek reeds een register wordt aangeduid dat uitsluitend wordt gebruikt voor elke kennisgeving, elke mededeling of elke neerlegging door en voor bepaalde categorieën van personen (in het kader van rechtsplegingen in verband met beschermde personen). De ontworpen bepaling is dus van toepassing onverminderd het voornoemde artikel. Ook is het ontworpen artikel van toepassing onverminderd artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat alle kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen tussen de rechtbanken en het openbaar ministerie en de advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen kunnen gebeuren door middel van het informaticasysteem van Justitie (e-Box-netwerk en e-Deposit-systeem). Bij ontstentenis van een bijzondere bepaling kan dat informaticasysteem aldus worden gehanteerd tussen de in artikel 32^{ter} beoogde personen in het kader van het ontworpen artikel 763^{octies}.

Art. 14

Comme expliqué plus haut sur l'article 763ter, § 2 et 3, du Code judiciaire (article 8 du présent projet de loi), le comité de gestion du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire agira également comme le comité de gestion du système de vidéoconférence. Comme, par exemple, la composition du comité de gestion est déjà réglée l'article 782, § 6, du Code judiciaire, tel qu'inséré par l'article 8 de la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés, ceci ne doit plus être répété dans le présent projet de loi. La même chose vaut pour un nombre d'autres éléments relatifs au comité de gestion qui sont déjà prévus dans l'article 782 du Code judiciaire. Dans ce contexte, il convient uniquement de compléter, dans le présent projet de loi, l'intitulé du comité de gestion.

CHAPITRE 4

**Vidéoconférence dans le cadre
des procédures pénales, de la détention
préventive, en matière d'application des peines et
dans l'exécution des mesures d'internement**

Le présent texte vise à donner une base légale conforme à la Constitution pour la possibilité de comparaître par voie de vidéoconférence dans le cadre de la procédure pénale, de la détention préventive, de l'exécution des peines et de l'exécution de l'internement.

La pandémie du COVID-19 nous a contraints à prendre des mesures radicales de protection de la santé publique dans l'organisation des audiences des juridictions d'instruction, des cours et tribunaux, des tribunaux de l'application des peines et des chambres de protection sociale. Lorsque c'était nécessaire, la présence de justiciables aux audiences a pu être limitée et la représentation par leur avocat a été sollicitée. Ici et là, des audiences auxquelles le justiciable a pu participer par vidéoconférence ont en outre été organisées.

Il faut bien constater que l'absence de cadre légal concernant l'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a compliqué l'utilisation optimale de ce type de possibilités.

Le présent projet vise à contribuer aux conséquences positives secondaires de la pandémie et, à partir des enseignements de l'arrêt d'annulation n° 76/2018 du 21 juin 2018 de la Cour constitutionnelle, à fournir

Art. 14

Zoals hoger toegelicht bij het ontworpen artikel 763ter, § 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 8 van dit wetsontwerp), zal het beheerscomité voor het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde ook fungeren als beheerscomité voor het videoconferentiesysteem. Aangezien bijvoorbeeld de samenstelling van het beheerscomité reeds in het artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd door artikel 8 van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen, wordt geregeld, hoeft dit niet meer in dit wetsontwerp herhaald. Hetzelfde geldt voor een aantal andere elementen betreffende het beheerscomité die reeds worden voorzien in artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek. In deze context is het alleen nodig om dit artikel 782 van de bovengenoemde wet te wijzigen om de titel van het beheerscomité aan te vullen.

HOOFDSTUK 4

**Videoconferentie in het kader
van strafrechtelijke procedures, van de voorlopige
hechtenis, in strafuitvoeringszaken en
in de uitvoering van interneringsmaatregelen**

Voorliggende tekst beoogt een grondwetsconforme wettelijke basis te voorzien voor de mogelijkheid om bij wijze van videoconferentie te verschijnen in het kader van de strafprocedure, van de voorlopige hechtenis, van de strafuitvoering en de uitvoering van de internering.

De COVID-19-pandemie noopte tot ingrijpende maatregelen ter bescherming van de volksgezondheid in de organisatie van de zittingen van de onderzoeksgerechten, de hoven en de rechtbanken, de strafuitvoeringsrechtbanken en de kamers voor de bescherming van de maatschappij. Waar nodig kon de aanwezigheid van justitiabelen op de zittingen worden beperkt en werd ingezet op de vertegenwoordiging door hun advocaat. Her en der werden ook zittingen georganiseerd waarbij de justitiabele kon deelnemen via videoconferentie.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat het ontbreken van een wettelijk kader inzake het gebruik van de videoconferentie in strafzaken, het moeilijk maakt om dergelijke mogelijkheden optimaal te benutten.

Dit voorstel wil bijdragen aan de secundaire positieve gevolgen van de pandemie en, lerend uit het vernietigingsarrest nr. 76/2018 van 21 juni 2018 van het Grondwettelijk Hof, een wettelijke basis aanreiken voor

une base légale pour l'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale afin que les expériences positives accumulées sur ce plan pendant la pandémie ne soient pas oubliées et qu'elles puissent au contraire devenir une valeur sûre au sein d'un cadre juridique solide.

Par ailleurs, il convient de souligner que ce cadre servira également de base juridique pour l'exécution des demandes étrangères concernant l'audition d'un témoin, d'un expert, d'un suspect, d'un prévenu, d'un accusé ou condamné. Actuellement, celles-ci ne sont pas exécutées conduisant à de nombreuses difficultés d'ordre pratique puisque le parquet fédéral reçoit de nombreuses demandes auquel il ne peut répondre favorablement.

Cette situation résulte du fait qu'à l'heure actuelle, il n'y a pas de base légale permettant l'audition d'un prévenu, accusé ou condamné au moyen de la vidéoconférence. L'article 33, § 4, de la loi du 22 mai 2017 relative à la décision d'enquête européenne en matière pénale, qui transpose la directive 2014/41/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 concernant la décision d'enquête européenne en matière pénale prévoit l'audition d'un témoin, d'un expert, d'un suspect, d'un prévenu ou d'un accusé par vidéoconférence à la condition que l'exécution d'une telle mesure d'enquête ne soit pas contraire aux principes fondamentaux du droit belge. Or, par un arrêt du 21 juin 2018 n° 76/2018, la Cour constitutionnelle a annulé la loi du 21 juin 2018 relative à l'utilisation de la vidéoconférence pour la comparution d'inculpés en détention préventive. Il ressort de cet arrêt que la comparution d'un prévenu en détention préventive est contraire aux droits de la défense. Ce raisonnement s'applique *a fortiori* au condamné. En prévoyant une base juridique pour l'utilisation de la vidéoconférence, avec tout le respect pour les droits de la défense, il est également résolu à cette problématique.

Section 1^{re}

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 15

Cet article prévoit la possibilité pour la personne entendue de bénéficier de l'assistance d'un interprète par un moyen de télécommunication lorsque l'interprète est dans l'impossibilité de se déplacer. En effet, dans certains cas, il est fait appel à des interprètes se trouvant à l'étranger. Dans ces cas, il n'est pas possible pour l'interprète de se déplacer pour assister la personne interrogée dans les délais fixés par la loi. Cette option est inspirée de la législation française qui prévoit que

het gebruik van videoconferentie in strafzaken, opdat de positieve ervaringen die ermee werden opgebouwd tijdens de pandemie, niet zouden worden vergeten en integendeel een vaste waarde zouden kunnen worden binnen een degelijk wettelijk kader.

Bovendien moet worden onderlijnd dat dit kader ook als rechtsgrondslag zal dienen voor de uitvoering van buitenlandse verzoeken om een getuige, deskundige, verdachte, beklaagde, beschuldigde of veroordeelde te horen. Momenteel worden deze verzoeken niet uitgevoerd, hetgeen tot talrijke praktische problemen leidt, aangezien het federaal parket veel verzoeken ontvangt waaraan het niet kan voldoen.

Deze situatie vloeit voort uit het feit dat er actueel geen rechtsgrondslag is om een verdachte, beklaagde of veroordeelde door middel van videoconferentie te horen. Artikel 33, § 4, van de wet van 22 mei 2017 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken, dat de richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken omzet, voorziet dat het verhoor per videoconferentie van een getuige, deskundige, verdachte, beklaagde of beschuldigde op voorwaarde dat de tenuitvoerlegging van een dergelijke onderzoeksmaatregel niet strijdig is met de fundamentele beginselen van het Belgische recht. Echter, bij arrest van 21 juni 2018, nr. 76/2018, vernietigde het Grondwettelijk Hof de wet van 21 juni 2018 betreffende het gebruik van videoconferentie voor de verschijning van in verdenking gestelden in voorlopige hechtenis. Uit dit arrest volgt dat de verschijning van een in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis ingaat tegen de rechten van verdediging. Deze redenering is *a fortiori* van toepassing op de veroordeelde. Door een rechtsgrondslag voor het gebruik van videoconferentie in te voeren, met respect voor de rechten van verdediging, wordt eveneens aan deze problematiek tegemoetgekomen.

Afdeling 1

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 15

Dit artikel voorziet de mogelijkheid dat de ondervraagde persoon zich laat bijstaan door een tolk met telecommunicatiemiddelen wanneer de tolk niet in staat is zich te verplaatsen. In sommige gevallen worden tolken uit het buitenland ingezet. In deze gevallen is het voor de tolk niet mogelijk zich binnen de wettelijke termijn te verplaatsen om de ondervraagde persoon bij te staan. Deze optie is geïnspireerd op de Franse wetgeving die bepaalt dat "*En cas de nécessité, résultant de l'impossibilité pour*

“En cas de nécessité, résultant de l'impossibilité pour un interprète de se déplacer, l'assistance de l'interprète au cours d'une audition, d'un interrogatoire ou d'une confrontation peut également se faire par l'intermédiaire de moyens de télécommunications” (article 706-71 du Code de procédure pénale).

Il est explicitement prévu que l'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis. Cela signifie que la qualité de l'assistance doit être telle que les droits de la défense sont garantis. Il convient également de rappeler que la possibilité de formuler des remarques sur l'audition par la personne interrogée reste d'application. Le procès-verbal mentionnera également la manière dont cette assistance est donnée.

Cette disposition répond à une demande des juges d'instructions. Elle a pour objet de pallier les difficultés rencontrées sur le terrain à trouver un interprète parlant la langue de la personne interrogée dans de brefs délais.

Art. 16

Cet article insère dans le livre II du Code d'instruction criminelle un titre *Vlbis* qui comprendra les dispositions réglant l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des audiences organisées par les dispositions du Code d'instruction Criminelle.

Il importe de souligner que toutes les règles présentes dans le Code d'instruction criminelle auxquelles il n'est pas dérogé dans le présent titre continuent de s'appliquer aux audiences qui sont organisées par vidéoconférence.

Dans un souci de clarté et de façon générale, les renvois en matière pénale au chapitre relatif à l'utilisation de la vidéoconférence dans les procédures civiles sont supprimés.

La comparution par vidéoconférence n'est qu'un mode de comparution nouveau et différent du mode de comparution habituel qui est la comparution physique dans la salle d'audience, ou lorsque la loi le prévoit, dans un lieu approprié désigné par le juge. Ainsi, une comparution personnelle ordonnée par le juge (conformément à l'article 185 du Code d'instruction criminelle) pourrait très bien avoir lieu par vidéoconférence à condition que les conditions prévues dans ce chapitre soient remplies, dans la mesure où une comparution personnelle devrait être interprétée comme une comparution par laquelle la personne appelée à comparaître peut personnellement suivre et participer à l'audience ainsi qu'interagir avec la

un interprète de se déplacer, l'assistance de l'interprète au cours d'une audition, d'un interrogatoire ou d'une confrontation peut également se faire par l'intermédiaire de moyens de télécommunications” (artikel 706-71 van de Code de procédure pénale).

Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat de organisatie en het verloop van de bijstand via telecommunicatiemiddelen zodanig moeten zijn dat de rechten van de verdediging van de ondervraagde persoon worden gewaarborgd. Dit betekent dat de kwaliteit van de bijstand zodanig moet zijn dat de rechten van de verdediging worden gewaarborgd. Het is gepast eraan te herinneren dat de mogelijkheid voor de ondervraagde om opmerkingen te geven op het verhoor van toepassing blijft. Het proces-verbaal zal de wijze waarop deze bijstand werd verleend vermelden.

Deze bepaling komt tegemoet aan een verzoek van onderzoeksrechters. Het is bedoeld om de problemen op te lossen die op het terrein worden ondervonden om op korte termijn een tolk te vinden die de taal van de ondervraagde spreekt.

Art. 16

Dit artikel voegt in Boek II van het Wetboek van strafvordering een titel *Vlbis* in die de bepalingen omvat die het gebruik van de videoconferentie in het kader van de door de bepalingen van het Wetboek van strafvordering georganiseerde zittingen regelt.

Het is van belang te benadrukken dat alle regels in het Wetboek van strafvordering waarvan in deze afdeling niet wordt afgeweken, van toepassing blijven op zittingen die via videoconferentie worden georganiseerd.

Voor de duidelijkheid en in het algemeen zijn de verwijzingen in het strafrechtelijk luik naar het hoofdstuk over het gebruik van videoconferenties in burgerlijke procedures geschrapt.

De verschijning per videoconferentie is louter een nieuwe wijze van verschijning die verschilt van de gebruikelijke wijze van verschijning, te weten de fysieke verschijning in de zittingszaal of, wanneer de wet daarin voorziet, op een door de rechter aangewezen geschikte plaats. Zo is het heel goed mogelijk dat een door de rechter bevolen persoonlijke verschijning (overeenkomstig artikel 185 Sv) per videoconferentie plaatsvindt, mits de voorwaarden hiervoor vervuld zijn zoals bepaald in dit hoofdstuk, aangezien een persoonlijke verschijning dient te worden opgevat als een verschijning via welke de ter verschijning opgeroepen persoon persoonlijk kan meevolgen met en deelnemen aan de zitting, en ook,

juridiction si nécessaire, plutôt que d'y être représentée. Avec l'introduction de ce nouveau mode de comparution qu'est la vidéoconférence, la comparution personnelle ne doit donc pas nécessairement être confondue avec la comparution "en présentiel", c'est-à-dire au lieu où siège la juridiction. Le juge restera par ailleurs maître de l'audience et du maintien de l'ordre à l'audience lorsqu'elle a lieu par vidéoconférence, exactement de la même manière que lors des audiences qui se déroulent au palais de justice.

Art. 17

Cet article insère un article 556 nouveau. Le premier paragraphe définit les notions de "vidéoconférence" et de "système de vidéoconférence".

Une vidéoconférence est ainsi définie comme "toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés". Il a été fait le choix d'adopter une définition technique qui soit assez large, quoique précise et "technologiquement neutre" pour inclure la plupart des différents outils de communication à distance que nous connaissons aujourd'hui mais aussi ceux qui seront développés à l'avenir. La définition reprise dans le projet de loi s'inspire de la définition présente dans la loi organique du pouvoir judiciaire espagnol. Elle est également conforme à la définition de la vidéoconférence qui se trouve dans les lignes directrices adoptées par la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, en date du 30 juin 2021.

Quant à la définition du "système de vidéoconférence", elle vise à la fois le logiciel de vidéoconférence en tant que tel, mais également le hardware sur lequel ledit logiciel est installé. Les garanties introduites par ce projet de loi s'appliqueront donc tant au logiciel de vidéoconférence en tant que tel qu'au hardware sur lequel le logiciel sera utilisé. Le système de vidéoconférence utilisé devra donc réunir l'ensemble des garanties citées à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle en projet. Cette disposition dresse également la liste des différents objectifs du système de vidéoconférence. Il s'agit tout d'abord de créer la possibilité de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de cette section. Le système de vidéoconférence doit par ailleurs autoriser l'enregistrement d'une audience publique conformément à l'article 566 ou, le cas échéant, à l'article 558, § 4, du Code d'instruction

indien nodig, met het rechtscollege kan interageren in plaats van er te worden vertegenwoordigd. Met de invoering van deze nieuwe wijze van verschijning die de videoconferentie is, moet de persoonlijke verschijning niet noodzakelijkerwijs worden verward met de "live" verschijning, te weten op de plaats waar het rechtscollege zetelt. De rechter blijft bovendien op exact dezelfde wijze meester van de zitting en van de ordehandhaving op de zitting wanneer ze per videoconferentie plaatsvindt als wanneer ze plaatsvindt in het gerechtshuis.

Art. 17

Dit artikel voegt een nieuw artikel 556 in. In de eerste paragraaf worden de begrippen "videoconferentie" en "videoconferentiesysteem" gedefinieerd.

Videoconferentie wordt aldus omschreven als "elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen". Er werd voor geopteerd om een technische definitie aan te nemen die voldoende ruim maar toch nauwkeurig en "technologisch neutraal" is, zodat ze niet alleen betrekking heeft op het gros van de verschillende communicatietools op afstand die we van vandaag de dag kennen, maar ook op die die in de toekomst zullen worden ontwikkeld. De definitie in het ontwerp van wet is gebaseerd op de definitie in de Spaanse organieke wet op de rechterlijke macht. Ze stemt tevens overeen met de definitie van videoconferentie in de richtlijnen in verband met de videoconferentie in gerechtelijke procedures die de Europese commissie voor de efficiëntie van justitie (CEPEJ) op 30 juni 2021 heeft aangenomen.

De definitie van het begrip "videoconferentiesysteem" heeft zowel betrekking op de videoconferentiesoftware als dusdanig als op de hardware waarop deze software is geïnstalleerd. De waarborgen die in dit ontwerp van wet zijn ingevoerd, zijn dus zowel van toepassing op de videoconferentiesoftware als dusdanig als op de hardware van waarop de software wordt gebruikt. Het gebruikte videoconferentiesysteem moet dus alle in het ontworpen artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering aangehaalde waarborgen verenigen. In deze bepaling worden eveneens de verschillende doelstellingen van het videoconferentiesysteem opgesteld. Het gaat vooreerst om het creëren van de mogelijkheid om een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling. Daarnaast moet het videoconferentiesysteem toelaten om een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig

criminelle. Pour de plus amples explications concernant l'enregistrement des audiences, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 26 du présent projet de loi, qui vise à insérer ce nouvel article 566 dans le Code d'instruction criminelle. Un troisième et dernier objectif du système de vidéoconférence consiste à faciliter l'organisation des fixations des audiences. Vu que le système de vidéoconférence permettra également une gestion de l'agenda, le greffier pourra exercer ces tâches plus facilement et plus efficacement. À la suite de l'avis rendu par le Collège des procureurs généraux, une adaptation technique est apportée. La référence au Code judiciaire est supprimée dès lors qu'il n'existe pas de greffier des rôles en matière pénale et que la fixation des audiences est organisée autrement.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, l'instance chargée de l'exécution est désignée de façon générique en utilisant le terme "le service désigné par le Roi". En effet, comme le souligne le Conseil d'État, selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement de l'administration. Sur ce point, il convient de se référer à l'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal portant création du Service public fédéral Justice qui énumère les missions du SPF Justice.

Le deuxième paragraphe souligne que le principe reste la comparution physique des personnes. Ce n'est que dans les cas où ce titre permet la vidéoconférence que l'audience peut se dérouler par vidéoconférence. De plus, le consentement de la personne concernée est toujours requis, sauf dans le cas très exceptionnel où il n'existe pas d'autres possibilités de participer à l'audience en raison d'une situation de pandémie ou pour des raisons de sécurité publique.

Art. 18

Cet article insère un article 557 nouveau. Cet article vise à satisfaire aux exigences européennes et nationales en matière de protection des données. En effet, la vidéoconférence est une transmission d'un flux vidéo et audio composé de données et constitue à ce titre un traitement de données.

Cette disposition précise les finalités de l'utilisation de la vidéoconférence, conformément à l'article 28, 2^o, de la loi du 30 juillet 2018 en vertu duquel les données à caractère personnel sont collectées pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.

artikel 566 of, desgevallend, artikel 558, § 4, van het Wetboek van Strafvordering. Voor meer toelichting bij de opname van terechtzittingen wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 26 van voorliggend wetsontwerp, dat een nieuw artikel 566 beoogt in te voegen in het Wetboek van strafvordering. Een derde en laatste doelstelling van het videoconferentiesysteem bestaat erin het regelen van de vaststelling van zittingen, te vergemakkelijken. Doordat het videoconferentiesysteem ook agendabeheer zal toelaten, zal de griffier deze taken gemakkelijker en efficiënter kunnen uitoefenen. Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal is een technische aanpassing doorgevoerd. De verwijzing naar het Gerechtelijk Wetboek is verwijderd omdat er geen griffier van de rollen is voor strafzaken en het regelen van zittingen anders is georganiseerd.

In navolging van het advies van de Raad van State wordt de met de handhaving belaste instantie generiek aangeduid met de term "door de Koning aangewezen dienst". Zoals de Raad van State opmerkt, berust overeenkomstig artikel 37 van de Grondwet, de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning. Daaruit volgt dat het aan de Koning toekomt om de organisatie en de werkwijze van de bestuursdiensten te regelen. In dit verband wordt verwezen naar artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Justitie, waarin de taken van de FOD Justitie worden opgesomd.

Paragraaf 2 onderlijnt dat de fysieke verschijning van personen in de zittingszaal het principe blijft. Enkel in de gevallen waarin deze titel videoconferentie mogelijk maakt, kan de zitting via videoconferentie verlopen. Bovendien zal dit steeds met akkoord moeten zijn van de betrokkene, tenzij in het zeer uitzonderlijke geval dat er geen andere mogelijkheid is om deel te nemen omwille van een pandemische situatie of om redenen van openbare veiligheid.

Art. 18

Dit artikel voegt een nieuw artikel 557 in. Dit nieuwe artikel beoogt tegemoet te komen aan de Europese en nationale vereisten op het vlak van gegevensbescherming. Videoconferentie is namelijk video- en audiostreaming die uit gegevens bestaat, en is in dat verband een soort gegevensverwerking.

Deze bepaling specificceert de doeleinden van het gebruik van videoconferentie overeenkomstig artikel 28, 2^o, van de wet van 30 juli 2018, volgens welke persoonsgegevens worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en legitieme doeleinden.

Il y a d'abord lieu de souligner que le RGPD ne s'applique pas aux traitements par le ministère public et les cours et tribunaux dans leurs tâches spécifiques de droit pénal, mais bien la directive 2016/680/UE du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, qui est partiellement transposée dans le titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

La vidéoconférence est un dispositif qui permet aux juridictions de procéder à des audiences sans que les personnes appelées à comparaître ne soient tenues d'être physiquement présentes au lieu d'audience ou, sous certaines conditions cumulatives, sans que le juge ou le greffier ne soient tenus de siéger au lieu d'audience. Cette possibilité s'applique également au ministère public qui pourra désormais, éventuellement, exercer sa fonction par vidéoconférence. La finalité de la vidéoconférence est ainsi de permettre de comparaître, de siéger ou de participer à une audience, à distance. Le mot "participer" vise en ce sens toutes les personnes qui ne "comparaissent", ni ne "siègent" à proprement parler (ministère public ou interprètes, par exemple). L'organisation d'une telle possibilité contribue ainsi à l'augmentation de l'efficacité et de la rapidité du traitement des affaires, mais aussi de l'accessibilité des tribunaux pour les justiciables qui, en l'absence d'un tel système, seraient dans l'obligation de se faire représenter par un avocat ou une autre personne y habilitée (nous pensons, par exemple, aux personnes âgées ou aux personnes présentant un handicap pour lesquelles se déplacer jusqu'au palais de justice serait, de manière générale, un inconvénient qui pourrait dissuader une participation personnelle du justiciable à l'audience). La possibilité d'assister à une audience par vidéoconférence pourrait donc permettre l'augmentation de l'intérêt des justiciables envers l'exercice de la justice et les encouragerait à prendre davantage part à ce processus ou du moins, à y être présent, pour autant que l'usage de la vidéoconférence soit compatible avec les circonstances concrètes de l'affaire et que les garanties imposées par le présent projet soient présentes. Il relèvera du pouvoir du juge d'apprécier si ceci est le cas et si la vidéoconférence est, le cas échéant, compatible avec l'intérêt de certains justiciables particuliers tels que les personnes en situation de vulnérabilité. De manière plus générale,

Ten eerste, dient er vermeld te worden dat de AVG niet van toepassing is op handelingen van het openbaar ministerie en hoven en rechtbanken in hun specifieke strafrechtelijke taken, maar wel de Richtlijn 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, die gedeeltelijk is omgezet in titel 2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Aan de hand van de videoconferentie kunnen rechtscolleges overgaan tot zittingen zonder dat de ter verschijning opgeroepen personen fysiek aanwezig moeten zijn op de zittingsplaats of, onder bepaalde cumulatieve voorwaarden, zonder dat de rechter of griffier moet zetelen op de zittingsplaats. Die mogelijkheid is tevens van toepassing op het openbaar ministerie, dat voortaan eventueel zijn functie per videoconferentie zal kunnen uitoefenen. Het doeleinde van de videoconferentie is aldus de mogelijkheid te bieden vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen. Het woord "deelnemen" heeft in dit verband betrekking op alle personen die strikt gezien noch "verschijnen", noch "zetelen" (zoals het openbaar ministerie of tolken). Door in een dergelijke mogelijkheid te voorzien, kunnen zaken sneller en doeltreffender worden afgehandeld en worden de rechtbanken toegankelijker voor rechtzoekenden die zich zonder een dergelijk systeem genoodzaakt zouden zien zich door een advocaat of een andere gemachtigde te laten vertegenwoordigen (we denken bijvoorbeeld aan ouderen of personen met een handicap, voor wie het in algemene zin niet eenvoudig is om zich naar het gerechtshuis te verplaatsen, hetgeen hen zou kunnen afschrikken om persoonlijk aan de zitting deel te nemen). Een zitting per videoconferentie bij kunnen wonen zou de belangstelling van de rechtzoekenden voor de rechtsbedeling dus kunnen vergroten en hen kunnen aanmoedigen meer bij dit proces betrokken te zijn of ten minste erbij aanwezig te zijn, voor zover het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de concrete omstandigheden van de zaak en voor zover de in dit ontwerp opgelegde waarborgen aanwezig zijn. De rechter is bevoegd te beoordelen of zulks het geval is en of videoconferentie in voorkomend geval verenigbaar is met het belang van bepaalde bijzondere rechtzoekenden, zoals personen in een kwetsbare toestand. Meer in het algemeen gaat het er ook om justitie in bepaalde mate

il s'agit aussi de digitaliser la justice dans une certaine mesure afin qu'elle puisse suivre la digitalisation en expansion constante de nos sociétés.

Il faut également noter que la comparution par vidéoconférence peut viser une ou plusieurs personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience. Ceci implique donc qu'il sera possible, lors d'une audience par vidéoconférence que l'audience ait lieu à 100 % par vidéoconférence (toutes les personnes et parties appelées à comparaître ou participer à l'audience le font par vidéoconférence) ou que l'audience ait lieu selon un mode "hybride" dans lequel certaines personnes sont présentes physiquement au lieu de l'audience et d'autres participent par vidéoconférence.

Dans son avis n° 63/2023 du 9 mars 2023, l'Autorité de protection des données demande que cette disposition soit complétée par les termes "dans les conditions fixées par la présente section", par souci de sécurité juridique et afin d'assurer toute la prévisibilité requise aux circonstances et conditions dans lesquelles la vidéoconférence peut être utilisée. Le projet est adapté dans ce sens.

Art. 19

Cet article insère un article 558 nouveau. Cette disposition énonce les garanties les plus fondamentales auxquelles doivent répondre le système de vidéoconférence ainsi que le déroulement et l'organisation de la vidéoconférence. Il s'agit principalement de garanties que doit réunir le système de vidéoconférence et de manière générale, qui doivent être présentes dans la manière dont la vidéoconférence se déroule et est organisée. Le texte s'inspire notamment de l'article 4 du *besluit van de Vlaamse regering over het gebruik van videoconferentie voor de verschijning van minderjarige verdachten*.

Le premier principe posé par cette disposition est que les droits ainsi que les obligations des justiciables, qu'ils comparaissent par vidéoconférence, ou physiquement au lieu de l'audience, doivent être identiques aux droits et obligations qui sont les leurs lors d'une audience dans laquelle il n'est pas fait recours à la vidéoconférence, pour autant que la présente section n'y déroge pas. Ceci constitue une garantie générale de base. Par exemple, tout comme les avocats portent la toge et ce conformément à l'article 441 du Code judiciaire et à l'arrêté royal du 30 septembre 1968 demeurent, les personnes privées de leur liberté comparaissent en vêtements civils.

te digitaliseren zodat ze de voortdurende groeiende digitalisering van onze samenleving kan volgen.

Er moet tevens worden opgemerkt dat per videoconferentie verschijnen betrekking kan hebben op een of meer ter verschijning of tot deelname opgeroepen personen. Dat houdt dus in dat het bij een zitting per videoconferentie mogelijk zal zijn dat de zitting voor 100 % per videoconferentie plaatsvindt (alle ter verschijning of tot deelname opgeroepen personen en partijen doen zulks per videoconferentie) of dat de zitting "hybride" plaatsvindt, waarbij sommigen fysiek op de zittingsplaats aanwezig zijn en anderen per videoconferentie deelnemen.

In haar advies nr. 63/2023 van 9 maart 2023 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit gevraagd deze bepaling aan te vullen met de woorden "onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden", met het oog op rechtszekerheid en om alle vereiste voorzienbaarheid te verzekeren wat betreft de omstandigheden en de voorwaarden waarin er van de videoconferentie gebruik kan worden gemaakt. Het ontwerp is dienovereenkomstig aangepast.

Art. 19

Dit artikel voegt een nieuw artikel 558 in. In deze bepaling worden de meest fundamentele waarborgen vastgesteld waaraan het videoconferentiesysteem moet voldoen, alsmede het verloop en de organisatie van de videoconferentie. Het gaat voornamelijk om waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem moet voldoen en die, in algemene zin, aanwezig moeten zijn in de manier waarop de videoconferentie verloopt en georganiseerd wordt. De tekst is geïnspireerd op artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering over het gebruik van videoconferentie voor de verschijning van minderjarige verdachten.

Het eerste beginsel dat is vervat in deze bepaling is dat de rechten en plichten van de rechtzoekenden, ongeacht of zij verschijnen per videoconferentie of fysiek ter plaatse op de zitting, identiek moeten zijn aan de rechten en plichten die ze hebben in het kader van een zitting waarin geen beroep wordt gedaan op de videoconferentie voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt. Dit geldt als een algemene basiswaarborg. Zoals bijvoorbeeld het feit dat advocaten een toga dragen overeenkomstig artikel 441 van het Gerechtelijk Wetboek en dat conform het Koninklijk Besluit van 30 september 1968, personen die van hun vrijheid zijn benomen in burgerkleding verschijnen.

Afin de garantir que les droits des personnes dans le cadre d'une audience par vidéoconférence soient les mêmes que ceux dans le cadre d'une audience pour laquelle la vidéoconférence n'est pas utilisée, le système de vidéoconférence ainsi que le déroulement et l'organisation de l'audience par vidéoconférence doivent répondre à un certain nombre de garanties spécifiques, qui visent tantôt la personne comparante, tantôt l'ensemble des participants à la vidéoconférence, en ce compris la juridiction et le ministère public. Les garanties comprennent notamment le fait de pouvoir suivre les débats et d'y participer effectivement, intégralement et sans entraves techniques (à la fois à l'égard de la juridiction et des autres parties et personnes comparantes ou participantes), le fait qu'aucune image et voix des personnes participant par vidéoconférence ne soit enregistrée durant l'audience, sauf exception spécialement prévue par la loi, et surtout, de pouvoir communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant l'audience par vidéoconférence, et qui ne doit d'ailleurs pas nécessairement se trouver dans le même lieu que le justiciable. Ces communications confidentielles devront être garanties par le système de vidéoconférence, par exemple au moyen de "breakout rooms" qui permettent d'isoler deux ou plusieurs personnes dans une "salle privée" au sein du programme de vidéoconférence, mais également par l'organisation et le déroulement de l'audience.

Les lignes directrices sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires du CEPEJ recommandent d'ailleurs que "le prévenu devrait avoir un accès effectif à sa représentation par un avocat avant et pendant l'audience, y compris le droit de communiquer avec l'avocat de manière confidentielle avant le début de l'audition à distance". L'utilisation de la vidéoconférence ne déroge pas au droit du prévenu de communiquer confidentiellement avec son avocat durant l'audience. Cette communication pourra se faire par d'autres moyens lorsque le prévenu et son avocat ne se trouvent pas dans la même pièce, tel que via une communication téléphonique.

Sur ce point, il faut préciser qu'une communication confidentielle *pendant* l'audience impliquera nécessairement une suspension temporaire de l'audience le temps de la discussion privée. Il faut en effet combiner cette garantie avec la première garantie listée au paragraphe 2 de l'article 558, qui dispose que toute personne qui compare, siège ou participe à l'audience par vidéoconférence doit pouvoir suivre *intégralement* les débats. Ce système n'est pas tellement différent du système qui existe pour les audiences physiques dans la mesure où les débats y sont également temporairement suspendus lorsqu'un justiciable a besoin de quelques minutes pour

Teneinde te garanderen dat de rechten van personen in het kader van een zitting per videoconferentie dezelfde zijn als de rechten in het kader van een zitting waarvoor geen beroep wordt gedaan op een videoconferentie, moeten het videoconferentiesysteem alsook het verloop en de organisatie van de zitting per videoconferentie voldoen aan een bepaald aantal specifieke waarborgen die betrekking hebben op zowel de verschijnende persoon als alle deelnemers aan de videoconferentie, met inbegrip van het gerecht en het openbaar ministerie. De waarborgen omvatten met name het gegeven dat men de debatten effectief en integraal kan volgen en eraan deelnemen, zonder technische belemmeringen (zowel voor het gerecht als voor de andere verschijnende of deelnemende partijen en personen); dat geen beeld of geluid van de deelnemende personen worden opgenomen gedurende de zitting, behoudens specifiek bij wet voorziene uitzondering; en vooral dat men daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met enige persoon om wiens bijstand de rechtzoekende zou kunnen verzoeken (advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon bijvoorbeeld) tijdens de zitting per videoconferentie, en die zich overigens niet noodzakelijk op dezelfde plaats als de rechtzoekende hoeft te bevinden. Die vertrouwelijke communicatie moet gewaarborgd zijn door het videoconferentiesysteem, bijvoorbeeld via "breakout rooms" waarbij twee of meer personen zich kunnen afzonderen in een "privéruimte" binnen het videoconferentieprogramma, maar ook via het verloop en de organisatie van de zitting per videoconferentie.

De "lignes directrices sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires" van de CEPEJ bevelen overigens aan dat "le prévenu devrait avoir un accès effectif à sa représentation par un avocat avant et pendant l'audience, y compris le droit de communiquer avec l'avocat de manière confidentielle avant le début de l'audition à distance". Het gebruik van videoconferentie laat het recht van de beklaagde op vertrouwelijke communicatie met zijn advocaat tijdens de zitting onverlet. Deze communicatie kan op een andere manier plaatsvinden wanneer de beklaagde en zijn advocaat niet in dezelfde ruimte zijn, bijvoorbeeld via telefonische communicatie.

Op dat punt dient te worden verduidelijkt dat een vertrouwelijke communicatie *tijdens* de zitting noodzakelijkerwijze een tijdelijke schorsing van de zitting voor de duur van het privégesprek zal meebrengen. Die waarborg moet immers gecombineerd worden met de eerste waarborg vermeld in paragraaf 2 van artikel 558, die bepaalt dat elke persoon die verschijnt op, deelneemt aan of zetelt in de zitting per videoconferentie de debatten *integraal* moet kunnen volgen. Dat systeem verschilt niet zozeer van het bestaande systeem voor de fysieke zittingen, vermits de debatten er eveneens tijdelijk worden geschorst wanneer een rechtzoekende nood heeft

échanger avec son avocat, son représentant légal, son interprète, sa personne de confiance ou tout autre personne susceptible de l'assister. Il faut noter également qu'une partie qui dispose de plusieurs avocats maintient le droit de communiquer avec chacun et l'ensemble de ses avocats de manière confidentielle. Dans le cas où plusieurs avocats représentent une même personne lors de l'audience, il peut par ailleurs être envisagé que certains comparaissent physiquement tandis que d'autres comparaissent par vidéoconférence au même moment.

S'il y a plusieurs parties ou personnes à entendre dans le procès, ces personnes et parties doivent également être en mesure de se voir et s'entendre simultanément pour autant que la loi le permette.

Dans son avis, le Conseil d'État note que "la Cour européenne des droits de l'homme s'est cependant interrogée sur l'utilisation d'un canal distinct au sein d'une plate-forme de vidéoconférence existante (appelée "breakout rooms" par le délégué du ministre), dès lors qu'un tel canal créé par l'État au sein d'un système existant peut à tous le moins faire naître dans le chef du prévenu une méfiance légitime en ce qui concerne le caractère confidentiel de la communication avec son avocat(e)". Il recommande que le projet prenne en compte la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Il peut être souligné qu'il sera tenu compte de cette jurisprudence. C'est, par ailleurs, pour cette raison, que le comité CEREBRO est également le gestionnaire le plus approprié pour l'application: il donne à l'avocature un aperçu de la technologie sous-jacente et de la manière dont des garanties de confidentialité peuvent être rencontrées.

Sur ce point, le Conseil supérieur de la Justice relève que la question se pose de savoir comment ce droit à la consultation confidentielle pourra être garanti dans la pratique, par exemple si les justiciables ne sont pas équipés techniquement de manière suffisante. Il est rappelé à cet égard que le système de vidéoconférence permettra à chaque participant de tester le système avant toute utilisation et que le Roi a la possibilité, en vertu du présent projet, de déterminer l'équipement minimal dont les participants doivent disposer pour pouvoir comparaître par vidéoconférence.

En réponse au Conseil d'État qui estime que les garanties qui encadrent les audiences hybrides sont insuffisantes, il convient de souligner que, pour chaque audience, la juridiction devra vérifier le respect des garanties prévues par cette disposition. Il sera également amené à prendre en considération le fait qu'il s'agit soit d'une audience hybride soit d'une audience entièrement

aan enkele minuten tijd om zich te onderhouden met zijn advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon of enige andere persoon die hem kan bijstaan. Er zij ook op gewezen dat een partij met meer dan één advocaat het recht behoudt om met elk van zijn of haar advocaten op vertrouwelijke wijze te communiceren. In het geval dat meerdere advocaten dezelfde persoon op de hoorzitting vertegenwoordigen, kan het ook mogelijk zijn dat sommigen fysiek verschijnen terwijl anderen gelijktijdig per videoconferentie verschijnen.

Indien er meerdere partijen of personen moeten worden gehoord in het geding, moeten zij evenzeer in staat zijn om elkaar gelijktijdig te kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat.

In haar advies merkt de Raad van State het volgende op: "Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens plaatste evenwel vraagtekens bij het gebruik van een apart kanaal binnen een bestaand videoconferentieplatform (door de gemachtigde van de minister aangeduid als "breakout rooms"), aangezien een dergelijk binnen het bestaande systeem door de Staat ingericht kanaal minstens een gerechtvaardigd wantrouwen in hoofde van de beklaagde kan doen ontstaan omtrent het vertrouwelijk karakter van de communicatie met zijn of haar advocaat". De Raad van State beveelt aan dat het ontwerp rekening houdt met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Er wordt onderlijnd dat met deze rechtspraak rekening zal worden gehouden. Dit is trouwens ook de reden waarom het CEREBRO comité ook de meest geschikte beheerder is voor het systeem: het geeft aan het juridisch beroep een inzicht in de onderliggende technologie en van de wijze waarop garanties inzake vertrouwelijkheid kunnen worden gegeven.

In dit verband merkt de Hoge Raad van Justitie op dat de vraag rijst hoe dit recht op vertrouwelijk overleg in de praktijk kan worden gewaarborgd, bijvoorbeeld indien de procespartijen niet over voldoende technische apparatuur beschikken. In dit verband wordt eraan herinnerd dat het videoconferentiesysteem elke deelnemer de mogelijkheid biedt om het systeem te testen alvorens het te gebruiken en dat de Koning in het kader van het huidige ontwerp de mogelijkheid heeft om de minimale apparatuur te bepalen waarover de deelnemers moeten beschikken om per videoconferentie te kunnen verschijnen.

In antwoord op de Raad van State die van oordeel is dat de garanties voor hybride zittingen ontoereikend zijn, kan worden onderlijnd dat, voor elke zitting, het gerecht moet nagaan dat zoals voorzien door deze bepaling gerespecteerd zijn. Het gerecht zal eveneens in overweging moeten nemen of het ofwel een hybride zitting zal zijn of een zitting die volledig per videoconferentie

par vidéoconférence. En cas d'interdiction de comparaître physiquement pour cause de situation d'urgence épidémique, toutes les personnes comparaitront par vidéoconférence pour autant que toutes les conditions soient remplies. En cas d'interdiction de comparaître physiquement en raison d'un risque grave et concret pour la sécurité publique, il y a un motif qui justifie le système hybride. L'avocat de la personne concernée peut être physiquement présent. Dans ce cas, il n'est peut-être pas propice au bon déroulement de la procédure d'obliger tout le monde à comparaître ou de participer de façon numérique. Enfin, dans tous les autres cas, il appartient aux personnes concernées de choisir de comparaître ou participer par vidéoconférence ou non, à la condition que toutes les autres conditions soient remplies bien entendu.

Le paragraphe 3 est complété pour préciser que le Roi détermine le système de vidéoconférence et ce en réponse à l'avis du Conseil d'État. Le Roi qui sera chargé d'en fixer les modalités de mise en place et de fonctionnement.

Cette disposition détermine également les moyens techniques permettant l'identification des personnes à distance. Le numéro de registre national n'est pas utilisé comme moyen d'identification. Le *Federal Authentication Service* (FAS), qui permet de se connecter en toute sécurité avec eID, ITSME et d'autres moyens d'authentification reconnus similaires sont utilisés.

Le Roi pourra également déterminer l'équipement informatique minimal dont un participant à l'audience par vidéoconférence devra disposer afin que l'audience par vidéoconférence puisse se dérouler correctement. Dans son avis, le Conseil d'État recommande de prendre en compte, par des mesures d'accompagnement, la situation des justiciables qui n'ont actuellement pas accès à l'internet ou qui ne disposent pas d'un matériel technique de qualité suffisante pour pouvoir comparaître par vidéoconférence. Sur ce point, il est important de rappeler que la participation physique reste le principe et que l'utilisation de la vidéoconférence constitue l'exception à ce principe. Si une personne ne dispose pas de l'équipement nécessaire, les règles actuelles continuent de s'appliquer. Cela signifie que si la personne qui doit participer à une audience ne peut être présente, elle peut demander un report d'audience ou se faire représenter. Le projet n'institue pas un droit à la vidéoconférence. Par ailleurs, la Justice a rénové ces dernières années les PC kiosques obsolètes les rendant ainsi plus efficaces, et à l'avenir, l'environnement logiciel sera adapté afin que la vidéoconférence soit également possible. Ainsi, une partie telle qu'une partie civile pourra, à l'avenir également participer, par vidéoconférence à l'audience dans le palais de Justice le plus proche si, par exemple,

zal verlopen. In geval van een verbod tot fysieke verschijning omwille van een epidemische noodsituatie verschijnen alle personen per videoconferentie voor zover aan alle voorwaarden is voldaan. In geval van een verbod tot fysieke verschijning om reden van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid, is er een motief dat een hybride zitting rechtvaardigt. De advocaat van de betrokken persoon kan fysiek aanwezig zijn. In dit geval is het misschien niet geschikt voor het goede procesverloop om iedereen te verplichten per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Tot slot, in alle andere gevallen behoort het aan de betrokken personen zelf om te kiezen om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, op voorwaarde dat alle andere voorwaarden vervuld zijn.

Paragraaf 3 wordt aangevuld om aan te geven dat de Koning het videoconferentiesysteem bepaalt, naar aanleiding van het advies van de Raad van State. De Koning wordt belast met het vaststellen van de nadere regels voor de inrichting en werking ervan.

Deze bepaling bepaalt ook de technische middelen die de identificatie van personen op afstand mogelijk maken. Het rijksregisternummer wordt niet gebruikt als authenticatiemechanisme. *Federal Authentication Service* (FAS) waardoor op een veilige manier kan worden ingelogd met eID, ITSME en gelijkaardige erkende authenticatiemiddelen, worden gebruikt.

De Koning kan ook bepalen over welke informatica-apparatuur een deelnemer aan de zitting per videoconferentie ten minste moet beschikken om de zitting per videoconferentie doeltreffend te laten verlopen. In zijn advies beveelt de Raad van State aan om door middel van begeleidende maatregelen de situatie in aanmerking te nemen van de rechtzoekenden die thans geen toegang hebben tot het internet of niet over technisch materiaal beschikken dat kwalitatief goed genoeg is om per videoconferentie te kunnen verschijnen. Op dit punt is het belangrijk te onthouden dat fysieke deelname het beginsel blijft en dat het gebruik van videoconferentie de uitzondering op dit beginsel is. Als een persoon niet over de benodigde apparatuur beschikt, blijven de huidige regels van toepassing. Dit betekent dat als de persoon die aan een hoorzitting moet deelnemen, niet aanwezig kan zijn, hij of zij om uitstel van de hoorzitting kan verzoeken of zich kan laten vertegenwoordigen. Het voorstel voert geen recht op videoconferentie in. Verder heeft Justitie de laatste jaren de sterk verouderde Kiosk-PC's vernieuwd, waardoor die performanter zijn geworden, en in de toekomst zal de softwareomgeving worden aangepast zodat ook videoconferentie mogelijk zal worden gemaakt. Daardoor zal ook een partij in het geding, zoals een burgerlijke partij, in de toekomst kunnen

la distance entre son domicile et la salle d'audience est trop grande.

Ce paragraphe prévoit que le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou futurs utilisateurs du système de vidéoconférence seront informés du fonctionnement, de l'utilisation et des avantages et inconvénients de la vidéoconférence. Il est important que toute personne qui décide de participer à une audience par vidéoconférence puisse le faire en toute connaissance de cause.

Le paragraphe 2, 5°, de cette disposition en projet contient le principe selon lequel l'enregistrement, la sauvegarde et toute autre forme de traitement de la vidéoconférence sont interdits, sauf exception prévue par la loi. Il s'agit là d'une interdiction qui s'impose au gestionnaire et à la juridiction qui ne sont donc, par principe, pas autorisés à enregistrer les audiences par vidéoconférence.

Deux exceptions à ce principe sont prévues. La première exception, reprise dans le quatrième paragraphe, concerne l'enregistrement afin d'assurer la publicité des audiences par vidéoconférence telle que consacrée à l'article 559 du Code d'instruction criminelle en projet. La seconde exception, reprise dans l'article 566 du Code d'instruction criminelle en projet, concerne les enregistrements d'audiences qui présentent un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives. Pour ce qui concerne la première exception, il se peut, en effet, que le mode de publicité nécessite un enregistrement préalable, par exemple si le Roi consacrait la publicité par une diffusion différée de l'image et du son. En réponse à la remarque du Conseil d'État concernant l'incompatibilité de la diffusion différée avec la disposition qui prévoit que l'enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience", et avec la publicité des audiences garantie par l'article 148 de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, il convient de souligner que ce différend est limité au temps nécessaire pour garantir une connexion stable dans le cas où le système ne permet pas une diffusion simultanée. Cette précision entend également répondre à la remarque de l'Autorité de protection des données sur le même sujet. Pour la seconde exception prévue, il est renvoyé à la discussion du nouvel article 566 du Code d'instruction criminelle.

deelnemen aan videoconferentie in het dichtstbijzijnde gerechtsgebouw indien bijvoorbeeld de afstand tussen zijn huis en de rechtszaal te groot is.

Deze paragraaf voorziet dat de Koning de wijze kan bepalen hoe de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie. Het is van belang dat elkeen die per videoconferentie beslist deel te nemen aan een zitting dit kan doen op een volledig geïnformeerde wijze.

Paragraaf 2, 5°, van deze ontworpen bepaling omvat het beginsel dat stelt dat het opnemen, het bewaren en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie verboden zijn, behoudens bij wet voorziene uitzondering. Het betreft een verbod dat geldt voor de beheerder en het gerecht, die dus in beginsel niet gemachtigd zijn om de zittingen per videoconferentie op te nemen.

Op dat beginsel zijn twee uitzonderingen voorzien. De eerste uitzondering, opgenomen in de vierde paragraaf, betreft de opname ter waarborging van de openbaarheid van zittingen per videoconferentie, zoals bekrachtigd in ontworpen artikel 559 van het Wetboek van Strafvordering. De tweede uitzondering, opgenomen in het ontworpen artikel 566 van het Wetboek van strafvordering, betreft de opnames van zittingen die van belang zijn voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden. Wat de eerste uitzondering betreft, is het inderdaad mogelijk dat de wijze van openbaarmaking een voorafgaande opname vereist, bijvoorbeeld indien de Koning de openbaarmaking via een uitgestelde uitzending van het beeld en het geluid zou bekrachtigen. In antwoord op de opmerking van de Raad van State over de onverenigbaarheid van uitgestelde uitzendingen met de bepaling die bepaalt dat opname niet langer dan de duur van de zitting wordt bewaard en met de openbaarheid van de terechtzittingen, zoals gewaarborgd bij artikel 148 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, moet worden benadrukt dat dit verschil beperkt blijft tot de tijd die nodig is om een stabiele verbinding te garanderen voor het geval het systeem gelijktijdige uitzending niet toestaat. Deze verduidelijking is tevens bedoeld als reactie op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit over hetzelfde onderwerp. Wat de tweede uitzondering betreft, wordt verwezen naar de toelichting bij het nieuw artikel 566 van het Wetboek van strafvordering.

Art. 20

Cet article insère un article 559 nouveau. Cette disposition a trait aux garanties relatives la publicité des audiences lors desquelles la vidéoconférence est utilisée. L'utilisation de la vidéoconférence ne déroge pas au droit commun selon lequel, sauf exceptions, la publicité doit être garantie conformément à l'article 148 de la Constitution et 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. La publicité d'une audience par vidéoconférence doit également être garantie, particulièrement dans les cas où l'accès à la salle d'audience serait limité (nous visons notamment les cas de l'article 560, § 3, du Code d'instruction criminelle en projet). Dans ces cas, un mode de publicité particulier est, en effet, nécessaire. Ainsi, plusieurs modes de publicité sont prévus en fonction des circonstances. Premièrement, l'accès à la salle d'audience afin d'assister à une audience est maintenu dans le cadre des audiences par vidéoconférence. Il s'agit en effet du mode de publicité classique. Il reste d'application, en ce compris, en principe, dans les situations visées à l'article 560, § 3, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, dans lequel il est notamment fait mention de situations d'urgence épidémique ou de risques graves et concret pour la sécurité publique et qui peut impliquer la limitation de l'accès à la salle d'audience. C'est dans une telle situation que la Belgique s'est trouvée, par exemple, dans le contexte de la pandémie du COVID-19 qui a nécessité l'adoption d'une série de mesures de sécurité permettant d'appliquer les règles de distanciation sociale, notamment par la limitation de l'accès du public aux salles d'audience et sa soumission à des règles particulières telles que la distanciation, le port du masque etc. Ces situations spécifiques nécessitent qu'il soit trouvé d'autres solutions pour garantir la pleine publicité des audiences. Dans les cas visés, il reviendra donc au juge d'apprécier la possibilité de faire usage de la vidéoconférence au vu des possibilités effectives de garantir pleinement la publicité visée à l'article 148 de la Constitution.

Hormis dans les cas où l'accès à la salle d'audience serait complètement interdit, cet accès restera possible lors d'audiences par vidéoconférence afin d'assurer la publicité des débats. La publicité d'une audience par vidéoconférence qui est garantie par l'accès à la salle d'audience devra être assurée de manière à ce que le public puisse également voir et entendre correctement les personnes comparissant par vidéoconférence. Ceci pourra être garanti notamment par la présence d'écrans dans la salle d'audience. Au-delà de cet accès,

Art. 20

Dit artikel voegt een nieuw artikel 559 in. Deze bepaling heeft betrekking op de waarborgen inzake de openbaarheid van zittingen waarbij gebruik wordt gemaakt van videoconferentie. Het gebruik van videoconferenties wijkt niet af van het gemeen recht volgens hetwelk, behoudens bepaalde uitzonderingen, de openbaarheid moet worden gewaarborgd overeenkomstig artikel 148 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. De openbaarheid van een zitting per videoconferentie moet aldus worden gewaarborgd, in het bijzonder in de gevallen waarin de toegang tot de zittingszaal beperkt zou zijn (hierbij worden inzonderheid de gevallen van het ontworpen artikel 560, § 3, van het Wetboek van Strafvordering bedoeld). In die gevallen is immers een bijzondere wijze van openbaarmaking noodzakelijk. Aldus wordt naargelang de omstandigheden voorzien in verschillende wijzen van openbaarmaking. Ten eerste blijft de zittingszaal in het kader van de zittingen per videoconferentie toegankelijk om een zitting bij te wonen; dit is de klassieke wijze van openbaarmaking. Deze wijze blijft van toepassing, in principe ook in de situaties bedoeld in artikel 560, § 3, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering waarin inzonderheid gewag wordt gemaakt van een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid en dat de beperking van de toegang tot de zittingszaal met zich kan meebrengen. België bevond zich bijvoorbeeld in een dergelijke situatie in de context van de COVID-19-pandemie, waardoor een reeks veiligheidsmaatregelen moest worden aangenomen om de afstandsregels te kunnen toepassen, inzonderheid door het beperken van de toegang van het publiek tot de zittingszalen en het volgen van bijzondere regels zoals het houden van afstand, het dragen van een masker enz. In die specifieke situaties is het noodzakelijk dat er andere oplossingen worden gevonden om de volledige openbaarheid van de zittingen te waarborgen. In de beoogde gevallen zal de rechter dus de mogelijkheid om gebruik te maken van videoconferentie dienen te beoordelen in het licht van de daadwerkelijke mogelijkheden om de openbaarheid bedoeld in artikel 148 van de Grondwet volledig te waarborgen.

Uitgezonderd in de gevallen waarin de toegang tot de zittingszaal volledig zou worden ontzegd, zal die toegang bij zittingen per videoconferentie mogelijk blijven teneinde de openbaarheid van de debatten te verzekeren. De openbaarheid van een zitting per videoconferentie, die wordt gewaarborgd door de toegang tot de zittingszaal, moet zodanig zijn dat het publiek de personen die per videoconferentie verschijnen ook naar behoren kan zien en horen. Dit kan met name worden gewaarborgd door de aanwezigheid van schermen in de zittingszaal.

toutefois, la publicité des audiences par vidéoconférence pourra également être garantie au moyen du système de vidéoconférence ou d'un autre système informatique que le Roi désignera, notamment dans les cas spécifiques susmentionnés (la publicité pourra être assurée par une diffusion en "live streaming" ou en différé, par exemple). Il se pourra également que la publicité soit assurée par ces deux modes précités (accès à la salle d'audience et publicité via un système informatique). L'objectif d'une telle mesure est d'appliquer de manière plus large la règle de la publicité des audiences et de faciliter l'accès des citoyens à l'exercice de la justice par les autorités compétentes. Bien entendu, la garantie de publicité ne nécessitera toutefois pas forcément l'usage systématique de ces deux voies pour que la publicité soit considérée valable.

Il est également prévu dans cette disposition que l'absence de publicité des débats doit être garantie par le système de vidéoconférence dans les cas où l'affaire est traitée à huis clos. En effet, il est tout aussi important que le système de vidéoconférence soit conçu de manière à assurer la confidentialité des débats en cas de besoin et celui-ci doit donc présenter toutes les garanties de sécurité nécessaires à cette fin.

Dans ce cadre, le projet de loi interdit par ailleurs explicitement tout enregistrement, sauvegarde, diffusion ou autre traitement des audiences par vidéoconférence effectués par des tiers et associe à cette interdiction, une sanction pénale, à savoir une amende, ainsi qu'une peine d'emprisonnement ou l'une de ces peines seulement. Pour de plus amples explications concernant cette interdiction sanctionnée, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 25 du présent projet de loi, qui vise à insérer un nouvel article 565 dans le Code d'instruction criminelle.

Le fait que l'audience se tienne par vidéoconférence ne modifie pas le pouvoir de police d'audience de la juridiction relatif au contrôle d'accès à l'audience. Il convient de préciser que l'article 75 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse qui prévoit notamment que les mineurs n'ayant pas atteint l'âge de quatorze ans accomplis ne peuvent assister aux audiences des cours et tribunaux sans être accompagnés par un parent, tuteur ou une personne qui en a la garde reste d'application.

Naast die toegang zal de openbaarheid van de zittingen echter ook kunnen worden gewaarborgd door middel van het videoconferentiesysteem of een ander informaticasysteem dat de Koning aanwijst, inzonderheid in de bovenvermelde specifieke gevallen (de openbaarheid zal bijvoorbeeld kunnen worden verzekerd door uitzending via livestream of op een later tijdstip). Het zal ook mogelijk zijn de openbaarheid te verzekeren aan de hand van de twee voornoemde wijzen (toegang tot de zittingszaal en openbaarheid via een informaticasysteem). Het doel van een dergelijke maatregel is de regel van de openbaarheid van de zittingen ruimer toe te passen en de toegang van de burgers tot de rechtsbedeling door de bevoegde overheden te vergemakkelijken. Om als geldig te worden beschouwd, moet de openbaarheid uiteraard niet noodzakelijkerwijs worden gewaarborgd door systematisch gebruik te maken van die twee mogelijkheden.

In deze bepaling is er ook in voorzien dat de afwezigheid van de openbaarheid van de debatten moet worden gewaarborgd door het videoconferentiesysteem in de gevallen waarin de zaak met gesloten deuren wordt behandeld. Het is immers net zo belangrijk dat het videoconferentiesysteem op zulke wijze is ontworpen dat indien nodig de vertrouwelijkheid van de debatten is verzekerd. Het systeem moet dus alle daartoe benodigde veiligheidsmaatregelen bieden.

In dat kader verbiedt het wetsontwerp overigens uitdrukkelijk het bewaren, het opnemen, het verspreiden of het verrichten van enige andere verwerking van de zittingen per videoconferentie door derden, en hangt het aan dat verbod een strafrechtelijke sanctie vast, namelijk een boete, alsook een gevangenisstraf of één van die straffen alleen. Voor meer toelichting bij dit gesanctioneerd verbod wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 25 van dit wetsontwerp, dat een nieuw artikel 565 wil invoegen in het Wetboek van Strafvordering.

Het feit dat de zitting per videoconferentie wordt gehouden, verandert niets aan de bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven van het gerecht met betrekking tot de controle op de toegang tot de zitting. Er moet worden verduidelijkt dat artikel 75 van de wet van 8 april 1965 betreffende de bescherming van de jeugd, dat met name bepaalt dat minderjarigen beneden de volle leeftijd van veertien jaar niet toegestaan de terechtzittingen van de hoven en rechtbanken bij te wonen zonder begeleiding van een ouder, voogd of een persoon die over hen de bewaring heeft, van toepassing blijft.

Art. 21

Cet article insère un article 560 nouveau. Cette disposition introduit la procédure relative l'utilisation de la vidéoconférence pour la comparution ou la participation des parties ainsi que d'un témoin et d'un l'expert dans le cadre des procédures du Code d'instruction criminelle. Par "partie", on entend l'inculpé, le prévenu, l'accusé, la personne civilement responsable, la partie civile. Le ministère public peut également participer à l'audience au moyen de la vidéoconférence. À la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, celui-ci n'est plus mentionné parmi les parties dès lors qu'étant chargé de l'exercice de l'action publique, il remplit une mission clé d'un point de vue organisationnel et a accès à un grand nombre d'informations. Enfin, cette disposition permet également qu'une juridiction puisse siéger par vidéoconférence et que le greffe puisse exercer ses tâches de greffier au moyen de la vidéoconférence.

Paragraphes 1^{er} à 3

Comme dans le volet civil, le texte en projet permet l'utilisation de la vidéoconférence dans trois hypothèses: (1) sur invitation de la juridiction, avec accord (2) sur demande d'une partie ou d'une personne de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence (3) sur interdiction de comparution physique par la juridiction.

Cependant, en ce qui concerne la première hypothèse, le volet pénal prévoit que le juge ne peut formuler cette invitation que pour certaines audiences, à savoir, l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils et l'audience du prononcé. Pour ce qui a trait aux deux premiers types d'audiences, cela vise les audiences lors desquelles une affaire est introduite, mais non encore traitée concrètement. Une présence physique n'est pas toujours nécessaire dans ces cas. L'utilisation de la vidéoconférence pour de telles audiences peut constituer un avantage important pour l'organisation quotidienne des acteurs judiciaires et d'autres acteurs (déplacement des avocats, extraction non nécessaire des détenus, meilleure organisation des audiences avec moins de perte de temps pour chacun, et moins de remise des audiences). En réponse à l'avis du Conseil d'État qui recommande de préciser que le traitement au fond ne peut pas se faire par vidéoconférence sur le fondement de l'article 560, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle, il convient de noter, qu'en principe, un dossier complet ne sera pas présenté lors d'une audience introductive. Tout au plus, le tribunal posera quelques questions permettant de préparer le dossier de manière optimale et de parvenir

Art. 21

Dit artikel voegt een nieuw artikel 560 in. Deze bepaling introduceert de procedure voor het gebruik van de videoconferentie voor de verschijning en deelnemen van de partijen evenals van een getuige en een deskundige in het kader van de procedures in het Wetboek van Strafvordering. Met "partij" wordt bedoeld de in verdenkinggestelde, de beklagde, de beschuldigde de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon en de burgerlijke partij. Het openbaar ministerie kan ook per videoconferentie aan de zitting deelnemen. Naar het advies van het College van procureurs-generaal wordt het openbaar ministerie niet meer genoemd onder de partijen, omdat het, als verantwoordelijke voor de uitoefening van het openbaar optreden, vanuit organisatorisch oogpunt een sleutelopdracht vervult en beschikt over een grote hoeveelheid informatie. Tenslotte laat deze bepaling een gerecht ook toe om per videoconferentie zitting te houden en de griffier om zijn griffietaken uit te oefenen via videoconferentie.

Paragrafen 1 tot 3

Net zoals in het burgerrechtelijk recht, voorziet de ontwerp tekst het gebruik van videoconferentie in drie hypothèses: (1) op verzoek van het gerecht met akkoord, (2) op verzoek van een partij of persoon om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of deel te nemen (3) op verbod van het gerecht om fysiek te verschijnen.

Echter, voor wat betreft de eerste hypothese, voorziet het strafrechtelijk luik dat de rechter dit verzoek slechts kan formuleren voor bepaalde zittingen, met name de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen en de zitting waarop de uitspraak wordt gedaan. Voor wat betreft de eerste twee soorten zittingen, dit betreffen zittingen waarop een zaak wordt ingeleid maar nog niet concreet behandeld. De fysieke aanwezigheid is daarop niet steeds noodzakelijk. Het gebruik van videoconferentie voor dergelijke zittingen kan een belangrijk voordeel betekenen voor de dagdagelijkse organisatie van de gerechtelijke en andere actoren (verplaatsingen van advocaten, onnodige uithalingen van gedetineerden, het beter organiseren van de zittingen met minder tijdsverlies voor elkeen, vermijden van uitstel van latere zittingen). Naar aanleiding van het advies van de Raad van State die aanbeveelt te expliciteren dat de behandeling ten gronde niet via videoconferentie kan op basis van het ontworpen artikel 560, § 1, van het Wetboek van Strafvordering, is het passend op te merken dat in principe een volledig dossier niet zal worden gepleit op een inleidingszitting. Hoogstens zal de rechtbank enkel vragen stellen die toelaten het dossier optimaal voor te bereiden en reeds voorbereidende schikkingen te treffen.

à des règlements préparatoires. Toutefois, s'il apparaît au cours de cette audience que toutes les parties et le ministère public sont toujours d'accord sur le fait que l'affaire peut être traitée sur le fond, l'audience peut se poursuivre sans qu'elle puisse être prise en délibéré. Pour des raisons d'économie de procédure, il convient de rendre cela possible, afin d'éviter de devoir introduire une demande conformément au deuxième paragraphe. Ceci est précisé dans le troisième alinéa nouvellement inséré, afin de lever tout doute sur ce point, suite à la remarque du Conseil d'État.

Il est souligné que dans les deux premières hypothèses, le consentement des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience est toujours requis.

Concernant les cas où la participation à l'audience ne peut se faire que par vidéoconférence (hypothèse 3), il est fait référence à l'arrêt n° 76/2018 de la Cour constitutionnelle qui a déclaré ce qui suit au point B.9.6.2.:

“Une telle décision doit, en effet, poursuivre un autre “but légitime, tel qu'un risque pour l'ordre public ou la sécurité des témoins” (*Doc. Parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54 0993/004, p. 6) ou “la réduction des délais liés aux transferts des détenus, et donc [...] la simplification et [...] l'accélération des procès pénaux” (CEDH, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, § 70; CEDH, 16 février 2016, *Yevdokimov e.a. c. Russie*, § 43).

C'est au pouvoir législatif qu'il appartient toutefois de déterminer expressément les cas dans lesquels ces juridictions peuvent ordonner une telle comparution.” Ce n'est qu'ainsi que le législateur peut, selon la Cour, exclure que “des décisions juridictionnelles imprévisibles sont prises”.

Les lignes directrices sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, adoptées par la CEPEJ le 30 juin 2021, recommandent également que, dans le cadre des procédures pénales, “Si la législation n'exige pas le consentement libre et éclairé du prévenu, la décision du tribunal de le faire participer à l'audience à distance devrait poursuivre un but légitime”.

Pour ces raisons, le texte en projet mentionne expressément les motifs pour lesquels les juridictions peuvent interdire la comparution physique lorsque celle-ci n'est possible que par vidéoconférence. Ces raisons sont limitées:

Echter, indien tijdens deze zitting blijkt dat alle partijen en het openbaar ministerie alsnog akkoord zijn om de zaak ten gronde te behandelen, kan de zitting worden verdergezet, zonder dat deze evenwel in beraad kan worden genomen. Omwille van proceseconomische redenen is het gepast om dit mogelijk te maken, om te vermijden dat een verzoek overeenkomstig de tweede paragraaf zou moeten worden ingediend. Dit wordt verduidelijkt in het nieuw ingevoegde derde lid, teneinde alle twijfel op dit punt weg te nemen, volgend op de opmerking van de Raad van State.

Er wordt benadrukt dat in de eerste twee hypothèses steeds de instemming vereist is van de personen die worden uitgenodigd om te verschijnen of aan de zitting deel te nemen.

Met betrekking tot de gevallen waarbij enkel via videoconferentie kan worden deelgenomen aan de zitting (hypothese 3) wordt verwezen naar het arrest n° 76/2018 van het Grondwettelijk Hof waarin onder punt B.9.6.2. het volgende is bepaald:

“De beslissing om een videoconferentie te houden moet een “wettig doel [nastreven], zoals een risico voor de openbare orde of de veiligheid van getuigen” (*Parl.St. Kamer*, 2015-2016, DOC 54 0993/004, blz. 6) of “de vermindering van de termijnen verbonden aan de overbrengingen van de gevangenen en dus tot de vereenvoudiging en de versnelling van de strafrechtelijke procedures strekken” (EHRM, 5 oktober 2006, *Marcello Viola t. Italië*, § 70; 16 februari 2016, *Yevdokimov e.a. t. Rusland*, § 43).

Het komt evenwel aan de wetgever toe uitdrukkelijk de gevallen te bepalen waarin die rechtscolleges een dergelijke verschijning kunnen bevelen.” Enkel zo kan de wetgever, zo stelt het Hof, uitsluiten “dat niet voorzienbare juridictionele beslissingen worden genomen”.

De richtsnoeren inzake de videoconferentie in gerechtelijke procedures, aangenomen door de CEPEJ op 30 juni 2021, bevelen eveneens het volgende aan in het kader van strafprocedures “*Si la législation n'exige pas le consentement libre et éclairé du prévenu, la décision du tribunal de le faire participer à l'audience à distance devrait poursuivre un but légitime*”.

Om deze redenen worden in de ontworpen tekst uitdrukkelijk de gronden vermeld waarop rechtbanken de fysieke verschijning kunnen verbieden wanneer deze enkel per videoconferentie mogelijk is. Deze redenen zijn beperkt tot:

— à l'état d'urgence épidémique tel que prévu par l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;

— au risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience soit assuré en sécurité lorsque la personne concernée est détenue.

À la suite de l'avis du Conseil d'État, le point 1^o qui vise la situation dans laquelle une comparution physique peut être interdite en cas d'urgence épidémique est complété. Outre la déclaration d'urgence épidémique, il faut également que des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique aient été adoptées. Cet ajout est également fait dans les procédures de la loi sur la détention préventive, la loi sur l'internement et la loi de position externe.

Au sujet de la notion de "risque pour la sécurité publique", il convient d'interpréter cette notion à la lumière de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, et plus précisément de l'arrêt *Marcello Viola c. Italie* dans lequel la Cour affirme au paragraphe 72 de l'arrêt que "la participation du requérant aux audiences d'appel par vidéoconférence poursuivait des buts légitimes à l'égard de la Convention, à savoir la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins et des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du "délai raisonnable" de durée des procédures judiciaires". De même, les lignes directrices du CEPEJ sur la visioconférence dans les procédures judiciaires indique que "22) Le but légitime de l'audience à distance dans les procédures pénales devrait se fonder sur des principes tels que la protection de l'ordre public, la santé publique, la prévention des infractions et la protection du droit à la vie, à la liberté et à la sécurité des témoins et des victimes d'infraction. Le respect du droit à un procès dans un délai raisonnable peut être pris en compte par le tribunal, en particulier à des stades de la procédure postérieurs à la première instance."

S'agissant d'une exception, cette notion est d'interprétation stricte. Il convient de souligner que l'évaluation du risque pour la sécurité publique n'est pas la même que celle prévue pour l'article 16 de la loi sur la détention préventive concernant le décernement d'un mandat

— de epidemische noodsituatie ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en bestuurlijke politiemaatregelen worden genomen die verhinderen of tot gevolg hebben dat de betrokkene fysiek ter zitting verschijnt, of;

— het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt punt 1^o, dat betrekking heeft op de situatie waarin fysieke verschijning verboden kan worden in geval van een epidemische noodsituatie, aangevuld. Niet alleen moet een epidemische noodsituatie afgekondigd zijn maar er moeten ook maatregelen van bestuurlijke politie getroffen zijn die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt. Deze toevoeging wordt ook gedaan in de procedures van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, de interneringswet en de wet externe positie.

Voor wat betreft de notie "gevaar voor de openbare veiligheid", moet worden geïnterpreteerd in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en meer bepaald het arrest *Marcello Viola tegen Italië*, waarin het Hof in punt 72 van het arrest het volgende stelt: "*la participation du requérant aux audiences d'appel par vidéoconférence poursuivait des buts légitimes à l'égard de la Convention, à savoir la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins et des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du "délai raisonnable" de durée des procédures judiciaires.*". Ook de CEPEJ-richtlijnen over videoconferentie in gerechtelijke procedures stellen dat "22) *Le but légitime de l'audience à distance dans les procédures pénales devrait se fonder sur des principes tels que la protection de l'ordre public, la santé publique, la prévention des infractions et la protection du droit à la vie, à la liberté et à la sécurité des témoins et des victimes d'infraction. Le respect du droit à un procès dans un délai raisonnable peut être pris en compte par le tribunal, en particulier à des stades de la procédure postérieurs à la première instance.*".

Aangezien het om een uitzondering gaat, moet dit begrip strikt worden geïnterpreteerd. Er moet worden onderlijnd dat de evaluatie van het gevaar voor de openbare veiligheid niet dezelfde is als deze voorzien in artikel 16 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis

d'arrêt. En effet, les deux dispositions poursuivent des finalités différentes, à savoir la nécessité d'ordonner la privation de liberté d'un individu en vue de protéger la société dans le cas de la loi sur la détention préventive d'une part, et, d'autre part, assurer la sécurité des personnes dans une salle d'audience et du transport des détenus vers cette salle d'audience dans le cas de la disposition en projet. Dès lors, le fait qu'il existe une absolue nécessité de décerner un mandat d'arrêt ne doit pas être interprété comme le fait qu'il existe un risque grave et concret justifiant l'interdiction de la juridiction qu'une ou plusieurs personnes comparaissent physiquement. Le risque doit également être concret. Il ne suffit donc pas qu'une personne soit soupçonnée ou accusée d'actes graves, tels que des actes graves de banditisme ou de terrorisme. Le texte prévoit que le juge doit motiver sa décision sur la base d'indices objectivables qui indiquent clairement qu'il existe un risque grave et concret pour la sécurité publique dans l'affaire en cause. Il doit exister des indices concrets d'un risque réel d'évasion, tel qu'un danger d'attaque contre un transport de prisonniers. Le juge peut en tenir compte sur la base d'indices objectivables sur la base d'analyse de menace réalisées par les services de police et autres services compétent, conformément à la directive contraignante relative à la police des cours et tribunaux, au transfèrement des détenus et au maintien de l'ordre et de la sécurité dans les prisons en cas d'émeute ou de troubles, ou de l'OCAD par exemple.

Lorsque la juridiction détermine qu'il y a un risque, la décision vaut pour une ou plusieurs personnes devant participer ou comparaître au moyen de la vidéoconférence, sauf si le risque ne concerne qu'une seule personne. On pense, par exemple, au chef d'une organisation criminelle pour lequel il existe des indices que le transport vers les cours et tribunaux pourrait constituer un danger pour les personnes physiquement présentes au sein du tribunal ou pour les services qui gèrent le transport des détenus.

Nous soulignons encore une fois que ce n'est que dans ces cas limitativement énumérés que le juge peut interdire de comparaître physiquement car il n'y a pas d'autres possibilités. Ceci ne signifie pas que la personne concernée doit participer *manu militari* au moyen de la vidéoconférence. Celle-ci peut toujours se faire représenter.

Par ailleurs, les articles 76, § 6, et 101, § 4, du Code judiciaire permettent déjà au tribunal correctionnel et à la cour d'appel de siéger dans la partie administrative de la prison en cas de risque pour la sécurité. Ce projet

betreffende het verlenen van het bevel tot aanhouding. Immers, beide bepalingen streven een andere finaliteit na, te weten de vrijheidsbeneming van een individu om de maatschappij te beschermen in het kader van de wet betreffende de voorlopige hechtenis enerzijds en anderzijds de veiligheid te garanderen van personen in een zittingszaal en van het transport van gedetineerden naar deze zittingszaal in het kader van deze bepaling in ontwerp. Het feit dat er een absolute noodzaak bestaat om een aanhoudingsbevel uit te vaardigen, mag aldus niet worden uitgelegd als het feit dat er een ernstig en concreet risico bestaat dat het verbod van het gerecht rechtvaardigt dat een of meer personen fysiek verschijnen. Het risico moet ook concreet zijn. Het volstaat dus niet dat een persoon in verdenking wordt gesteld of beklaagd wordt van ernstige feiten, zoals zwaar banditisme of terrorisme. De tekst voorziet dat de rechter zijn beslissing moet motiveren op basis van objectieerbare aanwijzingen die duidelijk aangeven dat er een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid bestaat in deze zaak. Er moeten concrete aanwijzingen zijn voor een reëel ontsnapingsgevaar bijvoorbeeld of een gevaar dat een gevangenen transport wordt aangevallen. De rechter kan dit in aanmerking nemen op basis van objectieerbare aanwijzingen die worden aangeleverd door dreigingsanalyses gemaakt door de politiediensten en andere betrokken diensten overeenkomstig de dwingende richtlijn inzake het verzekeren van de openbare orde in hoven en rechtbanken, het overbrengen van gevangenen en het handhaven van de orde en de veiligheid in de gevangenissen in geval van oproer of onlusten of een analyse van het OCAD bijvoorbeeld.

Wanneer het gerecht bepaalt dat er een risico bestaat, geldt deze beslissing voor een of meer personen die door middel van een videoconferentie zullen deelnemen of verschijnen, tenzij het risico slechts één persoon betreft. Men kan bijvoorbeeld denken aan het hoofd van een criminele organisatie, voor dewelke er aanwijzingen bestaan dat zijn vervoer naar de rechtbank een gevaar zou kunnen vormen voor diegenen die fysiek in de rechtbank aanwezig zijn of voor de diensten die instaan voor het transport van gedetineerden.

Het wordt nogmaals benadrukt dat enkel in deze limitatieve gevallen de rechter kan verbieden fysiek te verschijnen omdat er geen andere mogelijkheid is. Dit betekent niet dat betrokkene *manu militari* via de videoconferentie moet deelnemen, hij kan zich steeds laten vertegenwoordigen.

Bovendien laten de artikelen 76, § 6, en 101, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek de correctionele rechtbank en het hof van beroep reeds toe om in geval van veiligheidsrisico in het administratief deel van de gevangenis

ajoute la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans ces cas. En cas de risque concret pour la sécurité, la juridiction a donc deux options: siéger dans la partie administrative de la prison ou permettre la comparution par vidéoconférence d'une ou plusieurs parties ou la participation d'une ou plusieurs personnes.

Le Conseil d'État relève que rien n'est prévu quant au sort de l'audience lorsqu'une situation d'urgence épidémique est déclarée avec des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique, le juge ne pourra pas décider de recourir à la vidéoconférence si les deux premières conditions et, le cas échéant la troisième, ne sont pas réunies. En effet, si cette condition particulière est remplie, mais que les conditions générales relatives à l'utilisation de la vidéoconférence ne sont pas remplies, il ne pourra pas être recouru à l'audience par vidéoconférence, l'idée étant qu'il doit y avoir un équilibre entre l'efficacité de la justice et les droits de la défense. Dans certains cas, il se pourrait donc que l'audience doive être retardée ou que d'autres solutions soient recherchées (par exemple, l'adoption de mesures particulières pour assurer la sécurité dans le cas d'un transfèrement, assurer le déplacement de la juridiction ou essayer que les garanties soient réunies etc.).

Il convient également de souligner que dans tous les cas, l'évaluation de la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans une affaire relève entièrement du pouvoir d'appréciation du juge qui est chargé de déterminer si la vidéoconférence est un mode de comparution qui pourra être utilisé compte tenu de la particularité de chaque affaire et des conditions prévues dans le projet de loi. Plusieurs éléments pourront être pris en compte pour examiner la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières d'une affaire, mais les critères repris dans le projet devront au moins être pris en considération.

Il s'agit de:

— la durée de la procédure: Selon la Cour européenne des droits de l'homme, "L'article 6, lu comme un tout, reconnaît donc à l'accusé le droit de participer réellement à son procès. Cela inclut en principe, entre autres, le droit non seulement d'y assister, mais aussi d'entendre et suivre les débats" (C.E.D.H., 5 octobre 2006, Marcello Viola c. Italie, § 53). Sa participation n'est pas limitée à son audition mais à l'entièreté de la procédure. Or, il y a un risque que l'attention des parties diminue lors

te zetelen. Dit ontwerp voegt de mogelijkheid toe om in deze gevallen videoconferentie te gebruiken. Bij een concreet risico voor de openbare veiligheid heeft het gerecht dus twee opties: in het administratief deel van de gevangenis zetelen of de verschijning per videoconferentie van één of meer partijen of de deelneming van één of meer personen toestaan.

De Raad van State werpt op dat niets voorzien is voor wat betreft het gevolg voor een zitting wanneer een epidemische noodsituatie is afgekondigd met maatregelen van bestuurlijke politie waardoor de fysieke verschijning op de zitting onmogelijk is of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, de rechter niet kan beslissen om gebruik te laten maken van videoconferentie indien niet voldaan is aan de eerste twee voorwaarden en, in voorkomend geval, aan de derde voorwaarde. Indien deze bijzondere voorwaarde is vervuld, maar niet is voldaan aan de algemene voorwaarden voor het gebruik van videoconferentie, kan geen gebruik worden gemaakt van een zitting per videoconferentie, omdat er een evenwicht moet zijn tussen de doeltreffendheid van de rechtspleging en de rechten van de verdediging. In sommige gevallen zou het dus nodig kunnen zijn de zitting uit te stellen of andere oplossingen te zoeken (bijvoorbeeld het nemen van speciale maatregelen om de veiligheid te waarborgen in geval van een overplaatsing, om de reis van de rechter te verzekeren of om te proberen ervoor te zorgen dat de garanties worden nageleefd, enz.).

Het moet eveneens worden onderlijnd dat de beoordeling of in een zaak gebruik kan worden gemaakt van videoconferentie in alle gevallen volledig valt onder de beoordelingsbevoegdheid van de rechter, die moet bepalen of de videoconferentie een wijze van verschijning is die kan worden gebruikt, rekening houdend met het bijzondere karakter van elke zaak en de in het wetsontwerp voorziene voorwaarden. Verschillende elementen zullen in aanmerking kunnen worden genomen om de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van een zaak te onderzoeken, maar hierbij moeten tenminste de in het ontwerp voorziene criteria in aanmerking worden genomen.

Het gaat om:

— de duur van de procedure: Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens "L'article 6, lu comme un tout, reconnaît donc à l'accusé le droit de participer réellement à son procès. Cela inclut en principe, entre autres, le droit non seulement d'y assister, mais aussi d'entendre et suivre les débats" (EHRM, 5 oktober 2006, Marcello Viola v. Italië, § 53). Zijn deelname beperkt zich niet tot zijn verhoor, maar tot de gehele procedure. Het risico bestaat dat de aandacht van de partijen

des longues procédures. Afin de garantir une participation effective, le juge pourra donc refuser ou limiter l'utilisation de la vidéoconférence dans des procédures de longue durée;

— le nombre de parties au procès: pour les mêmes raisons, le texte en projet prévoit que la juridiction tient compte du nombre de parties à la procédure s'il y a beaucoup de parties au procès, la vidéoconférence ne permettra pas de rendre compte de la réalité multidimensionnelle de la procédure;

— la possibilité d'interaction entre les parties: l'interaction entre les parties est très importante. Il convient néanmoins de ne pas confondre la garantie visée à l'article 558, § 2, 1°, en projet (les personnes comparissant, participant ou siégeant sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats) avec ce critère. En effet, alors que le premier concerne les garanties auxquelles le système et les règles organisationnelles doivent répondre, le deuxième vise lui l'affaire en particulier;

— la phase de la procédure: certaines phases de la procédure se prêtent mieux à l'utilisation de la vidéoconférence que d'autres. Par exemple, l'audience d'introduction lors de laquelle des délais sont fixés pour le dépôt des conclusions convient bien à l'utilisation de la vidéoconférence. De manière générale, les audiences liées à l'organisation se prêtent bien à l'utilisation de la vidéoconférence. Le juge tiendra donc compte de cet élément;

— les possibilités de recours: certaines procédures ne connaissent qu'un seul degré de juridiction. Dans ces cas, la présence physique de la personne revêt une importance particulière, en l'absence de deuxième degré de juridiction. Il convient de remarquer que l'importance de ce principe doit être mis en rapport avec la possibilité pour une partie de comparaître par représentation ou de faire défaut. C'est pourquoi ces procédures ne sont pas d'emblée exclues de l'utilisation de la vidéoconférence;

— la capacité technique des établissements (pénitentiaires ou autre): lorsque la personne comparante est détenue ou internée, la juridiction prend également en considération la capacité de l'établissement (disponibilité de matériel adapté, de locaux);

— la situation de résidence d'une partie: cette circonstance vise des situations telles qu'une maison de retraite, un hôpital, un bracelet électronique, une résidence à l'étranger ou une très grande distance du tribunal.

vermindert bij langdurige procedures. Met het oog op een effectieve deelname kan de rechter derhalve het gebruik van videoconferentie in langdurige procedures weigeren of beperken;

— het aantal procespartijen: om dezelfde redenen is in de ontwerp tekst bepaald dat het gerecht rekening houdt met het aantal partijen in de procedure. Indien er veel procespartijen zijn, zal de videoconferentie niet toelaten de multidimensionele realiteit van de procedure weer te geven;

— de mogelijkheid van interactie tussen de partijen: interactie tussen de partijen is van groot belang. De in artikel 558, § 2, 1°, in ontwerp, bedoelde waarborg (de op de zitting verschijnende, deelnemende of zetelende personen zijn in staat om op effectieve wijze deel te nemen aan de procedure en de debatten effectief en integraal te volgen) mag echter niet met dit criterium worden verward. Terwijl de eerste betrekking heeft op de waarborgen waaraan het systeem en de organisatorische regels moeten voldoen, is de tweede gericht op zaak in kwestie;

— de fase van de procedure: sommige fasen van de procedure lenen zich beter voor het gebruik van videoconferentie dan andere. De preliminaire zitting tijdens welke de termijnen voor de neerlegging van de conclusies worden vastgesteld, leent zich bijvoorbeeld perfect voor het gebruik van videoconferentie. Over het algemeen lenen zittingen in verband met de organisatie zich goed voor het gebruik van videoconferentie. De rechter zal met dit element dus rekening houden;

— de beroepsmogelijkheden: sommige procedures hebben slechts één bevoegdheidsniveau. In deze gevallen is de fysieke aanwezigheid van de persoon van bijzonder belang, bij gebreke aan een tweede bevoegdheidsniveau. Er moet op worden gewezen dat het belang van dit beginsel moet worden gezien in het licht van de mogelijkheid voor een partij om te verschijnen bij vertegenwoordiging of verstek te laten gaan. Deze procedures zijn derhalve niet van meet af aan uitgesloten van het gebruik van videoconferentie;

— de technische capaciteit van de (penitentiaire of andere) instellingen: wanneer de verschijnende gedetineerde of geïnterneerd is, zal het gerecht ook rekening houden met de capaciteit van de instelling (beschikbaarheid van geschikte apparatuur, lokalen);

— de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt: deze omstandigheid viseert situaties als een verblijf in een bejaardentehuis, een verblijf in een ziekenhuis, een enkelband, een verblijf in buitenland of op zeer grote afstand van de rechtbank.

À la suite de l'avis rendu sur le projet par l'Institut fédéral des droits humains, ces circonstances particulières sont complétées, comme indiqués par l'Institut: la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues, la nature du litige, la complexité de l'affaire, l'assistance d'un avocat. Tous ces éléments doivent être évalués en tenant compte de la spécificité de l'affaire. Par exemple, dans le cadre de faits de violence domestique, l'assistance d'un avocat garantira la mise à disposition d'un lieu sûr pour la tenue d'une audience par vidéoconférence. Cela ne signifie pas que l'absence de l'assistance d'un avocat fasse obstacle à la comparution par vidéoconférence dans d'autres affaires qui s'y prêtent.

Cette liste de critères n'est toutefois pas exhaustive et le juge pourra encore prendre en considération la quantité de pièces qui doivent être présentées et leur nature ou encore tout autre élément que le juge considèrera pertinent pour son appréciation de la compatibilité de la vidéoconférence à l'affaire traitée.

L'étendue de la décision du juge n'est pas définie par le projet, c'est-à-dire que le projet ne détermine pas si l'invitation du juge, l'autorisation ou l'interdiction qu'il notifie seront valables pour toutes les audiences liées à une procédure ou seulement pour une ou certaines de celles-ci ou si elles seront valables pour une phase déterminée de la procédure. Il reviendra au juge de modaliser sa décision. À cet égard, il faut toutefois noter que si le juge étend sa décision à plusieurs audiences, les conditions de la vidéoconférence devront tout de même être remplies pour chacune des audiences visées. Il faut se référer sur ce point au paragraphe 8, alinéa 2, de la disposition en projet qui impose au juge le retour à l'audience physique lorsque celui-ci constate d'office ou sur indication d'une partie que la vidéoconférence n'est, notamment, pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire.

L'invitation à la vidéoconférence à l'initiative du juge (hypothèse 1) doit avoir lieu au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience afin de laisser aux personnes invitées un minimum de temps pour prendre connaissance de cette invitation. Ce délai laisse au juge la possibilité d'inviter les personnes qui doivent être entendues à participer à l'audience par vidéoconférence jusqu'à un moment très proche de l'audience. La notification est faite à l'égard du prévenu ou de l'accusé par le biais de la citation, à l'égard des victimes connues par le biais de la notification de la date d'audience. Si la décision d'utiliser la vidéoconférence est prise après la signification de la citation et la notification aux victimes

Volgend op het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens werden deze bijzondere omstandigheden verder aangevuld zoals aangegeven door het Instituut: de fysieke of psychische situatie van de personen die moeten worden gehoord, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak en de bijstand van een advocaat. Al deze criteria moeten worden geëvalueerd rekening houdend met de specificiteit van de zaak. Bijvoorbeeld in het kader van feiten van huiselijk geweld zal de bijstand van een advocaat een garantie zijn voor de terbeschikkingstelling van een veilige plek waar een zitting per videoconferentie kan plaatsvinden. Dit betekent niet dat de afwezigheid van de bijstand van een advocaat een obstakel zou zijn voor verschijning per videoconferentie in andere zaken die zich daar wel toe zouden lenen.

Deze lijst van criteria is echter niet exhaustief en de rechter zal bijvoorbeeld nog rekening kunnen houden met de hoeveelheid en de aard van de stukken die moet worden voorgelegd of elk ander element dat de rechter relevant acht voor zijn beoordeling van de verenigbaarheid van de videoconferentie met de behandelde zaak.

De reikwijdte van de beslissing van de rechter wordt niet door het ontwerp gedefinieerd, dat wil zeggen dat het ontwerp niet bepaalt of de uitnodiging van de rechter, de toelating die of het verbod dat hij ter kennis brengt geldig zal zijn voor alle zittingen in het kader van een procedure, voor slechts een of enkele van deze zittingen of voor een bepaalde fase van de procedure. De rechter zal zijn beslissing dienen te moduleren. In dat verband moet echter worden opgemerkt dat indien de rechter zijn beslissing uitbreidt tot meerdere zittingen, de voorwaarden van de videoconferentie toch voor elk van de beoogde zittingen vervuld moeten zijn. Hierbij moet worden verwezen naar paragraaf 8, tweede lid, van de ontworpen bepaling, die de rechter oplegt de zitting opnieuw fysiek te doen plaatsvinden wanneer hij ambtshalve of op aangeven van een partij vaststelt dat de videoconferentie niet of niet langer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak.

De uitnodiging voor de videoconferentie op initiatief van de rechter (hypothese 1) moet uiterlijk op de dag vóór de zitting plaatsvinden teneinde de uitgenodigde personen een minimum aan tijd te geven om kennis te nemen van deze uitnodiging. Deze termijn laat de rechter de mogelijkheid om de personen die moeten worden gehoord tot niet lang voor de zitting uit te nodigen om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen. De kennisgeving gebeurt ten aanzien van de beklagde of beschuldigde via de dagvaarding, ten aanzien van de gekende slachtoffers via de kennisgeving van de rechtsdag. Indien de beslissing om videoconferentie te gebruiken wordt genomen nadat de dagvaarding is

connues, le greffe sera chargé de la communiquer. Le Collège des procureurs généraux stipule que le projet renferme une contradiction dès lors que la citation ne peut pas venir du tribunal mais du ministère public, qui peut difficilement être déjà informé de la décision du tribunal par la citation, Le ministère public délivre en effet la citation. Cela n'empêche pas qu'il soit déjà indiqué dans la convocation que l'audience puisse avoir lieu par vidéoconférence. Cela peut se faire après consultation avec le siège.

Par contre, des délais légèrement plus longs ont été posés pour ce qui concerne la demande de comparution par vidéoconférence ainsi que la notification de l'interdiction de comparaître physiquement. Ces délais sont justifiés par la nécessité, dans le premier cas, de faciliter le travail d'organisation qui reposera sur le greffe de la juridiction et dans le second cas, de garantir une information des parties et personnes appelées à participer à l'audience, dans un délai utile. En réponse aux remarques du Conseil d'État quant aux différents délais, les délais prévus aux paragraphes 2 et 3 sont alignés afin de respecter les principes d'égalité et de non-discrimination. Les délais ne sont pas identiques à ceux prévus dans le cadre de la procédure civile car ceux-ci sont adaptés à la procédure pénale. Cet ajustement répond également aux remarques justifiées du Collège des cours et tribunaux selon lesquelles les délais de citation abrégés dans le cas des prévenus détenus doivent être pris en compte.

Il sera ainsi nécessaire qu'une personne, qui souhaite demander à la juridiction (hypothèse 2) l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence, communique cette demande au plus tard le sixième jour avant la date prévue de l'audience. Ceci laisse au greffe le temps de réceptionner la demande, de la communiquer au juge en charge de traiter l'affaire et à celui-ci de prendre une décision quant à la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières de l'affaire ainsi que sur la réunion de toutes les conditions de la vidéoconférence. La décision du juge devra être notifiée au plus tard le troisième jour avant l'audience. En réponse à l'avis du Collège des procureurs généraux, les termes "audience d'introduction" ont été insérés. La terminologie utilisée (première audience) visait à permettre également l'application de cette disposition aux juridictions d'instruction. La modification proposée permet de clarifier le projet.

betekend en de kennisgeving aan de gekende slachtoffers is gebeurd, dan zal de griffie instaan voor de mededeling ervan. Het College van procureurs-generaal stipuleert dat het ontwerp een tegenstrijdigheid bevat doordat de dagvaarding niet kan uitgaan van de rechtbank doch wel van het openbaar ministerie, die bezwaarlijk bij dagvaarding reeds op de hoogte kan zijn van de beslissing van de rechtbank. De dagvaarding gaat inderdaad uit van het openbaar ministerie. Dit neemt niet weg dat in de dagvaarding kan worden aangegeven dat de zitting per videoconferentie kan plaatsvinden. Dit kan na overleg met de rechtbank.

Daarentegen zijn er iets langere termijnen vastgelegd voor het verzoek tot verschijning per videoconferentie en voor de kennisgeving van het verbod om fysiek te verschijnen. Die termijnen zijn gerechtvaardigd door de noodzaak, in het eerste geval, om het organisatorisch werk van de griffie van het gerecht te vergemakkelijken en, in het tweede geval, om te waarborgen dat de partijen en personen die worden opgeroepen om aan de zitting deel te nemen tijdig op de hoogte kunnen worden gebracht. In antwoord op de opmerkingen van de Raad van State inzake de verschillende termijnen, worden de termijnen in de paragrafen 2 en 3 op elkaar afgestemd teneinde de principes van gelijkheid en niet discriminatie te eerbiedigen. De termijnen zijn niet identiek aan deze voorzien in de burgerlijke procedure want ze zijn aangepast aan de strafprocedure. Door deze aanpassing wordt eveneens tegemoetgekomen aan de terechte opmerking van het College van de hoven en rechtbanken dat er rekening moet worden gehouden met de verkorte dagvaardingstermijnen ingeval van aangehouden beklaagden.

Een persoon die het gerecht wil verzoeken om toelating tot deelname aan de zitting per videoconferentie (hypothese 2), zal aldus dat verzoek ten laatste op de zesde dag voor de geplande datum van de zitting moeten meedelen. Dat geeft de griffie de tijd om het verzoek in ontvangst te nemen en mee te delen aan de rechter die belast is met de behandeling van de zaak; ook heeft laatstgenoemde dan nog de tijd om een beslissing te nemen over de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak en over de vervulling van alle voorwaarden van de videoconferentie. De beslissing van de rechter dient ten laatste op de derde dag voor de zitting ter kennis te worden gebracht. Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal werd de term "inleidingszitting" ingevoegd. De gebruikte terminologie (eerste zitting) was bedoeld om de toepassing van deze bepaling ook op de onderzoeksgerechten mogelijk te maken. De voorgestelde wijziging helpt het ontwerp te verduidelijken.

Le projet prévoit également une certaine souplesse dans la procédure lorsque l'ensemble des parties y consentent. Dans cette hypothèse, la juridiction pourra autoriser une dérogation aux délais et à la procédure de notification lorsque toutes les parties consentent à l'utilisation de la vidéoconférence. Les garanties relatives au système de vidéoconférence telles que prévues par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, en projet ainsi que la compatibilité avec les circonstances particulières de l'affaire doivent être respectées. Cette dérogation n'est pas prévue dans la loi sur la détention préventive, la loi de position externe et la loi sur l'internement, en raison des délais plus courts liés à ces procédures ou de la situation particulière des personnes qui se trouvent en détention ou en situation d'internement.

La demande devra contenir l'adresse e-mail du demandeur. Cette information est demandée afin de permettre au greffe de communiquer le lien de la connexion en cas d'autorisation, sans que des échanges supplémentaires ne soient nécessaires afin d'obtenir cette information. De cette manière, la charge de travail supplémentaire qui reposera sur le greffe sera limitée.

À l'instar de la procédure Franchimont, le requérant ne peut introduire une nouvelle demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois, à compter du jour de la décision de refus. La limitation dans le temps vise à éviter les demandes dilatoires. Toutefois, si la décision est motivée par le fait que les exigences techniques ne pouvaient pas être satisfaites, cette règle ne s'applique pas. Dans ce cas, le demandeur devrait avoir la possibilité de soumettre une nouvelle demande de participation par vidéoconférence.

À la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, il convient de préciser que l'objectif de cette disposition est qu'une demande refusée ne puisse être adressée une deuxième fois dans le cadre du traitement de la même affaire.

Pour ce qui concerne l'interdiction de comparaître physiquement (hypothèse 3), un délai de six jours est imposé pour la notification aux personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience.

À l'instar de ce qui est prévu en matière civile, les décisions d'invitation et d'autorisation de comparution par vidéoconférence constituent des mesures d'administration de l'audience. Elles doivent donc être considérées comme des mesures d'ordre dans la mesure où il s'agit de décisions par lesquelles "le juge ne tranche aucune question de fait ou de droit litigieux ou n'en préjuge pas, de sorte que la décision ne peut infliger à aucune des parties un grief immédiat" (Cass., 17 février 2011,

Het ontwerp voorziet ook in enige flexibiliteit in de procedure indien alle partijen daarmee instemmen. In deze hypothese kan het gerecht een afwijking van de termijnen en de kennisgevingsprocedure toestaan wanneer alle partijen instemmen met het gebruik van de videoconferentie. De waarborgen met betrekking tot het videoconferentiesysteem als bedoeld in het artikel 558, paragrafen 1 en 2, in ontwerp, en de verenigbaarheid met de bijzondere omstandigheden van de zaak moeten in acht worden genomen. Deze afwijking is niet opgenomen in de voorlopige hechteniswet, de wet externe positie en de interneringswet, vanwege de kortere termijnen die aan deze procedures verbonden zijn of vanwege de bijzondere situatie van de personen die zich in detentie bevinden of die geïnterneerd zijn.

In het verzoek moet het e-mailadres van de verzoeker vermeld staan. Deze informatie wordt gevraagd opdat de griffie in staat zou zijn om de link van de connectie in geval van toelating mee te delen, zodat er geen verdere uitwisselingen nodig zouden zijn voor het verkrijgen van die informatie. Op die manier zal bijkomende werklast voor de griffie beperkt blijven.

Zoals in de Franchimont procedure, mag de verzoeker geen nieuw verzoek met hetzelfde voorwerp indienen alvorens een termijn van drie maanden verstreken is, te rekenen vanaf de laatste beslissing tot weigering. De tijdsdrempel moet dilatoire procedurehandelingen vermijden. Echter, indien de beslissing werd ingegeven door het feit dat niet aan de technische vereisten kon worden voldaan, geldt deze regel niet. Alsdan moet de verzoeker de mogelijkheid hebben een nieuw verzoek tot deelname via videoconferentie in te kunnen dienen.

In navolging van het advies van het College van procureurs-generaal moet duidelijk worden gemaakt dat het doel van deze bepaling is te voorkomen dat eens geweigerd er in het raam van de behandeling van dezelfde zaak geen tweede maal dezelfde vraag meer kan gericht worden.

Wat betreft het verbod om fysiek te verschijnen (hypothese 3), geldt een termijn van zes dagen voor de kennisgeving aan de personen die opgeroepen worden om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting.

Zoals het geval is in burgerlijke zaken, vormen de beslissingen tot uitnodiging of tot toelating van verschijning per videoconferentie maatregelen inzake beheer van de zitting. Zij moeten dus worden beschouwd als maatregelen van inwendige aard, aangezien het gaat om beslissingen waarbij "de rechter geen enkel feitelijk of juridisch geschilpunt beslecht of erop vooruitloopt, zodat de beslissing geen enkele partij een onmiddellijk nadeel kan berokkenen" (Cass., 17 februari 2011, Pas.,

Pas., 2011, p. 550, concl. Henkes). Il découle de ce qui précède que ces décisions ne seront, en principe, pas susceptibles de recours, tout comme cela est le cas pour les autres mesures d'ordre, en vertu de l'article 1046 du Code judiciaire. Elles ne causeront, en effet, aucun grief à une quelconque partie dans la mesure où une partie qui est contre l'usage de la vidéoconférence aura toujours accès à la salle d'audience et pourra donc participer à l'audience en présence physique de la juridiction.

Dans son avis, le Conseil d'État considère que la décision invitant et autorisant ou imposant le recours à la vidéoconférence constitue un jugement avant-dire-droit et que dès lors les parties devraient avoir la possibilité d'interjeter appel de ces décisions. Il convient de rappeler que la décision relative à la vidéoconférence est une décision à portée limitée qui ne fait que préciser les modalités selon lesquelles l'audience sera tenue. Dans la note qu'il a rédigée sous l'arrêt du 24 octobre 1980 (Pas., 1981, I, 245), M. l'avocat général Colard énonce à cet égard ce qui suit: "ce n'est point, en effet, parce qu'une partie se serait opposée par exemple, soit à une décision de remise, soit à une décision se bornant à ordonner la comparution des parties sans statuer de manière quelconque sur une autre contestation existant entre parties en cause, qu'une telle décision perdrait son caractère de décision ou de mesure d'ordre". Nous pouvons dès lors considérer qu'une décision relative à la vidéoconférence peut être "défavorable" à une partie, tout en n'affectant que le "conditionnement procédural du litige", sans orienter le jugement des demandes soumises à la juridiction. Une mesure d'ordre peut être susceptible de recours lorsqu'elle occasionne un véritable grief aux parties.

Par ailleurs, cette position est cohérente avec ce qui est déjà actuellement prévu pour la décision relative à la comparution personnelle. Selon la Cour de cassation, il résulte de l'article 6, §§ 1^{er} et 3, c), de la Convention européenne des droits de l'homme et du principe général du droit à un procès équitable que le prévenu a le droit d'être présent lors du procès pénal mené contre lui et de décider s'il se défendra lui-même, avec ou sans l'assistance d'un conseil, ou s'il se fera représenter par un conseil. Le prévenu doit pouvoir suivre son procès pénal et y participer de façon effective s'il le souhaite, faire des déclarations et pouvoir contredire les éléments de preuve. Il ne ressort pas de cette jurisprudence un droit pour une partie d'exiger la comparution personnelle d'une autre partie. Prévoir un recours pour les autres parties conduirait à créer une telle situation, qui

2011, blz. 550, concl. Henkes). Uit het voorgaande volgt dat die beslissingen in principe niet vatbaar zullen zijn voor beroep, net als dat het geval is voor de andere maatregelen van inwendige aard, krachtens artikel 1046 van het Gerechtelijk Wetboek. Ze zullen immers geen aanleiding geven tot enig nadeel voor eender welke partij aangezien een partij die gekant is tegen het gebruik van de videoconferentie steeds toegang zal hebben tot de zittingszaal en dus fysiek zal kunnen deelnemen aan de zitting van het gerecht.

In zijn advies is de Raad van State van mening dat de beslissing inzake het uitnodigen voor en het toelaten van het gebruik van videoconferentie een vonnis alvorens recht is en dat de partijen daarom de mogelijkheid moeten hebben om hoger beroep in te stellen tegen deze beslissing. Er moet worden aan herinnerd dat de beslissing met betrekking tot videoconferentie een beslissing van beperkte draagwijdte is, waarin alleen de modaliteiten worden gespecificeerd waaronder de zitting zal worden gehouden. In zijn noot bij het arrest van 24 oktober 1980 (Pas., 1981, I, 245) stelt advocaat-generaal Colard in dit verband het volgende: "*ce n'est point, en effet, parce qu'une partie se serait opposée par exemple, soit à une décision de remise, soit à une décision se bornant à ordonner la comparution des parties sans statuer de manière quelconque sur une autre contestation existant entre parties en cause, qu'une telle décision perdrait son caractère de décision ou de mesure d'ordre*". We kunnen dus oordelen dat een beslissing met betrekking tot videoconferentie "ongunstig" kan zijn voor een partij, terwijl ze enkel de "procedurele omkadering van het geschil" beïnvloedt, zonder de beoordeling van de aan het gerecht voorgelegde vorderingen te beïnvloeden. Tegen een ordemaatregel kan beroep worden aange tekend wanneer de partijen hierdoor daadwerkelijk worden benadeeld.

Bovendien is dit standpunt in overeenstemming met wat reeds is bepaald voor de beslissing betreffende de persoonlijke verschijning. Volgens het Hof van Cassatie volgt uit artikel 6, §§ 1 en 3, onder c), van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en uit het algemene beginsel van het recht op een eerlijk proces, dat de verdachte het recht heeft aanwezig te zijn bij het strafproces tegen hem en te beslissen of hij zich persoonlijk wil verdedigen, met of zonder bijstand van een raadsman, dan wel of hij zich door een raadsman wil laten vertegenwoordigen. De verdachte moet zijn strafproces kunnen volgen en indien hij dat wenst effectief kunnen deelnemen, verklaringen kunnen afleggen en het bewijsmateriaal kunnen tegenspreken. Er volgt uit deze rechtspraak niet het recht om de persoonlijke verschijning van een andere partij te eisen. Een rechtsmiddel voor

n'existe pas actuellement. En effet, une partie peut se faire représenter par un avocat ou faire défaut.

Il convient également de souligner que bien que ces décisions constituent des mesures d'ordre, le projet met en place plusieurs garanties et formalités visant à encadrer au mieux l'usage de la vidéoconférence (délai, notifications, respect des garanties et des conditions). L'avis des autres parties fait en tout état de cause partie du dossier et ils pourront être pris en considération lors d'un éventuel recours ultérieur. Dès lors, contrairement à ce qui est soutenu par le Conseil d'État, il n'est pas nécessaire que la décision invitant ou autorisant une personne à participer par vidéoconférence soit motivée. Prévoir une obligation de motivation pour une comparution volontaire n'est d'ailleurs pas cohérent avec le fait qu'il s'agit d'une mesure d'ordre.

Ce principe s'applique bien entendu aux autres cadres juridiques dans lesquels ce projet inclut la possibilité d'utiliser la vidéoconférence.

Une exception est toutefois prévue lorsque la juridiction interdit la comparution physique et la comparution n'est possible que par vidéoconférence, qui visé par le paragraphe 3. Dans ce cas, cette décision sera susceptible de recours dans la mesure où l'accord des parties ne sera pas requis. Cette nuance quant à la nécessité de l'accord de la partie qui doit comparaître par vidéoconférence revêt une importance particulière dans la mesure où dans les cas d'invitation ou d'autorisation de comparaître par vidéoconférence, ce mode de comparution est essentiellement un choix personnel offert au justiciable, qui peut lui-même apprécier quel mode de comparution lui conviendra le mieux. C'est dans cette mesure que ses droits ne seront pas affectés. Un droit de recours devra donc être offert au justiciable qui estimerait ses droits lésés en raison du mode de comparution qui lui serait imposé. En effet, une partie qui se trouve dans l'impossibilité de comparaître par vidéoconférence pourrait se trouver dans une situation qui entrave toute possibilité pour elle d'être entendue par le juge et donc d'accéder à la justice.

Il a été estimé à cet égard qu'un droit de recours immédiat devait être ouvert pour la personne qui souhaite contester l'interdiction de comparaître physiquement. Il convient également de prendre en considération la nécessité de ne pas retarder et entraver l'efficacité de la procédure quant au fond de manière excessive.

de andere partijen voorzien zou een dergelijke situatie creëren, die momenteel niet bestaat. Een partij kan zich immers laten vertegenwoordigen door een advocaat of niet verschijnen.

Er moet ook worden benadrukt dat, hoewel deze beslissingen ordemaatregelen zijn, het ontwerp een aantal waarborgen en formaliteiten biedt om het gebruik van videoconferentie zo goed mogelijk te omkaderen (termijnen, kennisgevingen, naleving van waarborgen en voorwaarden). De standpunten van de andere partijen maken in ieder geval deel uit van het dossier en kunnen in aanmerking worden genomen bij een eventueel later beroep. Derhalve, in tegenstelling tot wat de Raad van State beweert, hoeft het besluit waarbij iemand wordt uitgenodigd of gemachtigd om deel te nemen via videoconferentie dus niet te worden gemotiveerd. Het opleggen van een verplichting tot motivering van een vrijwillige verschijning is niet in overeenstemming met het feit dat het om een ordemaatregel gaat.

Dit principe wordt vanzelfsprekend doorgetrokken naar de andere wettelijke kaders waarin dit ontwerp de mogelijkheid tot gebruik van videoconferentie invoegt.

Hierop wordt wel een uitzondering voorzien wanneer het gerecht de fysieke verschijning verbiedt en verschijning alleen mogelijk is per videoconferentie, als bedoeld in paragraaf 3. In dat geval zal tegen deze beslissing beroep kunnen worden ingesteld, aangezien de instemming van de partijen niet vereist zal zijn. Deze nuance met betrekking tot de noodzaak van het akkoord van de partij die moet verschijnen per videoconferentie is van bijzonder belang, aangezien in de gevallen van uitnodiging voor of toelating van de videoconferentie deze wijze van verschijning in wezen een persoonlijke keuze is die geboden wordt aan de rechtzoekende, die zelf kan beoordelen welke wijze van verschijning hem het best zal passen. Zijn rechten zullen als zodanig niet aangetast worden. Er moet dus een recht op beroep worden geboden aan de rechtzoekende die van mening zou zijn dat zijn rechten geschaad zijn vanwege de wijze van verschijning die hem zou zijn opgelegd. Een partij die in de onmogelijkheid verkeert om te verschijnen per videoconferentie zou zich immers in een situatie kunnen bevinden die haar elke gelegenheid ontnemt om te worden gehoord door de rechter, en dus toegang te hebben tot justitie.

In dat opzicht werd geoordeeld dat een recht op onverwijld beroep moest worden opengesteld voor degene die het verbod om ter fysiek te verschijnen wil betwisten. Er moet ook rekening mee worden gehouden dat de efficiëntie van de rechtspleging ten gronde niet op buitensporige wijze mag worden belemmerd of vertraagd.

Pour permettre d'atteindre un équilibre entre ces deux considérations, le projet met donc en place une voie de recours rapide. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'oppose à l'interdiction de comparaître physiquement au plus tard vingt-quatre heures avant l'audience visée par l'interdiction. En réponse à l'avis du Conseil d'État, le délai pour introduire un recours est porté à au moins vingt-quatre heures. Ainsi, ce délai est aligné sur les dispositions concernant le volet civil et donnera plus de temps à la partie concernée pour introduire un tel recours. Il est également précisé que le recours sera introduit par déclaration écrite. Ce recours est introduit auprès du président ou du premier président de la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement. Au vu des délais courts pour cette procédure de recours, il a en effet été considéré que le président ou le premier président de la juridiction sont les mieux placés pour traiter ce recours. Cela permettra également d'avoir une jurisprudence uniforme sur l'interprétation des motifs pour lesquels une telle interdiction peut être prononcée au sein d'une même juridiction. Le recours est également notifié aux autres parties ainsi qu'au ministère public.

Le président ou le premier président de la juridiction statue sans délai. Il convient ici de rappeler que le paragraphe 3 de la disposition en projet vise des situations tout à fait exceptionnelles, et ne devra donc être que très rarement appliqué.

La procédure est élaborée de cette façon afin, d'une part, de rendre la procédure plus rapide, et d'autre part, d'éviter un déplacement des parties ou de la juridiction s'il existe effectivement, par exemple, une situation d'urgence épidémique. Dès lors, la juridiction pourra entendre les observations du requérant et des autres parties soit oralement ou les recevoir par écrit. Il va de soi que ce recours n'a pas d'effet dévolutif.

Enfin, à l'égard de la personne citée qui ne s'est pas présentée à l'audience, ni physiquement, ni par vidéoconférence sur invitation, autorisation ou après une interdiction de comparaître physiquement (et dans le cas où la personne citée a introduit un recours, après confirmation de la décision par le président ou le premier président), les règles du défaut s'appliqueront conformément au droit commun. En effet, la comparution par vidéoconférence vaut comparution au même titre que la comparution physique au lieu d'audience. Il convient de rappeler qu'en cas de problèmes techniques, le paragraphe 8 s'applique (la juridiction est tenue de suspendre l'audience, et éventuellement de la reporter: voir *infra*).

Om te komen tot een evenwicht tussen beide overwegingen voorziet het ontwerp aldus in de invoering van een snel rechtsmiddel. Dit rechtsmiddel moet worden ingediend door de partij die zich verzet tegen het verbod om fysiek te verschijnen per videoconferentie uiterlijk vierentwintig uur voor de zitting bedoeld in het verbod. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State is de beroepstermijn verlengd tot ten minste vierentwintig uur. Hierdoor wordt de termijn in overeenstemming gebracht met de bepalingen van het burgerlijk luik en krijgt de betrokken partij meer tijd om beroep in te stellen. Eveneens wordt verduidelijkt dat het hoger beroep wordt ingesteld door een schriftelijke verklaring. Dit rechtsmiddel wordt ingediend bij de voorzitter of bij de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen. Gelet op de korte termijnen voor deze beroepsprocedure, is men er immers van uitgaan dat de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht in de beste positie verkeren om dit beroep te behandelen. Dit zal ook een uniforme rechtspraak over de invulling van de gronden waarop een dergelijk verbod kan worden opgelegd binnen een en hetzelfde gerecht mogelijk maken. De andere partijen en het openbaar ministerie worden eveneens in kennis gesteld van het beroep.

De voorzitter of de eerste voorzitter doen uitspraak zonder verwijl. In dit verband wordt er aan herinnerd dat paragraaf 3 van de ontworpen bepaling van toepassing is op geheel uitzonderlijke situaties en bijgevolg maar zelden zal worden toegepast.

De rechtspleging is zo uitgewerkt teneinde enerzijds de rechtspleging sneller te laten verlopen en anderzijds te voorkomen dat de partijen of de rechter zich moeten verplaatsen als er effectief bijvoorbeeld een epidemische noodsituatie bestaat. Daarom kan het gerecht de opmerkingen van de verzoeker en van de andere partijen mondeling horen of schriftelijk ontvangen. Het spreekt voor zich dat dit beroep geen devolutieve werking heeft.

Tot slot, ten aanzien van een gedaagde die zich niet heeft aangemeld op de zitting, noch fysiek, noch per videoconferentie op uitnodiging, machtiging of na een verbod om fysiek te verschijnen (en in het geval dat de gedaagde een beroep heeft ingediend na bevestiging van de beslissing door de voorzitter of de eerste voorzitter), zijn de regels inzake het verstek van toepassing overeenkomstig het gemeen recht. De verschijning per videoconferentie geldt immers als een fysieke verschijning op de zittingsplaats. Er zij aan herinnerd dat in het geval van technische problemen paragraaf 8 van toepassing is (het gerecht moet de zitting opschorten en eventueel uitstellen: zie hieronder).

Paragraphe 4

Les parties ont la possibilité de communiquer à la juridiction leur avis écrit relatif au caractère approprié de l'utilisation de la vidéoconférence lors de l'audience. À la suite de l'avis du Conseil d'État, un tel avis peut également être donné en ce qui concerne la possibilité d'interdire la comparution physique à l'audience (cas visé par le paragraphe 3).

Cet avis peut également être donné oralement lors de l'audience. En effet, contrairement à la procédure civile, le caractère oral de la procédure est plus important dans le cadre de la procédure pénale. Cette possibilité est inspirée des lignes directrices adoptées par le CEPEJ sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, en date du 30 juin 2021.

Il convient toutefois de préciser à cet égard que la comparution par vidéoconférence relève d'un choix personnel (hormis dans l'hypothèse du paragraphe 3), et la communication d'un avis tel que visé dans le présent paragraphe ne signifie aucunement que l'usage de la vidéoconférence est déterminé par un processus de négociation entre les parties. En effet, le paragraphe 4 permet uniquement à une partie d'exprimer un avis sur la compatibilité de la vidéoconférence, si elle le souhaite, étant entendu que cet avis est soumis à l'appréciation du juge qui aura le pouvoir d'apprécier si la vidéoconférence pourrait ou devrait être utilisée dans le cadre de l'affaire en question, en prenant en compte tout élément qui lui semble pertinent. Par exemple, une partie civile pourrait communiquer un avis s'opposant à la demande de comparaître par vidéoconférence d'un prévenu afin de pouvoir le confronter physiquement, ceci dans un but de réparation.

Paragraphe 5

Hormis dans les cas où le juge interdit la comparution physique, qui est limité à des circonstances tout à fait exceptionnelles, la comparution par vidéoconférence reste un choix purement personnel qui est offert à la personne comparaissant ou participant à l'audience. Ceci implique que la participation à l'audience par vidéoconférence n'aura lieu qu'avec l'accord de la personne qui y est invitée ou autorisée. Par soucis d'organisation, il est prévu que l'accord de la personne sur la vidéoconférence soit communiqué au préalable afin que la juridiction puisse prendre les mesures nécessaires à l'organisation de l'audience. Par souci d'efficacité toutefois, il a été prévu que la connexion au système de vidéoconférence par une partie invitée à la vidéoconférence (paragraphe 1^{er}

Paragraaf 4

De partijen hebben de mogelijkheid het gerecht hun schriftelijk standpunt mee te delen over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie op de zitting. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State kan een dergelijk standpunt ook worden gegeven met betrekking tot de mogelijkheid om de fysieke verschijning op de zitting te verbieden (geval bedoeld in paragraaf 3).

Dit standpunt kan ook mondeling worden gegeven tijdens de zitting. Anders dan in de burgerlijke procedure, is het mondeling karakter van de procedure belangrijker in de strafprocedure. Die mogelijkheid stoelt op de richtsnoeren in verband met de videoconferentie in gerechtelijke procedures aangenomen door CEPEJ op 30 juni 2021.

In dit verband moet evenwel worden verduidelijkt dat de verschijning per videoconferentie het gevolg is van een persoonlijke keuze (behalve in het geval van paragraaf 3), en het meedelen van een standpunt zoals beoogd in deze paragraaf betekent geenszins dat het gebruik van de videoconferentie voortvloeit uit een onderhandelingsproces tussen de partijen. Paragraaf 4 biedt een partij namelijk louter de mogelijkheid een standpunt te geven over de verenigbaarheid van de videoconferentie indien zij zulks wenst, met dien verstande dat dat standpunt de rechter ter beoordeling wordt voorgelegd, die bevoegd is te beoordelen of er gebruik kan of moet worden gemaakt van videoconferentie in het kader van de desbetreffende zaak, met inachtneming van elk element dat hem relevant lijkt. Bijvoorbeeld, een burgerlijke partij zou zijn standpunt kunnen meedelen en zich verzetten tegen het verzoek van een beklaagde om per videoconferentie te verschijnen om hem te kunnen fysiek te confronteren, dit met het oog op herstel.

Paragraaf 5

Uitgezonderd de gevallen waarin de rechter de fysieke verschijning verbiedt, hetgeen beperkt is tot geheel uitzonderlijke omstandigheden, blijft de verschijning per videoconferentie een louter persoonlijke keuze die wordt geboden aan de persoon die aan de zitting verschijnt of deelneemt. Dat houdt in dat de deelname aan de zitting per videoconferentie enkel plaatsvindt mits het akkoord van de persoon die daarop werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg. Met het oog op de organisatie, wordt erin voorzien dat het akkoord voor videoconferentie op voorhand wordt meegedeeld, zodat het gerecht de nodige maatregelen kan nemen om de zitting te houden. Om redenen wille van efficiëntie werd evenwel bepaald dat de verbinding met het videoconferentiesysteem van

de la disposition en projet) puisse également valoir accord à participer par vidéoconférence. Toutes les parties au procès auront par ailleurs d'ores et déjà été averties de l'invitation du juge, conformément au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, de la disposition en projet, et seront donc en mesure d'anticiper qu'une personne appelée à comparaître ou participer à l'audience pourra le faire par vidéoconférence.

Pour des raisons d'efficacité de la procédure relative à la possibilité de participer à l'audience par vidéoconférence, la personne ayant demandé l'autorisation de comparaître par vidéoconférence est présumée avoir marqué son accord sur ce mode de participation.

La personne ayant marqué son accord à sa comparution par vidéoconférence ou ayant été autorisée à participer par vidéoconférence bénéficie, en principe, du droit de changer d'avis avant l'audience et peut décider de comparaître dans la salle d'audience ou dans le lieu où la juridiction siège, de manière physique.

Le projet ajoute une garantie supplémentaire quant au consentement. La juridiction vérifie au début de chaque audience que l'accord de la personne est libre et éclairé. Ce faisant, il peut rappeler les principes généraux applicables à l'utilisation de la vidéoconférence. Cette vérification et l'accord sont actés dans le procès-verbal de l'audience.

Par exception, l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté ne bénéficie pas de la possibilité de changer d'avis. En effet, il n'est pas possible d'organiser le transport de la personne qui est privée de sa liberté dans des délais aussi brefs.

Les auteurs du projet ne suivent pas la recommandation du Conseil d'État de prévoir que l'accord de la personne devant comparaître ou participer soit communiqué aux autres parties. Cette communication n'apporte pas d'utilité réelle, puisque la partie a le droit de changer d'avis sur la comparution par vidéoconférence. Par ailleurs, cette communication ne serait pas possible dans l'hypothèse où l'accord est donné au moyen de la connexion au système de vidéoconférence.

Étant donné que l'autorisation (sur invitation ou sur demande) concernant l'utilisation de la vidéoconférence constitue une mesure d'ordre, la déontologie des avocats implique qu'il informe ses confrères (comme c'est le cas pour une demande de report, qui est également

een persoon die tot de videoconferentie werd uitgenodigd (paragraaf 1 van de ontworpen bepaling), tevens kan gelden als een akkoord om per videoconferentie deel te nemen. Alle partijen bij het proces zullen overigens reeds op de hoogte zijn gebracht over de uitnodiging van de rechter, overeenkomstig paragraaf 1, derde lid, van de ontworpen bepaling, en kunnen er derhalve op anticiperen dat een ter verschijning op of tot deelname aan de zitting opgeroepen persoon dit per videoconferentie kan doen.

Met het oog op de efficiëntie van de procedure betreffende de mogelijkheid om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen, wordt verondersteld dat de persoon die toelating heeft gevraagd om per videoconferentie te verschijnen geacht wordt met deze wijze van deelname te hebben ingestemd.

Een persoon die ermee heeft ingestemd om per videoconferentie te verschijnen of die toestemming heeft gekregen om per videoconferentie deel te nemen, heeft in beginsel het recht om vóór de zitting van gedachten te veranderen en kan beslissen om fysiek te verschijnen in de zittingszaal of op de plaats waar het gerecht zetelt.

Het ontwerp voegt een extra waarborg toe met betrekking tot de toestemming. Aan het begin van elke zitting zal het gerecht nagaan of de toestemming van de betrokkene vrij en geïnformeerd werd gegeven. Daarbij kan hij herinneren aan de algemene beginselen die van toepassing zijn op het gebruik van videoconferentie. Deze verificatie en de instemming worden in het proces-verbaal van de zitting opgenomen.

Bij uitzondering wordt de inverdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, niet in de gelegenheid gesteld zich te bedenken. Het is namelijk niet mogelijk om op zo'n korte termijn vervoer te regelen voor de persoon die van zijn vrijheid is benomen.

De auteurs van het ontwerp volgen de aanbeveling van de Raad van State niet om te bepalen dat de instemming van de persoon die moet verschijnen of deelnemen, aan de andere partijen moet worden meegedeeld. Deze mededeling heeft weinig nut, aangezien de partij het recht heeft om van gedachten te veranderen over het verschijnen per videoconferentie. Bovendien zou deze mededeling niet mogelijk zijn als het akkoord wordt gegeven via de verbinding met het videoconferentiesysteem.

Aangezien de toelating (ambtshalve of op aanvraag) voor het gebruik van videoconferentie een ordemaatregel betreft, impliceert de deontologie van de advocaat dat hij zijn confraters inlicht (zoals het geval is bij een verzoek tot uitstel, wat ook een maatregel van inwendige orde is

une mesure d'ordre interne et dont l'obligation d'information incombe à l'avocat), mais de manière informelle (c'est-à-dire par e-mail).

Paragraphe 6

Ce paragraphe en projet fixe le principe selon lequel la juridiction siège toujours dans la salle d'audience lorsqu'il est fait usage de la vidéoconférence par une ou plusieurs personnes appelées à comparaître ou participer. Sont ici visés le ou le(s) juge(s) ainsi que le greffier.

Une dérogation existe cependant à cette règle, pour autant que plusieurs conditions cumulatives soient remplies, permettant à un juge ou un greffier de siéger par vidéoconférence.

En réponse au Conseil d'État, deux conditions sont intégrées au projet. Dans ce cas de figure, le système de la vidéoconférence ne sera utilisé que si l'utilisation de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire et répond aux garanties requises par l'article 558 en projet du Code d'instruction criminelle, ces conditions devant être appréciées à l'égard de chaque personne individuellement et *in concreto*.

Il faut également que le recours à la vidéoconférence soit autorisé par le chef de corps, en ce qui concerne le juge et par le juge en ce qui concerne le greffier. Dans ce dernier cas, l'autorisation dépendra du juge en tant que l'une des missions principales du greffier est d'assister le magistrat et d'être présent à l'audience dans ce but, en vertu de l'article 168, alinéas 1^{er} et 3, 2^o, du Code judiciaire. Concernant l'autorisation donnée par le chef de corps, il convient également de rappeler que le chef de corps est chargé de la "direction générale et de l'organisation" de sa juridiction. L'autorisation visée pourrait donc être individuelle, comme elle pourrait être générale ou soumise à des conditions particulières (par voie de circulaire, par exemple). Cette condition laisse ainsi une très large marge de manœuvre à chaque juridiction sur l'usage (ou non) de la vidéoconférence pour siéger à l'audience. La remarque formulée par le Conseil d'État de remplacer la possibilité de la circulaire par une autorisation individuelle n'est pas suivie. Une autorisation individuelle risque d'augmenter la charge de travail du chef de corps. Par ailleurs, prévoir l'autorisation au moyen d'une circulaire permettra d'assurer une certaine uniformité dans l'application de cette décision. La circulaire pourra règlementer l'utilisation de la vidéoconférence et viser des situations concrètes, telles que:

en waarvan de informatieverplichting daardoor komt te liggen bij de advocaat), maar op een informele manier (dus via email).

Paragraaf 6

Deze ontworpen paragraaf legt de regel vast volgens dewelke het gerecht steeds in de zittingszaal zetelt, ook wanneer een of meer personen die zijn opgeroepen om te verschijnen of deelnemen, gebruik maken van videoconferentie. Daarbij worden de rechter(s) en de griffier beoogd.

Er bestaat echter een afwijking op deze regel voor zover verschillende cumulatieve voorwaarden zijn voldaan, waardoor een rechter of een griffier per videoconferentie kan zetelen.

In antwoord op de Raad van State zijn in het ontwerp twee voorwaarden opgenomen. In dit geval zal het gebruik van het videoconferentiesysteem alleen nuttig zijn als het verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak en de waarborgen biedt welke vereist worden bij het ontworpen artikel 558 van het Wetboek van Strafvordering, waarbij deze voorwaarden ten aanzien van elke van de personen afzonderlijk en *in concreto* moeten worden beoordeeld.

Het gebruik van videoconferentie moet ook worden toegestaan door de korpschef, wat de rechter betreft, en door de rechter, wat de griffier betreft. In dat laatste geval zal de toestemming van de rechter afhangen voor zover het een van de belangrijkste opdrachten van de griffier is om de magistraat bij te staan en met dat doel aanwezig te zijn op de zitting, krachtens artikel 168, eerste en derde lid, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek. Wat betreft de toestemming die door de korpschef wordt gegeven, moet er eveneens op worden gewezen dat de korpschef belast is met "de algemene leiding en de organisatie" van zijn gerecht. De beoogde toestemming zou dus evenzeer individueel als algemeen kunnen zijn of onderworpen aan bijzondere voorwaarden (bijvoorbeeld door middel van een omzendbrief). Deze voorwaarde laat elk gerecht zo een zeer grote manoeuvreerruimte voor het al dan niet gebruiken van videoconferentie om op de zitting te zetelen. De opmerking van de Raad van State om de mogelijkheid van een omzendbrief te vervangen door een individuele machtiging wordt niet gevolgd. Een individuele machtiging riskeert de werklast voor de korpschef aanzienlijk te verhogen. Bovendien laat het voorzien van een machtiging via een omzendbrief toe om een zekere eenvormigheid te garanderen in de toepassing van deze beslissing. De omzendbrief kan het gebruik van videoconferentie reglementeren en concrete situaties beogen, zoals:

— le prononcé d'un jugement si le juge doit siéger dans une autre section le même jour;

— un juge d'instruction qui doit se présenter dans une salle d'audience en dehors du palais de justice (par exemple, les salles d'audiences situées à côté de la prison de Haren).

À cet égard, il convient encore de préciser que le lieu à partir duquel le juge siège ou le greffier assiste le juge, respectivement, par vidéoconférence doit être adapté et assurer la qualité de l'audience et le respect du service public que constitue la justice de manière générale. Ce lieu doit donc être approprié, compte tenu des fonctions et des missions exercées par les magistrats et les greffiers. L'autorisation du chef de corps d'utiliser la vidéoconférence prend donc également en compte le lieu à partir duquel le juge siège ou le greffier assiste par vidéoconférence.

Enfin, l'ensemble des parties ainsi que le ministère public au procès doivent marquer leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par l'une des personnes susvisées au plus tard trois jours avant l'audience afin de permettre au tribunal de s'organiser. En l'absence de réponse positive de la part d'une partie ou du ministère public, il sera présumé que la partie refuse l'usage de la vidéoconférence par les personnes visées par le présent paragraphe, ce qui implique que le juge ou le greffier ne pourra donc pas siéger par vidéoconférence quand bien même ils y auraient été autorisés en interne. Cette présomption de refus est considérée comme garantissant plus sûrement le respect des droits des parties et souligne par ailleurs, encore une fois, non seulement que l'audience par vidéoconférence reste une option et ne constitue pas la norme, mais qu'au-delà, la possibilité pour la juridiction de siéger par vidéoconférence doit rester l'exception. La remarque du Conseil d'État sur la précision dans le projet que l'absence d'accord ne peut pas avoir d'effet sur la date prévue pour la tenue de l'audience, à défaut de quoi le consentement pourrait être vicié et être donné uniquement dans le souci de ne pas voir l'audience reportée ou, au contraire, le refus pourrait être opposé à des seules fins dilatoires, n'est pas suivie. Une telle adaptation n'est pas réalisable. Prenons l'exemple d'un juge spécialisé qui doit rester chez lui en raison d'une jambe cassée ou d'une infection qui souhaite quand même que l'audience ait lieu. Dans ce cas, il n'y a aucune garantie qu'en cas de refus, il n'y aura pas de retard supplémentaire. Néanmoins, le projet entend suivre l'avis du Conseil d'État sur le fait

— de l'uitspraak van een vonnis indien de rechter dezelfde dag in een andere afdeling moet zetelen;

— een onderzoeksrechter die aanwezig moet zijn in een zittingszaal buiten het gerechtshuis (bijvoorbeeld de zittingszalen gesitueerd naast de gevangenis van Haren).

In dit verband moet er ook op worden gewezen dat de plaats van waaruit de rechter zetelt of van waar de griffier, zijn taak van bijstand verleent, geschikt moet zijn en de waardigheid van de zitting en het respect voor de openbare dienstverlening van justitie in het algemeen moet waarborgen. De plaats moet dus aangewezen zijn, rekening houdend met de functies en opdrachten van de magistraten en griffiers. Bij het verlenen van toestemming door de korpschef om videoconferentie te gebruiken, wordt dus ook rekening gehouden met de plaats van waaruit de rechter zetelt of de griffier de zitting per videoconferentie bijwoont.

Tot slot moeten alle procespartijen en het openbaar ministerie instemmen met het gebruik van videoconferentie door een van de voornoemde personen ten laatste op de derde dag voor de zitting zodat het gerecht zichzelf kan organiseren. Indien een partij of het openbaar ministerie geen positief antwoord heeft gegeven, zal worden verondersteld dat de partij het gebruik van videoconferentie door de in deze paragraaf bedoelde personen weigert, wat betekent dat de rechter of de griffier dus niet per videoconferentie zal kunnen zetelen, ook al hadden ze daartoe intern de toestemming gekregen. Dit vermoeden van weigering wordt geacht de inachtneming van de rechten van de partijen beter te waarborgen en onderstreept overigens nogmaals niet alleen dat de zitting per videoconferentie een optie blijft en niet de norm vormt, maar ook dat de mogelijkheid voor het gerecht om per videoconferentie te zetelen de uitzondering moet blijven. De opmerking van de Raad van State betreffende de precisering in het ontwerp dat de omstandigheid dat geen instemming betuigd is geen gevolg kan hebben voor de datum die bepaald is voor het houden van de zitting, zo niet zou aan de instemming een gebrek kunnen kleven en zou de instemming enkel en alleen gegeven kunnen worden om te voorkomen dat de zitting verdaagd wordt of zou de instemming, omgekeerd, geweigerd kunnen worden met als enige bedoeling de zaak te vertragen, wordt niet gevolgd. Een dergelijke aanpassing is niet realiseerbaar. Laat ons het voorbeeld nemen van een gespecialiseerde rechter die thuis moet blijven omwille van een gebroken been of infectie maar die toch wenst dat de zitting plaats kan

de prévoir des délais afin de garantir au mieux les droits des parties.

Le Conseil d'État recommande également que le texte en projet précise les motifs ou les circonstances pouvant permettre pareille autorisation, nécessairement exceptionnels et strictement limités dès lors qu'ils visent à déroger au droit de chacun de comparaître en personne devant le juge que la loi lui assigne. Il convient de rappeler à cet égard que pour que le juge puisse siéger par vidéoconférence, il faut nécessairement l'accord de toutes les parties. En cas d'absence d'accord d'une seule partie, le juge n'aura pas la possibilité de siéger par vidéoconférence. Dans cette optique, il n'y a pas d'atteinte au droit du justiciable de comparaître physiquement devant le juge étant donné qu'il aura été dûment informé et son accord aura été demandé.

À la demande du Conseil d'État, quelques précisions sont apportées sur le déroulement de l'audience lorsque la juridiction et le greffier font tous les deux usage de la vidéoconférence. Le juge conserve le pouvoir de police d'audience, qui n'est pas modifié par l'utilisation de la vidéoconférence, par le contrôle du système de vidéoconférence ainsi que les fonctionnalités y associées. Cela signifie que le juge voit clairement toutes les parties et peut contrôler à qui il donne la parole. Il peut également être supposé que dans la plupart des cas, la possibilité pour tous les juges et greffiers de participer par vidéoconférence sera utilisée lorsque la présence d'aucune partie n'est attendue. En ce qui concerne les chambres collégiales, si un seul juge fait usage de la vidéoconférence, le président du tribunal pourra encore remplir ce rôle. Enfin, il convient de souligner que toutes les parties doivent avoir donné leur consentement pour l'utilisation par le greffier et les juges de la vidéoconférence. Elles sont donc informées du fait que l'ensemble du tribunal participe par voie numérique.

Ce paragraphe ne s'applique pas aux membres d'une cour d'assises tels que visés par l'article 119 du Code judiciaire ni aux jurés. Le président est chargé personnellement de guider les jurés dans l'exercice de leurs fonctions. Afin de lui permettre d'assurer ce rôle, il convient que le président, les assesseurs et les jurés ne puissent pas siéger ou assister à l'audience par vidéoconférence.

hebben. In dat geval is er geen enkele garantie dat in geval van weigering, er geen bijkomende vertraging zou zijn. Het ontwerp volgt echter wel het advies van de Raad van State inzake het voorzien van termijnen om de rechten van partijen beter te garanderen.

De Raad van State beveelt eveneens aan dat de ontwerp tekst de motieven of de omstandigheden preciseert die een dergelijke machtiging kunnen toelaten, noodzakelijkerwijs uitzonderlijk en strikt beperkt, aangezien ze bedoeld zijn om af te wijken van het recht van elke persoon om in persoon te verschijnen voor de rechter die de wet hem of haar toewijst. Er moet worden aan herinnerd dat opdat de rechter kan zetelen per videoconferentie, het akkoord van alle partijen er noodzakelijkerwijs moet zijn. In geval het akkoord van slechts een partij ontbreekt, zal de rechter niet per videoconferentie kunnen zetelen. In dit opzicht is er geen inbreuk op het recht van de persoon om fysiek voor de rechter te verschijnen, aangezien hij of zij naar behoren geïnformeerd is en om zijn of haar instemming is gevraagd.

Op vraag van de Raad van State worden enkele precisering aangebracht over het verloop van de zitting wanneer het gerecht en de griffier beiden gebruik maken van videoconferentie. De rechter behoudt de bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven, die niet wordt gewijzigd door het gebruik van de videoconferentie, door de controle van het videoconferentiesysteem evenals door de eraan verbonden functionaliteiten. Dit betekent dat de rechter duidelijk alle partijen ziet en dat hij kan controleren aan wie hij het woord geeft. Er kan ook worden verondersteld dat in de meeste gevallen de mogelijkheid voor de alle rechters en griffiers om per videoconferentie deel te nemen zal worden gebruikt wanneer de aanwezigheid van geen van de partijen wordt verwacht. Voor wat betreft de collegiale kamer, indien een rechter gebruik maakt van de videoconferentie, kan de voorzitter nog deze rol vervullen. Tot slot past het te onderlijnen dat alle partijen hun toestemming moeten geven voor het gebruik van videoconferentie door de griffier en de rechters. De partijen zijn dus geïnformeerd over het feit dat de gehele rechtbank op digitale wijze zal deelnemen.

Deze paragraaf is niet van toepassing op de leden van een hof van assisen, als bedoeld in artikel 119 van het Gerechtelijk wetboek of de gezworenen. De voorzitter is er persoonlijk mee belast de gezworenen bij de uitoefening van hun taak te begeleiden. Om deze rol te kunnen vervullen, is het aangewezen dat de voorzitter, de assessoren en de gezworenen niet per videoconferentie kunnen zetelen of de zitting bijwonen.

Paragraphe 7

Le paragraphe 7 de la disposition en projet règle la situation particulière de la comparution des témoins et des experts par vidéoconférence dans les cas où ils doivent être entendus. En effet, il convient d'organiser une protection particulière des témoins contre les pressions qu'ils pourraient éventuellement subir lors de leur comparution. Il est souligné que la demande de recourir à la vidéoconférence doit émaner du témoin ou de l'expert. Celle-ci ne peut pas leur être imposée par l'une des parties au procès.

Il est prévu que si un témoin ou un expert comparait par vidéoconférence, il doit se trouver dans les mêmes conditions que la comparution par vidéoconférence à huis clos, telle qu'organisée à l'article suivant du projet.

Paragraphe 8

Le huitième paragraphe de l'article 560 en projet règle les situations dans lesquelles un problème se présente au cours de la comparution par vidéoconférence.

Il est prévu que lorsque l'une des garanties que doit présenter l'audience par vidéoconférence (article 558, § 1^{er} et 2) n'est plus présente, ou que la condition relative au huis clos au moyen de la vidéoconférence (article 561, § 1^{er}) n'est plus remplie, il revient au juge de le constater, d'office ou sur indication d'une des personnes qui comparaissent à l'audience. La juridiction est alors tenue soit, de suspendre l'audience jusqu'à ce que les conditions et garanties soient de nouveau réunies et que toutes les parties soient en mesure d'exercer tous les droits qui leur sont reconnus durant une audience (participer et suivre effectivement et intégralement les débats, communiquer confidentiellement avec un avocat ou toute autre personne qui l'assiste, etc.), soit, d'ordonner la poursuite de l'audience à une date ultérieure par vidéoconférence ou en présence physique des parties et autres personnes comparantes dans la salle d'audience où la juridiction siège si les garanties et conditions ne peuvent pas être réunies dans un délai raisonnable.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, le dispositif est adapté afin de souligner que la suspension de l'audience (soit jusqu'à ce que les conditions soient de nouveau réunies, soit afin d'ajourner l'audience à une date ultérieure) est obligatoire.

Le paragraphe 8 prévoit également que lorsque les conditions sur base desquelles le juge est tenu d'apprécier

Paragraaf 7

Paragraaf 7 van de ontworpen bepaling regelt de bijzondere situatie van het verschijnen van getuigen en deskundigen per videoconferentie in zaken waarin zij moeten worden gehoord. Getuigen moeten speciaal worden beschermd tegen de druk die zij tijdens hun verschijning kunnen ondervinden. Benadrukt wordt dat het verzoek om gebruik te maken van videoconferentie afkomstig moet zijn van de getuige of de deskundige. Het kan hun niet worden opgelegd door een van de procespartijen.

Er is bepaald dat indien een getuige of deskundige per videoconferentie verschijnt, hij of zij onder dezelfde voorwaarden moet verschijnen als bij het verschijnen per videoconferentie met gesloten deuren, zoals in het volgende artikel van het ontwerp is geregeld.

Paragraaf 8

De achtste paragraaf van het ontworpen artikel 560 regelt de situaties waarin zich een probleem voordoet tijdens de videoconferentie.

Wanneer een van de waarborgen die de zitting per videoconferentie moet bieden (artikel 558, §§ 1 en 2) niet langer aanwezig is of de voorwaarde betreffende de gesloten deuren per videoconferentie (artikel 561, § 1) niet langer is vervuld, is erin voorzien dat de rechter dit ambtshalve of op aangegeven van een van de personen die op de zitting verschijnen, dient vast te stellen. Het gerecht is er dan toe gehouden om ofwel de schorsing van de zitting bevelen totdat weer aan de voorwaarden en de waarborgen is voldaan en alle partijen alle rechten kunnen uitoefenen die hun gedurende een zitting zijn toegekend (daadwerkelijk en integraal deelnemen aan en volgen van de debatten, vertrouwelijk communiceren met een advocaat of enige andere persoon die bijstand biedt enz.), ofwel, indien die waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, om de verderzetting van de zitting op een latere datum bevelen, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de partijen en andere personen die verschijnen in de zittingszaal of op de plaats waar het gerecht zetelt.

In antwoord op het advies van de Raad van State is de bepaling aangepast om te benadrukken dat de schorsing van de zitting (hetzij totdat opnieuw aan de voorwaarden is voldaan, hetzij om de zitting naar een latere datum te verdagen) verplicht is.

Paragraaf 8 bepaalt tevens dat wanneer de voorwaarden op basis waarvan de rechter de mogelijkheid

la possibilité de traiter l'affaire par vidéoconférence, ne sont plus réunies (compatibilité de la vidéoconférence avec les circonstances particulières de l'affaire ou les motifs pour lesquels le juge interdit la comparution physique et impose la vidéoconférence), celui-ci doit nécessairement ordonner la poursuite de l'audience en présence physique des parties et personnes comparantes, dans la salle d'audience.

Paragraphe 9

Ce paragraphe organise la place de l'avocat et de l'interprète.

Sur la place de l'avocat, la Cour constitutionnelle avait indiqué, dans un arrêt n° 76/2018, que la loi du 29 janvier 2016 "ne précise pas si cet avocat sera, lors des débats, tenu d'être physiquement présent dans la même salle que les membres de la juridiction appelée à trancher ou s'il pourra se trouver au même endroit que son client" (B.10.4.3). Le présent texte prévoit les trois possibilités: (1) l'avocat prend place auprès de son client; (2) l'avocat prend place auprès de la juridiction ou; (3) l'avocat et son client peuvent se trouver dans des lieux différents, autre que dans la salle dans laquelle siège la juridiction. Dans ce dernier cas, la juridiction devra confirmer que les lieux de comparution sont appropriés pour l'utilisation de la vidéoconférence. La partie et son avocat peuvent donc déterminer eux-mêmes la place de l'avocat pendant la comparution par vidéoconférence. Quel que soit l'endroit où l'avocat se trouve, il importe toutefois qu'il puisse communiquer effectivement et confidentiellement avec son client.

À la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, une correction est apportée au projet afin de préciser que l'assistance de l'avocat n'est pas obligatoire.

Sur la place de l'interprète, dans son avis n° 68261 du 13 décembre 2020 relatif à l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, le Conseil d'État souligne que "la question se pose de savoir si l'interprète doit prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou éventuellement au même que l'inculpé ou le prévenu. Eu égard au principe de légalité, il appartient au législateur d'intégrer clairement son point de vue à ce sujet dans la loi".

Le texte en projet prévoit trois possibilités, identiques à celles prévues pour l'avocat. Lorsque l'interprète se trouve dans un lieu différent de celui de la personne

moet beoordelen om de zaak per videoconferentie te behandelen, niet langer vervuld zijn (verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak of de redenen waarom hij de fysieke verschijning verbiedt en de videoconferentie oplegt), hij noodzakelijkerwijs de verderzetting van de zitting in fysieke aanwezigheid van de verschijnende partijen en personen in de zittingszaal moet bevelen.

Paragraaf 9

Deze paragraaf regelt de plaats van de advocaat en de tolk.

Over de plaats van de advocaat had het Grondwettelijk Hof in een arrest nr. 76/2018 aangegeven dat de wet van 29 januari 2016 "preciseert niet of die advocaat, tijdens de debatten, fysiek aanwezig zal moeten zijn in dezelfde zaal als de leden van het rechtcollege die uitspraak zullen moeten doen dan wel of hij zich op dezelfde plaats als zijn cliënt zal kunnen bevinden" (B.10.4.3.). De huidige tekst voorziet in drie mogelijkheden: (1) de advocaat zit samen met zijn cliënt; (2) de advocaat zit samen met het gerecht of; (3) de advocaat en zijn cliënt kunnen zich op verschillende plaatsen bevinden, anders dan in de zaal waar het gerecht zitting houdt. In het laatste geval bevestigt het gerecht dat de plaatsen van verschijning geschikt zijn voor het gebruik van videoconferentie. De partij en haar advocaat kunnen tijdens de verschijning per videoconferentie zelf bepalen waar de advocaat zich bevindt. Waar de advocaat zich ook bevindt, het is belangrijk dat hij daadwerkelijk en vertrouwelijk met zijn cliënt kan communiceren.

Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal is een correctie aangebracht in het ontwerp om te specificeren dat de bijstand van een advocaat niet verplicht is.

Over de plaats van de tolk, benadrukt de Raad van State in zijn advies nr. 68261 van 13 december 2020 met betrekking tot een voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, dat "de vraag rijst of de tolk in dezelfde kamer moet zitten als de leden van de rechtbank of mogelijk in dezelfde kamer als de verdachte of de beklaagde. Gelet op het legaliteitsbeginsel is het aan de wetgever om zijn standpunt hierover duidelijk in de wet op te nemen".

De ontwerpstekst voorziet in drie mogelijkheden, identiek aan die voor de advocaat. Wanneer de tolk zich op een andere plaats bevindt dan de persoon die hij bijstaat

qu'il assiste et du tribunal, cette assistance se fait par vidéoconférence.

Paragraphe 10

Ce paragraphe contient une délégation générale au Roi pour lui permettre de compléter les modalités liées à l'organisation et au déroulement de la vidéoconférence. Cela comprend par exemple la voie électronique visée aux paragraphes 2, alinéa 1^{er} (introduction de la demande de vidéoconférence), paragraphe 4 (communication de l'avis sur le caractère approprié de la vidéoconférence), paragraphe 5, alinéa 1^{er} (communication de l'accord à la vidéoconférence) et paragraphe 6, alinéa 3 (communication de l'accord relatif à l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou par le greffier). En réponse à l'avis du Collège des procureurs généraux, ces aspects techniques sont intégrés dans le texte-même du projet.

Par le biais de cette délégation, la procédure pourra être précisée au regard, par exemple, des évolutions technologiques dans divers aspects de la gestion de dossier par les greffes. Les modalités pratiques qui ne peuvent être prévues actuellement, en attendant que le système de vidéoconférence qui sera utilisé soit désigné, pourront ainsi être complétées au regard du système désigné et sur base des règles générales contenues dans le projet.

Par ailleurs, une délégation au Roi permettra plus facilement d'adapter la voie utilisée aux évolutions technologiques et aux fonctionnalités potentielles dont disposerait le système de vidéoconférence désigné ou qui pourraient y être ajoutées. À cet égard, il pourrait par exemple être envisagé la création d'une plateforme qui permettrait au greffe de recevoir toutes les communications de manière centralisée pour une gestion plus efficace de l'organisation de la vidéoconférence, à la fois pour la juridiction et pour les justiciables.

Paragraphe 11

Le dernier paragraphe de la disposition en projet contient une règle générale applicable à l'ensemble des communications qui émanent du greffe, à destination de la personne appelée à comparaître devant la juridiction ou à participer à l'audience. Comme c'est le cas en matière civile, ce paragraphe est inspiré de l'article 792 du Code judiciaire et prévoit un système en cascade: les communications en question auront lieu à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat s'il y en

en dan de rechtbank, wordt deze bijstand verleend per videoconferentie.

Paragraaf 10

Deze paragraaf bevat een algemene opdracht aan de Koning om het hem mogelijk te maken de nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de videoconferentie te vervolledigen. Dit omvat bijvoorbeeld de elektronische wijze bedoeld in paragraaf 2, eerste lid (indiening van het verzoek tot videoconferentie), paragraaf 4 (mededeling van het standpunt over het passend karakter van de videoconferentie), paragraaf 5, eerste lid (mededeling van de instemming met de videoconferentie) en paragraaf 6, derde lid (mededeling van de instemming betreffende het gebruik van videoconferentie door de rechter of door de griffier). In antwoord op het advies van het College van procureurs-generaal zijn deze technische aspecten in de tekst van het ontwerp zelf opgenomen.

Door middel van deze opdracht zal de procedure nader bepaald kunnen worden in het licht van bijvoorbeeld, de technologische evoluties in verschillende aspecten van het dossierbeheer door de griffies. De praktische nadere regels waarin thans niet kan worden voorzien in afwachting van de aanwijzing van het videoconferentiesysteem dat zal worden gebruikt, zullen op die manier kunnen worden vervolledigd in het licht van het aangewezen systeem en op basis van de algemene regels die in het ontwerp zijn opgenomen.

Een opdracht aan de Koning zal het overigens mogelijk maken om de gebruikte methode aan te passen aan de technologische evoluties en de mogelijke functionaliteiten waarover het aangewezen videoconferentiesysteem zou beschikken of die eraan zouden kunnen worden toegevoegd. In dat verband zou er bijvoorbeeld kunnen worden overwogen om een platform op te richten dat de griffie in staat zou stellen om alle mededelingen op gecentraliseerde wijze te ontvangen voor een doeltreffender beheer van de organisatie van de videoconferentie, zowel voor het gerecht als voor de rechtzoekenden.

Paragraaf 11

De laatste paragraaf van de ontworpen bepaling bevat een algemene regel die van toepassing is op alle communicatie die uitgaat van de griffie naar de persoon die per videoconferentie verschijnt of deelneemt op de zitting. Net als in burgerlijke zaken is deze paragraaf geïnspireerd op artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek en voorziet in een cascadesysteem: de desbetreffende communicatie gebeurt aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat indien hij er een heeft. Bij

a un. En l'absence d'avocat, elles auront lieu à l'adresse judiciaire électronique de la partie ou de la personne comparante ou participante ou, lorsque la personne est privée de sa liberté à l'adresse électronique du greffe de la prison. À défaut, les communications auront lieu à la dernière adresse électronique fournie à la juridiction. Si aucune adresse électronique n'est connue ou que la communication électronique a manifestement échoué, les personnes visées par ces notifications infructueuses devront naturellement se présenter physiquement au lieu de l'audience étant donné qu'il devra être considéré qu'aucune notification n'a alors eu lieu. Dans le cas où c'est une interdiction de comparaître physiquement qui n'aura pas pu être délivrée, le juge aura alors le choix de remettre l'audience à une date ultérieure, compte tenu du fait que le recours au paragraphe 3 de la disposition en projet suppose l'existence d'une raison pour l'interdiction de comparaître physiquement.

Il a été opté pour un mode de communication électronique dans le but d'assurer une certaine rapidité et efficacité dans les communications, et de réduire le plus possible les formalités afin de simplifier la procédure au maximum. C'est aussi pour cette raison qu'il n'est pas prévu qu'un envoi recommandé serve d'alternative en cas d'échec ou d'impossibilité de la notification électronique, dans la mesure où l'envoi recommandé ne garantirait pas suffisamment la célérité des échanges.

Il faut souligner qu'un mode de notification électronique tel que déterminé ne sera pas problématique en ce qui concerne les droits des justiciables dans la mesure où les notifications prévues ne font pas débiter de délais. Ainsi, les notifications n'ont qu'un but informatif et n'ont pas d'effets juridiques qui nécessitent que date certaine leur soit attribuée. Tous les délais sont en réalité calculés à partir de la date fixée pour l'audience, qui constitue une date clairement déterminée.

Art. 22

Les audiences à huis clos nécessitent certaines mesures spécifiques qui visent à garantir que les débats se produisent dans le respect des règles de traitement du huis clos, et plus particulièrement de la confidentialité des débats. Pour assurer cette confidentialité dans le cadre des audiences par vidéoconférence, la juridiction ne pourra autoriser l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences à huis clos qu'à certaines conditions. Il est prévu qu'en cas d'audience par vidéoconférence, la personne qui est appelée à comparaître devra confirmer qu'elle se trouve seule au lieu de l'audience, ou qu'elle est uniquement accompagnée des personnes qui y

gebreke van een advocaat gebeurt ze aan het gerechtelijk elektronisch adres van de partij of aan de verschijnende of deelnemende persoon of, wanneer de persoon van zijn vrijheid is benomen, aan het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis. Bij gebreke daarvan, aan het laatste elektronisch adres dat aan het gerecht werd verstrekt. Indien er geen elektronisch adres bekend is of indien de elektronische communicatie kennelijk niet is geslaagd, moeten de door die vruchteloze kennisgevingen beoogde personen zich uiteraard fysiek aanmelden op de zittingsplaats, aangezien moet worden beschouwd dat er dan geen kennisgeving heeft plaatsgevonden. Ingeval het een verbod om fysiek te verschijnen betreft dat niet kon worden afgegeven, kan de rechter ervoor kiezen de zitting op een latere datum te verdagen, met inachtneming van het gegeven dat het beroep op paragraaf 3 van de ontworpen bepaling het bestaan van een reden voor het bevel om niet fysiek te verschijnen veronderstelt.

Er werd gekozen voor een elektronische communicatiemethode teneinde enige snelheid en doeltreffendheid in de communicatie te waarborgen en de formaliteiten zoveel mogelijk te drukken om de procedure maximaal te vereenvoudigen. Daarom wordt ook niet bepaald dat een aangetekende zending als alternatief dienst doet ingeval de elektronische kennisgeving niet is geslaagd of onmogelijk is, aangezien aangetekende zendingen de snelheid van de uitwisselingen onvoldoende waarborgen.

Er moet worden onderlijnd dat een dergelijke methode van elektronische kennisgeving geen probleem oplevert voor wat de rechten van de rechtzoekenden betreft, aangezien de beoogde kennisgevingen geen termijnen doen lopen. Aldus strekken de kennisgevingen louter tot informatie en hebben ze geen juridische gevolgen die vereisen dat eraan een bepaalde datum wordt toegekend. Alle termijnen worden in werkelijkheid berekend op basis van de voor de zitting vastgelegde datum, die een duidelijk vastgestelde datum is.

Art. 22

Voor zittingen achter gesloten deuren zijn bepaalde specifieke maatregelen vereist met als doel te verzekeren dat de debatten plaatsvinden met inachtneming van de regels inzake behandeling met achter gesloten deuren en inzonderheid de vertrouwelijkheid van de debatten. Teneinde die vertrouwelijkheid in het kader van zittingen per videoconferentie te verzekeren, zal het gerecht het gebruik van videoconferentie voor verhoor met gesloten deuren slechts onder bepaalde voorwaarden kunnen toestaan. Er is bepaald dat bij een zitting per videoconferentie de persoon die wordt opgeroepen, moet bevestigen dat hij alleen op de plaats van het verhoor

sont autorisées, telles que, par exemple son avocat, ou toute autre personne autorisée à l'assister pendant l'audience à huis clos.

Par exception, lorsque la personne est privée de sa liberté, il est prévu qu'en cas d'audience par vidéoconférence à huis clos, un délégué du directeur de la prison confirme que la personne privée de sa liberté se trouve seule. Si cette personne est assistée d'un avocat et que celui-ci se trouve à ses côtés dans l'établissement pénitentiaire, celui-ci confirme qu'ils se trouvent seuls au moment de l'audience. Par ailleurs, si le juge l'estime nécessaire au vu des circonstances particulières de l'affaire, il pourra ordonner que la personne soit obligatoirement en présence d'un avocat si elle en dispose d'un ou, à défaut, d'un huissier de justice. Il convient de préciser que dans ces cas, il va de soi que pour confirmer que personne d'autre n'est présent au lieu où la personne est auditionnée, l'avocat ou l'huissier devront se trouver dans ce lieu-même, aux côtés de la personne auditionnée. À côté de cela, le projet permet également la présence d'autres personnes à la condition que cette présence soit autorisée par la juridiction. On vise ici à permettre, par exemple, la présence d'avocats stagiaires ou de stagiaires.

Cette disposition ne s'applique pas au ministère public.

Il convient de souligner que dans tous les cas, les garanties prévues à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, doivent être rencontrées, ainsi que les conditions fixées à l'article 560 concernant les circonstances particulières de l'affaire ou encore l'accord de la personne qui comparet ou participe à l'audience par vidéoconférence. En réponse aux remarques formulées par l'Autorité de protection des données et afin d'éviter une lecture *a contrario* de la disposition en projet, cette précision est insérée dans le projet.

Dans le cadre de cette disposition, le rôle de l'huissier de justice ou du délégué du directeur de la prison, désigné à défaut d'avocat, est très limité. Ceux-ci se limitent à confirmer le déroulement à huis clos mais n'assistent en aucun cas la personne appelée à comparaître durant l'audience. À ce titre, ils ne doivent donc recevoir aucune formation particulière. Leur rôle est d'assurer la confidentialité du huis clos.

Afin de répondre aux craintes du Collège des procureurs généraux quant au rôle de l'avocat sur le contrôle de la présence d'un tiers, il est souligné que l'avocat est soumis aux règles déontologiques. De plus, la question

is, of dat hij alleen wordt vergezeld door personen die daartoe bevoegd zijn, zoals bijvoorbeeld zijn advocaat of elke andere persoon die bevoegd is om hem bij te staan tijdens de zitting achter gesloten deuren.

Bij wijze van uitzondering wordt, wanneer de persoon van zijn vrijheid is benomen, bepaald dat tijdens een zitting per videoconferentie met gesloten deuren een gemachtigde van de directeur van de gevangenis bevestigt dat de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, alleen is. Indien deze persoon wordt bijgestaan door een advocaat en deze zich aan zijn zijde bevindt in de penitentiare inrichting, bevestigt deze dat hij alleen is op het moment van de zitting. Bovendien kan de rechter, indien hij dit nodig acht gezien de bijzondere omstandigheden van het geval, bevelen dat de persoon zich moet laten bijstaan door een advocaat, indien hij die heeft, of, bij gebreke daarvan, door een gerechtsdeurwaarder. Er moet worden vermeld dat het in deze gevallen vanzelfsprekend is dat om te bevestigen dat er niemand anders aanwezig is op de plaats waar de persoon wordt gehoord, de advocaat of de gerechtsdeurwaarder zich op deze plaats moet bevinden, naast de gehoorde persoon. Daarnaast laat het ontwerp ook de aanwezigheid van andere personen toe, mits deze aanwezigheid door de rechter is toegestaan. Het is de bedoeling om bijvoorbeeld de aanwezigheid van advocaat-stagiaires of stagiaires mogelijk te maken.

Deze bepaling is niet van toepassing op het openbaar ministerie.

Benadrukt moet worden dat in alle gevallen moet worden voldaan aan de waarborgen voorzien in artikel 558, §§ 1 en 2, evenals aan de voorwaarden vastgelegd in artikel 560 met betrekking tot de bijzondere omstandigheden van de zaak of zelfs het akkoord van de persoon die per videoconferentie op de hoorzitting verscheen of eraan deelnam. Als antwoord op de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een *a contrario* lezing van de ontwerpbeplating te voorkomen, is deze verduidelijking in het ontwerp ingevoegd.

In het kader van die bepaling is de rol van de gerechtsdeurwaarder of de gemachtigde van de directeur van gevangenis die bij gebreke van een advocaat wordt aangewezen, erg beperkt. Deze bevestigen enkel het verloop van de gesloten deuren maar staat onder geen beding de ter verschijning opgeroepen persoon bij tijdens de zitting. In dat verband hoeven zij dus geen bijzondere opleiding te krijgen. Hun taak is de vertrouwelijkheid van de gesloten deuren te waarborgen.

Teneinde te antwoorden op de vrees geuit door het College van procureurs-generaal voor wat betreft de rol van de advocaat op de controle van de aanwezigheid van de derden, wordt onderlijnd dat de advocaat

du tribunal de savoir si d'autres personnes sont présentes dans la même pièce ne concerne pas la défense de son client mais constitue une mesure organisationnelle. Enfin, la juridiction évaluera dans tous les cas si le huis clos peut faire l'objet de la vidéoconférence au vu des circonstances concrètes de l'affaire.

La juridiction doit également être attentive aux éléments qui pourraient laisser penser que la personne entendue n'est pas ou plus seule (éventuellement assistée de la personne autorisée à le faire) alors qu'elle devrait l'être. Pour ce faire, la juridiction pourra recourir à des moyens de contrôle supplémentaires, soit techniques, soit organisationnels, qui seront définis par le Roi.

En termes de coût de la présence d'un huissier de justice, pour que ces coûts soient pris en charge par l'État, il faudra nécessairement que le juge ait ordonné cette présence. Cette nécessité ne signifie toutefois nullement que le juge pourrait, au lieu d'ordonner la présence d'un huissier de justice, ordonner la présence d'un avocat dans les cas où la personne qui doit être entendue n'en dispose pas. Elle ne pourrait donc être forcée à recourir aux services d'un avocat. Inversement, une personne pour laquelle un avocat a déjà agi en cours de procédure ne pourrait pas prétendre ne pas disposer d'un avocat pour pouvoir bénéficier d'une intervention de l'huissier de justice, prise en charge par l'État, sauf si elle se trouve entre temps sans représentation.

Art. 23

Cette disposition insère un nouvel article 562 dans le Code d'instruction criminelle qui prévoit que la communication de documents entre la juridiction et les signataires se fera soit via le système de vidéoconférence, si ce système le permet, soit par la voie électronique déterminée par le Roi.

L'article en projet s'applique également sans préjudice de l'article 32^{ter} du Code judiciaire, qui prévoit que les communications, notifications et dépôts entre les tribunaux et le ministère public et les avocats, huissiers de justice et notaires peuvent se faire au moyen du système informatique de la Justice (réseau e-Box et système e-Deposit). Ainsi, en l'absence de disposition particulière, ce système informatique pourra être utilisé entre les personnes visées à l'article 32^{ter} du Code judiciaire

onderworpen is aan deontologische regels. De vraag van het gerecht om te controleren of er derden aanwezig zijn in dezelfde plaats, betreft bovendien niet de verdediging van zijn cliënt maar is een organisatorische maatregel. Tot slot evalueert het gerecht in alle gevallen of een zitting achter gesloten deuren het voorwerp kan uitmaken van een videoconferentie, rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak.

Het gerecht moet ook alert zijn op elementen die erop zouden kunnen wijzen dat de gehoorde persoon niet of niet meer alleen is (eventueel bijgestaan door de daartoe bevoegde persoon) terwijl hij of zij dat wel zou moeten zijn. Daartoe kan het gerecht gebruik maken van aanvullende controlemiddelen, hetzij van technische, hetzij van organisatorische aard, door de Koning te bepalen.

Opdat de kosten van de aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder ten laste zouden komen van de Staat, is het noodzakelijk dat de rechter die aanwezigheid heeft bevolen. Die noodzakelijkheid betekent evenwel geenszins dat de rechter, in plaats van de aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder te bevelen, de aanwezigheid van een advocaat zou kunnen bevelen indien de persoon die moet worden gehoord, niet over een beschikt. Hij kan dus niet worden gedwongen een beroep te doen op de diensten van een advocaat. Omgekeerd kan een persoon voor wie er tijdens de rechtspleging reeds een advocaat is opgetreden, niet beweren dat hij niet over een advocaat beschikt om een beroep te kunnen doen op het optreden van de gerechtsdeurwaarder, voor wie de kosten ten laste komen van de staat, tenzij hij in de tussentijd niet langer wordt vertegenwoordigd.

Art. 23

Deze bepaling voegt een nieuw artikel 562 in het Wetboek van strafvordering in, dat voorziet dat de mededeling van documenten tussen het gerecht en de ondertekenaars van de documenten zal kunnen ofwel via het videoconferentiesysteem indien dit systeem dit toelaat ofwel op de door de Koning te bepalen elektronische wijze.

Het ontworpen artikel is van toepassing onverminderd artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat alle kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen tussen de rechtbanken en het openbaar ministerie en de advocaten, gerechtsdeurwaarders en notarissen kunnen gebeuren door middel van het informaticasysteem van Justitie (e-Box-netwerk en e-Deposit-systeem). Bij ontstentenis van een bijzondere bepaling kan dat informaticasysteem aldus worden gehanteerd

dans le cadre de l'article 562 du Code d'instruction criminelle en projet.

Art. 24

Cette disposition insère un nouveau titre dans le Code d'instruction criminel qui régit l'enregistrement des audiences. Les dispositions concernant l'enregistrement des audiences en matière pénale sont donc dissociées de celles qui règlent le même objet en matière civile. Ceci a pour objectif de ne pas créer de confusion entre les deux matières qui ne sont pas soumises aux mêmes règles. Cette modification entend de la sorte répondre aux remarques soulevées par le Collège des procureurs généraux.

Art. 25

Le juge a aujourd'hui le droit d'autoriser les enregistrements d'audiences sur base de son pouvoir de maintien de l'ordre lors de l'audience. Cette disposition prévoit explicitement ce pouvoir de police d'audience. L'enregistrement sonore ou audiovisuelle, la sauvegarde, la diffusion ou autre traitement des audiences, en absence d'autorisation du juge est interdit. Une sanction pénale est associée à cette interdiction, à savoir une amende, ainsi qu'une peine d'emprisonnement ou l'une de ces peines seulement. Il faut souligner que cette interdiction s'applique non seulement au public qui assiste à l'audience, soit via l'accès à la salle d'audience, soit au moyen du système informatique désigné à cet effet, mais également aux personnes comparantes ou participantes ou toute autre personne qui n'est ni le gestionnaire du système de vidéoconférence, ni la juridiction. En effet ces deux dernières entités sont soumises au principe général prévu à l'article 558, § 2, 5°, en projet et ne peuvent enregistrer l'audience par vidéoconférence que dans les cas prévus par la loi. Il est toutefois prévu que la juridiction puisse autoriser préalablement ce type de traitement de l'audience.

À la suite de l'avis du Conseil supérieur de la Justice, il convient de préciser dans le cadre de cette disposition en projet que par les termes "la juridiction", est visé le juge qui préside la chambre devant laquelle l'audience se déroule. C'est en effet ce juge qui aura l'autorité pour autoriser ou non un enregistrement.

En réponse à l'avis du Conseil d'État concernant l'article 759/1 en projet qui déclare qu'aucun régime

tussen de in artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek beoogde personen in het kader van het ontworpen artikel 562 van het Wetboek van Strafvordering.

Art. 24

Met deze bepaling wordt een nieuwe titel ingevoegd in het Wetboek van strafvordering, die de opname van hoorzittingen regelt. De bepalingen betreffende de opname in strafzaken zijn dus onderscheiden van deze hetzelfde onderwerp regelen in het burgerlijk luik. Dit heeft tot doel geen verwarring te creëren tussen de beide materies die niet aan dezelfde regels zijn onderworpen. Deze wijziging is bedoeld om tegemoet te komen aan de opmerkingen van het College van procureurs-generaal.

Art. 25

De rechter heeft op vandaag reeds het recht om opnames van zittingen toe te staan op grond van zijn bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven. Deze bepaling voorziet uitdrukkelijk deze bevoegdheid om tijdens de zitting de orde te handhaven. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, is verboden. Aan dat verbod hangt een strafrechtelijke sanctie vast, namelijk een geldboete, alsook een gevangenisstraf of één van die straffen alleen. Er moet worden onderstreept dat dit verbod niet alleen van toepassing is op het publiek dat de zitting bijwoont, ofwel via de toegang tot de zittingszaal, ofwel door middel van een daartoe aangewezen informaticasysteem, maar ook op de verschijnende of deelnemende personen of elke andere persoon die niet de beheerder van het videoconferentiesysteem of het gerecht is. Die laatste twee entiteiten zijn immers onderworpen aan het algemene beginsel voorzien in het ontworpen artikel 558, § 2, 5°, en mogen de zitting per videoconferentie enkel opnemen in de bij wet voorziene gevallen. Er is evenwel voorzien dat het gerecht dat type van verwerking van de zitting voorafgaand kan toestaan.

In navolging van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie wordt in de context van deze ontwerpbeepaling verduidelijkt dat de term "het gerecht" verwijst naar de rechter die de kamer voorziet waarvoor de terechtzitting plaatsvindt. Het is deze rechter die bevoegd zal zijn om een opname toe te staan of te weigeren.

In antwoord op het advies van de Raad van State met betrekking tot artikel 759/1 in het ontwerp dat stelt dat

n'est prévu pour l'enregistrement à des fins journalistiques, il convient d'indiquer que cette disposition (pour le volet pénal, il s'agit désormais de l'article 565 du Code d'instruction criminelle en projet) est applicable aux enregistrements à des fins journalistiques, ce qui signifie que l'enregistrement doit avoir été préalablement autorisé par la juridiction. Rien n'est prévu car le traitement des données ne ressort pas de la responsabilité du pouvoir judiciaire.

Art. 26

Un nouvel article 566 est inséré dans le même titre. Cette disposition offre la possibilité à la juridiction devant laquelle se tient une audience publique de décider d'enregistrer les audiences publiques lorsque cet enregistrement présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives.

Sont visées par les enregistrements qui présentent un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice, des affaires qui revêtent un caractère historique d'une importance particulière. Cette disposition est inspirée de la législation française qui autorise les enregistrements de procès à caractère historique ou à des fins de recherche scientifique (article L-221 et suivants du Code de patrimoine français). Le champ d'application de cette exception couvre toute audience publique, y compris donc les audiences où il est fait usage de la vidéoconférence. Par "procès à caractère historique" peuvent, par exemple, être visés des procès liés au terrorisme dans la mesure où ils concerneraient des événements d'une importance particulière dans l'histoire de notre pays.

L'Autorité de protection des données demande que les raisons pour lesquelles l'enregistrement des audiences publiques est nécessaire et proportionné afin de constituer des archives historiques de la justice – complémentai- rement aux archives déjà existantes – afin de constituer des archives historiques de la justice soient précisées. L'enregistrement de l'audience publique à des fins de constitution d'archives historiques permettra de garder une trace précise et détaillée d'événements qui présentent une importance particulière dans l'histoire de la Belgique. Il faut noter par ailleurs qu'une disposition similaire a déjà été insérée dans l'article 258/2 du Code d'instruction criminelle à l'instar de la réglementation française, où la possibilité est également prévue d'enregistrer les procès lorsqu'il y a un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice. Un certain nombre d'affaires judiciaires célèbres ont été enregistrées en France de cette manière, telles que Barbie (1987), Touvier (1994), Papon (1998) et AZF Toulouse (2017). Il s'agit là

geen regeling is voorzien voor de journalistieke doeleinden, is het gepast aan te geven dat deze bepaling (voor het strafrechtelijk luik betreft dit het artikel 565 van het Wetboek van strafvordering, in ontwerp) dat deze bepaling van toepassing is op opnames voor journalistieke doeleinden, wat betekent dat de opname moet worden voorafgaand toegelaten door de rechtbank. Er is niets voorzien voor wat betreft de verwerking van deze gegevens aangezien dit niet de verantwoordelijkheid is van de rechterlijke orde.

Art. 26

Er wordt een nieuw artikel 566 in dezelfde titel ingevoegd. Deze bepaling geeft het gerecht waarvoor een openbare zitting wordt gehouden, de mogelijkheid te beslissen de openbare zittingen op te nemen, wanneer deze opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden.

Met opnames van belang voor het aanleggen van historische justitiearchieven worden zaken met een historisch karakter van bijzonder belang bedoeld. Deze bepaling is ontleend aan de Franse wetgeving, die opnames van een geding met historisch karakter of voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden toelaat (artikel L-221 en volgende van de Franse *Code de patrimoine*). Het toepassingsgebied van die uitzondering omvat elke openbare zitting, met inbegrip dus van de zittingen waarin gebruik wordt gemaakt van de videoconferentie. Een "geding met historisch karakter" kan bijvoorbeeld slaan op gedingen die verband houden met terrorisme, voor zover zij betrekking zouden hebben op gebeurtenissen van bijzonder belang voor onze vaderlandse geschiedenis.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verzoekt de reden aan te geven voor dewelke de opname van openbare zittingen noodzakelijk en evenredig is om historische justitiearchieven – ter aanvulling van de reeds bestaande archieven – aan te leggen. De opname van de openbare zitting met het oog op het aanleggen van historische archieven laat toe om een precies en gedetailleerd spoor te bewaren van gebeurtenissen die bijzondere belangr- ijkheid vertonen in de geschiedenis van België. Er moet tevens worden opgemerkt dat een soortgelijke bepaling al is opgenomen in artikel 258/2 van het Wetboek van strafvordering, naar het voorbeeld van de Franse regelgeving, die ook voorziet in de mogelijkheid om proces- sen op te nemen als er belang is bij het aanleggen van een historisch archief van justitie. Een aantal bekende rechtszaken werden in Frankrijk op deze manier opge- nomen, zoals de zaken Barbie (1987), Touvier (1994), Papon (1998) et AZF Toulouse (2017). Dit is echter een uitzonderlijke situatie en naast het reeds bestaande

toutefois d'une situation exceptionnelle et en plus des archives déjà existantes des documents conservés par les tribunaux du pouvoir judiciaire (en vertu de la loi du 24 juin 1955 sur les archives), l'enregistrement des procès historiquement importants est approprié car les archives ne permettent pas une analyse et une recherche historique suffisamment approfondie et facilement accessible de ces procès.

Une transcription écrite ne peut pas être assimilée à une vidéo et n'est en aucun cas pertinente pour l'aspect des objectifs pédagogiques de l'utilisation de la vidéoconférence.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données souligne que l'enregistrement à des fins éducatives n'est pas suffisamment déterminé. Le projet précise désormais que l'enregistrement à des fins éducatives pourra avoir lieu lorsque le juge estime que l'affaire qu'il traite présente un intérêt spécifique pour la transmission de connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice. Cela peut comprendre le déroulement d'une audience en générale ou d'une audience par vidéoconférence. Il pourra, par exemple, servir à enseigner l'utilisation du système de vidéoconférence à des magistrats ou des stagiaires judiciaires. En effet, des formations pour les magistrats et les greffiers sur l'utilisation du système de vidéoconférence seront nécessaires.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, il convient de préciser que l'enregistrement est nécessaire à cette fin, une transcription écrite ne pourrait être considérée comme appropriée dans ce cas. Il est notamment important que les magistrats puissent être formés sur l'utilisation de cette technologie. À cette fin, les enregistrements constitueront une source enrichissante pour cet enseignement.

Les personnes doivent marquer leur accord sur l'enregistrement. Elles ne disposent pas d'un droit de veto quant à la décision d'enregistrer l'audience. En revanche, il est possible d'éditer les images enregistrées a posteriori et d'utiliser des techniques de floutage pour rendre les personnes méconnaissables ou de déformer les enregistrements audios lorsque ceci est demandé. Si ces techniques n'ont pas été appliquées ou l'ont été de manière inadéquate, une personne peut s'adresser au gestionnaire en tant que responsable du traitement de la protection des données pour y remédier. Le dispositif précise également que chaque personne peut retirer son consentement à tout moment au cours de l'audience. Cette modification répond à une remarque de l'Autorité de protection des données.

archief van documenten die door de rechtbanken van de rechterlijke macht worden bewaard (krachtens wet van 24 juni 1955 op de archieven), is de opname van historisch belangrijke processen aangewezen omdat de archieven onvoldoende diepgaande en gemakkelijk toegankelijke historische analyse en onderzoek van deze processen mogelijk maken.

Een schriftelijke weergave kan niet worden gelijkgesteld aan beeldmateriaal en is op geen enkele manier relevant voor de pedagogische doelstellingen van het gebruik van videoconferentie.

De Gegevensbeschermingsautoriteit onderlijnt in haar advies dat de opname om educatieve doeleinden niet voldoende is bepaald. In het ontwerp wordt nu gespecificeerd dat opname voor educatieve doeleinden kan plaatsvinden wanneer de rechter van mening is dat de zaak die hij behandelt van specifiek belang is voor de overdracht van kennis op het gebied van recht of over de werking van justitie. Dit kan het verloop van de zitting in het algemeen omvatten of een zitting via videoconferentie. Het kan bijvoorbeeld gaan om het aanleren van het gebruik van het videoconferentiesysteem aan magistraten of gerechtelijke stagiairs. Magistraten en griffiers moeten immers een opleiding krijgen in het gebruik van het videoconferentiesysteem.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet nader worden omschreven dat de opname noodzakelijk is voor dit doel en dat een schriftelijke weergave in dit geval niet als passend kan worden beschouwd. Het is met name belangrijk dat magistraten worden opgeleid in het gebruik van deze technologie. Hiertoe zullen opnames een verrijkende bron zijn voor deze opleiding.

De personen moeten hun instemming geven over de opname. Ze hebben geen vetorecht voor wat betreft de opname van de zitting. Het is daarentegen wel mogelijk om de opgenomen beelden achteraf te bewerken en met behulp van vervagingstechnieken personen onherkenbaar te maken of audio-opnames te vervormen wanneer hierom wordt verzocht. Indien deze technieken niet of onvoldoende werden toegepast kan een persoon zich wenden tot de beheerder als verwerkingsverantwoordelijke inzake gegevensbescherming teneinde hieraan te remediëren. De bepaling stelt ook dat elke persoon zijn toestemming op elk moment tijdens de zitting kan intrekken. Deze wijziging komt tegemoet aan een opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Il convient également de noter que cette disposition s'applique sans préjudice de l'article 258/2 du Code d'instruction criminelle qui prévoit aussi la possibilité d'enregistrer certaines audiences. Cette dernière disposition constitue néanmoins la *lex specialis*, s'appliquant aux audiences devant une cour d'assises.

Il est précisé que le juge peut à tout moment suspendre ou mettre fin à l'enregistrement, et ce dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.

Selon l'Autorité de protection des données, le caractère exceptionnel ne ressort pas clairement du projet. Dès lors, cette précision est explicitement insérée dans le projet.

Toujours en réponse aux considérations de l'Autorité de protection des données, le projet précise la garantie de l'enregistrement à partir de points fixes. En effet, l'enregistrement se fera en principe par le système de vidéoconférence utilisé au sein du tribunal. Il s'agit donc en principe d'un affichage statique. Cette précision s'inspire de l'article 221-1 du Code du patrimoine français et a pour objectif d'éviter que l'audience ne soit transformée en spectacle.

Enfin, le projet précise également l'objet de (enregistrement sonore et audiovisuel) ainsi que les catégories de personnes pouvant faire l'objet d'un enregistrement. Toutes les personnes qui participent ou comparaissent, les personnes qui siègent, les greffiers ainsi que le public présent dans la salle d'audience peuvent faire l'objet d'un enregistrement. En réponse à la remarque de l'Autorité de protection des données, il convient d'indiquer qu'il est difficile d'exclure l'enregistrement des images ou du son provenant du public. Une caméra est également tournée en direction du public afin que les participants reçoivent un contexte suffisant de la salle d'audience et aient une vue d'ensemble complète de toutes les parties et de leurs avocats. Techniquement, il n'est pas possible d'exclure le public de l'image. Le public sera informé de l'enregistrement au préalable afin que les personnes présentes puissent se déplacer si nécessaire. Par ailleurs, l'enregistrement à partir de points fixes permettra également de réduire l'impact de l'enregistrement sur les personnes autres que les personnes devant être entendues.

Le support numérique avec l'enregistrement complet sera versé au dossier pénal après la conclusion des débats. Le support numérique avec l'enregistrement de l'audience par vidéoconférence sera versé dans le dossier et conservé dans le système de vidéoconférence visé à

Er moet ook worden opgemerkt dat deze bepaling van toepassing is onverminderd artikel 258/2 van het Wetboek van strafvordering, dat ook voorziet in de mogelijkheid om bepaalde zittingen op te nemen. Deze laatste bepaling vormt echter de *lex specialis*, die van toepassing is op zittingen voor een hof van assisen.

Er wordt bepaald dat de rechter de opname te allen tijde kan schorsen of beëindigen, dit in uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde van de terechtzitting.

Volgens de Gegevensbeschermingsautoriteit blijkt het uitzonderlijke karakter niet duidelijk uit het ontwerp. Deze verduidelijking is daarom expliciet in het ontwerp opgenomen.

Nog steeds in antwoord op de overwegingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit preciseert het ontwerp de garantie dat de opname vanaf vaste punten zal plaatsvinden. In principe wordt de opname gemaakt via het videoconferentiesysteem dat binnen de rechtbank wordt gebruikt. In principe gaat het dus om een statische weergave. Deze verduidelijking is geïnspireerd op artikel 221-1 van de Franse *Code du patrimoine* en is bedoeld om te voorkomen dat de zitting in een spektakel verandert.

Ten slotte specificeert het ontwerp ook het doel van (geluids- en audiovisuele) opnames en de categorieën van personen die mogen worden opgenomen. Alle personen die deelnemen of verschijnen, de personen die zetelen, de griffiers evenals het publiek aanwezig in de rechtszaal, mogen worden opgenomen. In antwoord op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden opgemerkt dat het moeilijk is om het opnemen van beeld of geluid van het publiek moeilijk uit te sluiten is. Een camera wordt eveneens op het publiek gericht zodat deelnemers voldoende context van de rechtszaal meekrijgen en een volledig overzicht hebben van alle partijen en hun raadslieden. Technisch is het niet mogelijk om het publiek weg te filteren uit dit beeld. Het publiek wordt op voorhand op de hoogte gesteld van de opname, zodat de aanwezigen zich zo nodig kunnen verplaatsen. Opnemen vanaf vaste punten zal ook de impact van de opname verminderen op andere mensen dan degenen die gehoord moeten worden.

De digitale drager met de volledige opname wordt na de sluiting van de debatten bij het strafdossier gevoegd. De digitale drager met de opname van de zitting via videoconferentie zal bij het dossier worden gevoegd en bewaard in het videoconferentiesysteem voorzien in

l'article 556, § 1^{er}, 2^o. Il reviendra au Roi de déterminer les règles relatives à la conservation.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, il peut être souligné qu'étant donné que tous les documents conservés par les juridictions de l'ordre judiciaire sont inclus dans les archives de l'état dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi du 24 juin 1955 (loi dite des archives), la captation sonore ou audiovisuelle, qui est jointe au dossier pénal, entrera également dans le champ d'application de cette loi.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données remarque que le responsable du traitement n'est pas désigné. Sur ce point, il convient d'indiquer que l'article 556 en projet stipule expressément que le système de vidéoconférence permet l'enregistrement d'une audience conformément aux articles 558 (publicité de l'audience) et 566 en projet. Lu ensemble avec l'article 567, § 2, en projet, qui détermine la responsabilité du gestionnaire, il peut être confirmé que le gestionnaire tel que visé dans l'article 567 est également responsable du traitement des enregistrements réalisés au moyen du système de vidéoconférence. Ceci est précisé dans le dispositif.

Le projet règle également la question du traitement et de la consultation aux enregistrements. Tant l'article 6.2 RGPD que l'article 18 de la directive 2016/680 autorise les États membres à prévoir que les personnes dont les données sont traitées dans un dossier judiciaire exercent leurs droits selon les modalités du Code d'instruction criminelle. Il convient encore de préciser que l'enregistrement ne peut être utilisé que pour les finalités précisées dans le projet, à savoir la constitution d'archives historiques et des fins éducatives.

Enfin, la disposition en projet ne prévoit pas que l'enregistrement obtenu de manière illégale ne peut servir en tant que moyen de preuve. En effet, le traitement de la preuve obtenue irrégulièrement reste soumis à l'article 32 du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Art. 27

Afin de répondre aux critiques soulevées par le Collège des procureurs généraux qui souhaite l'implémentation d'une vision globale dans une loi générique distincte concernant la responsabilité du traitement, il n'est plus renvoyé au chapitre sur la vidéoconférence en matière civile quant aux dispositions relatives à la protection des données. Ces dispositions sont rassemblées dans un chapitre distinct dans le Code d'instruction criminelle,

artikel 556, § 1, 2^o. Het is aan de Koning om de regels inzake de bewaring te bepalen.

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit kan worden onderlijnd dat vermits alle door de rechtbanken van de rechterlijke macht bewaarde documenten in het Rijksarchief worden opgenomen volgens de voorwaarden en modaliteiten vastgesteld door de wet van 24 juni 1955 (de zgn. Archiefwet), ook de geluidsopname of audiovisuele opname, die bij het strafdossier wordt gevoegd, onder de toepassing van die wet zal vallen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit merkt op dat de verwerkingsverantwoordelijke niet is aangeduid. Op dit punt wordt opgemerkt dat artikel 556 in het ontwerp uitdrukkelijk bepaalt dat het videoconferentiesysteem de opname van een zitting mogelijk maakt conform de artikelen 558 (openbaarheid van de zitting) en 566 in het ontwerp. Samen gelezen met artikel 567, § 2, in het ontwerp, dat de verantwoordelijkheid van de beheerder bepaalt, kan worden bevestigd dat de beheerder bedoeld in artikel 567 tevens verantwoordelijk is voor de verwerking van opnames gemaakt door middel van het videoconferentiesysteem. Dit wordt gepreciseerd in de tekst.

Het ontwerp regelt ook de vraag betreffende de verwerking en de raadpleging van de opnames. Zowel artikel 6, lid 2, van de GDPR als artikel 18 van Richtlijn 2016/680 staan de lidstaten toe te bepalen dat personen van wie de gegevens in een gerechtelijk dossier worden verwerkt, hun rechten uitoefenen overeenkomstig het Wetboek van strafvordering. Er moet ook worden gepreciseerd dat de opname alleen mag worden gebruikt voor de doeleinden die in het ontwerp zijn gespecificeerd, namelijk het creëren van historische archieven en educatieve doeleinden.

De ontwerpbevestiging voorziet niet dat de onrechtmatig verkregen opname niet in het kader van een zitting per videoconferentie nadien als bewijsmiddel kan dienen. De behandeling van onregelmatig verkregen bewijs blijft immers onderworpen aan artikel 32 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering.

Art. 27

Om te antwoorden op de kritiek van het College van Procureurs-Generaal dat de implementatie van een globale visie wil in een aparte generieke wet over de verwerkingsverantwoordelijkheid, wordt niet meer verwezen naar het hoofdstuk over videoconferentie in burgerlijke zaken voor wat betreft de bepalingen met betrekking tot gegevensbescherming. Deze bepalingen zijn samengebracht in een apart hoofdstuk in het Wetboek

dans l'attente de l'adoption de cette vision globale, qui n'est pas actuellement possible aujourd'hui. De cette façon, les aspects techniques et de protection des données sont clairement séparés de la procédure pénale à proprement parler.

Art. 28

Cette disposition insère dans le nouveau titre précité, inséré dans le Code d'instruction criminelle, un article 567. Ce nouvel article vise à satisfaire les exigences européennes et nationales en matière de protection des données.

Paragraphe 1^{er}

Le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence (ci-après dénommé "le gestionnaire") visé par l'article 782, § 6, du Code judiciaire, ci-après dénommé "le gestionnaire" gère le système de vidéoconférence. En réponse à l'avis du Conseil d'État, la dénomination complète du gestionnaire est reprise dans cette disposition.

Ce paragraphe règle la qualité dans laquelle chaque représentant du comité de gestion siège (en tant que membre avec voix délibérative, avec voix consultative ou en tant qu'observateur).

Paragraphe 2

Ce paragraphe énumère les missions du gestionnaire au regard du système de vidéoconférence et de l'enregistrement des audiences.

Paragraphe 3

Le paragraphe 3 règle la responsabilité du traitement. Il dispose que les entités représentées au sein du gestionnaire agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence de la Justice, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 26, 8°, et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Dans ce même paragraphe, un alinéa 3 prévoit que les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur. Cela s'applique à l'Institut de Formation Judiciaire (IFJ) et à la cellule stratégique du

van strafvordering, in afwachting van de vaststelling van deze globale visie, wat momenteel niet mogelijk is. Op deze manier worden de technische aspecten en de gegevensbeschermingsaspecten duidelijk gescheiden van de strafprocedure zelf.

Art. 28

Deze bepaling voegt in de voornoemde nieuwe titel, die in het Wetboek van strafvordering wordt ingevoegd, een artikel 567 in. Dit nieuwe artikel beoogt tegemoet te komen aan de Europese en nationale vereisten op het vlak van gegevensbescherming.

Paragraaf 1

Het beheerscomité van het Centraal register van de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem (hierna "de beheerder" genoemd) bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, hierna "de beheerder" genoemd beheert het videoconferentiesysteem. In antwoord op het advies van de Raad van State is in deze bepaling de volledige naam van de beheerder opgenomen.

Deze paragraaf regelt de hoedanigheid waarin elke vertegenwoordiger in het beheerscomité zetelt (als volwaardig stemgerechtigd lid, met raadgevende stem of als waarnemer).

Paragraaf 2

Deze paragraaf vermeldt de missies van de beheerder met betrekking tot het videoconferentiesysteem en de opname van hoorzittingen.

Paragraaf 3

Paragraaf 3 regelt de verwerkingsverantwoordelijkheid. Er wordt bepaald dat de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten met betrekking tot het videoconferentiesysteem van Justitie optreden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26, 8°, en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

In dezelfde paragraaf voorziet een derde lid dat de entiteiten bedoeld in het eerste lid géén verwerkingsverantwoordelijkheid dragen in die aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer. Dit geldt voor het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) en voor de beleidscel

ministre de la Justice, dont le représentant siège comme observateur dans toutes les matières, et au SPF Justice, là où les représentants qu'il mandate siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Par ailleurs, afin de garantir un traitement de données sécurisé et limité au cadre légal applicable, plusieurs mesures de sécurisation existent. Premièrement, le Roi devra faire appel à des sous-traitants qui présentent des garanties suffisantes en termes de confidentialité et de sécurité et assurent les mesures techniques et de sécurité nécessaires, conformément à l'article 53 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Deuxièmement, il est prévu que toute personne participant au traitement des données visées au paragraphe 4 ou qui en a connaissance est tenu d'en respecter la confidentialité, sous peine de sanction pénale. Le caractère public ou non de l'audience est sans incidence sur cette règle.

Paragraphe 4

Les données visées sont non seulement les données d'identité qui peuvent être partagées lors de l'audience par vidéoconférence, mais également les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence, l'image et la voix, les données relatives à l'audience (par exemple, le lieu et la date) et le numéro d'identification du dossier qui y est traité ainsi que toutes autres données (y compris celles à caractère personnel) communiquées à l'audience. Pour ces dernières, il est prévu que le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les données susceptibles d'être traitées lors de l'utilisation de la vidéoconférence. Il s'agira non seulement de préciser quelles sont les métadonnées visées au point 2° et qui sont impossibles à déterminer dans le cadre du présent projet avant que le système de vidéoconférence qui sera concrètement utilisé ne soit déterminé, mais également de préciser (même de manière non nécessairement exhaustive), par exemple, le type ou les catégories de données qui peuvent être traitées au titre du point 4°, c'est-à-dire les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience. Peuvent être visés par ce point, par exemple, les rapports médicaux ou psychologiques ou toute autre donnée susceptible d'être traitée au cours d'une audience.

van de minister van Justitie, wiens vertegenwoordiger in alle aangelegenheden zetelt als waarnemer, en voor de FOD Justitie, daar waar de door hun gemandateerde vertegenwoordigers als waarnemer zetelen in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

Ter waarborging van een beveiligde gegevensverwerking die beperkt is tot het toepasselijke wettelijke kader, bestaan er overigens verscheidene beveiligingsmaatregelen. Ten eerste zal de Koning beroep moeten doen op verwerkers die afdoende waarborgen bieden met betrekking tot vertrouwelijkheid en veiligheid en die de noodzakelijke technische en beveiligingsmaatregelen verzekeren, overeenkomstig artikel 53 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Ten tweede is bepaald dat elkeen die deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, of die daarvan kennis heeft, gehouden is om het vertrouwelijke karakter ervan te respecteren, op straffe van strafrechtelijke sancties. Het al dan niet openbare karakter van de zitting heeft geen invloed op die regel.

Paragraaf 4

De bedoelde gegevens zijn niet alleen de identiteitsgegevens die tijdens de zitting per videoconferentie kunnen worden gedeeld, maar ook de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem, de afbeelding en de stem, de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld alsook alle andere gegevens (met inbegrip van de persoonsgegevens), meegedeeld tijdens de zitting. Wat die laatste betreft, is erin voorzien dat de Koning, na advies van de beheerder en, het College van het openbaar ministerie, verduidelijkt welke gegevens kunnen worden verwerkt bij gebruikmaking van de videoconferentie. Het komt er niet alleen op aan te verduidelijken welke de metagegevens zijn die beoogd worden in punt 2° en die in het kader van dit ontwerp onmogelijk te bepalen zijn zolang het concreet gebruikte videoconferentiesysteem niet is vastgesteld, maar ook te verduidelijken (zij het niet noodzakelijk op exhaustieve wijze), bijvoorbeeld, welk type of categorieën van gegevens kunnen worden verwerkt in de zin van punt 4°, dat wil zeggen de gegevens (met inbegrip van de persoonsgegevens), meegedeeld in de loop van de zitting. Onder dat punt kunnen bijvoorbeeld de psychologische of medische verslagen vallen, of enig ander gegeven dat kan worden verwerkt in de loop van een zitting.

En réponse à l'avis rendu par l'Autorité de protection des données, il est souligné que le lieu de naissance est nécessaire pour assurer une identification complète de la personne concernée. Par ailleurs, cette donnée fait partie intégrante des données contenues sur une carte d'identité électronique. Toute connexion au système de vidéoconférence à l'aide d'une telle carte d'identité impliquera donc nécessairement le traitement de cette donnée. Pour le numéro de registre national, celui-ci n'est pas public et a donc un caractère secret et constitue dès lors un des éléments d'identification des personnes concernées, avec les autres données d'identification. Ces données sont donc maintenues dans le projet.

Pour les membres de l'ordre judiciaire, les données sont limitées à leur nom et la capacité avec laquelle ils participent à l'audience au moyen de la vidéoconférence.

L'Autorité de protection des données recommande également de viser les "catégories de données" au lieu des "données". La délégation au Roi doit être définie en des termes suffisamment précis. Le projet détermine dans la loi les finalités du traitement, les catégories de personnes traitées, les catégories de données traitées, la durée de conservation et le responsable de traitement et est donc conforme à la jurisprudence constante du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données. Le Roi ne fait que préciser ces modalités.

En réponse à l'avis 72.861/1-2 du 24 mars 2023 du Conseil d'État, il n'est cependant plus fait référence à l'avis de l'Autorité de protection des données lorsque le projet habilite le Roi à adopter des mesures d'exécution, telles que la détermination des données traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence. Comme le souligne le Conseil d'État, cette mention est inutile puisque "l'obligation de consulter l'Autorité de protection des données lors de l'adoption d'un arrêté royal qui se rapporte à un traitement de données à caractère personnel résulte cependant déjà de l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) (ci-après: "le RGPD"), lu seul ou en combinaison avec l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Cette obligation découle en l'occurrence aussi de l'article 28, paragraphe 2, de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données

In antwoord op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt onderlijnd dat de geboorteplaats noodzakelijk is om een volledige identificatie van de betrokken persoon te verzekeren. Bovendien maakt dit gegeven integraal deel uit van de gegevens op een elektronische identiteitskaart. Elke verbinding met het videoconferentiesysteem met behulp van een dergelijke identiteitskaart brengt dus noodzakelijkerwijs de verwerking van deze gegevens met zich mee. Voor wat betreft het rijksregisternummer, dit is niet publiek en heeft dus een geheim karakter en is dus een van de elementen die worden gebruikt om betrokkenen te identificeren, samen met andere identificatiegegevens. Deze gegevens worden aldus in het ontwerp behouden.

Voor leden van de rechterlijke macht beperken de gegevens zich tot hun naam en de hoedanigheid waarmee zij door middel van videoconferentie deelnemen aan de zitting.

De gegevensbeschermingsautoriteit beveelt ook aan te verwijzen naar "categorieën van gegevens" in plaats van naar "gegevens". De machtiging aan de Koning moet voldoende nauwkeurig worden omschreven. Het ontwerp legt de doeleinden van de verwerking, de categorieën van verwerkte personen, de categorieën van verwerkte gegevens, de bewaartermijn en de verantwoordelijke wettelijk vast en is aldus conform de vaste rechtspraak van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Koning preciseert enkel deze modaliteiten.

In antwoord op advies 72.861/1-2 van 24 maart 2023 van de Raad van State wordt echter niet langer verwezen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wanneer het ontwerp de Koning de bevoegdheid verleent om uitvoeringsmaatregelen vast te stellen, zoals het bepalen van de gegevens die worden verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem. Zoals de Raad van State opmerkt, is het niet nodig dit te vermelden aangezien "de verplichting om de Gegevensbeschermingsautoriteit te raadplegen bij het vaststellen van een koninklijk besluit dat betrekking heeft op een verwerking van persoonsgegevens vloeit echter al voort uit artikel 36, paragraaf 4, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna: "AVG"), op zichzelf beschouwd of gelezen in samenhang met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Die verplichting vloeit in voorkomend geval ook voort uit artikel 28, lid 2, van richtlijn (EU) 2016/680 van het

à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision cadre 2008/977/JAI du Conseil.”.

Paragraphe 5

Les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, sont conservées jusqu'à épuisement des voies de recours ordinaires à des fins de contrôle de la présence d'une personne à l'audience, de preuve de la comparution et à des fins statistiques dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation. En réponse à l'avis du Conseil d'État, le projet apporte des précisions quant aux voies de recours visées.

En réponse à l'avis de l'Autorité de protection des données, les finalités de contrôle et de preuve de l'enregistrement des données sont explicitées. La finalité de contrôle et la conservation de données à cette fin pourront permettre d'effectuer un contrôle ultérieur de la participation effective à l'audience par vidéoconférence par exemple lorsqu'il y a une suspicion de fraude à l'identité ou encore lorsqu'il se produit une panne du système de vidéoconférence ou un problème technique qui pourrait affecter les droits de la défense de la personne qui comparet et que celle-ci ne parviendrait pas à déclarer immédiatement lors de l'audience. Il pourrait s'avérer nécessaire dans ces cas-là d'opérer certaines vérifications sur base des données conservées en vertu du paragraphe 4.

Étant donné que le contrôle visuel qu'un greffier peut exercer lors d'une audience physique ne peut être entièrement garanti dans un environnement numérique, les données de connexion nécessaires doivent être conservées concernant la manière dont une partie a participé à une audience numérique. Les constatations qu'un greffier doit prendre peuvent également être influencées par certains problèmes techniques. En ce sens, les données de connexion de chaque participant doivent être conservées afin que, dans le cadre de la procédure de recours, il soit possible de déterminer également sur la base de données techniques si les garanties procédurales introduites par la loi, concernant l'utilisation de la vidéoconférence par un partie ont été respectées et si un appel ou une opposition pour cette raison doit être accordé. En ce sens, l'enregistrement est nécessaire et proportionné afin de prouver et d'exercer un contrôle si une personne a effectivement été en

Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.”.

Paragraaf 5

De gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1^o en 2^o, worden bewaard tot uitputting van de gewone rechtsmiddelen om de aanwezigheid van een persoon op de zitting te controleren, de verschijning te bewijzen en voor statistische doeleinden, met het oog op de evaluatie van het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan. In antwoord op het advies van de Raad van State geeft het ontwerp details over de beroepsmogelijkheden die er onder vallen.

In antwoord op het advies van de gegevensbeschermingsautoriteit wordt het doel van de gegevensregistratie uitgelegd in termen van controle en bewijs. Het doel van de controle en het bewaren van gegevens voor dit doel kan het mogelijk maken om achteraf een controle uit te voeren op de daadwerkelijke deelname aan de zitting via videoconferentie, bijvoorbeeld wanneer er een vermoeden bestaat van identiteitsfraude of zelfs wanneer er sprake is van panne van het videoconferentiesysteem of een technisch probleem dat de rechten van verdediging van de verschijnende persoon zou kunnen aantasten en dat hij of zij niet onmiddellijk tijdens de hoorzitting kan melden. In deze gevallen kan het nodig zijn bepaalde controles uit te voeren op basis van de gegevens die op grond van paragraaf 4 zijn bewaard.

Aangezien de visuele controle die een griffier kan uitoefenen in een fysieke zitting niet volledig kan worden gegarandeerd in een digitale omgeving dienen de nodige loggegevens te worden bewaard omtrent de wijze waarop een partij heeft deelgenomen aan een digitale zitting. De vaststellingen die een griffier dient te verrichten kunnen immers ook beïnvloed worden door bepaalde technische problemen. In die zin moeten de loggegevens van elke deelnemer worden bewaard, zodat in het kader van de beroepsprocedure ook aan de hand van technische gegevens kan worden bepaald of de procedurele garanties die de wet invoert rond het gebruik van videoconferentie door een partij werden nageleefd en of een eventueel hoger beroep of een verzet om die reden moet worden ingewilligd. In die zin is de registratie noodzakelijk en proportioneel om het bewijs te kunnen leveren en controle te kunnen uitoefenen dat een persoon daadwerkelijk heeft kunnen deelnemen aan

mesure de participer de manière efficace à l'audience numérique, et à la procédure et de suivre les débats de manière effective et complète, sans entraves techniques.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données rappelle "que le principe de minimisation des données requiert que seules les catégories de données pertinentes, adéquates et limitées à ce qui est nécessaire pour atteindre la finalité poursuivie peuvent être traitées". À cette fin, le projet est adapté pour que ne soient conservés que les données nécessaires à la connexion au système de vidéoconférence, à savoir les données relatives à l'identification des personnes physiques et les métadonnées. Cette modification permet de répondre au principe de minimisation des données. L'identification requiert un ensemble de données, qui recoupées sont seules à assurer de manière certaine l'identification des personnes concernées.

En ce qui concerne la finalité relative à la réalisation de statistique, le projet précise que l'objectif de cette finalité est l'évaluation du système de vidéoconférence ainsi que son utilisation et ce afin que cette finalité soit suffisamment déterminée. Ces données permettront par exemple de comparer la participation à une audience avec une présence physique à celle par vidéoconférence. Cette disposition répond ainsi également à la remarque soulevée par l'Autorité de protection des données.

En ce qui concerne la durée de conservation des données à des fins de statistiques, l'avis de l'Autorité de protection des données est suivi afin de préciser que la durée de conservation est fixée à 5 ans.

L'Autorité de protection des données rappelle que le traitement à des fins statistiques doit se faire sur base de données anonymisées sauf si cela ne permet pas d'atteindre la finalité poursuivie. Le traitement ultérieur à des fins statistiques est autorisé par l'art. 4.4 de la directive 2016/680 pour ce qui concernent les données pénales et l'article 5.1, b), pour ce qui concerne les données civiles pour autant que la loi prévoit des garanties appropriées. Le gestionnaire devra donc respecter les garanties prévues par les articles 188 et suivantes de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel lors de l'établissement de statistiques relatives à la vidéo conférence (anonymisation ou pseudonymisation des données). Une fois les données anonymisées ou pseudonymisées, le délai de conservation n'est plus applicable.

de digitale zitting en de rechtspleging op een effectieve wijze en de debatten effectief en integraal heeft kunnen volgen, zonder technische belemmeringen.

In haar advies herinnert de Gegevensbeschermingsautoriteit eraan "dat het beginsel van gegevensminimalisatie vereist dat alleen categorieën gegevens kunnen worden verwerkt die relevant en adequaat zijn en beperkt zijn tot wat nodig is om het beoogde doel te bereiken". Daartoe wordt het project zo aangepast dat alleen de gegevens bewaard blijven die nodig zijn voor de verbinding met het videoconferentiesysteem, namelijk gegevens met betrekking tot de identificatie van natuurlijke personen en metadata. Deze aanpassing maakt het mogelijk om aan het principe van dataminimalisatie te voldoen. De identificatie vereist een geheel van gegevens die, na een onderlinge vergelijking, de enige manier zijn om ervoor te zorgen dat de betrokkenen met zekerheid kunnen worden geïdentificeerd.

Wat het doel met betrekking tot de verwezenlijking van statistieken betreft, specificeert het ontwerp dat het doel van deze finaliteit de evaluatie van het videoconferentiesysteem is, evenals het gebruik ervan, zodat deze finaliteit voldoende wordt bepaald. Deze gegevens zullen het bijvoorbeeld mogelijk maken om deelname aan een hoorzitting met fysieke aanwezigheid te vergelijken met die via videoconferentie. Deze bepaling beantwoordt dus ook aan de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Met betrekking tot de bewaartermijn van gegevens voor statistische doeleinden wordt het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit gevolgd om te specificeren dat de bewaartermijn van de gegevens wordt vastgesteld op 5 jaar.

De gegevensbeschermingsautoriteit wijst erop dat verwerkingen voor statistische doeleinden moeten plaatsvinden op basis van geanonimiseerde gegevens, tenzij daarmee het beoogde doel niet wordt bereikt. De verdere verwerking met het oog op statistische doeleinden is toegelaten door artikel 4.4 van de richtlijn 2016/680 voor wat betreft de strafrechtelijke gegevens en artikel 5.1, b), voor wat betreft de burgerlijke gegevens voor zover de wet de gepaste garanties voorziet. De beheerder moet dus de garanties respecteren die voorzien zijn in de artikelen 188 en volgende van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens bij het opstellen van statistische gegevens met betrekking tot de videoconferentie (anonimisering of pseudonisering van de gegevens). Eens de gegevens geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn, is de bewaartermijn niet meer van toepassing.

L'accès aux métadonnées visé à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé que, d'une part, au gestionnaire, pour l'exécution des missions légales visées au § 2, alinéa 1^{er}, et, d'autre part, aux parties comparaisant par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Section 2

Modification de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait

Art. 29

En réponse à l'avis du Conseil d'État, la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait est modifiée afin de clarifier l'application du projet en matière de protection de jeunesse. Compte tenu de l'article 62 de ladite loi, c'est le droit de la procédure pénale qui s'applique la plupart du temps. Les audiences de cabinet, qui sont courantes en matière de protection de la jeunesse et durant lesquelles des décisions sont prises lors de la procédure préparatoire, ne sont toutefois pas assimilables aux audiences visées à l'article 560, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle (l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé). Le Conseil d'État précise qu'il convient donc de clarifier l'applicabilité de la réglementation sur la visioconférence aux dossiers de protection de la jeunesse. Tel est l'objectif de cette insertion; dans les matières de protection de la jeunesse, l'article 560, § 1^{er}, peut s'appliquer aux audiences de cabinet.

En réponse à l'avis du Conseil d'État, il peut également être confirmé que les dispositions en projet doivent être interprétées comme des dispositions générales qui ne visent pas à porter atteinte aux dispositions particulières en matière de vidéoconférence arrêtées par ou en vertu du décret du 15 février 2019.

Toegang tot de metagegevens bedoeld in het eerste lid, is slechts toegestaan aan, enerzijds, de beheerder, voor de uitvoering van de in § 2, eerste lid, bedoelde wettelijke opdrachten, en anderzijds, de per videoconferentie verschijnende partijen, elk voor wat hen aanbelangt.

Afdeling 2

Wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade

Art. 29

In antwoord op het advies van de Raad van State, wordt de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade teneinde de toepassing van het ontwerp in jeugdbeschermingszaken te verduidelijken. Rekening houdend met artikel 62 van voornoemde wet, is veelal het strafprocesrecht van toepassing. De kabinetszittingen, die gebruikelijk zijn in jeugdbeschermingszaken en waar beslissingen worden genomen tijdens de voorbereidende rechtspleging, zijn evenwel niet onder te brengen bij de in het ontworpen artikel 560, § 1, van het Wetboek van strafvordering vermelde zittingen (de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting die enkel gewijd is aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak). De Raad van State stelt dat het derhalve aanbeveling verdient om duidelijkheid te scheppen over de toepasselijkheid van de regeling inzake videoconferenties op jeugdbeschermingszaken. Dit is het opzet van voorliggende invoeging, in jeugdbeschermingszaken kan artikel 560, § 1, wel van toepassing zijn op de kabinetszittingen.

In antwoord op de Raad van State kan tevens worden bevestigd dat de ontworpen bepalingen aldus moeten worden begrepen als algemene bepalingen die geen afbreuk beogen te doen aan de bijzondere bepalingen inzake videoconferentie die bij of op grond van het decreet van 15 februari 2019 zijn vastgesteld.

Section 3

*Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive*

Art. 30

Cet article prévoit la possibilité pour la personne entendue de bénéficier de l'assistance d'un interprète par un moyen de télécommunication lorsque l'interprète est dans l'impossibilité de se déplacer. Il est renvoyé aux commentaires de l'article 15 du présent projet.

Art. 31

Cet article insère dans la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive un nouveau titre qui comprendra les dispositions concernant la comparution du suspect, de l'inculpé, du prévenu ou de l'accusé au moyen de la vidéoconférence dans le cadre de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

Art. 32

Cet article insère un article 38^{ter} nouveau. Les dispositions en projet du Code d'instruction criminelle sont applicables à la loi sur la détention préventive, dans la mesure où il n'y est pas dérogé dans ce titre.

Art. 33

Cet article insère un article 38^{quater} nouveau. Cette disposition prévoit la procédure relative l'utilisation de la vidéoconférence pour la comparution de l'inculpé ou la participation du ministère public dans le cadre des procédures dans la loi sur la détention préventive.

Comme prévu dans le Code d'instruction criminelle, le texte en projet permet l'utilisation de la vidéoconférence dans trois hypothèses: (1) sur invitation à l'initiative de la juridiction, avec consentement (2) sur la demande d'un inculpé ou du ministère public (3) suivant une interdiction de comparution physique. Sous réserve de ce qui suit, il est donc renvoyé aux commentaires de l'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle. Comme dans les dispositions insérées dans le code de procédure pénale, trois options sont prévues pour lesquelles la vidéoconférence est possible. Contrairement à ce qui est prévu dans le cadre de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe et de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, la possibilité d'une invitation d'office par le juge est retenue ici, étant donné que la première

Afdeling 3

*Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis*

Art. 30

Dit artikel voorziet de mogelijkheid dat de ondervraagde persoon zich laat bijstaan door een tolk via telecommunicatiemiddelen wanneer de tolk niet in staat is zich te verplaatsen. Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 15 van dit ontwerp.

Art. 31

Dit artikel voegt in de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis een nieuwe titel in die de bepalingen zal omvatten met betrekking tot de verschijning van de verdachte, in verdenkinggestelde, beklaagde of beschuldigde per videoconferentie in het kader van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Art. 32

Dit artikel voegt een nieuw artikel 38^{ter} in. De ontworpen bepalingen van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing op de wet op de voorlopige hechtenis, voor zover daarvan in deze titel niet wordt afgeweken.

Art. 33

Dit artikel voegt een nieuw artikel 38^{quater} in. In deze bepaling wordt de procedure voor het gebruik van de videoconferentie voor de verschijning van de in verdenkinggestelde of de deelname van het openbaar ministerie aan de procedure in de wet voorlopige hechtenis voorzien.

Net zoals voorzien in het Wetboek van strafvordering staat de ontwerptekst het gebruik van videoconferentie toe in drie hypothesen: (1) op verzoek van het gerecht, met akkoord (2) op verzoek van de in verdenkinggestelde of het openbare ministerie (3) op verbod van het gerecht om fysiek te verschijnen. Onder voorbehoud van hetgeen volgt, wordt daarom verwezen naar de opmerkingen bij het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering. Net zoals in de bepalingen die worden ingevoegd in het Wetboek van Strafvordering worden drie mogelijkheden voorzien voor dewelke videoconferentie mogelijk is. In tegenstelling tot voor de in het kader van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie en de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, wordt hier de mogelijkheid tot een ambtshalve

comparution devant la chambre du conseil sera toujours physique.

Paragraphes 1 à 3

Dans les trois hypothèses, l'évaluation de de la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans une affaire relève entièrement de la juridiction qui est chargé de déterminer si la vidéoconférence est un mode de comparution qui pourra être utilisé compte tenu de la particularité de chaque affaire et des conditions inscrites dans le projet de loi. Plusieurs éléments pourront être pris en compte pour examiner la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières d'une affaire. Dans le cadre de la détention préventive, les critères qui devront au moins être pris en considération par la juridiction sont la durée de la procédure, la possibilité d'interaction, la phase de la procédure, la possibilité de recours et la capacité technique des prisons. À la suite de l'avis rendu par l'Institut Fédéral des droits humains, sont également inscrits la nature du litige, la complexité de l'affaire, d'assistance d'un avocat, la capacité physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité.

Pour des raisons d'efficience, il est prévu que la convocation contient également l'invitation ou l'interdiction de comparaitre physiquement. Cela permet également de réduire la charge de travail du greffe. À la suite de l'avis du Conseil d'État, il est explicitement prévu que l'interdiction de comparution physique est également communiquée au ministère public.

La comparution de l'inculpé par vidéoconférence vaut comparution au même titre que la comparution au lieu d'audience auquel la personne est convoquée. À l'égard d'une partie qui n'est pas représentée et qui ne se présente pas à l'audience, ni physiquement, ni par vidéoconférence lorsque celle-ci est permise (invitation, autorisation) ou par vidéoconférence lorsque celle-ci est ordonnée, il est statué en leur absence conformément à l'article 23, 2°, de la loi sur la détention préventive.

Les décisions d'invitation ou d'autorisation de la vidéoconférence constituent des mesures d'administration de l'audience. Celles-ci ne sont donc pas susceptibles de recours.

Contrairement à ce qui est prévu pour la procédure dans le cadre du Code de procédure pénale, l'interdiction de comparaitre physiquement à l'audience n'est susceptible d'aucun recours distinct. Vu les délais courts qui caractérisent la procédure dans le cadre de la détention

uitnodiging door de de rechter behouden, gelet op het feit dat de eerste verschijning voor de raadkamer steeds fysiek zal verlopen.

Paragrafen 1 tot 3

In de drie gevallen valt de beoordeling of in een zaak gebruik kan worden gemaakt van videoconferentie volledig onder de bevoegdheid van het gerecht, dat moet bepalen of de videoconferentie een wijze van verschijning is die kan worden gebruikt, rekening houdend met het bijzondere karakter van elke zaak en de in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden. Verschillende elementen zullen in aanmerking kunnen worden genomen om de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van een zaak te onderzoeken. In het kader van de voorlopige hechtenis, zijn de criteria die die op zijn minst in overweging moeten worden genomen zijn de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden en de technische capaciteit van de gevangenen. Naar aanleiding van het advies van het Federaal Instituut van de Rechten van de Mens, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de fysieke of psychische capaciteit en de kwetsbare toestand.

Om redenen van efficiëntie is bepaald dat de oproeping eveneens de uitnodiging of het verbod om fysiek te verschijnen. Daardoor kan ook de werklast van de griffie worden verlicht. Volgend op het advies van de Raad van State wordt expliciet ingeschreven dat het verbod om fysiek te verschijnen eveneens onverwijld wordt meegedeeld aan het openbaar ministerie.

De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie geldt als een verschijning op de zittingsplaats waarvoor de persoon is opgeroepen. Ten aanzien van een partij die niet is vertegenwoordigd en zich niet heeft aangemeld op de zitting, noch op fysieke wijze, noch per videoconferentie wanneer zulks is toegestaan (uitnodiging, toelating), of per videoconferentie wanneer zulks bevolen is, wordt er uitspraak gedaan in haar afwezigheid overeenkomstig artikel 23, 2°, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

De beslissingen tot uitnodiging of tot toelating van de videoconferentie vormen maatregelen inzake beheer van de zitting. Ze zijn dus niet vatbaar voor beroep.

In tegenstelling tot wat is bepaald voor de procedure in het kader van het Wetboek van strafvordering is het verbod om fysiek te verschijnen op de zitting niet vatbaar voor een afzonderlijk beroep. Gelet op de korte termijnen die kenmerkend zijn voor de procedure in het kader van

préventive, l'organisation d'un recours n'est pas possible. Néanmoins, ceci pourra être soulevé lors du traitement du fond de l'affaire. Le choix a été fait de ne pas prévoir une prolongation du titre de privation de liberté dans ce cadre. Une telle mesure doit rester exceptionnelle.

Afin de répondre à l'avis du Conseil d'État, il convient d'indiquer que les délais prévus dans la procédure relative à la loi sur la détention préventive ne sont pas identiques que ceux prévus dans le Code d'instruction criminelle dans le but de tenir compte des particularités de chaque procédure. Par exemple, lorsque la comparution physique est interdite, l'interdiction doit être contenue dans la convocation vu les délais plus courts applicables en matière de détention préventive. C'est également pour cette raison que le délai prévu pour demander une autorisation de participer ou de comparaître par vidéoconférence est de cinq jours (§ 2).

Plusieurs corrections d'ordre matériel sont également apportées à cette disposition. Le Conseil d'État observe que les textes français et néerlandais du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, première phrase, en projet de la loi du 20 juillet 1990 ne concordent pas totalement. La version néerlandaise est adaptée. Une correction d'ordre matérielle est également apportée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}.

Paragraphe 4

Ce paragraphe a trait à l'accord à l'utilisation de la vidéoconférence. Hormis dans les cas où le juge interdit la comparution physique, ce qui est limité à des circonstances tout à fait exceptionnelles, la comparution par vidéoconférence reste un choix purement personnel qui est offert à la partie participant à l'audience. Par soucis d'organisation et vu les délais courts dans le cadre de cette procédure, il est prévu que la connexion au système de vidéoconférence par une partie invitée à la vidéoconférence puisse également valoir accord à participer par vidéoconférence.

Paragraphe 5

Ce paragraphe reprend l'article 560, § 8, du Code d'instruction criminelle. Toutefois, en matière de détention préventive, le texte en projet prévoit que si les conditions visées à l'article 558, § 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle ne sont plus remplies ou si les circonstances particulières ne sont plus compatibles avec l'utilisation de la vidéoconférence, la juridiction fixe la poursuite de l'audience en présence physique ou à une autre

de voorlopige hechtenis is het niet mogelijk een beroep te organiseren. Niettemin zal dit kunnen worden opgeworpen bij de behandeling van de zaak ten gronde. Er is voor gekozen om in dit kader geen verlenging van de titel van vrijheidsbeneming te voorzien. Een dergelijke maatregel moet uitzonderlijk blijven.

In antwoord op het advies van de Raad van State, wordt aangegeven dat de termijnen voorzien in de procedure inzake de voorlopige hechtenis niet identiek zijn als deze voorzien in het Wetboek van strafvordering teneinde rekening te houden met de eigenheden van elke procedure. Ten titel van voorbeeld, wanneer de fysieke verschijning wordt verboden, moet dit verbod opgenomen zijn in de dagvaarding gelet op de kortere termijnen die van toepassing zijn in het kader van de voorlopige hechtenis. Dit is eveneens de reden waarom de voorziene termijn om een toelating te vragen om per videoconferentie te verschijnen is bepaald op vijf dagen (§ 2).

Er zijn eveneens verschillende materiële correcties in de bepaling aangebracht. De Raad van State stelt vast dat de Franse en de Nederlandse tekst van paragraaf 2, eerste lid, eerste zin, van het wetsontwerp niet geheel overeenstemmen. De Nederlandse versie is aangepast. Tevens is een materiële correctie aangebracht in paragraaf 3, eerste lid.

Paragraaf 4

Deze paragraaf heeft betrekking op het akkoord voor het gebruik van de videoconferentie. Uitgezonderd in de gevallen waarin de rechter verbiedt om fysiek te verschijnen, die beperkt is tot geheel uitzonderlijke omstandigheden, blijft de verschijning per videoconferentie een louter persoonlijke keuze geboden aan de partij die deelneemt aan de zitting. Met het oog op organisatie, en gelet op de korte termijnen in het kader van deze procedure, wordt erin voorzien dat de connectie met het videoconferentiesysteem door een partij die is uitgenodigd op de videoconferentie eveneens kan gelden als akkoord met deelname per videoconferentie.

Paragraaf 5

Deze paragraaf herneemt artikel 560, § 8, van het Wetboek van strafvordering. Inzake voorlopige hechtenis bepaalt de ontwerp tekst echter dat indien niet langer is voldaan aan de voorwaarden bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering of indien de bijzondere omstandigheden niet langer verenigbaar zijn met het gebruik van videoconferentie, het gerecht zo snel mogelijk de verderzetting van de zitting in fysieke

date (dans le premier cas) dans les plus brefs délais. En effet, si la chambre du conseil n'a pas statué dans le délai fixé par la loi, l'inculpé doit immédiatement être remis en liberté.

Toutefois, une prorogation des délais est également prévue à titre tout à fait exceptionnel. Cette disposition s'inspire de l'article 32*bis* de la loi qui prévoit la décision de prorogation du titre de privation de liberté en cas de force majeure. Afin d'éviter la libération de la personne, la juridiction peut prolonger, dans le cas de force majeure le délai de cinq jours. Cet ajout répond à l'avis du Conseil d'État et à celui du Collège des procureurs généraux. Des problèmes techniques qui empêchent la connexion au système de vidéoconférence peuvent constituer une situation de force majeure en fonction des circonstances.

Cette décision de prolongation doit intervenir dans le délai de validité du titre de privation de liberté. En cas de dépassement de ce délai, la juridiction n'aura d'autre choix que de remettre l'inculpé en liberté.

Le dispositif est adapté de la même manière que l'article 560, § 8, du Code d'instruction criminelle à la suite de l'avis du Conseil d'État.

Paragraphe 6

Ce dernier paragraphe contient une règle générale (identique à celle prévue dans le Code d'instruction criminelle) applicable à l'ensemble des communications qui émanent du greffe, à destination de la personne appelée à comparaître devant la juridiction ou à participer à l'audience. Comme c'est le cas en matière civile, ce paragraphe est inspiré de l'article 792 du Code judiciaire et prévoit un système en cascade: les communications en question auront lieu à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat s'il y en a un. En l'absence d'avocat, elles auront lieu à l'adresse judiciaire électronique de la partie ou de la personne comparante ou participante ou, lorsque la personne est détenue à l'adresse électronique du greffe de la prison. À défaut, les communications auront lieu à la dernière adresse électronique fournie à la juridiction. Si aucune adresse électronique n'est connue ou que la communication électronique a manifestement échoué, les personnes visées par ces notifications infructueuses devront naturellement se présenter physiquement au lieu de l'audience étant donné qu'il devra être considéré qu'aucune notification n'a alors eu lieu. Dans les cas où c'est une interdiction de comparaître physiquement

aanwezigheid of op een andere datum (in het eerste geval) vaststelt. Indien de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen de wettelijk bepaalde termijn, moet de inverdenkinggestelde immers onmiddellijk in vrijheid moeten worden gesteld.

Zeer uitzonderlijk is er echter ook in een verlenging van de termijnen voorzien. Deze bepaling is gebaseerd op artikel 32*bis* van de wet, dat voorziet in de verlenging van de termijnen voor de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt, in geval van overmacht. Teneinde te voorkomen dat de persoon in vrijheid wordt gesteld, kan het gerecht in geval van overmacht de termijn met vijf dagen verlengen. Met deze aanvulling wordt ingespeeld op het advies van de Raad van State en dat van het College van procureurs-generaal. Technische problemen die de verbinding met het videoconferentiesysteem verhinderen, kunnen afhankelijk van de omstandigheden een situatie van overmacht vormen.

Die beslissing tot verlenging moet worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. Indien die termijn wordt overschreden, zal het gerecht geen andere keuze hebben dan de inverdenkinggestelde in vrijheid te stellen.

De bepaling is op dezelfde wijze aangepast als artikel 560, § 8, van het Wetboek van Strafvordering naar aanleiding van het advies van de Raad van State.

Paragraaf 6

Deze laatste paragraaf omvat een algemene regel (identiek aan de regel opgenomen in het Wetboek van strafvordering), die van toepassing is op alle communicatie die uitgaat van de griffie naar de persoon die is opgeroepen om te verschijnen voor het gerecht of deel te nemen aan de zitting. Net als in burgerlijke zaken is deze paragraaf ontleend aan artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek en voorziet hij in een cascadesysteem: de desbetreffende communicatie wordt verzonden naar het professioneel elektronisch adres van de advocaat, indien er een is. Bij ontstentenis van een advocaat wordt ze verzonden naar het gerechtelijk elektronisch adres van de partij of van de verschijnende of deelnemende persoon of, wanneer de persoon in hechtenis zit, naar het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis. Bij gebreke daarvan wordt de communicatie verzonden naar het laatste elektronisch adres dat is verstrekt aan het gerecht. Indien er geen elektronisch adres bekend is of indien de elektronische communicatie kennelijk niet is geslaagd, moeten de door die vruchteloze kennisgevingen beoogde personen zich uiteraard fysiek aanmelden op de zittingsplaats, aangezien moet worden beschouwd dat er dan geen kennisgeving heeft plaatsgevonden.

qui n'aura pas pu être délivrée, la juridiction aura alors le choix de remettre l'audience à une date ultérieure, compte tenu du fait que le recours au paragraphe 3 de la disposition en projet suppose l'existence d'une situation d'urgence épidémique ou un risque grave et concret pour la sécurité publique.

Paragraphe 7

En raison des brefs délais prévus dans le cadre des procédures sur la détention préventive, la comparution au moyen de la vidéoconférence sur invitation (hypothèse visée par le § 1^{er}) et sur autorisation (hypothèse visée par le § 2) sont exclues dans le cadre de la procédure visée par l'article 21 de la loi sur la détention préventive. Ce n'est qu'en cas de risque grave et concrète pour la sécurité publique que cette procédure pourra avoir lieu par vidéoconférence. En effet, en cas d'e situation d'urgence épidémique, il pourrait exister des situations où la première comparution en chambre du conseil ne pourra avoir lieu en présence physique. Pensons, par exemple à la situation créée par le COVID-19. La comparution par vidéoconférence lorsqu'elle se fait sur invitation ou autorisation est donc limitée aux procédures relatives au contrôle du maintien de la détention préventive.

Art. 34

Cette disposition insère un article 38^{quinquies} nouveau. Cette disposition règle l'utilisation de la vidéoconférence lors d'une procédure à huis clos, ce qui est la règle en matière de détention préventive. Dans le cadre de la loi sur la détention préventive, le huis clos étant le principe, cette disposition s'appliquera donc dans la majorité des cas où la vidéoconférence sera utilisée.

La référence à l'article 24 de la loi sur la détention préventive est supprimé à la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, celui-ci n'étant pas jugé nécessaire.

Pour le surplus, il peut être renvoyé aux commentaires de l'article 561 en projet du Code d'instruction criminelle. À la suite des remarques formulées par le Collège des procureurs généraux, il convient de souligner que par application de l'article 38^{ter} de la loi sur la détention préventive (article 32 du projet), la possibilité pour le juge de contrôler à l'aide de moyens techniques ou organisationnels l'absence de toute personne en dehors du comparant, de son avocat ou de toute autre personne y habilitée prévue à l'article 561, § 2, du Code d'instruction criminelle (article 22 du projet) est également applicable

Ingeval het een verbod om fysiek te verschijnen betreft dat niet kon worden afgegeven, kan het gerecht ervoor kiezen de zitting op een latere datum te verdagen, met inachtneming van het gegeven dat het beroep op paragraaf 3 van de ontworpen bepaling het bestaan van een epidemische noodsituatie of een concreet en ernstig risico voor de openbare veiligheid veronderstelt.

Paragraaf 7

Omwille van de korte termijnen voorzien in het kader van de procedures voorlopige hechtenis is het gebruik van videoconferenties op uitnodiging (in het geval van § 1) en bij machtiging (in het geval van § 2) uitgesloten in de procedure van artikel 21 van de wet op de voorlopige hechtenis. Enkel in geval van een ernstig en concreet gevaar voor de openbare veiligheid kan een dergelijke procedure per videoconferentie plaatsvinden. In geval van een epidemische noodsituatie kunnen zich situaties voordoen waarin de eerste verschijning voor de rechter niet in fysieke aanwezigheid kan plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan de situatie die door COVID-19 is ontstaan. Het verschijnen per videoconferentie op uitnodiging of met toestemming is derhalve beperkt tot procedures betreffende de controle van de handhaving van de voorlopige hechtenis.

Art. 34

Deze bepaling voegt een nieuw artikel 38^{quinquies} in. Deze bepaling regelt het gebruik van de videoconferentie bij een procedure achter gesloten deuren, wat de regel is bij voorlopige hechtenis. In het kader van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, waarbij de gesloten deuren het principe zijn, zal die bepaling dus van toepassing zijn in het merendeel van de gevallen waarin de videoconferentie gebruikt zal worden.

De verwijzing naar artikel 24 van de wet voorlopige hechtenis is geschrapt volgend op het advies van het College van het procureurs-generaal, die deze verwijzing niet noodzakelijk acht.

Voor het overige, kan er verwezen worden naar de bespreking van het ontworpen artikel 561 van het Wetboek van strafvordering. Volgend op de opmerkingen van het College van procureurs-generaal moet worden onderlijnd dat door de toepassing van artikel 38^{ter} van de wet betreffende de voorlopige hechtenis (artikel 32 van het ontwerp), de mogelijkheid voor de rechter om met behulp van technische of organisatorische middelen te controleren of er niemand anders dan de verschijnende partij, zijn advocaat of enige andere persoon die overeenkomstig artikel 561, § 2, van het Wetboek van

à la loi sur la détention préventive (ainsi qu'à la loi de position externe par application de l'article 32 en projet et à la loi sur l'internement et ce par application de l'article 43 en projet).

Art. 35

Cette disposition insère un article 38^{sexies} nouveau. Cette disposition exclut la possibilité de comparution de l'inculpé par vidéoconférence lorsque la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation siège dans une salle d'audience dans la partie administrative de la prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire. Vu l'absence de déplacement, cette possibilité n'est pas opportune.

Conformément à l'interprétation donnée dans l'arrêt n° 3/2016 du 14 janvier 2016 rendu par la Cour constitutionnelle, le texte prévoit que l'audience se tient dans la partie administrative de la prison: "B.11.2. En ce qui concerne l'espace dans lequel siégeront les juridictions d'instruction, les travaux préparatoires soulignent que dans "les nouvelles prisons, des salles d'audience sont prévues au bord du périmètre de sécurité et à l'endroit où l'administration est établie, et 16 ce afin de garantir la proximité géographique entre l'établissement pénitentiaire et la chambre du conseil" (*Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2443/3, p. 48), et que "la comparution n'aurait pas lieu dans la prison proprement dite, mais dans les locaux où l'administration est établie" (*ibid.*, p. 49). La disposition attaquée doit être interprétée en ce sens". Cette terminologie est dès lors utilisée à travers le texte de loi.

En cas d'application des articles 76, § 5, ou 101, § 3, du Code judiciaire, l'utilisation de la vidéoconférence reste néanmoins possible pour l'avocat ou pour le ministère public. Pour l'avocat, cette possibilité est explicitement mentionnée à la suite d'une remarque du Collège des cours et tribunaux.

Art. 36

Cette disposition insère un article 38^{septies} nouveau. Cette disposition s'inscrit dans le contexte de la possibilité de tenir des audiences délocalisées. Pensons notamment aux nouvelles salles d'audience prévues pour les juridictions d'instruction, à côté de la prison de Haeren.

strafvordering (artikel 22 van het ontwerp) eveneens van toepassing is op de wet betreffende de voorlopige hechtenis (evenals als op de wet externe rechtspositie via de toepassing van artikel 32 van het ontwerp en de Interneringswet via de toepassing van artikel 43 van het ontwerp).

Art. 35

Deze bepaling behelst de invoeging van een nieuw artikel 38^{sexies}. Deze bepaling sluit de mogelijkheid tot verschijning van de in verdenking gestelde per videoconferentie uit wanneer de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling zetelt in een zittingszaal in het administratief deel van de gevangenis overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Gelet op de afwezigheid van verplaatsing, is deze mogelijkheid niet opportuun.

Conform de interpretatie van het arrest nr. 3/2016 van 14 januari 2016 van het Grondwettelijk Hof, stelt de tekst dat zitting wordt gehouden in het administratief deel van de gevangenis: "B.11.2. Wat betreft het ruimtelijk kader waarin de onderzoeksgerechten zetelen, beklemtoont de parlementaire voorbereiding dat in "de nieuwe gevangenissen zittingszalen [zijn] voorzien op de rand van de veiligheidsperimeter en op de plaats waar de administratie is gevestigd, met als doel de geografische nabijheid tussen de penitentiaire instelling en de raadkamer te garanderen" (*Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2443/3, blz. 48) en dat "de verschijning als het ware niet in de gevangenis zal plaatsvinden, maar wel in de lokalen waar de administratie is gevestigd" (*ibid.*, blz. 49). De bestreden bepaling moet in die zin worden geïnterpreteerd". Deze terminologie wordt aldus doorheen de wettekst gebruikt.

Ingeval van toepassing van de artikelen 76, § 5, of 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, blijft het gebruik van de videoconferentie niettemin mogelijk voor de advocaat of het openbaar ministerie. Deze mogelijkheid voor de advocaat wordt expliciet opgenomen in de bepaling, naar aanleiding van een opmerking van het College van de hoven en rechtbanken.

Art. 36

Deze bepaling voegt een nieuw artikel 38^{septies} in. Deze bepaling past in de context van de mogelijkheid om gedelokaliseerde zittingen te houden. Daarbij kan inzonderheid worden gedacht aan de nieuwe zittingszalen voor de onderzoeksgerechten naast de gevangenis te Haren.

Cet article a pour objet de permettre au juge d'instruction de faire rapport à la chambre du conseil au moyen de la vidéoconférence. L'objectif est d'éviter un grand nombre de déplacements des juges d'instruction. Vu qu'il est important que ce soit le juge d'instruction titulaire du dossier qui fasse rapport, cette disposition permet à ce juge d'instruction de faire rapport par vidéoconférence. L'utilisation de la vidéoconférence devra être autorisée par le chef de corps. Ici, un équilibre a été recherché entre les avis très différents qui ont été reçus, dont certains proposaient des solutions très formalistes et d'autres qui voulaient donner une totale liberté à chaque juge. L'accord des parties n'est pas requis.

Il va de soi que le respect des garanties visées par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et des conditions relatives aux circonstances particulières de l'affaire doivent être vérifiées. Afin de répondre à l'avis du Conseil d'État, celles-ci sont explicitement inscrites dans la disposition.

À la suite de l'avis du Collège des procureurs généraux, une correction technique est apportée à cette disposition. La mention de la chambre des mises en accusation est supprimée dès lors qu'il n'y a pas de rapport du juge d'instruction en degré d'appel.

Il convient de rappeler qu'en ce qui concerne le représentant du ministère public, celui-ci peut participer à l'audience au moyen de la vidéoconférence dans les trois hypothèses visées par l'article 38^{quater}, §§ 1^{er} à 3, en projet.

Section 4

*Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à la peine privative de liberté
et aux droits reconnus à une victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la peine*

Art. 37

Cet article insère un nouveau titre qui comportera les dispositions réglant la participation par vidéoconférence du condamné, de la victime, du directeur ou de toute autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines décide d'entendre dans le cadre des procédures prévues par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe

Het doel van dit artikel is het de onderzoeksrechter mogelijk te maken om per videoconferentie verslag uit te brengen aan de raadkamer. Het is de bedoeling een groot aantal verplaatsingen van de onderzoeksrechters te vermijden. Aangezien het belangrijk is dat verslag wordt uitgebracht door de onderzoeksrechter die titularis is van het dossier, maakt deze bepaling het die onderzoeksrechter mogelijk verslag uit te brengen per videoconferentie. Het gebruik van videoconferentie moet door de korpschef worden toegestaan. Hier werd een evenwicht gezocht tussen de zeer uiteenlopende adviezen die werden ontvangen waarvan sommige zeer formalistische oplossingen vooropstelden en anderen een volledige vrijheid aan de individuele rechter wilden geven. Het akkoord van de partijen is niet vereist.

Het spreekt voor zich dat de naleving van de waarborgen bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering en de voorwaarden verbonden aan de bijzondere omstandigheden van de zaak moeten worden gecontroleerd. Om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State zijn deze expliciet in de bepaling opgenomen.

Naar aanleiding van het advies van het College van het procureurs-generaal is in deze bepaling een technische correctie aangebracht. De verwijzing naar de kamer van inbeschuldigingstelling is geschrapt vermits er geen verslag van de onderzoeksrechter in hoger beroep is.

Er wordt aan herinnerd dat de vertegenwoordiger van het openbare ministerie in de drie in het ontworpen 38^{quater}, §§ 1 tot 3, bedoelde gevallen via videoconferentie aan de zitting kan deelnemen.

Afdeling 4

*Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

Art. 37

Dit artikel voegt een nieuwe titel in die de bepalingen zal omvatten betreffende de deelname per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of andere personen die de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank beslissen te horen in het kader van de procedures voorzien in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden

des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Art. 38

Cet article insère un article 98/2 nouveau. Les dispositions en projet du Code d'instruction criminelle sont applicables aux procédures prévues par la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté, dans la mesure où il n'y est pas dérogé dans le présent titre.

Art. 39

Cet article insère un article 98/3 nouveau. Il reprend la procédure exposée dans le commentaire de l'article 560 en projet du Code d'Instruction criminelle sur l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre du Code d'instruction criminel, tout en l'adaptant aux procédures de la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté.

Le texte permet l'utilisation de la vidéoconférence uniquement dans deux hypothèses: (1) sur la base d'une demande du condamné, du ministère public, de la victime, du directeur ou de tout autre personne que la juridiction décide d'entendre (2) suivant une interdiction de comparution physique rendue par la juridiction. En effet, il est fait le choix de ne pas reprendre l'hypothèse où la juridiction invite une personne à participer ou comparaître par vidéoconférence, tel que cela est prévu dans le Code d'instruction criminelle où cette possibilité est limitée à certaines audiences en fonction de la nature des audiences, exercice qu'il n'est pas possible de faire dans ce cadre légal. Sous réserve de ce qui suit, il est donc renvoyé aux commentaires de l'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle.

Paragraphes 1 à 2

Dans ces hypothèses, l'évaluation de la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans une affaire relève entièrement du juge qui est chargé de déterminer si la vidéoconférence est un mode de comparution ou de participation qui pourra être utilisé compte tenu de la particularité de chaque affaire et des conditions inscrites dans le projet de loi. Plusieurs éléments pourront être pris en compte pour examiner la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières d'une affaire. Dans le cadre de la loi de position externe, les critères qui devront au moins être pris en considération par la juridiction sont la durée de la procédure, la possibilité d'interaction, la phase de la procédure et la possibilité

tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Art. 38

Dit artikel voegt een nieuw artikel 98/2 in. De ontworpen bepalingen van het Wetboek van Strafvordering zijn van toepassing op de procedures voorzien in de wet betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf voor zover daarvan in deze titel niet wordt afgeweken.

Art. 39

Dit artikel voegt een nieuw artikel 98/3 in. Het neemt de procedure over die is uiteengezet in de bespreking van het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van strafvordering en past het aan, aan de procedures van de wet betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf aan.

De tekst laat het gebruik van videoconferentie slechts toe in twee gevallen: (1) op verzoek van de veroordeelde, het openbaar ministerie, het slachtoffer, de directeur of andere personen die het gerecht beslist te horen (2) volgend op een door het gerecht opgelegd verbod om fysiek te verschijnen. De keuze werd inderdaad gemaakt om de hypothese waarbij de rechter een persoon uitnodigt om deel te nemen of te verschijnen per videoconferentie zoals voorzien in het Wetboek van Strafvordering, waar deze mogelijkheid beperkt is tot bepaalde zittingen in functie van de aard van de zitting, oefening dewelke niet te maken is in dit wettelijk kader. Onder voorbehoud van hetgeen volgt, wordt daarom verwezen naar de opmerkingen bij het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van strafvordering.

Paragrafen 1 tot 2

In deze gevallen, valt de beoordeling van de mogelijkheid van gebruik van videoconferentie in een zaak volledig onder de bevoegdheid van het gerecht, dat moet bepalen of de videoconferentie een wijze van verschijning of deelname is die kan worden gebruikt, rekening houdend met het bijzondere karakter van elke zaak en de in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden. Verschillende elementen zullen in aanmerking kunnen worden genomen om de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van een zaak te onderzoeken. In het kader van de wet betreffende de externe rechtspositie, zijn de criteria die op zijn minst in overweging moeten worden genomen

de recours. Dans le cadre de l'exécution de la peine, il n'y a pas de parties. La victime n'est pas partie à la procédure dans le cadre de l'exécution de la peine et n'est présente à l'audience que le temps nécessaire à l'examen des conditions particulières imposées dans son intérêt. Toutefois, l'interaction est pertinente. Le ministère public et, le cas échéant, le directeur expliquent, lors du moment de la victime à l'audience, les conditions qu'ils-ont formulées dans leur avis dans l'intérêt de la victime, et la victime peut présenter ses observations. Le directeur peut être entendu sur le plan de reclassement du condamné et la juridiction peut décider d'entendre d'autres tiers. Il est donc choisi de circonscrire le critère comme la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience. Le condamné, le ministère public, la victime et le directeur peuvent donner leur avis sur l'utilisation de la vidéoconférence, conformément à l'article 560, § 4, du Code d'instruction criminelle, et ce par application de l'article 98/2. À la suite de l'avis rendu par l'Institut Fédéral des droits humains, sont également inscrits la nature du litige, la complexité de l'affaire, d'assistance d'un avocat, la capacité physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité.

Le motif qui peut fonder l'interdiction de comparaître ou de participer physiquement est limitée à la situation où la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique. Puisque le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines peuvent siéger en prison, le risque à la sécurité publique est exclu. Par ailleurs, si un condamné bénéficie d'une modalité d'exécution de la peine, cela sous-entend qu'il n'existe plus de danger pour la sécurité publique, justifiant un régime d'exception.

L'interdiction de comparaître physiquement n'est susceptible d'aucun recours. L'organisation d'un recours dans le cadre de cette procédure ne se justifie pas. Le motif pouvant fonder une interdiction de comparaître physiquement étant limité au risque pour la santé publique, tel qu'une situation de pandémie, il est difficile de concevoir qu'une juridiction de recours pourrait adopter une décision autre que celle prise par le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines.

Au paragraphe 1^{er}, le délai pour introduire la demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence est porté à six jours avant l'audience. Cette modification fait suite à une remarque du Conseil

de possibilité tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting en de fase van de procedure. In het kader van de strafuitvoering zijn er geen partijen. Het slachtoffer is geen procespartij in het kader van de strafuitvoering en is enkel aanwezig tijdens op de zitting voor de tijd die nodig is om deze voorwaarden die in zijn belang moeten worden opgelegd te onderzoeken. Interactie is echter wel relevant. Het openbaar ministerie en, in voorkomend geval, de directeur lichten tijdens het slachtoffermoment op de zitting de voorwaarden toe die zij in hun advies hebben gesteld in het belang van het slachtoffer en het slachtoffer kan zijn opmerkingen voordragen. De directeur kan worden gehoord bijvoorbeeld over het reclasseringsplan van de veroordeelde en het gerecht kan ook beslissen andere derden te horen. Daarom wordt ervoor gekozen het criterium te omschrijven als de mogelijkheid van interactie tussen de aanwezigen op de zitting. De veroordeelde, het openbaar ministerie, het slachtoffer en de directeur kunnen hun standpunt geven over het gebruik van videoconferentie, overeenkomstig artikel 560, § 4, van het Wetboek van strafvordering, en dit met toepassing van artikel 98/2. Naar aanleiding van het advies van het Federaal Instituut van de Rechten van de Mens, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de fysieke of psychische capaciteit en de kwetsbare toestand.

Het motief dat ten grondslag kan liggen aan het verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, is beperkt tot de situatie dat de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie. Aangezien de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen zetelen in de gevangenis, is het risico voor de openbare veiligheid uitgesloten. Overigens, indien een veroordeelde een strafuitvoeringsmodaliteit geniet, impliceert dit dat er geen gevaar voor de openbare veiligheid meer bestaat, dat een uitzonderingsregeling zou rechtvaardigen.

Er is geen beroep mogelijk tegen het verbod om fysiek te verschijnen. Het organiseren van een beroep in het kader van deze procedure is niet gerechtvaardigd. Aangezien het motief dat ten grondslag kan liggen aan een verbod om fysiek te verschijnen beperkt is tot het risico voor de volksgezondheid, zoals een pandemie, is het weinig denkbaar dat een beroepsinstantie een beslissing zou kunnen nemen die verschilt van die van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank.

In de eerste paragraaf wordt de termijn voor het indienen van het verzoek om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen aan de zitting verlengd tot zes dagen vóór de zitting. Deze wijziging volgt op een

d'État sur la cohérence des délais. Le délai est le même que celui prévu dans le Code d'instruction criminelle.

Paragraphe 3

Ce paragraphe a trait à l'accord à l'utilisation de la vidéoconférence. Hormis dans les cas où le juge interdit la comparution physique, limitée à des circonstances tout à fait exceptionnelles, la comparution par vidéoconférence reste un choix purement personnel qui est offert à la partie participant à l'audience. Par soucis d'organisation et vu les délais courts dans le cadre de cette procédure, il est prévu que la connexion au système de vidéoconférence par une partie invitée à la vidéoconférence puisse également valoir accord à participer par vidéoconférence.

Paragraphe 4

Ce dernier paragraphe contient une règle générale (*mutatis mutandis* identique à celle prévue dans le Code d'instruction criminelle) applicable à l'ensemble des communications qui émanent du greffe, à destination de la personne appelée à comparaitre devant la juridiction ou à participer à l'audience. Comme c'est le cas en matière civile, ce paragraphe est inspiré de l'article 792 du Code judiciaire et prévoit un système en cascade: les communications en question auront lieu à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat s'il y en a un. En l'absence d'avocat, elles auront lieu à l'adresse judiciaire électronique de la personne comparante ou participante ou lorsque la personne est privée de liberté à l'adresse électronique du greffe de la prison. À défaut, les communications auront lieu à la dernière adresse électronique fournie à la juridiction. Si aucune adresse électronique n'est connue ou que la communication électronique a manifestement échoué, les personnes visées par ces notifications infructueuses devront naturellement se présenter physiquement au lieu de l'audience étant donné qu'il devra être considéré qu'aucune notification n'a alors eu lieu.

Art. 40

Cette disposition insère un article 98/4 nouveau. Cette disposition règle l'utilisation de la vidéoconférence lors d'une procédure à huis clos, qui est la règle dans le cadre de la procédure de l'exécution des peines.

opmerking van de Raad van State over de samenhang van termijnen. De termijn is dezelfde als die voorzien in het Wetboek van strafvordering.

Paragraaf 3

Deze paragraaf heeft betrekking op het akkoord voor het gebruik van de videoconferentie. Uitgezonderd in de gevallen waarin de rechter de fysieke verschijning verbiedt, die beperkt is tot geheel uitzonderlijke omstandigheden, blijft de verschijning per videoconferentie een louter persoonlijke keuze geboden aan de partij die deelneemt aan de zitting. Met het oog op organisatie, en gelet op de korte termijnen in het kader van deze procedure, wordt erin voorzien dat de connectie met het videoconferentiesysteem door een partij die is uitgenodigd op de videoconferentie eveneens kan gelden als akkoord met deelname per videoconferentie.

Paragraaf 4

Deze laatste paragraaf omvat een algemene regel (*mutatis mutandis* identiek aan de regel opgenomen in het Wetboek van strafvordering), die van toepassing is op alle communicatie die uitgaat van de griffie naar de persoon die is opgeroepen om te verschijnen voor het gerecht of deel te nemen aan de zitting. Net als in burgerlijke zaken is deze paragraaf ontleend aan artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek en voorziet hij in een cascadesysteem: de desbetreffende communicatie wordt verzonden naar het professioneel elektronisch adres van de advocaat, indien er een is. Bij ontstentenis van een advocaat wordt ze verzonden naar het gerechtelijk elektronisch adres van de verschijnende of deelnemende persoon of, wanneer de persoon van zijn vrijheid is beroofd, naar het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis. Bij gebreke daarvan, wordt de communicatie verzonden naar het laatste elektronisch adres dat is verstrekt aan het gerecht. Indien er geen elektronisch adres bekend is of indien de elektronische communicatie kennelijk niet is geslaagd, moeten de door die vruchteloze kennisgevingen beoogde personen zich uiteraard fysiek aanmelden op de zittingsplaats, aangezien moet worden beschouwd dat er dan geen kennisgeving heeft plaatsgevonden.

Art. 40

Deze bepaling behelst de invoering van een nieuw artikel 98/4. Deze bepaling regelt het gebruik van de videoconferentie bij een procedure achter gesloten deuren, die de regel is in het kader van de procedure van de uitvoering van de straffen.

Il peut être renvoyé aux commentaires de l'article 561 en projet du Code d'instruction criminelle.

Art. 41

Cette disposition insère un article 98/5 nouveau. À la suite de l'avis rendu par le Collège des procureurs généraux, cette disposition exclut la possibilité pour le condamné de demander à comparaître par vidéoconférence lorsque le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines siège dans une salle d'audience dans la partie administrative de la prison où le condamné est privé de sa liberté. Vu l'absence de déplacement, cette possibilité n'est pas jugée opportune. L'interdiction de comparaître physiquement dans le cas d'une situation d'urgence épidémique, lorsque l'ensemble des conditions sont remplies, reste néanmoins pertinent même si le juge ou le tribunal de l'application des peines siège dans une salle de la partie administrative de la prison où le condamné se trouve. Cette hypothèse n'est donc pas exclue. Pour cette même raison, la même modification est apportée à l'article 46 en projet qui introduit une disposition similaire dans la loi sur l'internement.

En cas d'application des articles 76, § 4, alinéa 1^{er}, ou 101, § 3, du Code judiciaire, l'utilisation de la vidéoconférence reste néanmoins possible pour l'avocat, le ministère public, la victime ou toute autre personne que le juge de l'application des peines ou la chambre de l'application des peines souhaite entendre. De même, lorsque la juridiction siège dans la partie administrative d'un établissement pénitentiaire autre que celui où le condamné séjourne, l'utilisation de la vidéoconférence est possible.

Section 5

*Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement*

Art. 42

Cet article insère un nouveau titre qui comprendra les dispositions réglant l'utilisation de la vidéoconférence pour la comparution des internés qui sont privés de leur liberté dans le cadre des procédures devant le juge de protection sociale et devant les chambres de protection sociale dans la loi sur l'internement.

Er kan verwezen worden naar de bespreking van het ontworpen artikel 561 van het Wetboek van strafvordering.

Art. 41

Deze bepaling behelst de invoeging van een nieuw artikel 98/5. Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal, sluit deze bepaling de mogelijkheid uit dat de veroordeelde persoon mag verzoeken om te verschijnen per videoconferentie wanneer de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank zetelt in een zittingszaal in het administratief deel van de gevangenis waar de veroordeelde van zijn vrijheid is beroofd. Gelet op de afwezigheid van verplaatsing, wordt deze mogelijkheid niet opportuun geacht. Het verbod om fysiek te verschijnen in het geval van een epidemische noodsituatie, wanneer aan alle voorwaarden is voldaan, blijft niettemin relevant, ook al zetelt de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank in een zittingszaal in het administratief deel van de gevangenis waar de veroordeelde verblijft. Deze hypothese wordt daarom niet uitgesloten. Om dezelfde reden wordt dezelfde wijziging aangebracht in het ontwerpartikel 46, dat een soortgelijke bepaling introduceert in de interneringswet.

Ingeval van toepassing van de artikelen 76, § 4, eerste lid, of 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, blijft het gebruik van de videoconferentie niettemin mogelijk voor de advocaat, het openbaar ministerie, het slachtoffer of andere personen die de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringskamer wenst te horen. Evenzo, wanneer het gerecht zetelt in het administratief deel van een andere strafinrichting dan die waarin de veroordeelde verblijft, is het gebruik van de videoconferentie mogelijk.

Afdeling 5

*Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering*

Art. 42

Dit artikel voegt een nieuwe titel in die de bepaling zal omvatten die de verschijning van veroordeelden per videoconferentie in het kader van procedures voor de rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij in de wet betreffende de internering.

Art. 43

Cet article insère un article 84/1 nouveau dans le titre nouvellement créé. Les dispositions en projet du Code d'instruction criminelle sont applicables à la loi sur la loi sur l'internement, dans la mesure où il n'y est pas dérogé dans le présent titre.

Art. 44

Cet article insère un article 84/2 nouveau. La procédure relative à l'utilisation de la vidéoconférence est insérée dans la loi relative à l'internement. Sous réserve de ce qui suit, il est donc renvoyé aux commentaires de l'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle.

Paragraphes 1 à 2

Le texte en projet permet l'utilisation de la vidéoconférence uniquement dans deux hypothèses pour les mêmes raisons que celles énoncées dans la section relative à la loi de position externe: (1) sur demande de la personne internée, et s'il n'est pas capable, de son administrateur, de son avocat, le ministère public, de la victime, du directeur, du responsable des soins ou de tout autre personne la juridiction décide d'entendre (2) suivant une interdiction de comparution physique rendue par la juridiction. Dans le cas où la comparution par vidéoconférence est demandée par la personne internée qui a le statut de personne protégée, il semble approprié de prévoir que la personne internée doive en faire la demande avec son administrateur.

La loi sur l'internement prévoit que la personne internée est toujours assistée d'un avocat. La présence de l'avocat étant obligatoire, le texte en projet stipule que l'invitation et la demande de comparaitre par vidéoconférence, ainsi que l'interdiction de comparaitre physiquement visent également l'avocat.

Dans ces hypothèses, l'évaluation de la possibilité d'utiliser la vidéoconférence dans une affaire relève entièrement de la juridiction qui est chargé de déterminer si la vidéoconférence est un mode de comparution qui pourra être utilisé compte tenu de la particularité de chaque affaire et des conditions inscrites dans le projet de loi. Dans le cadre de l'exécution de l'internement, les circonstances particulières qui devront au moins être prises en considération sont la possibilité d'interaction entre les personnes présentes lors de l'audience, la phase de la procédure, l'état mental de la personne internée et la capacité présente en termes du matériel, du système de vidéoconférence, locaux et personnel des

Art. 43

Dit artikel voegt in de nieuw ingevoegde titel een nieuw artikel 84/1 in. De ontworpen bepalingen van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing op de interneringswet, voor zover daarvan in deze titel niet wordt afgeweken.

Art. 44

Dit artikel voegt een nieuw artikel 84/2 in. De procedure voor het gebruik van de videoconferentie wordt in de wet betreffende de internering ingevoegd. Onder voorbehoud van hetgeen volgt, wordt daarom verwezen naar de opmerkingen bij het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van strafvordering.

Paragrafen 1 tot 2

De ontworpen tekst laat het gebruik van de videoconferentie slechts in twee gevallen toe: (1) op verzoek van de geïnterneerde persoon, en indien niet bekwaam zijn bewindvoerder, zijn advocaat, het openbaar ministerie, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of andere personen die het gerecht beslist te horen (2) volgend op een door het gerecht opgelegd verbod om fysiek te verschijnen. Ingeval de verschijning per videoconferentie wordt gevraagd door de geïnterneerde persoon die het statuut van beschermde persoon heeft, lijkt het gepast te voorzien dat de geïnterneerde persoon hier samen met zijn bewindvoerder om moet verzoeken.

De interneringswet bepaalt dat de geïnterneerde persoon steeds wordt bijgestaan door een advocaat. Aangezien de aanwezigheid van een advocaat verplicht is, wordt in de ontworpen tekst bepaald dat de uitnodiging en het verzoek om te verschijnen per videoconferentie, evenals het verbod om fysiek te verschijnen eveneens bedoeld zijn voor de advocaat.

In deze gevallen valt de beoordeling van de mogelijkheid van gebruik van videoconferentie in een zaak volledig onder de bevoegdheid van het gerecht, dat moet bepalen of de videoconferentie een wijze van verschijning is die kan worden gebruikt, rekening houdend met het bijzondere karakter van elke zaak en de in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden. In het kader van de wet betreffende de internering zijn de criteria die op zijn minst in overweging moeten worden genomen de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon en de aanwezige capaciteit van materiaal, lokalen en personeel in de inrichtingen

établissements dans lesquels une personne internée peut se trouver conformément à l'article 3, 4^o, de la loi sur l'internement. À la suite de l'avis rendu par l'Institut Fédéral des droits humains, sont également inscrits la nature du litige, la complexité de l'affaire, d'assistance d'un avocat, la capacité physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité. L'évaluation de l'état physique ou psychique de la personne internée est déjà incluse dans "l'état mental de la personne internée", terminologie qui est adaptée au libellé de la loi sur l'internement, qui inclut également l'évaluation de la vulnérabilité. À cela s'ajoutent également la situation physique, de ainsi que la situation de résidence de la personne internée. La situation physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité et la situation de résidence de la victime et de toute autre personne que le tribunal décide d'entendre doivent également être pris en compte.

Il n'y a pas de partie dans ce contexte. La victime n'est pas partie à la procédure et n'est présente à l'audience que le temps nécessaire à l'examen des conditions particulières imposées dans son intérêt. Toutefois, l'interaction est pertinente en cas d'audition du directeur, du responsable des soins ou d'autres tiers. Il est donc choisi de limiter le critère à la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience. Le condamné, le ministère public, la victime, le directeur et le responsable des soins peuvent donner leur avis sur l'utilisation de la vidéoconférence, conformément à l'article 560, § 4, du Code d'instruction criminelle, et ce par application de l'article 84/1.

Par ailleurs, l'état mental de la personne doit également être pris en considération. Dans certains cas, la loi prévoit déjà que la personne internée est représentée par son avocat lorsque des questions médicopsychiatriques en rapport avec son état sont posées et qu'il est particulièrement préjudiciable de les examiner en sa présence. À l'inverse, dans certains cas, la comparution par vidéoconférence pourrait éviter de causer un préjudice à la personne internée. Par exemple, le commentaire du "*besluit van 20 maart 2020 tot wijziging van het besluit videoconferentie in verband met het schrappen van de categorale uitzonderingssituaties*" (*Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden* du 24 mars 2020) renvoie à l'expérience préjudiciable que le passage devant le tribunal peut constituer pour un suspect présentant un trouble psychique et qui peut même entraver son parcours thérapeutique si son transfèrement et sa participation au procès durent un jour ouvrable.

waar een geïnterneerde persoon zich overeenkomstig artikel 3, 4^o, van de interneringswet zich kan bevinden. Naar aanleiding van het advies van het Federaal Instituut van de Rechten van de Mens, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de fysieke of psychische capaciteit en de kwetsbare toestand. De evaluatie van de psychische toestand van de geïnterneerde persoon is al begrepen in de terminologie van "de geestestoestand van de geïnterneerde persoon", die is aangepast aan de bewoordingen van de interneringswet. Hieraan worden ook de fysieke toestand, de toestand van kwetsbaarheid evenals de verblijfssituatie van de geïnterneerde persoon toegevoegd. Er moet tevens rekening worden gehouden met de fysieke of psychische toestand evenals de kwetsbare toestand en de verblijfssituatie waarin het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.

Er zijn geen partijen in dit kader. Het slachtoffer is geen procespartij en is enkel aanwezig tijdens op de zitting voor de tijd die nodig is om deze voorwaarden die in zijn belang moeten worden opgelegd te onderzoeken. Interactie is echter wel relevant ingeval van het horen van de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of andere derden. Daarom wordt ervoor gekozen het criterium te omschrijven als de mogelijkheid van interactie tussen de aanwezigen op de zitting. De veroordeelde, het openbaar ministerie, het slachtoffer, de directeur en de verantwoordelijke voor de zorg kunnen hun standpunt geven over het gebruik van videoconferenties, overeenkomstig artikel 560, § 4, van het Wetboek van strafvordering, en dit met toepassing van artikel 84/1.

Overigens moet ook de geestestoestand van de persoon in aanmerking worden genomen. In bepaalde gevallen voorziet de wet reeds erin dat de geïnterneerde persoon wordt vertegenwoordigd door zijn advocaat wanneer medisch-psychiatrische vragen in verband met zijn toestand gesteld worden en het bijzonder schadelijk is om deze te behandelen in aanwezigheid van de betrokkene. Omgekeerd zou de verschijning per videoconferentie in bepaalde gevallen kunnen voorkomen dat een geïnterneerde persoon schade wordt berokkend. De toelichting bij het *besluit van 20 maart 2020 tot wijziging van het besluit videoconferentie in verband met het schrappen van de categorale uitzonderingssituaties* (*Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden* van 24 maart 2020), bijvoorbeeld, verwijst naar de belastende ervaring die de gang naar de rechtbank kan betekenen voor een verdachte met een psychische aandoening, zelfs in die mate dat dit een belemmering van zijn behandeltraject kan inhouden indien zijn overbrenging en zijn deelname aan het proces een werkdag in beslag nemen.

Le motif qui peut fonder l'interdiction de comparaître ou de participer physiquement est limité à la situation d'urgence épidémique. Puisque le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent siéger dans la partie administrative de l'établissement, le risque à la sécurité publique est déjà limité.

L'interdiction de comparaître physiquement n'est susceptible d'aucun recours. L'organisation d'un recours dans le cadre de cette procédure ne se justifie pas. Le motif pouvant fonder une interdiction de comparaître physiquement étant limité à la situation où la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, il est difficile de concevoir qu'une juridiction de recours pourrait adopter une décision autre que celle prise par le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale.

Au paragraphe 1^{er}, le délai pour introduire la demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence est porté à six jours avant l'audience. Cette modification fait suite à une remarque du Conseil d'État sur la cohérence des délais. Le délai est le même que celui prévu dans le Code d'instruction criminel.

Paragraphe 3

Ce paragraphe a trait à l'accord sur l'utilisation de la vidéoconférence. Il convient ici de souligner que l'accord de la personne concernée comprend également l'accord de l'avocat puisque la personne internée ne peut pas comparaître seul.

Paragraphe 4

Ce dernier paragraphe contient une règle générale (*mutatis mutandis* identique à celle prévue dans le Code d'instruction criminelle) applicable à l'ensemble des communications qui émanent du greffe, à destination de la personne appelée à comparaître devant la juridiction ou à participer à l'audience. Les communications auront lieu à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat de la personne internée (celle-ci étant toujours assistée d'un avocat) ou de la victime. En l'absence d'avocat, elles auront lieu à l'adresse judiciaire électronique de la personne entendue. Cela concerne la victime, le directeur, le responsable des soins et tout autre personne que la

Het motief dat ten grondslag kan liggen aan het verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, is beperkt tot de epidemische noodsituatie. Aangezien de rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen zetelen in het administratief deel van de instelling, is het risico voor de openbare veiligheid reeds beperkt.

Er is geen beroep mogelijk tegen het verbod om fysiek te verschijnen. Het organiseren van een beroep in het kader van die procedure is niet gerechtvaardigd. Aangezien het motief dat ten grondslag kan liggen aan een verbod om fysiek te verschijnen beperkt is tot de situatie dat de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, is het weinig denkbaar dat een beroepsinstantie een andere beslissing zou kunnen nemen die verschilt van die van de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

In het eerste paragraaf wordt de termijn voor het indienen van het verzoek om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen aan de zitting verlengd tot zes dagen vóór de zitting. Deze wijziging volgt op een opmerking van de Raad van State over de samenhang van termijnen. De termijn is dezelfde als die voorzien in het Wetboek van strafvordering.

Paragraaf 3

Deze paragraaf heeft betrekking op het akkoord voor het gebruik van de videoconferentie. Hierbij moet worden onderstreept dat het akkoord van de betrokkene eveneens het akkoord van de advocaat omvat, aangezien de geïnterneerde persoon niet alleen kan verschijnen.

Paragraaf 4

Deze laatste paragraaf omvat een algemene regel (*mutatis mutandis* identiek aan de regel opgenomen in het Wetboek van strafvordering), die van toepassing is op alle communicatie die uitgaat van de griffie naar de persoon die is opgeroepen te verschijnen voor het gerecht of deel te nemen aan de zitting. De communicatie wordt verzonden naar het professioneel elektronisch adres van de advocaat van de geïnterneerde persoon (die immers steeds bijgestaan wordt door een advocaat) of van het slachtoffer. Bij ontstentenis van een advocaat wordt ze verzonden naar het gerechtelijk elektronisch adres van de gehoorde persoon. Dat betreft het slachtoffer, de directeur,

juridiction décide d'entendre. À défaut, les communications auront lieu à la dernière adresse électronique fournie à la juridiction. Si aucune adresse électronique n'est connue ou que la communication électronique a manifestement échoué, les personnes visées par ces notifications infructueuses devront naturellement se présenter physiquement au lieu de l'audience étant donné qu'il devra être considéré qu'aucune notification n'a alors eu lieu.

Art. 45

Cette disposition insère un article 84/3 nouveau. Cette disposition règle l'utilisation de la vidéoconférence lors d'une procédure à huis clos. Dans le cadre de la loi sur l'internement, le huis clos étant le principe, cette disposition s'appliquera donc dans la majorité des cas où la vidéoconférence sera utilisée.

Il peut être renvoyé aux commentaires de l'article 561 en projet du Code d'instruction criminelle pour le surplus.

Art. 46

Cette disposition insère un article 84/4 nouveau. Cette disposition exclut la possibilité pour la personne internée de demander à comparaître par vidéoconférence lorsque le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale siège dans une salle d'audience dans la partie administrative de l'établissement pénitentiaire ou de l'établissement de défense sociale ou dans un établissement où la personne internée séjourne. Vu l'absence de déplacement, cette possibilité n'est pas jugée opportune.

En cas d'application des articles 76, § 4, deuxième alinéa, ou 101, § 3, du Code judiciaire, l'utilisation de la vidéoconférence reste néanmoins possible pour l'avocat, le ministère public, la victime ou tout autre personne le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale décide d'entendre. De même, lorsque la juridiction siège dans la partie administrative d'un établissement visé par l'article 3, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi sur l'internement, autre que celui où la personne internée séjourne, l'utilisation de la vidéoconférence demeure possible.

de verantwoordelijke voor de zorg en andere personen die het gerecht beslist te horen. Bij gebreke wordt de communicatie verzonden naar het laatste elektronisch adres dat is verstrekt aan het gerecht. Indien er geen elektronisch adres bekend is of indien de elektronische communicatie kennelijk niet is geslaagd, moeten de door die vruchteloze kennisgevingen beoogde personen zich uiteraard fysiek aanmelden op de zittingsplaats, aangezien moet worden beschouwd dat er dan geen kennisgeving heeft plaatsgevonden.

Art. 45

Deze bepaling behelst de invoeging van een nieuw artikel 84/3. Deze bepaling regelt het gebruik van de videoconferentie bij een procedure achter gesloten deuren. In het kader van de interneringswet, waarbij gesloten deuren het principe zijn, zal die bepaling dus van toepassing zijn in het merendeel van de gevallen waar de videoconferentie zal gebruikt worden.

Voor het overige kan verwezen worden naar de bespreking van het ontworpen artikel 561 van het Wetboek van strafvordering.

Art. 46

Deze bepaling behelst de invoeging van een nieuw artikel 84/4. Deze bepaling sluit de mogelijkheid uit dat de geïnterneerde persoon mag verzoeken om te verschijnen per videoconferentie wanneer de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij zetelt in een zittingszaal in het administratief deel van de strafinrichting of de inrichting voor de bescherming van de maatschappij of in een instelling waar de geïnterneerde persoon verblijft. Gelet op de afwezigheid van verplaatsing, wordt deze mogelijkheid niet opportuun geacht.

Ingeval van toepassing van de artikelen 76, § 4, tweede lid, of 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, blijft het gebruik van de videoconferentie niettemin mogelijk voor de advocaat, het openbaar ministerie, het slachtoffer of andere personen die de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij wenst te horen. Evenzo, wanneer het gerecht zetelt in het administratief deel van een andere instelling bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4^o, van de interneringswet dan die waarin de geïnterneerde persoon verblijft, blijft het gebruik van de videoconferentie mogelijk.

CHAPITRE 5

Évaluation de la loi

Art. 47

L'application des dispositions de la présente loi fera l'objet d'une évaluation dans un délai de trois ans après l'entrée en vigueur de la loi.

CHAPITRE 6

Dispositions d'entrée en vigueur

Art. 48

La loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit sa publication au *Moniteur Belge*.

Le ministre de la Justice,

Paul Van Tigchelt

HOOFDSTUK 5

Evaluatie van de wet

Art. 47

De toepassing van de bepalingen van deze wet zal binnen drie jaar na de inwerkingtreding van de wet aan een evaluatie worden onderworpen.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtredebepaling

Art. 48

De wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

De minister van Justitie,

Paul Van Tigchelt

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi portant organisation
des audiences par vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Chapitre 1^{er} - Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2 - Enregistrement de l'audience

Art. 2. Dans le Code judiciaire, il est inséré un article 759/1, rédigé comme suit:

“L'enregistrement sonore ou audiovisuelle de l'audience, la sauvegarde, la diffusion à des tiers d'une audience, ou tout autre traitement sans autorisation préalable de la juridiction est puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

Les enregistrements d'image ou de son interdits en vertu de l'alinéa 1^{er}, qui n'ont pas été préalablement autorisés par la juridiction, ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.”

Art. 3. Dans le même Code, il est inséré un article 759/2, rédigé comme suit:

“Art. 759/2. Le président de la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider d'enregistrer cette audience lorsque cet enregistrement présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives, avec la permission des personnes présentes lors de l'enregistrement, chacun pour ce qui le concerne.

L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense.

La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.

Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé aux articles 763bis, § 1^{er}, 2^o du présent Code et 556, § 1^{er}, 2^o du Code d'Instruction criminelle. Le Roi détermine, après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement, à sa conservation et à l'accès à celui-ci.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet houdende organisatie
van zittingen per videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Hoofdstuk 1 - Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 - Opname van de terechtzitting

Art. 2. In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 759/1 ingevoegd, luidende:

“Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met één van die straffen alleen.

In geen geval mogen opnames van beeld of geluid die op grond van het eerste lid verboden zijn en die niet voorafgaand door het gerecht werden toegestaan, nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.”

Art. 3. In hetzelfde wetboek wordt een artikel 759/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 759/2. De voorzitter van het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen de openbare zitting op te nemen wanneer deze opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden, met de toestemming van de bij de opname aanwezige natuurlijke personen, elk voor wat hen betreft.

De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert.

De rechter kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.

Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in de artikelen 763bis, § 1, 2^o van dit Wetboek en 556, § 1, 2^o van het Wetboek van Strafvordering. De Koning bepaalt, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname, met zijn bewaring en met de toegang tot deze opname.

L'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.”

Chapitre 3 - Vidéoconférence dans le cadre des procédures civiles

Art. 4. À l'article 602, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 15 avril 2018 et la loi du 18 juin 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 7°, les mots “Règlement (UE).” sont remplacés par les mots “Règlement (UE).”;

2° l'alinéa 1^{er} est complété par un 8°, rédigé comme suit:

“8° des décisions d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763*sexies*, § 3, al. 1^{er}, prises par le tribunal de première instance statuant en degré d'appel.”

Art. 5. Dans le même Code, il est inséré un article 607*bis*, rédigé comme suit:

“Les premiers présidents de la cour d'appel et de la cour du travail statuent sur l'appel contre les décisions de leur propre juridiction d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763*sexies*, § 3, al. 1^{er}.”

Art. 6. Dans la quatrième partie, Livre II, Titre II, Chapitre II, du Code judiciaire, il est inséré une section VI*bis*, intitulée “Section VI*bis*. De l'audience par vidéoconférence”.

Art. 7. Dans la section VI*bis*, insérée par l'article 6, il est inséré un article 763*bis*, rédigé comme suit:

“Art. 763*bis*. Pour l'application de la présente section, on entend par:

1° “vidéoconférence”: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° “système de vidéoconférence”: le système informatique, institué auprès du Service Public Fédéral Justice, qui permet:

a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section;

b) d'enregistrer une audience publique, conformément à l'article 759/2 ou, le cas échéant, à l'article 763*quater*, § 4;

c) de faciliter les tâches du greffier visées à l'article 749, alinéa 1^{er}.

In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.”

Hoofdstuk 3 - Videoconferentie in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 4. In artikel 602, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 15 april 2018 en de wet van 18 juni 2018, worden de volgende wijzigingen gebracht:

1° in de bepaling onder 7° worden de woorden “Verordening (EU).” vervangen door de woorden “Verordening (EU).”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met een bepaling onder 8°, luidende:

“8° tegen beslissingen die de fysieke verschijning op de zitting verbieden, als bedoeld in artikel 763*sexies*, § 3, eerste lid, genomen door de rechtbank van eerste aanleg die uitspraak doet in hoger beroep.”

Art. 5. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 607*bis* ingevoegd, luidende:

“De eerste voorzitters van het hof van beroep en van het arbeidshof doen uitspraak over het beroep tegen de beslissingen van hun eigen gerechten waarbij fysieke verschijning op de zitting wordt verboden, als bedoeld in artikel 763*sexies*, § 3, eerste lid.”

Art. 6. In Deel IV, Boek II, Titel II, Hoofdstuk II, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt een afdeling VI*bis* ingevoegd, met als opschrift “Afdeling VI*bis*. Zitting per videoconferentie”.

Art. 7. In afdeling VI*bis*, ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel 763*bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 763*bis*. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:

1° “videoconferentie”: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;

2° “videoconferentiesysteem”: het informaticasysteem, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Justitie, dat toelaat:

a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling;

b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, in voorkomend geval, artikel 763*quater*, § 4;

c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, te vergemakkelijken.

§ 2. Les dispositions du présent titre ne dérogent pas au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.

Art. 8. Dans la même section, il est inséré un article 763ter, rédigé comme suit:

“Art. 763ter. § 1^{er}. L'utilisation de la vidéoconférence en matière judiciaire a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance.

§ 2. Un comité de gestion du système de vidéoconférence de la Justice, ci-après dénommé “le gestionnaire”, est institué auprès du Service Public Fédéral Justice.

Le gestionnaire est composé de:

1° quatre représentants mandatés par le Collège des cours et tribunaux;

2° deux représentants mandatés par la Cour de Cassation;

3° deux représentants mandatés par le Collège du ministère public;

4° deux représentants mandatés par le Service Public Fédéral Justice;

5° un représentant mandaté par l'Ordre des avocats à la Cour de cassation;

6° un représentant mandaté par l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone;

7° un représentant mandaté par l'Orde van Vlaamse Balies;

8° un représentant mandaté par l'Institut de Formation Judiciaire, comme observateur;

9° un représentant mandaté par la cellule stratégique du ministre de la Justice, comme observateur.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 4°, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du système de vidéoconférence accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu de l'audience. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 5° à 7°, siègent en tant que conseiller.

§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.

Art. 8. In dezelfde afdeling wordt een artikel 763ter ingevoegd, luidende:

“Art. 763ter. § 1. Het gebruik van de videoconferentie in gerechtszaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen.

§ 2. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een beheerscomité van het videoconferentiesysteem van Justitie opgericht, hierna “de beheerder” genoemd.

De beheerder is samengesteld uit:

1° vier vertegenwoordigers gemandateerd door het College van de hoven en rechtbanken;

2° twee vertegenwoordigers gemandateerd door het Hof van Cassatie;

3° twee vertegenwoordigers gemandateerd door het College van het openbaar ministerie;

4° twee vertegenwoordigers gemandateerd door de Federale Overheidsdienst Justitie;

5° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie;

6° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde des Barreaux francophones et germanophone;

7° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde van Vlaamse Balies;

8° een vertegenwoordiger gemandateerd door het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, als waarnemer;

9° een vertegenwoordiger gemandateerd door de beleidscel van de minister van Justitie, als waarnemer.

De vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid, 4°, hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke onderdelen van het videoconferentiesysteem, in zoverre deze laatste geen invloed hebben op de inhoud van de zitting. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

De vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid, 5° tot 7°, zetelen met raadgevende stem.

Le gestionnaire est présidé par un président, qui est assisté par un vice-président, tous les deux magistrats du siège.

Le président et le vice-président sont élus parmi les membres visés à l'alinéa 2, 1° et 2°, par les membres visés à l'alinéa 2, 1° à 4°, pour un mandat renouvelable de trois ans.

Si le président élu est un membre visé à l'alinéa 2, 1°, le vice-président est élu parmi les membres visés à l'alinéa 2, 2°, et inversement.

En cas d'égalité des voix, la voix du président est prépondérante.

Le gestionnaire met en place et gère et contrôle le fonctionnement du système de vidéoconférence. Il a plus spécifiquement pour mission:

1° de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence;

2° de superviser le fonctionnement du système de vidéoconférence, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;

3° de superviser l'infrastructure technique du système de vidéoconférence;

4° de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence et sur l'exercice des missions visées aux 1° à 3°.

Le rapport visé à l'alinéa 9, 4°, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 3, alinéa 2. Le rapport est public.

Le Roi détermine les modalités de composition et de fonctionnement du gestionnaire.

§ 3. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées au paragraphe 2, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les responsables conjoints du traitement désignent un délégué à la protection des données.

De beheerder wordt voorgezeten door een voorzitter, die wordt bijgestaan door een ondervoorzitter. Beiden zijn lid van de zittende magistratuur.

De voorzitter en de ondervoorzitter worden verkozen uit de leden bedoeld in het tweede lid, 1° en 2°, door de leden bedoeld in het tweede lid, 1° tot 4°, voor een hernieuwbaar mandaat van drie jaar.

Indien de verkozen voorzitter een lid is bedoeld in het tweede lid, 1°, wordt de ondervoorzitter verkozen onder de leden bedoeld in het tweede lid, 2°, en omgekeerd.

Bij gelijke stemming is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

De beheerder staat in voor de inrichting, het beheer en de controle van het videoconferentiesysteem. Hij heeft in het bijzonder als opdracht:

1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het videoconferentiesysteem;

2° het toezien op de werking van het videoconferentiesysteem, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitoefenen van de controle hierop;

3° het toezien op de technische infrastructuur van het videoconferentiesysteem;

4° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het videoconferentiesysteem en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3°.

Het verslag bedoeld in het negende lid, 4°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 3, tweede lid. Het verslag is publiek.

De Koning bepaalt de nadere regels van de samenstelling en de werking van de beheerder.

§ 3. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in paragraaf 2, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het videoconferentiesysteem op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7) en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen een functionaris voor de gegevensbescherming aan.

Les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

Le Roi peut, après avis de l'Autorité de protection des données, régler les modalités précises de la responsabilité conjointe.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, au traitement des données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er} ou a connaissance de telles données en raison de sa fonction, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. Le non-respect de cette obligation est puni conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 4. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des données suivantes:

1° Pour chaque personne physique:

- a) les nom et prénom(s);
- b) la qualité avec laquelle il est participé à l'audience;
- c) le cas échéant, la date et le lieu de naissance;
- d) le cas échéant, le domicile;

e) le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre bis;

f) le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;

g) le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;

h) le cas échéant, la référence unique de l'avocat.

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les données traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

§ 5. Sauf exceptions prévues par la loi, les données visées au paragraphe 4 sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires, à des fins de contrôle, de preuve et de statistique.

De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.

De Koning kan, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de precieze modaliteiten van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid bepalen

Wie, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, of wegens zijn functie kennis heeft van zo'n gegevens, is gehouden om hun vertrouwelijk karakter te respecteren. De niet-naleving van deze verplichting wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 4. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende gegevens:

1° Voor elke natuurlijke persoon:

- a) de naam en voorna(a)m(en);
- b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting;
- c) in voorkomend geval, de geboortedatum en – plaats;
- d) in voorkomend geval, de woonplaats;

e) in voorkomend geval, het rijksregister- of bisregisternummer;

f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;

g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;

h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat.

2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;

3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;

4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;

5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.

De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerders en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de gegevens verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.

§ 5. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen worden de gegevens bedoeld in paragraaf 4 voor statistische, controle- en bewijsdoeleinden bewaard door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen.

L'accès aux métadonnées visées à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé qu':

1° au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées au § 2, alinéa 9;

2° aux parties qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Art. 9. Dans la même section, il est inséré un article 763*quater*, rédigé comme suit:

“Art. 763*quater*. § 1^{er}. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaisent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:

1° les personnes comparaisant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

6° le traitement des données est effectué dans les limites déterminées par le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Toegang tot de metagegevens bedoeld in het eerste lid is alleen toegestaan aan:

1° de beheerder, voor de uitvoering van de in § 2, negende lid, bedoelde opdrachten;

2° de per videoconferentie verschijnende partijen, elk voor wat hen aanbelangt.

Art. 9. In dezelfde afdeling wordt een artikel 763*quater* ingevoegd, luidende:

“Art. 763*quater*. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat;

5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten;

6° de gegevensverwerking wordt uitgevoerd binnen de grenzen bepaald door Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

§ 3. Le Roi désigne le système de vidéoconférence tel que visé à l'article 763bis, § 1^{er}, 2° et détermine les modalités de mise en place et de fonctionnement de ce système de vidéoconférence, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparissant ou participant à la visioconférence.

§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 763quinquies, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.

Art. 10. Dans la même section, il est inséré un article 763quinquies, rédigé comme suit:

“Art. 763quinquies. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

L'absence de publicité de l'audience par vidéoconférence qui se tient en chambre du conseil, est assurée par le système de vidéoconférence et par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités relatives à la publicité des audiences au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}.

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

Art. 11. Dans la même section, il est inséré un article 763sexies, rédigé comme suit:

“Art. 763sexies. § 1^{er}. La juridiction peut, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

§ 3. De Koning duidt het videoconferentie systeem bedoeld in artikel 763bis, § 1, 2°, aan en bepaalt de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.

§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 763quinquies, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.

Art. 10. In dezelfde afdeling wordt een artikel 763quinquies ingevoegd, luidende:

“Art. 763quinquies. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de twee voornoemde middelen.

De afwezigheid van openbaarheid van de zitting per videoconferentie die in raadkamer plaatsvindt, wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem en door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.

De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels vast met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in het eerste lid bedoelde informaticasysteem.

De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.”

Art. 11. In dezelfde afdeling wordt een artikel 763sexies ingevoegd, luidende:

“Art. 763sexies. § 1. Het gerecht kan ambtshalve een of meerdere personen uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763quater, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Pour l'évaluation des circonstances concrètes de l'affaire, prévue à l'alinéa 1^{er}, 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure et des possibilités de recours.

Le greffe de la juridiction notifie cette invitation à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Par dérogation à l'alinéa 3, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et si les conditions visées à l'alinéa 1^{er} sont réunies.

À l'égard de la partie à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Toute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, être communiquée par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle elle doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties ou, le cas échéant, à leur représentant légal ou leur avocat. Cette demande doit contenir l'adresse électronique de la personne qui entend comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, cette demande est incluse dans l'acte de citation établi par le demandeur au procès. La demande de comparution par vidéoconférence par le défendeur est introduite au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

La juridiction peut faire droit à cette demande, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763^{quater}, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.

Voor de in het eerste lid, 1°, voorziene beoordeling van de concrete omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure en de mogelijkheden van rechtsmiddelen.

De griffie stelt de betrokkene en alle partijen in de zaak van deze uitnodiging in kennis, uiterlijk op de dag vóór de zitting.

In afwijking van het derde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en mits aan de voorwaarden bedoeld in het eerste lid is voldaan.

Ten aanzien van de partij aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. Elke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen of, desgevallend, hun wettelijke vertegenwoordiger of hun advocaat. Dit verzoek dient het elektronisch adres te bevatten van de persoon die verzoekt om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.

In afwijking van het eerste lid wordt dit verzoek, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, opgenomen in de door de eiser opgestelde dagvaarding. Het verzoek van de verweerder om per videoconferentie te verschijnen wordt uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend.

Het gerecht kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763^{quater}, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.

Le greffe de la juridiction notifie la décision accordant le droit de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou, dans le cas des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 2 et 4, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et si les conditions visées à l'alinéa 3 sont réunies.

À l'égard de la partie qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait, ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La juridiction peut d'office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;

4° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, ou;

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

Le greffe notifie cette décision à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, ou, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, le greffe notifie interdiction de comparaître physiquement au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.

De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in het geding van haar beslissing die het recht toekent om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting, of in geval van rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag vóór de zitting.

In afwijking van het eerste, tweede en vierde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en mits aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid is voldaan.

Ten aanzien van een partij die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 3. Het gerecht kan ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763*quater*, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;

4° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, of;

b) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De griffie geeft, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting of, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen oproepen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid geeft de griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod om fysiek te verschijnen.

Cette décision est susceptible d'appel. Cet appel doit être interjeté par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé, au moins 24 heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, par citation devant la juridiction compétente pour connaître du recours. Cet appel est suspensif. L'appelant informe la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement qu'un appel a été introduit à l'encontre de cette interdiction.

Par dérogation à l'alinéa 3, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, ou en cas d'urgence motivée comme visée à l'alinéa 2, l'appel d'une interdiction de comparaître physiquement est interjeté au plus tard avant le début de l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé.

L'appel contre une interdiction de comparaître physiquement rendu par la cour d'appel ou la cour du travail est introduit devant le premier président de la juridiction qui a rendu cette interdiction, selon les formes du référé.

Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1^{er}, l'appel formé contre l'interdiction de comparaître physiquement ne saisit pas du fond du litige la juridiction d'appel.

L'appel est jugé conformément à l'article 1066.

La juridiction d'appel statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.

À l'égard de la partie à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmé, et qui ne comparet pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Toute partie, son représentant légal ou son avocat ou le représentant légal du mineur ou son avocat peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître, par voie électronique, dans le délai indiqué et au plus tard le cinquième jour avant l'audience. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité et le délai dans lequel les avis éventuels des parties doivent être communiqués au greffe de la juridiction.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre d'une procédure en référé ou comme en référé, la citation mentionne la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis sur le caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle

Deze beslissing is vatbaar voor hoger beroep. Dit beroep moet bij dagvaarding worden aangetekend door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, zoals in kortgeding, ten minste 24 uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting. Dit beroep heeft schorsende kracht. De appellant deelt het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen, mee dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.

In afwijking van het derde lid wordt, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid, het beroep tegen een verbod om fysiek te verschijnen aangetekend zoals in kort geding, en dit uiterlijk voor het begin van de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting.

Het beroep tegen een door het hof van beroep of het arbeidshof gewezen verbod om fysiek te verschijnen, wordt ingesteld bij de eerste voorzitter van het hof dat het verbod heeft gewezen.

In afwijking van artikel 1068, eerste lid, maakt het hoger beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen, de andere aspecten van het geschil zelf niet aanhangig bij het gerecht in hoger beroep.

Op het hoger beroep wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

Het gerecht in hoger beroep doet onverwijld uitspraak, na de appellant, evenals de andere partijen te hebben gehoord. De voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep kan slechts worden ingesteld samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.

Ten aanzien van een partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 4. Elke partij, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat of de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige of zijn advocaat kan voor de zitting aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen, binnen de vermelde termijn en uiterlijk op de vijfde dag vóór de zitting. De oproeping tot de zitting vermeldt deze mogelijkheid en de termijn waarbinnen de standpunten van de partijen aan de griffie van het gerecht moeten worden meegedeeld.

In afwijking van het eerste lid, vermeldt de dagvaarding, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie kenbaar te maken. Dit standpunt moet op elektronische wijze

les parties doivent comparaître, par voie électronique, au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

L'alinéa 1^{er}, 2 et 3 ne s'appliquent pas au cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5.

§ 5. La comparution ou la participation à l'audience par vidéoconférence d'une personne, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne ou de son représentant légal. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience. Dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.

Dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5, le délai visé à l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase, ne s'applique pas.

La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

La personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction. Dans les cas où la tenue de l'audience nécessite le déplacement de la juridiction, elle en avertit le greffe par voie électronique, au plus tard le jour qui précède l'audience.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° au moins une personne appelée à comparaître ou participer à l'audience a été invitée ou autorisée à le faire par vidéoconférence ou a été interdite de comparaître physiquement;

2° au plus tard avant de débiter l'audience, toutes les parties comparaissant au procès ou, le cas échéant, leur représentant légal, marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

3° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu

worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partijen moeten verschijnen, uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding.

Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.

Het eerste, tweede en derde lid zijn niet van toepassing in het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid.

§ 5. De verschijning op of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon of van zijn wettelijke vertegenwoordiger. Dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, als akkoord.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid, is de termijn bedoeld in het eerste lid, tweede zin, niet van toepassing.

De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld akkoord te gaan met de verschijning per videoconferentie.

De persoon die om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg, heeft altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting een verplaatsing van het gerecht nodig is, stelt zij de griffie daarvan uiterlijk op de dag vóór de zitting op elektronische wijze in kennis.

§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.

In afwijking van het eerste lid kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° ten minste één ter verschijning of tot deelname oproepen persoon werd uitgenodigd of toegelaten om dit per videoconferentie te doen of werd verboden om fysiek te verschijnen;

2° ten laatste voor het begin van de zitting, stemmen de partijen of, in voorkomend geval, hun wettelijke vertegenwoordiger, in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;

3° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen, of de griffier

l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1^o et 3^o sont remplies, le greffier notifie aux parties au procès, avant l'audience, la possibilité pour le juge de siéger à l'audience par vidéoconférence ou pour le greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique avant le début de l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie avant le début de l'audience, la partie est présumée avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Si un témoin convoqué dans le cadre d'une enquête visée aux articles 915 et suivants est invité à, autorisé à ou doit être entendu par vidéoconférence, conformément aux paragraphes 1^{er} à 3, sa comparution par vidéoconférence est soumise aux conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3.

Si le témoin, le cas échéant, son avocat ou l'huissier de justice constate qu'une des conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3 n'est plus remplie, celui-ci en informe immédiatement la juridiction.

L'article 763septies, § 5 est d'application dans le cadre du présent paragraphe.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3, ne sont plus réunies, celle-ci peut:

1^o suspendre l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies, ou;

2^o ordonner, après avoir pris connaissance de l'avis des parties, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissaient par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que cela n'est pas ou plus conforme à l'intérêt de l'enfant ou de la personne protégée ou à protéger, ou, le cas échéant, que la situation

heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.

In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1^o en 3^o vervuld zijn, stelt de griffier de partijen bij de zaak voor de zitting in kennis van de mogelijkheid dat de rechter per videoconferentie op de zitting zetelt of de griffier zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uitoefent. De griffier vraagt de partijen of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie voor het begin van de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld. In afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij vóór het begin van de zitting, wordt deze partij verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.

§ 7. Indien een getuige, opgeroepen in het kader van een getuigenverhoor als bedoeld in artikelen 915 en volgende, overeenkomstig paragrafen 1 tot 3 is uitgenodigd of toelating kreeg om per videoconferentie te worden gehoord of aldus moet worden gehoord, wordt zijn verschijning per videoconferentie onderworpen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§ 1 tot 3.

Indien de getuige, desgevallend zijn advocaat of de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat niet meer is voldaan aan één van de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 bedoelde voorwaarden, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

Artikel 763septies, § 5 is van toepassing in het kader van deze paragraaf.

§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 763quater, § 1 en § 2 bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 bedoelde voorwaarden, kan het:

1^o de schorsing van de zitting bevelen totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden, of;

2^o na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de verderzetting van het geding op een andere datum bevelen, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, of, in voorkomend geval, dat het niet of niet meer overeenkomt met het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon,

d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 3 et paragraphe 6, alinéa 3.

§ 10. Sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne visée ne peut comparaître que physiquement à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.”

Art. 12. Dans la même section, il est inséré un article 763septies, rédigé comme suit:

“Art. 763septies. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler en chambre du conseil, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, et que:

1° le comparant ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° dans les cas où le juge estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès du comparant, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, le comparant, et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui est dit.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'un mineur est auditionné en vertu de l'article 1004/1, la comparution

of dat, in voorkomend geval, de pandemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.

§ 9. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, paragraaf 5, eerste en derde lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.

§ 10. Onverminderd artikel 1249/4, § 1, gebeurt elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de om per videoconferentie te verschijnen uitgenodigde, toegestane of bevolen persoon enkel fysiek verschijnen op de zitting waarop ze regelmatig werd opgeroepen te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.”

Art. 12. In dezelfde afdeling wordt een artikel 763septies ingevoegd, luidende:

“Art. 763septies. § 1. Wanneer de rechtspleging in raadkamer dient te verlopen, is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen biedt van artikel 763quater, § 1 en § 2, en:

1° de verschijnende persoon of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waarin de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° als het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de verschijnende persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf, de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een minderjarige wordt gehoord overeenkomstig artikel 1004/1, is de verschijning

par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 763quater, § 1^{er} et § 2 et que:

1° le cas échéant, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, confirme que personne, autre qu'elle-même, le mineur et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat du mineur auditionné ou, à défaut, un huissier de justice confirme que personne, autre que le mineur auditionné et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne pourra autrement suivre ce qui y est dit.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'une personne protégée ou à protéger est auditionnée en vertu de l'article 1245, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 763quater, § 1^{er} et § 2 et que:

1° la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, confirme que personne, autre qu'elle-même, la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne, autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu de l'audition au moment de celle-ci et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 4. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, de la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.

Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, l'huissier de justice, la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, une personne nommément désignée et autorisée par le juge à être présente, constate qu'une ou plusieurs des conditions visées aux paragraphes 1^{er} à 3 ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen biedt van artikel 763quater, § 1 en § 2, en:

1° desgevallend, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.

§ 3. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een beschermd of te beschermen persoon wordt gehoord overeenkomstig artikel 1245, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen biedt van artikel 763quater, § 1 en § 2, en:

1° de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, bevestigt dat niemand anders dan zijzelf, de beschermd of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermd of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde beschermd of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermd of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 4. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de in artikel 1245, paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vertrouwenspersoon, de overeenkomstig artikel 1004/1, paragraaf 5, aangewezen persoon, of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.

Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, lid 1, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, of, in voorkomend geval, een met name genoemde persoon die door de rechter is gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat één of meerdere van de in paragrafen 1 tot 3 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

§ 5. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence en vertu du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 6. Le Roi peut déterminer les moyens techniques et organisationnels visés au paragraphe 4, alinéa 1^{er}.”

Art. 13. Dans la même section, il est inséré un article 763octies, rédigé comme suit:

“Art. 763octies. Lorsqu'un procès-verbal, un rapport ou tout autre document doit être signé lors de l'audience, par une personne comparissant à l'audience par vidéoconférence, ce document est établi sous forme dématérialisée et, sans préjudice à l'article 863, signé à l'audience par vidéoconférence, au moyen d'une signature électronique qualifiée telle que visée à l'article 3, 12°, du Règlement UE n°910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.

Sans préjudice des articles 32ter et 1249/4, § 1^{er}, le procès-verbal, le rapport ou le document est communiqué entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données.”

Chapitre 4 - Vidéoconférence dans le cadre des procédures pénales, en matière d'application des peines et dans l'exécution des mesures d'internement

Section 1^{re} – Modification du Code d'instruction criminelle

Art. 14. À l'article 47bis du Code d'Instruction Criminelle, remplacé par la loi du 21 novembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 6, 4), un nouvel alinéa est inséré entre le deuxième et le troisième alinéa, rédigé comme suit:

“Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, cette assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis.”;

2° dans le § 6, 4), la première phrase de l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 4, est complété par les mots “et la manière dont cette assistance a été donnée”.

Art. 15. Dans le Code d'instruction criminelle, livre II, il est inséré un titre VIbis rédigé comme suit:

“Titre VIbis. - De l'utilisation de la vidéoconférence.”

§ 5. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de staat.

§ 6. De Koning kan de in paragraaf 4, eerste lid, bedoelde technische en organisatorische middelen bepalen.”

Art. 13. In dezelfde afdeling, wordt een artikel 763octies ingevoegd, luidende:

“Art. 763octies. Indien een proces-verbaal, een verslag of elk ander document tijdens de zitting door een per videoconferentie verschijnende persoon moet worden ondertekend, wordt dit document in gedematerialiseerde vorm opgemaakt en, onverminderd artikel 863, op de zitting per videoconferentie ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening, als bedoeld in artikel 3, 12°, van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG.

Onverminderd de artikelen 32ter en 1249/4, § 1, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen het gerecht en de ondertekenaar meegedeeld via het videoconferentiesysteem of op de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, bepaalde elektronische wijze.”

Hoofdstuk 4 - Videoconferentie in het kader van strafrechtelijke procedures, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen

Afdeling 1 – Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art 14. In artikel 47bis van het Wetboek van Strafvordering, vervangen door de wet van 21 november 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 6, 4), wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidend:

“In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de onderzochte persoon worden gevrijwaard.”;

2° in § 6, 4), wordt de eerste zin van het derde lid, dat het vierde lid wordt, aangevuld met de woorden “en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend”.

Art. 15. In het Wetboek van Strafvordering wordt in Boek II, een nieuwe Titel VIbis ingevoegd, luidende:

“Titel VIbis.- Het gebruik van videoconferentie.”

Art. 16. Dans le titre *Vibis* du livre II du même Code, inséré par l'article 15, l'article 556, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 556. § 1^{er}. Pour l'application de la présente section, on entend par:

1° “vidéoconférence”: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° “système de vidéoconférence”: le système informatique, institué auprès du Service Public Fédéral Justice, qui permet:

a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences du présent titre;

b) d'enregistrer une audience conformément à l'article 759/2 du Code judiciaire et le cas échéant, conformément à l'article 558, § 4;

c) de faciliter les tâches du greffiers visées à l'article 749, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

§ 2. Les dispositions du présent titre ne dérogent pas au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.

Art. 17. Dans le même titre, l'article 557, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 557. § 1^{er} L'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance.

§ 2. Le système de vidéoconférence est géré par le comité de gestion visé à l'article 763ter, §§ 2 et 3, du Code judiciaire.

§ 3. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des données suivantes:

1° Pour chaque personne physique:

- a) les nom et prénom(s);
- b) la qualité avec laquelle il est participé à l'audience
- c) le cas échéant, la date et le lieu de naissance;
- d) le cas échéant, le domicile;

Art. 16. In Titel *Vibis* van Boek II van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij artikel 15, wordt artikel 556, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 556. § 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:

1° “videoconferentie”: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;

2° “videoconferentiesysteem”: het informaticasysteem, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Justitie, dat toelaat:

a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze titel;

b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek en, desgevallend, overeenkomstig artikel 558, § 4;

c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek te vergemakkelijken.

§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.

Art. 17. In dezelfde titel, wordt artikel 557, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 557. § 1. Het gebruik van de videoconferentie in strafzaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen.

§ 2. Het videoconferentiesysteem wordt beheerd door het beheerscomité bedoeld in artikel 763ter, §§ 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 3. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende gegevens:

1° Voor elke natuurlijke persoon:

- a) de naam en voorna(a)m(en);
- b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting
- c) in voorkomend geval, de geboortedatum en – plaats;
- d) in voorkomend geval, de woonplaats;

e) le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre bis;

f) le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;

g) le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;

h) le cas échéant, la référence unique de l'avocat

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, du Collège du ministère public et de l'Autorité de protection des données, les données traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

§ 4. Sauf exception prévues par la loi, les données visées au paragraphe 3 sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement des voies de recours, à des fins de contrôle, de preuve et de statistique.

L'accès aux données visées à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé qu':

1° au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées à l'article 763ter § 2, alinéa 9 du Code judiciaire;

2° aux personnes qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Art. 18. Dans le même titre, l'article 558, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 558. § 1^{er}. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaissant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaissant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparait par vidéoconférence.

e) in voorkomend geval, het rijksregister- of bisregisternummer;

f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;

g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;

h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat.

2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;

3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;

4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;

5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.

De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerder, het College van het openbaar ministerie en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de gegevens verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.

§ 4. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, worden de gegevens bedoeld in paragraaf 3 voor statistische, controle- en bewijsdoeleinden bewaard door de beheerder tot uitputting van de rechtsmiddelen.

Toegang tot de gegevens bedoeld in het eerste lid is alleen toegestaan aan:

1° de beheerder, voor de uitvoering van de in artikel 763ter § 2, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde opdrachten;

2° de per videoconferentie verschijnende personen, elk voor wat hen aanbelangt.

Art. 18. In dezelfde titel, wordt artikel 558, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

"Art. 558. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence réunissent les garanties suivantes:

1° les personnes comparaisant, participant ou siégeant sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;

3° si un avocat agit pour le comparant, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

6° le traitement des données est effectué dans les limites déterminées par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

§ 3. Le Roi détermine, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, du Collège du ministère public et de l'Autorité de protection des données, les modalités de mise en place et de fonctionnement du système de vidéoconférence.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la visioconférence.

§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 559, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.”

Art. 19. Dans le même titre, l'article 559, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 559. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

Le huis clos par vidéoconférence est garanti par le système de vidéoconférence ou par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, du Collège du ministère public et de l'Autorité de protection des données, les modalités relatives à la publicité des audiences

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem voldoen aan de volgende waarborgen:

1° de op de zitting verschijnende, deelnemende of zetelende personen zijn in staat om op effectieve wijze deel te nemen aan de procedure en de debatten effectief en integraal te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, deelnemende of er zetelende personen kunnen zich uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;

3° indien een advocaat optreedt voor de verschijnende persoon, kan de verschijnende persoon, tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk communiceren met zijn advocaat;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, kunnen zij elkaar gelijktijdig zien en horen, voor zover de wet het toelaat;

5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, is het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet toegelaten;

6° de gegevensverwerking wordt uitgevoerd binnen de grenzen bepaald door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

§ 3. De Koning bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, het College van het openbaar ministerie en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem.

De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.

§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 559, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.”

Art. 19. In dezelfde titel, wordt artikel 559, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 559. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de twee voornoemde middelen.

De behandeling per videoconferentie met gesloten deuren wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem of door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.

De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, het College van het openbaar ministerie en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels vast

au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}.”

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

Art. 20. Dans le même titre, l'article 560, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 560. § 1^{er}. Les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes à comparaître ou participer à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elles estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie.

L'intéressé et toutes les parties sont avisés par citation ou notification d'audience, à défaut de quoi le greffe de la juridiction les en avise au plus tard le jour qui précède l'audience.

À l'égard de la personne citée à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Une personne peut demander à la juridiction, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être adressée au plus tard le huitième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties. Cette demande doit contenir l'adresse électronique du demandeur.

La juridiction d'instruction, le tribunal, la Cour d'appel, le président d'une cour d'assises ou la Cour de cassation peut

met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in eerste lid bedoelde informaticasysteem.”

De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor – en nadelen van de videoconferentie.

Art. 20. In dezelfde titel, wordt artikel 560, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 560. § 1. De de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve één of meerdere personen uitnodigen om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie aan de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van de videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenis en de verblijfs-situatie waarin een partij zich bevindt.

De betrokkene en alle partijen worden hiervan in kennis gesteld bij de dagvaarding of kennisgeving van de rechtsdag, zo niet stelt de griffie van het gerecht hen uiterlijk op de dag voor de zitting hiervan in kennis.

Ten aanzien van een gedaagde, die in kennis is gesteld van een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. Een partij kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de achtste dag voor de zitting langs elektronische weg worden toegezonden aan de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen. Dit verzoek moet het elektronisch adres bevatten van de verzoeker.

Het onderzoeksgerecht, de rechtbank, het hof van beroep, de voorzitter van een hof van assisen of het Hof van Cassatie

faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision au requérant ainsi qu'à toutes les parties au procès, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

Moyennant l'accord de toutes les parties concernées, la juridiction peut autoriser une demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence en dehors des délais et de la procédure de notification visés aux alinéas précédents.

À l'égard de la personne citée qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

En cas de refus, le requérant ne peut adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.

§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent d'office, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2 sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique ou;

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne

kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld.

De griffie van het gerecht stelt de verzoeker en alle partijen in de zaak van deze beslissing in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting.

Mits het akkoord van alle betrokken partijen kan het gerecht een verzoek om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen, toestaan, buiten de termijnen en de procedure van kennisgeving voorzien in de voorgaande leden,

Ten aanzien van een gedaagde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

in geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.

§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 moet voldoen, zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie of

b) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen

concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

Cette décision est notifiée par le greffe à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard, le troisième jour avant l'audience.

Cette décision est susceptible de recours devant le président ou le premier président de la juridiction qui a notifié cette interdiction. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'est vu notifier une interdiction de comparaître physiquement, au moins quarante-huit heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction par déclaration faite au greffe.

Le président, ou le cas échéant, le premier président, statue sans délai et entend le requérant et les autres parties, dans leurs observations ou, le cas échéant, il reçoit leurs observations par écrit.

Un pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être formé qu'après un jugement définitif sur le fond.

À l'égard de la personne citée à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmé, et qui ne comparet pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Dans les cas visés par les paragraphes 1^{er} et 2, toute partie peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis peut être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître par voie électronique. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

§ 5. La comparution ou la participation par vidéoconférence d'une personne appelée à comparaître, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

La personne ayant été autorisée à comparaître par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté, a personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où la juridiction siège.

dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De griffie geeft, ten laatste op de derde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis van dit verbod heeft gegeven. Dit beroep moet door de partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, ten minste achtenveertig uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod genoemde zitting, worden ingesteld door een verklaring ter griffie.

De voorzitter, of in voorkomend geval de eerste voorzitter, beslist zonder verwijl en hoort de verzoeker en de andere partijen in hun opmerkingen of hij ontvangt, in voorkomend geval, hun opmerkingen schriftelijk.

Voorziening in cassatie tegen deze beslissing, staat slechts open na het eindvonnis over de grond van de zaak.

Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 4. In de gevallen bedoeld in de paragrafen 1 en 2, kan elke partij aan het gerecht zijn standpunt geven over het passend karakter van het gebruik van videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt kan aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen langs elektronische weg worden meegedeeld. De oproeping voor de zitting vermeldt deze mogelijkheid.

Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.

§ 5. De verschijning of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon. Dit akkoord wordt langs elektronische weg meegedeeld aan de griffie. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld geldt als akkoord.

De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen per videoconferentie.

Behalve de inverdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd uitgenodigd om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction d'instruction, le tribunal, les cours d'appel, la cour d'assises ou la Cour de cassation siègent dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er} et à l'exception d'une cour d'assises et des jurés, un juge peut siéger à l'audience ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° au moins une personne appelée à comparaître ou participer à l'audience a été invitée ou autorisée à le faire par vidéoconférence, ou la comparution physique a été interdite par le juge;

2° au plus tard avant de débiter l'audience, toutes les parties marquent leur accord sur l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

3° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° et 3° sont remplies, le greffe notifie aux parties à l'affaire, avant l'audience, que le juge siégera à l'audience par vidéoconférence et que le greffier exercera ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique avant le début de l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie avant le début de l'audience, la partie est présumée avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Un témoin ou un expert peuvent être entendus dans les conditions prévues aux §§ 1^{er} à 3 lorsque la comparution par vidéoconférence réunit les conditions telles que prévues pour la procédure du huis clos tel que visée par l'article 561, § 1^{er}.

L'article 561, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 561 ne sont plus réunies, celle-ci peut:

1° suspendre l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies, ou;

2° ordonner, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite du procès à un autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence

§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, nemen de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, het hof van assisen en het Hof van Cassatie zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.

In afwijking van het eerste lid en met uitzondering van de leden van een hof van assisen en de gezwoorenen, kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° ten minste één ter verschijning of tot deelname opgeroepen persoon werd uitgenodigd of toegelaten om dit per videoconferentie te doen, of de fysieke verschijning door de rechter werd verboden;

2° ten laatste voor het begin van de zitting, stemmen de partijen in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;

3° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.

In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° en 3° vervuld zijn, stelt de griffie de partijen bij de zaak voor de zitting in kennis dat de rechter op de zitting per videoconferentie zal zetelen en dat de griffier de griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting zal uitoefenen. De griffier vraagt de partijen of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie voor het begin van de zitting op elektronische wijze meegedeeld. Bij afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij vóór het begin van de zitting, wordt deze partij verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.

§ 7. Een getuige of een deskundige kan worden gehoord onder de voorwaarden voorzien in §§ 1 tot 3 wanneer de verschijning per videoconferentie beantwoordt aan de voorwaarden zoals voorzien voor de rechtspleging achter gesloten deuren zoals bedoeld in artikel 561, § 1.

Artikel 561, §§ 2 tot 5, is van toepassing.

§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 561 bedoelde voorwaarden, kan het:

1° de schorsing van de zitting bevelen totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden, of;

2° na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de verderzetting van het geding op een andere datum bevelen, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke

physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou que le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. Le juge fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Si la partie qui comparait par vidéoconférence est assistée par un interprète assermenté, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction, au même endroit que la partie ou dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

L'intéressé bénéficie de l'assistance de son avocat. Celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou au même endroit que son client ou chacun par vidéoconférence dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

§ 10. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence.

§ 11. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, le cas échéant, à l'adresse électronique du greffe de la prison si la personne est détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.”

Art. 21. Dans le même titre, l'article 561, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 561. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, et:

aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen een redelijke termijn. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.

§ 9. Indien de partij die per videoconferentie verschijnt wordt bijgestaan door een beëdigde tolk, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht, op dezelfde plaats als de partij of op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.

Betrokkene geniet van de bijstand van zijn advocaat. Deze kan plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht of op dezelfde plaats als zijn cliënt of elkeen per videoconferentie op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.

§ 10. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervuldigen.

§ 11. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon of, in voorkomend geval, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.”

Art. 21. In dezelfde titel, wordt artikel 561, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 561. § 1. Wanneer de rechtspleging achter gesloten deuren dient te verlopen is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, en

1° lorsque la personne qui est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 2. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat et d'un interprète assermenté, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.

§ 3. Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, le délégué du directeur de la prison ou l'huissier de justice, constate que les conditions visées au paragraphe 1^{er} ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

§ 4. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence dans le cadre du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 5. Le Roi peut déterminer les moyens techniques ou organisationnels visés au paragraphe 2.”

Art. 22. Dans le même titre, l'article 562, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 562. Sans préjudice de l'article 32^{ter} du Code judiciaire, le procès-verbal, le rapport ou le document est échangé entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, du Collège du ministre public et de l'Autorité de protection des données.”

Section 2 - Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

1° ingeval de persoon die van zijn vrijheid is benomen, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf en de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 2. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat en een beëdigde tolk, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.

§ 3. Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis of de gerechtsdeurwaarder, vaststelt dat de in paragraaf 1, bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

§ 4. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.

§ 5. De Koning kan de in paragraaf 2, bedoelde technische of organisatorische middelen bepalen.”

Art. 22. In dezelfde titel, wordt artikel 562, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 562. Onverminderd artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen het gerecht en de ondertekenaar uitgewisseld bij het videoconferentiesysteem of bij de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, het College van het openbaar ministerie en de Gegevensbeschermingsautoriteit, bepaalde elektronische wijze.”

Afdeling 2 - Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 23. Dans l'article 2bis de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, remplacé par la loi du 21 novembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 4, il est inséré entre la première et la deuxième phrase, une nouvelle phrase est insérée, rédige comme suit: "Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, l'assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis."

2° la deuxième phrase, qui devient la troisième phrase, est complété par les mots "et la manière dont cette assistance a été donnée".

Art. 24. Dans la même loi, il est inséré un nouveau titre 1^{er}/1 rédigé comme suit:

"Titre 1^{er}/1. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation".

Art. 25. Dans le titre 1^{er}/1, inséré par l'article 24, il est inséré un article 38ter rédigé comme suit:

"Art. 38ter. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent Titre."

Art. 26. Dans le même titre, il est inséré un article 38quater rédigé comme suit:

"Art. 38quater. § 1^{er}. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent d'initiative inviter l'inculpé et le ministère public à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elles estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons de la situation de résidence dans laquelle se trouve l'inculpé.

La convocation à l'audience contient l'invitation de comparaître par vidéoconférence.

À l'égard de l'inculpé à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par

Art. 23. In artikel 2bis van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, vervangen door de wet van 21 november 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4, wordt tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin ingevoegd: "In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de ondervraagde persoon worden gevrijwaard;

2° de tweede zin, die de derde zin wordt, wordt aangevuld met de woorden "en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend".

Art. 24. In dezelfde wet wordt een nieuwe Titel I/1 ingevoegd, luidende:

"Titel I/1. - Het gebruik van videoconferentie voor de zittingen voor de onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie".

Art. 25. In Titel I/1, ingevoegd bij artikel 24, wordt een artikel 38ter ingevoegd, luidende:

"Art. 38ter. De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van Strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze Titel."

Art. 26. In dezelfde titel, wordt een artikel 38quater ingevoegd, luidende:

"Art. 38quater. § 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie uitnodigen om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie waarin de inverdenkinggestelde zich bevindt.

De oproeping voor de zitting bevat de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen.

Ten aanzien van de inverdenkinggestelde, aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen is betekend

vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2° s'applique.

§ 2. L'inculpé et le ministère public peuvent demander l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est communiquée au plus tard le cinquième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la personne en détention préventive ou le ministère public doit comparaître ou être entendu ainsi qu'aux parties.

La juridiction d'instruction, le tribunal ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2 du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision à l'inculpé ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

À l'égard de l'inculpé qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2° s'applique.

§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, et la Cour de cassation peuvent, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er} alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique ou

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers

en die niet verschijnt hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2° van toepassing.

§ 2. De inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie kunnen het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord en aan de partijen.

Het onderzoeksgerecht, de rechtbank of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

De griffie stelt de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting,

Ten aanzien van de inverdenkinggestelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machting ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2° van toepassing.

§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie of

b) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat,

la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

La convocation contient l'interdiction de comparaître physiquement.

Cette décision n'est pas susceptible de recours distinct.

À l'égard de l'inculpé à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifié et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, la règle prévue à l'article 23, 2° s'applique.

§ 4. La comparution par vidéoconférence de l'inculpé ou la participation par vidéoconférence du ministère public, lorsqu'il y est invité en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

L'inculpé ou le ministère public ayant été autorisé à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumé avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la partie ayant communiqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

§ 5. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, § 1^{er} et § 2, du Code d'instruction criminelle, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 38quinquies, ne sont plus réunies, celle-ci peut:

1° suspendre l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveaux réunies, ou;

2° ordonner, après avoir pris connaissance de la position des personnes participant à l'audience, la poursuite du procès à un autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans les plus brefs délais. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal d'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou que le risque grave et concret pour

ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De oproeping bevat het verbod om fysiek te verschijnen.

Tegen deze beslissing, staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open.

Ten aanzien van een inverdenkinggestelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, is de regel van artikel 23, 2° van toepassing.

§ 4. De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie of de deelname van het openbaar ministerie per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, geldt als instemming.

De inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.

Behalve de verdachte die van zijn vrijheid is benomen, heeft de partij die zijn toestemming om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen heeft meegedeeld of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.

§ 5. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die aan de zitting deelnemen, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, § 1 en § 2, van het Wetboek van Strafvordering bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 38quinquies bedoelde voorwaarden, kan het:

1° de schorsing van de zitting bevelen totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden, of;

2° na kennis te hebben genomen van het standpunt van de personen die aan de zitting deelnemen, de verderzetting bevelen van het geding, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemd waarborgen voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan op het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of, in voorkomend geval, de epidemische nood situatie of het ernstig en concreet risico

la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence dans les plus brefs délais. Le juge fait acter les raisons de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Lorsque la reprise de l'audience ne peut avoir lieu dans le délai prévu dans les articles 22 et 30, la juridiction peut prolonger le délai de cinq jours. Cette décision de prolongation doit être prise à peine de nullité dans le délai de validité du titre de privation de liberté. L'audience doit avoir lieu dans ce délai. Les circonstances qui justifient cette manière d'agir doivent être mentionnées expressément dans le titre de privation de liberté que cette prolongation concerne. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

§ 6. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit de l'inculpé non représenté par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de l'inculpé si la personne n'est pas détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que l'inculpé a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

§ 7. Les paragraphes 1^{er} et 2, ne s'appliquent pas à la comparution prévue à l'article 21."

Art. 27. Dans le même titre, il est inséré un article 38*quinquies* rédigé comme suit:

"Art. 38*quinquies*. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique conformément à l'article 24, la comparution par vidéoconférence de l'inculpé n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et que:

1° lorsque l'inculpé est privé de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, l'inculpé et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou

2° que l'inculpé-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu

pour de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.

Indien de zitting niet kan worden hervat tijdens de termijn voorzien in de artikelen 22 en 30, kan het gerecht deze termijn met vijf dagen verlengen. Deze beslissing tot verlenging dient op straffe van nietigheid te worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. De zitting moet plaatsvinden binnen deze termijn. De omstandigheden die deze handelswijze rechtvaardigen dienen uitdrukkelijk vermeld te worden in de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt. Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.

§ 6. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een in verdenkinggestelde betreft die zonder advocaat is verschenen, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die in verdenkinggestelde indien het niet een gedetineerde betreft, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de in verdenkinggestelde heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.

§ 7. De paragrafen 1 en 2, zijn niet van toepassing op de verschijning bedoeld in artikel 21."

Art. 27. In dezelfde titel, wordt een artikel 38*quinquies* ingevoegd, luidende:

"Art. 38*quinquies*. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden overeenkomstig artikel 24, is de verschijning per videoconferentie van de in verdenkinggestelde slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering en:

1° ingeval de in verdenkinggestelde van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de in verdenkinggestelde en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de in verdenkinggestelde zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn

où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de l'inculpé, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.”

Art. 28. Dans le même titre, il est inséré un article 38*sexies*, rédigé comme suit:

“Art. 38*sexies*. L'article 38*quater* ne s'applique pas à l'inculpé qui est privé de sa liberté dans les cas où la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation siège dans la partie administrative de la prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire.”

Art. 29. Dans le même titre, il est inséré un article 38*septies*, rédigé comme suit:

“Art. 38*septies*. Dans les cas où la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation siège en prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire, un juge d'instruction peut participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant l'autorisation de la chambre du conseil ou de la chambre des mises en accusation et moyennant l'autorisation de son chef de corps.”

Section 3 - Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 30. Dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il est inséré un nouveau titre XIII*ter* rédigé comme suit:

“Titre XIII*ter*. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines”.

Art. 31. Dans le titre XIII*ter*, inséré par l'article 30, il est inséré un article 98/2 rédigé comme suit:

“Art. 98/2.

Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent Titre.”

op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf en de persoon betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.”

Art. 28. In dezelfde titel, wordt een artikel 38*sexies* ingevoegd, luidende:

“Art. 38*sexies*. Artikel 38*quater* is niet van toepassing ten aanzien van de inverdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen in de gevallen waarin de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 29. In dezelfde titel, wordt een artikel 38*septies* ingevoegd, luidende:

“Art. 38*septies*. In de gevallen waarin de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling in de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk wetboek, kan de onderzoeksrechter aan de zitting deelnemen per videoconferentie, mits toestemming van de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling en mits toestemming van zijn korpsouder.”

Afdeling 3 - Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 30. In de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een nieuwe Titel XIII*ter* ingevoegd, luidende:

“Titel XIII*ter* - Het gebruik van videoconferentie voor de zittingen voor de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank”.

Art. 31. In “Titel XIII*ter*, ingevoegd bij artikel 30, wordt een artikel 98/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/2.

De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van Strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze Titel.”

Art. 32. Dans le même titre, il est inséré un article 98/3, rédigé comme suit:

“Art. 98/3. § 1^{er}. Le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne que le juge de l’application des peines ou le tribunal de l’application des peines a décidé d’entendre peuvent demander au juge de l’application des peines ou le tribunal de l’application des peines l’autorisation de participer à l’audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le huitième jour avant l’audience par voie électronique au greffe du tribunal de l’application des peines ainsi qu’aux autres personnes visées par ce paragraphe.

Le juge de l’application des peines ou le tribunal de l’application des peines peut faire droit à cette demande s’il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l’usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l’affaire;;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l’article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code s’instruction criminelle sont réunies.

Pour l’évaluation des circonstances particulières de l’affaire prévue à l’alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d’interaction entre les personnes présentes à l’audience, de la phase de la procédure, et de la capacité technique des prisons et de la situation résidentielle dans laquelle se trouve le condamné, la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre se trouve.

Le greffe du tribunal de l’application des peines notifie cette décision à l’intéressé, au ministère public et selon le cas, la victime et le directeur, au plus tard le troisième jour avant l’audience.

À l’égard du condamné qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l’heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s’appliquent.

§ 2. Le juge de l’application des peines et le tribunal de l’application des peines peuvent, par décision motivée, interdire le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne qu’ils ont décidé d’entendre de comparaître ou de participer à l’audience physiquement, s’ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l’usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l’affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er} alinéa 3;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l’article 558, §§ 1^{er} et 2 du Code d’instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l’unique possibilité de participer à l’audience car une situation d’urgence épidémique

Art. 32. In dezelfde titel wordt een artikel 98/3 ingevoegd, luidende:

Art. 98/3. § 1. De veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon waarvan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist deze te horen, kunnen de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de achtste dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.

De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie waarin de veroordeelde, het slachtoffer en andere persoon die het gerecht beslist te horen bevindt.

De griffie stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, de veroordeelde, het slachtoffer en de directeur in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting.

Ten aanzien van de veroordeelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. De strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, derde lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 van het Wetboek van Strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische

est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Cette décision est notifiée par le greffe du tribunal de l'application des peines aux personnes appelées à comparaître ou à participer par vidéoconférence, au plus tard, le troisième jour avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

À l'égard du condamné à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou à participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord.

Sauf en ce qui concerne le condamné qui est privé de sa liberté, la personne ayant été autorisée à comparaître ou à participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou de participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège..

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison si le condamné est privé de sa liberté ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.”

Art. 33. Dans le même titre, il est inséré un article 98/4, rédigé comme suit:

“Art. 98/4. § 1^{er}. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence du condamné, de la victime ou de la personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre, n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées

noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank geeft, ten laatste op de derde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de opgeroepen personen om te verschijnen of om deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.

Ten aanzien van een veroordeelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie deel te nemen aan de zitting, wordt verondersteld te hebben toegestemd.

Behalve de veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of aan de zitting deel te nemen.

§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als het een veroordeelde die van zijn vrijheid benomen is of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum vertragen.”

Art. 33. In dezelfde titel, wordt een artikel 98/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/4. § 1. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of de persoon die de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering en.

1° ingeval de persoon van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die

par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personneconcernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.”.

Art. 34. Dans le même titre, il est inséré un article 98/5, rédigé comme suit:

“Art. 98/5. L'article 98/3 ne s'applique pas au condamné qui est détenu dans les cas où le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines siège dans la partie administrative de la prison où le condamné séjourne, conformément à l'article 76, § 4, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.”.

Section 4 - Modifications de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement

Art. 35. Dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, un chapitre 1^{er}bis rédigé comme suit est inséré dans le titre VII:

“Chapitre 1^{er}bis. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de protection sociale ou devant la chambre de protection sociale”.

Art. 36. Dans le chapitre 1^{er}bis, inséré par l'article 35, il est inséré un article 84/1 rédigé comme suit:

“Art. 84/1. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent Titre.”.

Art. 37. Dans le même chapitre, il est inséré un article 84/2, rédigé comme suit:

“Art. 84/2. § 1^{er}. La personne internée, dans la mesure où elle est capable, ou son administrateur, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne que la chambre de protection sociale a décidé d'entendre peuvent demander au juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le huitième jour avant l'audience, par voie électronique au greffe du tribunal de

door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig, te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.”.

Art. 34. In dezelfde titel, wordt een artikel 98/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/5. Artikel 98/3 is niet van toepassing ten aanzien van de veroordeelde die gedetineerd is in de gevallen waarin de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt waar de veroordeelde verblijft overeenkomstig artikel 76, § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.”.

Afdeling 4 - Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering

Art. 35. In de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering wordt in Titel VII een hoofdstuk 1bis ingevoegd, luidende:

“Hoofdstuk 1bis. - Het gebruik van videoconferentie voor zittingen van de rechter voor de bescherming van de maatschappij of voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij”.

Art. 36. In Hoofdstuk 1bis, ingevoegd bij artikel 35, wordt een artikel 84/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/1. De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van Strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze Titel.”.

Art. 37. In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 84/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/2. § 1. De geïnterneerde persoon, voor zover deze bekwaam is of diens bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke van de zorg of elke andere persoon waarvan de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist deze te horen, kunnen de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste

l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par ce paragraphe.

Le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de l'état mental de la personne internée, de et la capacité technique des établissements visées par l'article 3, 4° et de la situation résidentielle dans laquelle se trouve la personne internée, la victime ou tout autre personne que la juridiction souhaite entendre.

Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à la personne concernée, leu ministère public et selon le cas, la victime, le directeur ou le responsable des soins au plus tard le troisième jour avant l'audience.

§ 2. Le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent, par décision motivée, interdire la personne internée, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne qu'ils ont décidé d'entendre de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 3;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Cette décision est notifiée par le greffe aux personnes appelées à comparaître ou participer par vidéoconférence, au plus tard, le troisième jour avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

op de achtste dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.

De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting en de fase van de procedure, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon, de technische capaciteit van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4° en de verblijfssituatie waarin de geïnterneerde persoon, het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar minister en naargelang het geval, het slachtoffer en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van deze beslissing in kennis, uiterlijk op de derde dag vóór de zitting.

§ 2. De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de geïnterneerde persoon, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in het derde lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische nood situatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische nood situatie.

De griffie geeft, ten laatste op de derde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de personen opgeroepen om te verschijnen of deelnemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing, staat geen rechtsmiddel open.

À l'égard de la personne internée à qui une décision d'interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

À l'exception de la personne qui est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non assistée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.”

Art. 38. Dans le même titre, il est inséré un article 84/3, rédigé comme suit:

“Art. 84/3. § 1^{er}. Sauf lorsque l'audience doit se dérouler en public, la comparution par vidéoconférence de la personne internée, de son avocat, de la victime, du responsable des soins ou de la personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, un délégué du directeur de l'établissement tel que visé par l'article 3,4° ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, la personne internée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

Ten aanzien van de geïnterneerde persoon die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.

Behalve de persoon die geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen..

§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is bijgestaan, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.”

Art. 38. In dezelfde titel, wordt een artikel 84/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/3. § 1. Behalve wanneer de zitting openbaar moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de geïnterneerde, zijn advocaat, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of de persoon die de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen, slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:

1° ingeval de persoon geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, bevestigt een gemachtigde van de directeur van de inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4° of, in voorkomend geval, zijn advocaat dat niemand anders dan zichzelf, de geïnterneerde persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit."

Art. 39. Dans le même titre, il est inséré un article 84/4, rédigé comme suit:

"Art. 84/4. L'article 84/2 ne s'applique pas à la personne internée dans les cas où le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale siège conformément à l'article 76, § 4, alinéa 2, du Code judiciaire dans la partie administrative de l'établissement pénitentiaire ou de l'établissement de défense sociale ou dans un autre établissement où la personne internée séjourne."

Chapitre 5 - Modifications à la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés

Art. 40. À l'article 8 de la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés, les modifications suivantes sont apportées:

1° Dans le paragraphe 6, le premier alinéa est remplacé par ce qui suit:

"§ 6. Le Registre central est géré par le comité de gestion visé à l'article 763ter, § 2, alinéa 1^{er}, dorénavant dénommé "comité de gestion du système de vidéoconférence de la Justice et du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire.";

2° dans le même paragraphe, l'alinéa 2 est abrogé;

3° dans le même paragraphe, dans l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 2, les mots "l'alinéa 2, 4^o" sont remplacés par les mots "l'article 763ter, § 2, alinéa 2, 4^o";

4° dans le même paragraphe, dans l'alinéa 4, qui devient l'alinéa 3, les mots "l'alinéa 2, 5^o à 7^o" sont remplacés par les mots "l'article 763ter, § 2, alinéa 2, 5^o à 7^o";

5° dans le même paragraphe, les alinéas 5 à 8 sont abrogés;

6° dans le même paragraphe, dans l'alinéa 10, qui devient l'alinéa 5, les mots "l'alinéa 9, 6^o" sont remplacés par les mots "l'alinéa 4, 6^o";

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, bevestigt de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht dat niemand, buiten zichzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd."

Art. 39. In dezelfde titel, wordt een artikel 84/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 84/4. Artikel 84/2 is niet van toepassing ten aanzien van de geïnterneerde persoon in de gevallen waarin de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig artikel 76, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek zetelt in het administratieve gedeelte van de penitentiaire inrichting of de inrichting tot bescherming van de maatschappij of in een andere inrichting waar de geïnterneerde persoon verblijft."

Hoofdstuk 5 - Wijzingen aan de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen

Art. 40. In artikel 8 van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 6 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

"§ 6. Het Centraal register wordt beheerd door het beheerscomité bedoeld in artikel 763ter, § 2, eerste lid, voortaan "beheerscomité van het videoconferentiesysteem van Justitie en van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde" geheten.";

2° in dezelfde paragraaf wordt het tweede lid opgeheven;

3° in dezelfde paragraaf worden in het derde lid, dat het tweede lid wordt, de woorden "het tweede lid, 4^o" vervangen door de woorden "artikel 763ter, § 2, tweede lid, 4^o";

4° in dezelfde paragraaf worden in het vierde lid, dat het derde lid wordt, de woorden "het tweede lid, 5^o tot 7^o" vervangen door de woorden "artikel 763ter, § 2, tweede lid, 5^o tot 7^o";

5° in dezelfde paragraaf worden het vijfde lid tot het achtste lid opgeheven;

6° in dezelfde paragraaf worden in het tiende lid, dat het vijfde lid wordt, de woorden "het negende lid, 6^o" vervangen door de woorden "het vierde lid, 6^o";

7° dans le même paragraphe, l'alinéa 11 est abrogé;

8° dans le paragraphe 7, les mots "au paragraphe 6, alinéa 2, 1° à 4°" sont remplacés par les mots "à l'article 763ter, § 2, alinéa 2, 1° à 4°".

7° in dezelfde paragraaf wordt het elfde lid opgeheven;

8° in paragraaf 7 worden de woorden "paragraaf 6, tweede lid, 1° tot 4°" vervangen door de woorden "artikel 763ter, § 2, tweede lid, 1° tot 4°".

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la justice_
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Peter Coussement (peter@teamjustitie.be – 0486074070)
Administration compétente	SPF Justice_
Contact administration (nom, email, tél.)	Nancy Simons (nancy.simons@just.fgov.be – 0471888664) ; Cécile Seyir (cecile.seyir@just.fgov.be – 0471881381)

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires.	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	L'avant-projet vise à mettre en place un cadre légal qui organise l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, à la fois en matière civile et en matière pénale. La vidéoconférence est actuellement utilisée de manière ponctuelle par certaines juridictions, mais sans qu'il n'existe de règles communes applicables à toutes. Le présent avant-projet remédie à cette situation. Il prévoit également une délégation au Roi sur plusieurs points.	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Inspection des Finances, Secrétaire d'Etat au budget, Conseil d'Etat, Autorité de protection des données, Collège des cours et tribunaux, Conseil supérieur de la Justice, Collège du Ministère public, Collège des procureurs généraux, OVB et OBFG, l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	_ _
---	-----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

15/12/2022

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11** et **21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Cet avant-projet permet de faciliter l'accès à la justice en ce qu'il prévoit un nouveau mode de comparution qui, sous certaines conditions, peut être utilisé par des personnes qui sont dans l'impossibilité de se déplacer pour une quelconque raison. L'avant-projet permettant également d'adapter la justice à la digitalisation des sociétés, il est prévu qu'il augmente l'intérêt des citoyens envers la justice en y facilitant l'accès.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Tout justiciable est concerné, sans distinction de sexe.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différence.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Impact positif en termes de santé, notamment dans les cas où une crise sanitaire émergerait. Cet avant-projet permet en effet d'assurer la continuité de la justice alors même que les personnes concernées ainsi que le public éventuel se trouvent en des lieux géographiquement éloignés. En d'autres termes, dans les cas où une distanciation sociale est nécessaire, cet avant-projet permet tout de même de continuer à faire fonctionner la justice en garantissant pleinement les droits des justiciables.

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif Impact négatif Expliquez.

Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Les entreprises ne sont concernées qu'en tant que justiciables.](#)

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

[Impact positif en tant que les entreprises qui sont partie à une procédure judiciaire pourront, sous certaines conditions, comparaitre par vidéoconférence, ce qui permettra certainement un gain de temps, une réduction des coûts de déplacement etc.](#)

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

- a. [Procédure informelle et variant en fonction de la juridiction.](#)

- b. [Procédure uniformisée. Demande de vidéoconférence, communication de l'accord à la vidéoconférence, possibilité de soumettre un avis sur l'usage éventuel de la vidéoconférence, accord à l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier, le tout par voie électronique.](#)

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

- a. --*

- b. [Informations permettant d'identifier l'affaire concernée et la personne.](#)

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. --*

- b. [Par voie électronique](#)

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. --*

- b. [Pas de périodicité](#)

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Réduction des formalités, autant que possible.

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Impact positif en termes de volume de transport dans la mesure où cet avant-projet vise à permettre, sous certaines conditions, la participation à une audience, à distance. Ceci implique que des déplacements ne soient plus nécessaires dans certains cas.

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées) , altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

--

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

<input type="radio"/> sécurité alimentaire	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
<input type="radio"/> santé et accès aux médicaments	<input type="radio"/> mobilité des personnes
<input type="radio"/> travail décent	<input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
<input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

[Cet avant-projet concerne les règles belges de la comparution ou la participation à une audience par vidéoconférence, sous certaines conditions et n'impacte pas de pays en développement. L'avant-projet rend toutefois possible la comparution d'une personne à une audience tenue par une juridiction belge, à partir d'un pays étranger, aux conditions générales déterminées par l'avant-projet.](#)

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--



Geïntegreerde Impactanalyse

Zie handleiding om deze impactanalyse in te vullen
Indien u vragen heeft, contacteer ria-air@premier.fed.be

Beschrijvende fiche

A. Auteur

- Bevoegd regeringslid > Minister van Justitie.
- Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.) > Peter Coussement (peter@teamjustitie.be, 0486074070)
- Overheidsdienst > FOD Justitie
- Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.) > Nancy Simons (nancy.simons@just.fgov.be – 0471888664) ; Cécile Seyir (cecile.seyir@just.fgov.be – 0471881381).

B. Ontwerp

- Titel van de regelgeving > [Voorontwerp van wet houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures.](#)
- Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Met het voorontwerp wordt beoogd een juridisch kader te scheppen voor het gebruik van videoconferentie in gerechtelijke procedures, zowel in burgerlijke als in strafzaken. Videoconferentie wordt momenteel op individuele basis gebruikt door sommige rechtbanken, maar er zijn geen gemeenschappelijke regels die voor alle gerechten gelden. Het huidige ontwerp komt aan deze situatie tegemoet. Het voorziet ook in delegatie aan de Koning op verschillende punten.
- Impactanalyses reeds uitgevoerd > Ja / Nee
Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden >

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

- Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

Inspectie van Financien, Staatsecretaris van Begroting, Raad van State, Gegevensbeschermingsautoriteit, College van hoven en rechtbanken, Hoge Raad voor justitie, College van het openbaar ministerie, College van procureurs-generaal, OVB en OBF, Federaal Instituut voor de bevordering en de bescherming van de Rechten van de Mens

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

- Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

E. Datum van beëindiging van de impactanalyse

- 15/12/2022



Impactanalyse formulier

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

- Er wordt een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken zonder hiervoor telkens de handleiding te moeten raadplegen.
Indien er een positieve en/of negatieve impact is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.
- Voor de **thema's 3, 10, 11 et 21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Kansarmoedebestrijding [1]

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit (gebruik indien nodig trefwoorden)

Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie [2]

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Geen impact

Dit voorontwerp vergemakkelijkt de toegang tot justitie doordat het voorziet in een nieuwe wijze van verschijning die, onder bepaalde voorwaarden, kan worden gebruikt door personen die zich om welke reden dan ook niet kunnen verplaatsen. Het voorontwerp maakt het ook mogelijk justitie aan te passen aan de digitalisering van de samenleving, en zal naar verwachting de belangstelling van de burgers voor justitie doen toenemen door de toegang daartoe te vergemakkelijken.

Gelijkheid van vrouwen en mannen [3]

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen? Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Alle rechtszoekenden zijn betrokken, ongeacht geslacht.

→ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen:

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschillen.

→ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan volgende vraag:

3. Bepalen bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Impactanalyse formulier

Gezondheid [4]

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Positieve impact op de gezondheid, met name in geval van een gezondheids crisis. Dit voorontwerp maakt het mogelijk de continuïteit van de rechtspleging te waarborgen, ook wanneer de betrokken personen en het potentiële publiek zich op ver van elkaar verwijderde plaatsen bevinden. Met andere woorden, in gevallen waarin sociale afstand noodzakelijk is, maakt dit voorontwerp het nog steeds mogelijk dat justitie blijft functioneren, terwijl de rechten van de rechtszoekenden volledig worden gewaarborgd.

Geen impact

Werkgelegenheid [5]

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Consumptie- en productiepatronen [6]

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Economische ontwikkeling [7]

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Investerings [8]

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling [9]

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Kmo's [10]

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken? Beschrijf de sector(en), het aantal

Impactanalyse formulier

ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers). Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Ondernemingen zijn alleen betrokken als rechtzoekenden.

→ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

[N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden]

Positief effect in die zin dat ondernemingen die partij zijn in een gerechtelijke procedure, onder bepaalde voorwaarden per videoconferentie zullen kunnen verschijnen, wat zeker tijdswinst zal opleveren, de verplaatsingskosten zal verminderen, enz.

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vragen:

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] >

Leg uit

[Click here to enter text.](#)

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

[Click here to enter text.](#)

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

Administratieve lasten [11]

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

→ Indien ondernemingen en/of burgers betrokken zijn, beantwoord dan volgende vraag:

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien geen enkele onderneming of burger betrokken is, leg uit waarom.

Informeel procedure, verschillend naar gelang van het gerecht.

> Gestandaardiseerde procedure. Verzoek om videoconferentie, mededeling van instemming met videoconferentie, mogelijkheid om een advies in te dienen over het eventuele gebruik van videoconferentie, instemming met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier, alles langs elektronische weg.

→ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn, beantwoord dan volgende vragen:

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving

> Informatie om de zaak en de persoon te identificeren.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving

> Op elektronische weg

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving

> Geen periodiciteit

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

De formaliteiten zoveel mogelijk te beperken.

* Invullen indien er momenteel formaliteiten/verplichtingen bestaan.

** Invullen indien het ontwerp van regelgeving formaliteiten/verplichtingen wijzigt of nieuwe toevoegt.

Energie [12]

Energemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Geen impact

Impactanalyse formulier

[Click here to enter text.](#)

Mobiliteit [13]

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

Positieve impact voor de omvang van het vervoer, aangezien dit voorontwerp beoogt om, onder bepaalde voorwaarden, deelname op afstand aan een zitting mogelijk te maken. Dit houdt in dat verplaatsen in bepaalde gevallen niet meer nodig zal zijn.

Geen impact

Voeding [14]

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Klimaatverandering [15]

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen [16]

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Buiten- en binnenlucht [17]

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SO_x, NO_x, NH₃), fijn stof.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Biodiversiteit [18]

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoecrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Hinder [19]

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Overheid [20]

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep,

Impactanalyse formulier

protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit

[Click here to enter text.](#)

Geen impact

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling [21]

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid. Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Dit voorontwerp betreft de Belgische regels inzake het verschijnen op of deelname aan een zitting per videoconferentie, onder bepaalde voorwaarden, en heeft geen betrekking op ontwikkelingslanden. Het voorontwerp maakt het echter mogelijk voor een persoon om te verschijnen op een zitting van een Belgische rechtbank, uit het buitenland, onder de algemene voorwaarden bepaald door het voorontwerp.

→ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). zie bijlage

[Click here to enter text.](#)

→ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan volgende vraag:

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

[Click here to enter text.](#)

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.861/1-2 DU 24 MARS 2023

Le 27 décembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires'.

L'avant-projet a été examiné par les première et deuxième chambres les 26 janvier et 9 février 2023. Les chambres étaient composées de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Wouter PAS, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS et Inge Vos, conseillers d'État, Michel TISON, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES et Béatrice DRAPIER greffiers.

Les rapports ont été présentés par Pauline LAGASSE, auditrice, et Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS et Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 mars 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Même si, depuis la modification des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' par la loi du 2 avril 2003, le non-accomplissement des formalités ne peut plus conduire à l'irrecevabilité des demandes d'avis, il n'en reste pas moins qu'en principe la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative de l'avant-projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement de celui-ci a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités. Il serait ainsi évité que le Conseil d'État donne son avis sur un projet de texte non

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.861/1-2 VAN 24 MAART 2023

Op 27 december 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures'.

Het voorontwerp is door de eerste en tweede kamer onderzocht op 26 januari en 9 februari 2023. De kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Wouter PAS, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS en Inge Vos, staatsraden, Michel TISON, Christian BEHRENDT, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES en Béatrice DRAPIER, griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur, en Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS en Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 maart 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Al kan sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' bij de wet van 2 april 2003, de niet-ervulling van vormvereisten er niet meer toe leiden dat adviesaanvragen onontvankelijk zijn, het beginsel blijft dat de afdeling Wetgeving pas om advies kan worden gevraagd nadat het betrokken voorontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorlopen en nadat het orgaan dat bevoegd is om het voorontwerp vast te stellen de mogelijkheid heeft gehad het voorontwerp eventueel aan te passen in het licht van de elementen die naar voren zijn gekomen bij de vervulling van de vormvereisten. Aldus wordt

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

définitif et il serait garanti que l'avis soit rendu sur la base d'une information complète concernant tous les éléments pertinents en cause¹.

Cette observation s'applique *a fortiori* pour l'avis de l'Autorité de protection des données lorsqu'il s'agit de projets qui, comme l'avant-projet à l'examen, concernent par excellence le traitement de données à caractère personnel, l'obligation consultative ayant précisément pour objectif de vérifier si le régime en projet est bien conforme aux exigences juridiques imposées en matière de traitement de données à caractère personnel².

Il résulte du dossier communiqué à la section de législation du Conseil d'État que l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé en même temps que celui du Conseil d'État, si bien que celui-ci ne peut prendre en compte le premier lors de l'examen de l'avant-projet de loi.

Or l'un des objets essentiels de l'avant-projet de loi à l'examen est d'organiser le traitement de données à caractère personnel généré par le recours à la vidéoconférence par les cours et tribunaux.

La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc, surtout en l'espèce, particulièrement critique³.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1.1. L'avant-projet de loi tend à autoriser le recours à la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, tant en matière civile qu'en matière pénale, ainsi que dans le cadre des législations particulières qui règlent la détention préventive, les modalités d'exécution de la peine et l'internement, pour permettre, d'une part, la comparution ou la participation par vidéoconférence dans le cadre d'une

¹ Avis 41.417/AG à 41.420/AG donnés le 6 octobre 2006 sur des avant-projets devenus respectivement la loi du 10 mai 2007 'modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' et la loi du 10 mai 2007 'adaptant le Code judiciaire à la législation tendant à lutter contre les discriminations et réprimant certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, n° 51-2720/001, p. 126).

² Avis 69.369/1 donné le 4 juin 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 27 janvier 2022 'modifiant l'ordonnance du 11 mai 2017 concernant le parcours d'accueil des primo-arrivants' (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2020-2021, n° B-87/1).

³ Voir en ce sens notamment l'avis 71.258/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu le projet de loi 'visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et arrêts', observation préalable n° 2 (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2754/1, p. 69).

vermeden dat de Raad van State advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerp tekst en wordt gewaarborgd dat het advies kan worden uitgebracht met volledige kennis van alle ter zake relevante elementen.¹

Die opmerking geldt *a fortiori* voor het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wanneer het om ontwerpen gaat die, zoals het voorliggende voorontwerp, bij uitstek betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens: de adviesverplichting strekt er precies toe na te gaan of de ontworpen regeling wel in overeenstemming is met de juridische vereisten die worden opgelegd in verband met de verwerking van persoonsgegevens.²

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State is bezorgd, blijkt dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit gelijktijdig is aangevraagd met het advies van de Raad van State, zodat de Raad van State bij het onderzoek van het voorontwerp van wet geen rekening kan houden met het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Een van de hoofddoelstellingen van het voorliggende voorontwerp van wet bestaat er echter in de verwerking van persoonsgegevens te regelen die het gebruik van videoconferentie door hoven en rechtbanken met zich meebrengt.

De werkwijze die erin bestaat tegelijk het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit aan te vragen, is dan ook, vooral *in casu*, ten zeerste af te keuren.³

ALGEMENE OPMERKINGEN

1.1. Het voorontwerp van wet wil het gebruik van videoconferentie toestaan in het kader van gerechtelijke procedures, zowel burgerlijke als strafrechtelijke, en in het kader van de bijzondere wetgevingen inzake voorlopige hechtenis, strafuitvoeringsmodaliteiten en internering, zodat enerzijds een of meerdere partijen of derde personen via videoconferentie kunnen verschijnen in het kader van een fysieke terechtzitting

¹ Adviezen 41.417/AV tot 41.420/AV van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die hebben geleid tot respectievelijk de wet van 10 mei 2007 'tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie' en de wet van 10 mei 2007 'tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden' (*Parl. St. Kamer* 2006-07, nr. 51-2720/001, 126).

² Advies 69.369/1 van 4 juni 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 27 januari 2022 'tot wijziging van de ordonnantie van 11 mei 2017 betreffende het inburgeringstraject voor de nieuwkomers' (*Parl. St. Br. Parl.* 2020-21, nr. B-87/1).

³ Zie in die zin onder meer advies 71.258/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het wetsontwerp 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en arresten', voorafgaande opmerking 2 (*Parl. St. Kamer* 2021-22, nr. 55-2754/001, 69).

audience tenue physiquement dans une salle d'audience, d'une ou de plusieurs parties ou de tiers et, d'autre part, la tenue d'audiences virtuelles par le même procédé.

1.2. La Cour européenne des droits de l'homme, après avoir rappelé que:

“[l]a comparution d'un prévenu revêt une importance capitale dans l'intérêt d'un procès pénal équitable et juste [], en raison tant de son droit à être entendu que de la nécessité de contrôler l'exactitude de ses affirmations et de les confronter avec les dires de la victime, dont il y a lieu de protéger les intérêts, ainsi que des témoins []”⁴,

a souligné que l'utilisation de vidéoconférences en matière pénale⁵ n'est pas en soi contraire au droit à un procès équitable, à condition que le recours à un tel procédé poursuive un but légitime et que ses modalités de déroulement soient compatibles avec les exigences du respect des droits de la défense, tels qu'établis par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme⁶⁻⁷.

La Cour européenne des droits de l'homme a admis que pouvaient constituer des buts légitimes “la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins, des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du délai raisonnable de durée des procédures judiciaires”⁸. En ce qui concerne les garanties à apporter quant au respect des droits de la défense, elle souligne qu'il est nécessaire que la possibilité de recourir à la vidéoconférence soit prévue par la loi, que le justiciable doit avoir la possibilité de suivre la procédure, qu'il doit pouvoir voir les personnes qui sont présentes et entendre ce qui est dit, qu'il doit pouvoir être entendu par les autres parties et le juge sans obstacles techniques à cet

in een zittingszaal of aan een dergelijke terechtzitting kunnen deelnemen, en zodat anderzijds virtuele zittingen volgens dezelfde werkwijze mogelijk worden.

1.2. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft op het volgende gewezen:

“La comparution d'un prévenu revêt une importance capitale dans l'intérêt d'un procès pénal équitable et juste (...), en raison tant de son droit à être entendu que de la nécessité de contrôler l'exactitude de ses affirmations et de les confronter avec les dires de la victime, dont il y a lieu de protéger les intérêts, ainsi que des témoins (...)”⁴

Het Hof heeft voorts onderstreept dat het gebruik van videoconferentie in strafzaken⁵ op zich niet in tegenspraak is met het recht op een eerlijk proces, op voorwaarde dat met die werkwijze een legitiem doel wordt nagestreefd en de regels voor het verloop ervan verenigbaar zijn met de vereisten inzake inachtneming van het recht van verdediging, zoals dat in artikel 6 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens is vastgelegd.⁶⁻⁷

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft aanvaard dat legitieme doelen kunnen zijn: “la défense de l'ordre public, la prévention du crime, la protection des droits à la vie, à la liberté et à la sûreté des témoins, des victimes des infractions, ainsi que le respect de l'exigence du délai raisonnable de durée des procédures judiciaires”⁸. Wat betreft de noodzakelijke garanties voor de inachtneming van het recht van verdediging, wijst het Hof erop dat de mogelijkheid van het gebruik van videoconferentie in de wet moet worden vastgelegd, dat de rechtszoekende de mogelijkheid moet hebben de procedure te volgen, dat hij de aanwezige personen moet kunnen zien en moet kunnen horen wat wordt gezegd, dat hij door de andere partijen en door de rechter moet kunnen

⁴ Cour eur. D.H, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, § 50.

⁵ La Cour constitutionnelle a rappelé que, si l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme ne s'applique en principe pas au stade de l'instruction, cette disposition ne doit pas être perdue de vue dans la mesure où son inobservation initiale risque de compromettre gravement le caractère équitable du procès (C.C., 21 juin 2018, n° 76/2018, B.10.4.1). Dans son arrêt n° 22/2016, la Cour constitutionnelle a appliqué l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme au tribunal de l'application des peines. La procédure d'internement d'un inculpé est une procédure pénale au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (C.C., 18 février 2016, n° 22/2016, B.20.1).

⁶ Cour eur. D.H., 8 juin 2021, *Dijkhuizen c. Pays-Bas*, § 53.

⁷ Selon la Cour européenne des droits de l'homme, la comparution personnelle du prévenu ne revêt pas la même importance décisive en appel qu'au premier degré et il importe de distinguer les hypothèses selon que la juridiction a ou non examiné une affaire en fait et en droit et a procédé à une appréciation globale de la culpabilité de l'accusé (Cour eur. D.H, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, §§ 55 à 58).

⁸ Cour eur. D.H, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, §§ 67 et 72.

⁴ EHRM 5 oktober 2006, *Marcello Viola v. Italië*, § 50.

⁵ Het Grondwettelijk Hof heeft erop gewezen dat, hoewel artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens in beginsel niet van toepassing is in de fase van het gerechtelijk onderzoek, men die bepaling toch niet uit het oog mag verliezen in zoverre de initiële niet-naleving ervan het eerlijk karakter van het proces ernstig in het gedrang dreigt te brengen (GwH 21 juni 2018, nr. 76/2018, B.10.4.1). In zijn arrest nr. 22/2016 heeft het Grondwettelijk Hof artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens toegepast op de strafuitvoeringsrechtbank. De procedure tot internering van een verdachte is een strafprocedure in het licht van artikel 6 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens (GwH 18 februari 2016, nr. 22/2016, B.20.1).

⁶ EHRM 8 juni 2021, *Dijkhuizen v. Nederland*, § 53.

⁷ Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is de verschijning *in persona* van de beklaagde in hoger beroep niet van hetzelfde doorslaggevende belang als zijn verschijning in eerste aanleg, en is het belangrijk een onderscheid te maken tussen gevallen naargelang het rechtscollege een zaak al dan niet feitelijk en rechtens heeft onderzocht en een algemene beoordeling van de schuld van de beschuldigde heeft gemaakt (EHRM 5 oktober 2006, *Marcello Viola v. Italië*, §§ 55-58).

⁸ EHRM 5 oktober 2006, *Marcello Viola v. Italië*, §§ 67 en 72.

égard et qu'il doit pouvoir communiquer de manière effective et confidentielle avec son avocat⁹⁻¹⁰.

Comme l'a souligné la section de législation dans son avis 67.182/1-2¹¹, bien que les arrêts visés concernent des affaires pénales et doivent par conséquent se comprendre au regard de l'article 6, § 3, de la Convention européenne des droits de l'homme, il n'en demeure pas moins que les principes qui sont évoqués peuvent également être pertinents en matière civile.

1.3. La Cour de cassation, dans ses arrêts des 3 et 17 juin 2020¹², a énoncé que

"[I]es articles 6.3, c, de la Convention européenne des droits de l'homme, 14.3, d, du Pacte international 'relatif aux droits civils et politiques', et 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ainsi que le principe général du droit relatif au respect des droits de la défense, consacrent le droit, pour toute personne dont la cause doit être examinée par un juge, de comparaître à l'audience, d'être entendue et de se défendre en personne devant lui".

Dans son arrêt du 7 septembre 2021¹³, la Cour de cassation a encore précisé ce qui suit:

"Een verdachte die te kennen heeft gegeven aanwezig te willen zijn op de rechtszitting waarop de advocaat-generaal zijn conclusie neemt, moet dan ook worden overgebracht naar de rechtszitting, behoudens overmacht. Die regel geldt ook indien de verdachte geen memorie heeft ingediend en dit ongeacht wat is bepaald in artikel 1107, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, dat volgens artikel 432 Wetboek van Strafvordering van toepassing is op de cassatierechtspleging in strafzaken".

1.4. S'agissant plus spécifiquement de la comparution d'un inculpé par vidéoconférence, la Cour constitutionnelle a énoncé, dans son arrêt 76/2018 précité, qu'une disposition

⁹ Cour eur. D.H, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, §§ 63 e.s., confirmé notamment par Cour eur. D.H, Grande chambre, 5 avril 2009, *Sakhnovskiy c. Russie*; Cour eur. D.H, 1^{er} février 2016, *Yevdokimo e.a. c. Russie*, § 43; 2 octobre 2018, *Bivolaru c. Roumanie*, §§ 138 et 139.

¹⁰ Voir également l'avis 67.182/1-2 donné le 4 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 'concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux' et l'avis 68.261/1-2 donné le 13 novembre 2020 sur un avant-projet devenu la loi du 20 décembre 2020 'portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19'.

¹¹ Avis 67.182/1-2 donné le 4 avril 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal n° 2 du 9 avril 2020 'concernant la prorogation des délais de prescription et les autres délais pour ester en justice ainsi que la prorogation des délais de procédure et la procédure écrite devant les cours et tribunaux'.

¹² Cass., 3 juin 2020, RG n° P.20.0499.F; Cass., 17 juin 2020, RG n° P.20.0626.F.

¹³ Cass., 7 septembre 2021, RG n° P.21.1162.N.

worden gehoord, zonder technische belemmeringen, en dat hij effectief en vertrouwelijk met zijn advocaat moet kunnen communiceren.⁹⁻¹⁰

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 67.182/1-2¹¹ al opgemerkt dat, hoewel de betreffende arresten betrekking hebben op strafzaken en bijgevolg moeten worden gelezen in het licht van artikel 6, § 3, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, dat niet wegneemt dat de aangehaalde beginselen ook in burgerlijke zaken relevant kunnen zijn.

1.3. Het Hof van Cassatie heeft in zijn arresten van 3 en 17 juni 2020¹² het volgende gesteld:

"De artikelen 6.3.c, EVRM, 14.3, d), IVBPR en 41 Handvest Grondrechten EU, alsook het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging geven eenieder wiens zaak moet worden onderzocht door een rechter het recht om in persoon te verschijnen op de rechtszitting, aldaar gehoord te worden en er zich voor hem te kunnen verdedigen."

In zijn arrest van 7 september 2021¹³ heeft het Hof van Cassatie nog op het volgende gewezen:

"Een verdachte die te kennen heeft gegeven aanwezig te willen zijn op de rechtszitting waarop de advocaat-generaal zijn conclusie neemt, moet dan ook worden overgebracht naar de rechtszitting, behoudens overmacht. Die regel geldt ook indien de verdachte geen memorie heeft ingediend en dit ongeacht wat is bepaald in artikel 1107, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, dat volgens artikel 432 Wetboek van Strafvordering van toepassing is op de cassatierechtspleging in strafzaken".

1.4. Wat betreft meer specifiek het verschijnen van een inwendiggestelde via videoconferentie, heeft het Grondwettelijk Hof in het voornoemde arrest nr. 76/2018 gesteld dat een

⁹ EHRM 5 oktober 2006, *Marcello Viola v. Italië*, §§ 63 e.v., bevestigd door onder meer EHRM Grote Kamer 5 april 2009, *Sakhnovskiy v. Rusland*; EHRM 1 februari 2016, *Yevdokimo e.a. v. Rusland*, § 43; 2 oktober 2018, *Bivolaru v. Roemenië*, §§ 138-139.

¹⁰ Zie ook advies 67.182/1-2 van 4 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot koninklijk besluit nr. 2 van 9 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken' en advies 68.261/1-2 van 13 november 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 december 2020 'houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19'.

¹¹ Advies 67.182/1-2 van 4 april 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot koninklijk besluit nr. 2 van 9 april 2020 'met betrekking tot de verlenging van de verjaringstermijnen en de andere termijnen om in rechte te treden, alsmede de verlenging van de termijnen van de rechtspleging en de schriftelijke behandeling voor de hoven en rechtbanken'.

¹² Cass. 3 juni 2020, AR nr. P.20.0499.F; Cass. 17 juni 2020, AR nr. P.20.0626.F.

¹³ Cass. 7 september 2021, AR nr. P.21.1162.N.

législative, qui confère à une juridiction le pouvoir de décider qu'un inculpé en détention préventive devra comparaître par vidéoconférence, règle "la 'forme' des poursuites visée à l'article 12, alinéa 2, de la Constitution". Elle a précisé à cette occasion qu'une telle décision doit poursuivre un "but légitime, tel qu'un risque pour l'ordre public ou la sécurité des témoins" ou "la réduction des délais liés aux transferts des détenus, et donc [...] la simplification et [...] l'accélération des procès pénaux" et que le risque grave et concret pour la sécurité publique ou la sécurité du transport vers la salle d'audience ne peut dès lors pas résulter uniquement d'un problème de financement¹⁴.

1.5. Au demeurant, comme l'expose l'auteur de l'avant-projet, "la norme doit rester la présence physique de tous les participants, dans la salle d'audience", ce que confirme le dispositif aux articles 763*bis*, § 2, en projet du Code judiciaire et 556, § 2, en projet du Code d'instruction criminelle.

Il s'en déduit que le recours à la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, civiles ou correctionnelles, pour remplacer la comparution en personne, constitue une dérogation au droit pour chaque partie de comparaître physiquement devant le juge. Une telle dérogation n'est dès lors admissible que sous certaines conditions qui doivent être exposées avec précision et être nécessairement interprétées restrictivement.

C'est à l'aune de ce rappel que la section de législation appréciera les restrictions autorisées ou imposées par l'avant-projet au droit de comparaître devant son juge ou de participer en personne à l'audience.

2. Plusieurs des dispositions de l'avant-projet visent le "Service Public Fédéral Justice".

Il est rappelé que, selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement de l'administration.

Par conséquent, la méthode à suivre en principe consiste à désigner de manière générique les instances chargées de l'exécution des dispositions légales, par exemple en utilisant

¹⁴ C.C., 21 juin 2018, n° 76/2018, B.9.6.2. Selon la Cour constitutionnelle, "le coût du transport d'un détenu, dont il est question dans les travaux préparatoires des dispositions attaquées, ne peut justifier en soi la décision de la chambre du conseil de la chambre des mises en accusation d'ordonner la comparution par vidéoconférence d'un inculpé en détention préventive. Une telle décision doit, en effet, poursuivre un autre 'but légitime, tel qu'un risque pour l'ordre public ou la sécurité des témoins' [...] ou 'la réduction des délais liés au transfert des détenus, et donc [...] la simplification et [...] l'accélération des procès pénaux' (CEDH, 5 octobre 2006, *Marcello Viola c. Italie*, § 70; CEDH, 16 février 2016, *Yevdokimov e.a. c. Russie*, § 43)".

wetsbepaling die aan een rechtscollège de bevoegdheid verleent te beslissen dat een in verdenking gestelde via videoconferentie moet verschijnen, "de in artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bedoelde 'vorm' van de vervolging" regelt. Het Hof heeft toen gepreciseerd dat een dergelijke beslissing een "wettig doel [moet nastreven], zoals een risico voor de openbare orde of de veiligheid van getuigen", of moet strekken tot "de vermindering van de termijnen verbonden aan de overbrengingen van de gevangenen en dus tot de vereenvoudiging en de versnelling van de strafrechtelijke procedures", en dat het ernstige en concrete risico voor de openbare veiligheid of de veiligheid van het vervoer naar de zittingszaal dus niet enkel mag voortvloeien uit een probleem van financiering.¹⁴

1.5. Zoals de steller van het voorontwerp uiteenzet, moet het voor het overige "de norm (...) blijven dat alle deelnemers fysiek aanwezig zijn in de zittingszaal", wat bevestiging vindt in het dispositief van het ontworpen artikel 763*bis*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en van het ontworpen artikel 556, § 2, van het Wetboek van Strafvordering.

Daaruit valt af te leiden dat het gebruik van videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures - burgerlijke of strafrechtelijke - ter vervanging van de verschijning *in persona*, afwijkt van het recht dat elke partij heeft om fysiek voor de rechter te verschijnen. Een dergelijke afwijking is bijgevolg alleen aanvaardbaar onder bepaalde voorwaarden, die nauwkeurig moeten worden opgegeven en hoe dan ook restrictief dienen te worden geïnterpreteerd.

De afdeling Wetgeving zal de beperkingen van het recht om voor zijn rechter te verschijnen of *in persona* aan de terechtzitting deel te nemen, die bij het voorontwerp worden toegestaan of opgelegd, in het licht van de hier gememoreerde rechtspraak beoordelen.

2. Verschillende bepalingen van het voorontwerp verwijzen naar de "Federale Overheidsdienst Justitie".

Er wordt aan herinnerd dat volgens artikel 37 van de Grondwet, de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning berust. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werkwijze van de bestuursdiensten zaak is van de Koning.

De werkwijze die in principe dient te worden gevolgd, bestaat er derhalve in de met de uitvoering van de wettelijke bepalingen belaste instanties op generieke wijze aan te wijzen,

¹⁴ GwH 21 juni 2018, nr. 76/2018, B.9.6.2. Volgens het Grondwettelijk Hof "kan de kostprijs van het vervoer van een gedetineerde, waarvan sprake is in de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen, de beslissing van de raadkamer of van de kamer van inbeschuldigingstelling om de verschijning in een videoconferentie van een in verdenking gestelde in voorlopige hechtenis te bevelen, op zichzelf niet verantwoord. Een dergelijke beslissing moet immers een ander 'wettig doel [nastreven], zoals een risico voor de openbare orde of de veiligheid van getuigen' (...) of [tot] 'de vermindering van de termijnen verbonden aan de overbrengingen van de gevangenen en dus tot de vereenvoudiging en de versnelling van de strafrechtelijke procedures strekken' (EHRM, 5 oktober 2006, *Marcello Viola t. Italië*, § 70; 16 februari 2016, *Yevdokimov e.a. t. Rusland*, § 43)".

les termes “service désigné par le Roi” ou en visant les compétences exercées par l’administration plutôt que la dénomination actuelle du service de l’administration actuellement en charge de ces compétences¹⁵.

Les articles 763*bis*, 2°, 763*ter*, § 2, alinéas 1^{er} et 2, 4°, en projet du Code judiciaire, ainsi que l’article 556, § 1^{er}, 2°, en projet du Code d’instruction criminelle seront revus au regard de cette observation.

3. À de très nombreuses reprises, l’avant-projet habilite le Roi à adopter des mesures d’exécution après avoir recueilli “l’avis de l’Autorité de protection des données”.

L’obligation de consulter l’Autorité de protection des données lors de l’adoption d’un arrêté royal qui se rapporte à un traitement de données à caractère personnel résulte cependant déjà de l’article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’ (ci-après: “le RGPD”), lu seul ou en combinaison avec l’article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel. Cette obligation découle en l’occurrence aussi de l’article 28, paragraphe 2, de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil’.

Une telle précision est donc inutile et source d’insécurité juridique car elle laisse erronément à penser qu’elle est nécessaire pour imposer cette formalité obligatoire. Le dispositif de l’ensemble de l’avant-projet sera dès lors revu afin d’adapter celui-ci en tenant compte de cette observation.

4.1. L’avant-projet prévoit diverses habilitations au Roi permettant notamment à ce dernier de “compléter” les modalités pratiques et techniques liées à l’organisation et au déroulement de l’audience par vidéoconférence¹⁶.

Ces “modalités pratiques” peuvent avoir une incidence importante sur le procès pénal. Ainsi, en définissant concrètement les exigences techniques des appareils des participants, le Roi peut limiter ou étendre la possibilité qu’ils ont de comparaître par vidéoconférence. Le Roi dispose donc d’une grande liberté de choix qui affectera principalement les

¹⁵ Le Service public fédéral justice est créé par l’arrêté royal du 23 mai 2001 ‘portant création du Service public fédéral justice’.

¹⁶ Article 560, § 10, en projet du Code de procédure pénale.

bijvoorbeeld met de woorden “door de Koning aangewezen dienst” of door te verwijzen naar de bevoegdheden die door het bestuur worden uitgeoefend, in plaats van gebruik te maken van de huidige benaming van de bestuursdienst die momenteel met die bevoegdheden belast is.¹⁵

De ontworpen artikelen 763*bis*, 2°, 763*ter*, § 2, eerste en tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, alsook het ontworpen artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van Strafvordering, moeten in het licht van deze opmerking worden herzien.

3. Het voorontwerp verleent de Koning meermalen een machtiging tot het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen na het “advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit” te hebben ingewonnen.

De verplichting om de Gegevensbeschermingsautoriteit te raadplegen bij het vaststellen van een koninklijk besluit dat betrekking heeft op een verwerking van persoonsgegevens vloeit echter al voort uit artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna: “AVG”), op zichzelf beschouwd of gelezen in samenhang met artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’. Die verplichting vloeit in voorkomend geval ook voort uit artikel 28, lid 2, van richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’.

Een dergelijke precisering is dus nutteloos en is een bron van rechtsonzekerheid, aangezien ze verkeerdelijk de indruk wekt dat ze nodig is om dat verplichte vormvereiste voor te schrijven. Het dispositief van heel het voorontwerp moet dan ook worden herzien zodat het in het licht van deze opmerking wordt aangepast.

4.1. Het voorontwerp verleent de Koning verschillende machtigingen, waardoor Hij onder meer de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting via videoconferentie kan “vervolledigen”.¹⁶

Die “praktische nadere regels” hebben mogelijk een belangrijke weerslag op het strafproces. Zo kan de Koning door de concrete vormgeving van de technische vereisten voor de apparatuur van de deelnemers hun mogelijkheid om via videoconferentie te verschijnen inperken of uitrekken. Dit laat de Koning een ruime keuzevrijheid die voornamelijk ten

¹⁵ De Federale Overheidsdienst Justitie is opgericht bij het koninklijk besluit van 23 mei 2001 ‘houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Justitie’.

¹⁶ Ontworpen artikel 560, § 10, van het Wetboek van Strafvordering.

personnes économiquement vulnérables. Si les exigences techniques auxquelles le système informatique d'une partie doit satisfaire sont trop élevées, les personnes qui souhaitent comparaître par vidéoconférence risquent de ne pas pouvoir remplir les conditions posées et de devoir choisir entre comparaître physiquement ou ne pas comparaître. Si les exigences techniques sont trop basses, cela risque de porter atteinte au droit à un procès équitable.

4.2. Toutefois, préalablement à l'examen de la mise en œuvre de ces habilitations, la section de législation du Conseil d'État observe que le dispositif en projet n'a pas tenu compte de ce que chacun n'a pas un accès égal aux techniques informatiques¹⁷.

Si le dispositif en projet ne crée aucune différence de traitement puisque toutes les personnes auxquelles il s'applique se trouvent traitées de la même manière, le principe d'égalité et de non-discrimination peut néanmoins être violé lorsque le législateur traite de la même manière des personnes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes.

Or, l'avant-projet introduit une différence de traitement entre les justiciables selon qu'ils disposent ou non d'un accès à un réseau internet, d'une liaison de qualité technique suffisante à ce réseau et du matériel informatique permettant effectivement et efficacement le recours à la vidéoconférence selon les "modalités pratiques" qui devront être précisées ultérieurement par le Roi.

Dans ces conditions, certains justiciables pourraient se retrouver dans des situations ne leur permettant pas de recourir à la comparution par vidéoconférence ou les obligeant à recourir à une telle comparution dans des conditions techniques qui ne seraient pas acceptables.

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de prendre en compte, par des mesures d'accompagnement, la situation des justiciables qui n'ont actuellement pas accès à l'internet ou qui ne disposent pas d'un matériel technique de qualité suffisante pour pouvoir comparaître par vidéoconférence, sous peine de subir des effets disproportionnés au détriment de certaines catégories de personnes.

5.1. Les articles 14 à 39 de l'avant-projet créent un cadre légal pour la vidéoconférence en matière pénale. Par conséquent, le régime en projet qui en résulte, relève, selon le cas, du champ

overstaan van economisch kwetsbaren zal spelen. Indien de technische vereisten waaraan het computersysteem van een partij dient te voldoen te hoog worden gelegd, dreigen personen die via videoconferentie wensen te verschijnen niet te kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden en een keuze te moeten maken tussen een fysieke verschijning of niet verschijnen. Wanneer de technische vereisten te laag zouden worden gelegd, dreigt afbreuk te worden gedaan aan het recht op een eerlijk proces.

4.2. Alvorens het over de tenuitvoerlegging van die machtigingen te hebben, merkt de afdeling Wetgeving van de Raad van State evenwel op dat in het ontworpen dispositief geen rekening gehouden is met het feit dat niet iedereen een gelijke toegang heeft tot de informatietechnieken.¹⁷

Hoewel het ontworpen dispositief geen verschil in behandeling doet ontstaan, aangezien alle personen waarop het van toepassing is op dezelfde manier behandeld worden, kan het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie niettemin geschonden worden wanneer de wetgever personen die zich in fundamenteel verschillende situaties bevinden op dezelfde wijze behandelt.

Bij het voorontwerp wordt tussen de rechtzoekenden evenwel een verschil in behandeling ingevoerd naargelang ze al dan niet beschikken over een toegang tot het internet, over een netwerkverbinding van voldoende technische kwaliteit en over informaticamateriaal waardoor zij daadwerkelijk en op efficiënte wijze van videoconferentie gebruik kunnen maken volgens de "praktische nadere regels" die naderhand door de Koning verduidelijkt zullen moeten worden.

In die omstandigheden zouden sommige rechtzoekenden kunnen terechtkomen in situaties waarin het voor hen niet mogelijk is om gebruik te maken van de verschijning via videoconferentie of waarin ze verplicht zijn van een dergelijke verschijning gebruik te maken in technische omstandigheden die niet aanvaardbaar zouden zijn.

Het staat aan de steller van het voorontwerp om door middel van begeleidende maatregelen de situatie in aanmerking te nemen van de rechtzoekenden die thans geen toegang hebben tot het internet of niet over technisch materiaal beschikken dat kwalitatief goed genoeg is om via videoconferentie te kunnen verschijnen, aangezien anders het risico bestaat dat dit voor bepaalde categorieën van personen disproportionele nadelige gevolgen zou hebben.

5.1. De artikelen 14 tot 39 van het voorontwerp creëren een wettelijk kader voor de videoconferentie in strafzaken. Bijgevolg valt de hierdoor ontworpen regeling, naargelang

¹⁷ C.C., 16 juin 2004, n° 106/2004, B.14 à B.22.

¹⁷ GwH 16 juni 2004, nr. 106/2004, B.14 tot B.22.

d'application du RGPD ou de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016¹⁸.

Cette directive a été (partiellement) transposée par la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

Interrogé à propos des spécifications du système informatique qui sera utilisé pour les vidéoconférences, de sa sécurité contre les interceptions et de sa conformité avec le RGPD et la directive (UE) 2016/680, le délégué du ministre a précisé ce qui suit:

¹⁸ Aux termes de son article 1, paragraphe 1, cette directive s'applique au traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces. Lorsque des données à caractère personnel sont collectées pour les finalités énoncées à l'article 1, paragraphe 1, de la directive, mais sont toutefois traitées à d'autres fins, le RGPD s'y applique, à moins que le traitement ne soit effectué dans le cadre d'une activité ne relevant pas du champ d'application du droit de l'Union (article 9, paragraphe 1, de la directive (UE) 2016/680). Ainsi, la Cour de justice a précisé que le fait, pour une partie à une procédure civile, d'informer la juridiction compétente de l'ouverture de dossiers concernant une personne physique partie à la même procédure, à des fins de détection d'une infraction pénale ou d'une enquête en matière pénale, implique un traitement de données à caractère personnel relevant du règlement général sur la protection des données (C.J.U.E., 8 décembre 2022, n° C-180/21, points 71 à 79).

Par ailleurs, selon les considérants nos 19 et 20 du préambule du RGPD, en dehors du champ d'application de la directive (UE) 2016/680, "[c]e [...] règlement s'applique, entre autres, aux activités des juridictions et autres autorités judiciaires", même si le considérant n° 20 précise ce qui suit:

"le droit de l'Union ou le droit des États membres pourrait préciser les opérations et procédures de traitement en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel par les juridictions et autres autorités judiciaires. La compétence des autorités de contrôle ne devrait pas s'étendre au traitement de données à caractère personnel effectué par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle, afin de préserver l'indépendance du pouvoir judiciaire dans l'accomplissement de ses missions judiciaires, y compris lorsqu'il prend des décisions. Il devrait être possible de confier le contrôle de ces opérations de traitement de données à des organes spécifiques au sein de l'appareil judiciaire de l'État membre, qui devraient notamment garantir le respect des règles du présent règlement, sensibiliser davantage les membres du pouvoir judiciaire aux obligations qui leur incombent en vertu du présent règlement et traiter les réclamations concernant ces opérations de traitement de données".

Dans la ligne de ce qui précède, l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données' précise que "[l]e contrôle organisé par la présente loi ne porte pas sur les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle", ce qui ne porte pas préjudice à l'applicabilité des règles de droit matériel pertinentes, s'agissant de la protection des données à caractère personnel.

het geval, onder het toepassingsgebied van de AVG of van richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016¹⁸.

Deze richtlijn werd (gedeeltelijk) omgezet door de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens'.

Gevraagd naar de specificaties van het informaticasysteem dat zal worden gebruikt voor de videoconferenties, de beveiliging ervan tegen interceptie en de overeenstemming met de algemene verordening gegevensbescherming en richtlijn (EU) 2016/680, verduidelijkte de gemachtigde van de minister:

¹⁸ Deze richtlijn is naar luid van artikel 1, lid 1, van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens van natuurlijke personen door bevoegde autoriteiten, met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid. Wanneer persoonsgegevens worden verzameld voor de in artikel 1, lid 1, van de richtlijn omschreven doeleinden doch worden verwerkt voor andere doeleinden, is voormelde verordening (EU) 2016/679 ("algemene verordening gegevensbescherming") hierop van toepassing, behoudens in de gevallen waarin de verwerking geschiedt in het kader van een activiteit die buiten de werkingssfeer van het Unierecht valt (artikel 9, lid 1, van richtlijn (EU) 2016/680). Zo verduidelijkte het Hof van Justitie dat het feit dat een partij in een burgerlijke procedure de bevoegde rechter ervan in kennis stelt dat er dossiers zijn aangelegd betreffende een natuurlijke persoon die partij is in dezelfde procedure, en die strekken tot de opsporing van een strafbaar feit of een onderzoek ter zake, een verwerking van persoonsgegevens uitmaakt die valt onder de AVG (HvJ 8 december 2022, nr. C-180/21, punten 71 tot 79).

Volgens de overwegingen 19 en 20 van de preambule van de AVG is "[die] ... verordening" buiten de werkingssfeer om van richtlijn (EU) 2016/680 overigens "onder meer van toepassing (...) op de activiteiten van gerechten en andere rechterlijke autoriteiten", ook al staat in overweging 20 dat:

"in het Unierecht of het lidstatelijke recht de verwerkingen en verwerkingsprocedures met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens door gerechten en andere rechterlijke autoriteiten nader [zouden] kunnen worden gespecificeerd. De competentie van de toezichhoudende autoriteiten mag zich niet uitstrekken tot de verwerking van persoonsgegevens door gerechten in het kader van hun gerechtelijke taken, zulks teneinde de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht bij de uitoefening van haar rechterlijke taken, waaronder besluitvorming, te waarborgen. Het toezicht op die gegevensverwerkingen moet kunnen worden toevertrouwd aan specifieke instanties binnen de rechterlijke organisatie van de lidstaat, die met name de naleving van de regels van deze verordening moeten garanderen, leden van de rechterlijke macht van hun verplichtingen krachtens deze verordening sterker bewust moeten maken, en klachten met betrekking tot die gegevensverwerkingen moeten behandelen". In dezelfde gedachtegang staat in artikel 4, § 2, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit' dat "[h]et toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd (...) geen betrekking [heeft] op de verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken", wat geen afbreuk doet aan de toepasselijkheid van de relevante regels van materieel recht wat de bescherming van persoonsgegevens betreft.

“Le projet prévoit certaines garanties explicites concernant la protection des données afin de permettre que le système de vidéoconférence utilisé soit conforme aux dispositions du RGPD:

1. L'article 763ter inséré dans le Code judiciaire met en place un comité de gestion (le gestionnaire), chargé entre autres, premièrement, de désigner un délégué à la protection des données (§ 3) et deuxièmement, de rapporter annuellement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence au ministre de la Justice et au délégué à la protection des données qui pourra dès lors contrôler le respect des règles relatives à la protection des données à caractère personnel.

2. Il est prévu au § 3, alinéa 5 de cet article que toute personne participant au traitement des données ou en ayant connaissance doit en respecter la confidentialité sous peine de sanction pénale.

3. L'article 763quater, § 2, 6° inséré dans le Code judiciaire prévoit que l'une des garanties qui doivent être offertes par le système de vidéoconférence est que le traitement des données doit être effectué dans les limites déterminées par le RGPD.

4. L'article 763quater, § 3, inséré dans le Code judiciaire prévoit que le Roi désigne ce système de vidéoconférence après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, ce qui permettra à l'APD de contrôler la conformité du système de vidéoconférence avec les dispositions du RGPD.

5. Dans l'exposé des motifs, concernant le paragraphe 3 précité, il est fait référence à l'article 28 du RGPD qui impose qu'il soit fait appel à des sous-traitants qui présentent des garanties suffisantes quant à la mise en œuvre de mesures techniques et organisationnelles appropriées afin que le traitement réponde aux exigences. Toute éventuelle sous-traitance devra donc respecter cette disposition directement applicable.

6. Plus de précisions quant aux modalités de fonctionnement se trouveront dans l'arrêté royal qui devra être adopté et qui garantira encore la conformité du système de vidéoconférence au RGPD.

Ces garanties sont également reprises dans le volet pénal.

Concernant la publicité des audiences par vidéoconférence, celle-ci pourra avoir lieu soit via l'accès à la salle d'audience lorsqu'il n'y a pas d'obstacles à cet accès (par exemple, situation de pandémie), soit via le système de vidéoconférence (livestreaming), soit par une combinaison de ces deux moyens (art. 10 et 19 du projet). Ces dispositions prévoient une délégation au Roi afin de déterminer les modalités précises de la publicité par voie informatique. Si cette publicité n'est pas assurée par le système de vidéoconférence lui-même, il reviendra au Roi de désigner le système informatique qui devra être utilisé. Le Roi déterminera également les modalités de l'accès à ce système (notamment en ce qui concerne la connexion au système, par exemple). Il est envisagé un système dans lequel le citoyen devra d'abord s'enregistrer puis se connecter à la plateforme pour pouvoir sélectionner l'audience publique à laquelle il souhaite assister.

“Le projet prévoit certaines garanties explicites concernant la protection des données afin de permettre que le système de vidéoconférence utilisé soit conforme aux dispositions du RGPD:

1. L'article 763ter inséré dans le Code judiciaire met en place un comité de gestion (le gestionnaire), chargé entre autres, premièrement, de désigner un délégué à la protection des données (§ 3) et deuxièmement, de rapporter annuellement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence au ministre de la Justice et au délégué à la protection des données qui pourra dès lors contrôler le respect des règles relatives à la protection des données à caractère personnel.

2. Il est prévu au § 3, alinéa 5 de cet article que toute personne participant au traitement des données ou en ayant connaissance doit en respecter la confidentialité sous peine de sanction pénale.

3. L'article 763quater, § 2, 6° inséré dans le Code judiciaire prévoit que l'une des garanties qui doivent être offertes par le système de vidéoconférence est que le traitement des données doit être effectué dans les limites déterminées par le RGPD.

4. L'article 763quater, § 3, inséré dans le Code judiciaire prévoit que le Roi désigne ce système de vidéoconférence après avoir recueilli l'avis de l'Autorité de protection des données, ce qui permettra à l'APD de contrôler la conformité du système de vidéoconférence avec les dispositions du RGPD.

5. Dans l'exposé des motifs, concernant le paragraphe 3 précité, il est fait référence à l'article 28 du RGPD qui impose qu'il soit fait appel à des sous-traitants qui présentent des garanties suffisantes quant à la mise en œuvre de mesures techniques et organisationnelles appropriées afin que le traitement réponde aux exigences. Toute éventuelle sous-traitance devra donc respecter cette disposition directement applicable.

6. Plus de précisions quant aux modalités de fonctionnement se trouveront dans l'arrêté royal qui devra être adopté et qui garantira encore la conformité du système de vidéoconférence au RGPD.

Ces garanties sont également reprises dans le volet pénal.

Concernant la publicité des audiences par vidéoconférence, celle-ci pourra avoir lieu soit via l'accès à la salle d'audience lorsqu'il n'y a pas d'obstacles à cet accès (par exemple, situation de pandémie), soit via le système de vidéoconférence (livestreaming), soit par une combinaison de ces deux moyens (art. 10 et 19 du projet). Ces dispositions prévoient une délégation au Roi afin de déterminer les modalités précises de la publicité par voie informatique. Si cette publicité n'est pas assurée par le système de vidéoconférence lui-même, il reviendra au Roi de désigner le système informatique qui devra être utilisé. Le Roi déterminera également les modalités de l'accès à ce système (notamment en ce qui concerne la connexion au système, par exemple). Il est envisagé un système dans lequel le citoyen devra d'abord s'enregistrer puis se connecter à la plateforme pour pouvoir sélectionner l'audience publique à laquelle il souhaite assister.

Il sera veillé en tous points à ce que les exigences du RGPD soient respectées et une DPIA sera effectuée afin d'assurer la conformité de la solution de vidéoconférence et de publicité des audiences retenue au moment de la rédaction de l'arrêté royal¹⁹.

5.2. Dans la section "Observations générales: la vidéoconférence" de l'avis 68.261/1-2, diverses observations ont été formulées en ce qui concerne la compatibilité de la vidéoconférence et du système informatique utilisé à cet effet avec le RGPD²⁰. Notamment les observations relatives à la conformité de l'application *Webex* avec le RGPD et la directive (UE) 2016/680, ainsi que les observations concernant le risque lié au transfert de données à caractère personnel vers des pays tiers – à cet égard, on peut encore préciser qu'un tel "transfert" peut être direct, lorsque les données sont stockées sur des serveurs qui se trouvent en dehors de l'Union européenne²¹, aussi bien qu'indirect, lorsque les données à caractère personnel sont traitées par des personnes assistant à l'audience (en qualité de partie ou de spectateur) depuis un pays tiers –, restent spécialement pertinentes.

6.1. La question se pose de savoir dans quelle mesure le régime en projet peut trouver à s'appliquer en matière de protection de la jeunesse. Comme le prévoit l'article 62 de la loi du 8 avril 1965 'relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait', les règles en matière de procédure civile ou les règles concernant la procédure en matière correctionnelle s'appliquent, en fonction du type de dossier. Ce régime implique que le droit de la procédure pénale s'applique à la grande majorité des affaires dites 'protectionnelles', sauf dispositions dérogatoires dans le droit de la protection de la jeunesse même. Cette applicabilité concerne les poursuites pour un fait qualifié infraction, mais aussi dans une large mesure les affaires judiciaires d'aide à la jeunesse des diverses réglementations communautaires (voir aussi les articles 63bis et 63ter de la loi sur la protection de la jeunesse). En outre, cette applicabilité concerne tant la

Il sera veillé en tous points à ce que les exigences du RGPD soient respectées et une DPIA sera effectuée afin d'assurer la conformité de la solution de vidéoconférence et de publicité des audiences retenue au moment de la rédaction de l'arrêté royal.¹⁹

5.2. In advies 68.261/1-2 werden onder de afdeling 'Algemene opmerkingen: de videoconferentie' diverse opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de verenigbaarheid van de videoconferentie en het daartoe gebruikte informaticasysteem met de AVG.²⁰ Inzonderheid de opmerkingen met betrekking tot de overeenstemming van de applicatie *Webex* met de AVG en richtlijn (EU) 2016/680, alsook de opmerkingen inzake het risico op het doorgeven van persoonsgegevens naar derde landen – waarbij dan nog kan worden verduidelijkt dat dergelijke "doorgifte" zowel direct, door de opslag van gegevens op servers die zich buiten de Europese Unie bevinden,²¹ en indirect, door de verwerking van persoonsgegevens door personen die de zitting bijwonen (als partij of als toeschouwer) vanuit een derde land, kan plaatsvinden –, blijven uiterst pertinent.

6.1. De vraag rijst in welke mate de ontworpen regeling toepassing kan vinden in jeugdbeschermingszaken. Zoals artikel 62 van de van 8 april 1965 'betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade' bepaalt, gelden afhankelijk van het type dossier de regels inzake burgerlijke rechtspleging dan wel de regels inzake de rechtspleging in correctionele zaken. Deze regeling brengt met zich mee dat het strafprocesrecht van toepassing is op het overgrote deel van de zgn. 'protectionele zaken', behoudens afwijkende bepalingen in het jeugdbeschermingsrecht zelf. Die toepasselijkheid geldt voor de vervolgingen wegens een als misdrijf omschreven feit, maar ook grotendeels voor de gerechtelijke jeugdhulpzaken van de diverse gemeenschapsregelingen (zie ook art. 63bis en 63ter Jeugdbeschermingswet). Bovendien geldt die toepasselijkheid zowel voor de rechtspleging ten gronde als voor de

¹⁹ En mentionnant la "DPIA", le délégué du ministre paraît se référer à une "Data Protection Impact Assessment", autrement dit à une analyse d'impact sur la protection des données (voir l'article 35 du RGPD, l'article 27 de la directive (UE) 2016/680 et l'article 58 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel').

²⁰ Avis C.E. 68.261/1-2 du 13 novembre 2020 sur un avant-projet devenu la loi du 20 décembre 2020 'portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1668/1, pp. 98 à 103, obs. 4.1 à 4.6).

²¹ Selon le site Internet de *Webex*, les centres de données où sont sauvegardées les données pour l'Europe sont situés à Amsterdam, Londres, Francfort ou dans la région de l'"Asie-Pacifique" (Bangalore, Singapour, Sydney et Tokyo). Par conséquent, ce n'est qu'en cas de stockage à Amsterdam ou à Francfort qu'il n'est pas question de transfert de données à caractère personnel vers des pays tiers. Voir: <https://help.webex.com/en-us/article/WBX28754/Where-are-the-Webex-Data-Centers-and-iPOP-Locations>.

¹⁹ En mentionnant la "DPIA", le délégué du ministre paraît se référer à une "Data Protection Impact Assessment", autrement dit à une analyse d'impact sur la protection des données (voir l'article 35 du RGPD, l'article 27 de la directive (UE) 2016/680 et l'article 58 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel').

²⁰ Adv.RvS 68.261/1-2 van 13 november 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 december 2020 'houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19' (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1668/1, p. 98 tot 103, opm. 4.1 tot 4.6).

²¹ Volgens de website van *Webex* bevinden de datacenters waar de gegevens voor Europa opgeslagen worden zich in Amsterdam, Londen, Frankfurt of in de regio "Asia Pacific" (Bangalore, Singapore, Sydney en Tokyo). Enkel in geval van opslag in Amsterdam of Frankfurt is bijgevolg geen sprake van het doorgeven van persoonsgegevens naar derde landen. Zie: <https://help.webex.com/en-us/article/WBX28754/Where-are-the-Webex-Data-Centers-and-iPOP-Locations>.

procédure au fond que la procédure préparatoire et la procédure en cas de révision de mesures de protection de la jeunesse²².

Compte tenu de ce qui précède, c'est donc le droit de la procédure pénale qui s'applique la plupart du temps. Les audiences de cabinet, qui sont courantes en matière de protection de la jeunesse et durant lesquelles des décisions sont prises lors de la procédure préparatoire, ne sont toutefois pas assimilables aux audiences visées à l'article 560, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle (l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé).

Il est dès lors recommandé de clarifier l'applicabilité du régime relatif aux vidéoconférences aux affaires relatives à la protection de la jeunesse.

6.2. La question se pose également de savoir comment le régime en projet s'articule avec l'article 15, § 1^{er}, du décret flamand du 15 février 2019 'betreffende het jeugddelinquentierecht' et avec l'article 2 de l'arrêté du gouvernement flamand du 23 octobre 2020 'over het gebruik van videoconferentie voor de verschijning van minderjarige verdachten'. Ces dispositions de la Communauté flamande contiennent en effet une liste de cas permettant la vidéoconférence et ce, toujours à la demande expresse du jeune. Invité à fournir des explications, le délégué du ministre a répondu que l'intention de l'avant-projet n'est pas de toucher à ces dispositions. Les dispositions en projet semblent dès lors devoir être interprétées comme des dispositions générales qui ne visent pas à porter atteinte aux dispositions particulières en matière de vidéoconférence arrêtées par ou en vertu du décret du 15 février 2019²³. Il est toutefois vivement recommandé de préciser, au moins dans l'exposé des motifs, l'articulation entre les deux régimes.

²² J. SMETS, *Jeugdbeschermingsrecht*, APR, Deurne, Kluwer, 1996, pp. 477-479, n^{os} 1275-1280.

²³ À cet égard, il faut rappeler que les communautés sont compétentes en ce qui concerne "la détermination des mesures qui peuvent être prise à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction" (article 5, § 1^{er}, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles') mais que pour ce faire, le législateur décentral doit respecter la compétence de l'autorité fédérale en ce qui concerne la procédure devant les juridictions de la jeunesse (article 5, § 1^{er}, II, 6^o, c), de la loi spéciale du 8 août 1980). Les dispositions procédurales contenues dans la loi du 8 avril 1965 restent donc applicables aux procédures devant les juridictions de la jeunesse, sauf si le législateur décentral a prévu un régime dérogatoire en application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 (voir, par exemple, C.C., 11 février 2021, n^o 22/2021, B.18.1). Dans l'avis 62.779/3, le Conseil d'État doutait que le législateur décentral puisse invoquer l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 pour prévoir la possibilité de comparaître par l'intermédiaire d'une vidéoconférence (avis 62.779/3 donné le 18 avril 2018 sur un avant-projet devenu le décret du 15 février 2019 'betreffende het jeugddelinquentierecht' (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2016-17, n^o 1670/1, p. 240).

voorbereidende rechtspleging en de rechtspleging in geval van herziening van jeugdbeschermingsmaatregelen.²²

Gelet op het voorgaande is dus veelal het strafprocesrecht van toepassing. De kabinetszittingen, die gebruikelijk zijn in jeugdbeschermingszaken en waar beslissingen worden genomen tijdens de voorbereidende rechtspleging, zijn evenwel niet onder te brengen bij de in het ontworpen artikel 560, § 1, van het Wetboek van Strafvordering vermelde zittingen (de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting die enkel gewijd is aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak).

Het verdient derhalve aanbeveling om duidelijkheid te scheppen over de toepasselijkheid van de regeling inzake videoconferenties op jeugdbeschermingszaken.

6.2. Eveneens rijst de vraag hoe de ontworpen regeling zich verhoudt tot artikel 15, § 1, van het Vlaamse decreet van 15 februari 2019 'betreffende het jeugddelinquentierecht' en artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 oktober 2020 'over het gebruik van videoconferentie voor de verschijning van minderjarige verdachten'. Die bepalingen van de Vlaamse Gemeenschap bevatten namelijk een lijst met gevallen waarin videoconferentie mogelijk is, en zulks steeds op uitdrukkelijke vraag van de jongere. Om uitleg gevraagd, antwoordde de gemachtigde van de minister dat het niet de bedoeling van het voorontwerp is om te raken aan die bepalingen. De ontworpen bepalingen lijken aldus te moeten worden begrepen als algemene bepalingen die geen afbreuk beogen te doen aan de bijzondere bepalingen inzake videoconferentie die bij of op grond van het decreet van 15 februari 2019 zijn vastgesteld.²³ Het verdient evenwel sterk aanbeveling dat, minstens in de memorie van toelichting, de verhouding tussen beide regelingen wordt verduidelijkt.

²² J. SMETS, *Jeugdbeschermingsrecht*, APR, Deurne, Kluwer, 1996, 477-479, nrs. 1275-1280.

²³ Er moet in dit verband aan herinnerd worden dat de gemeenschappen bevoegd zijn inzake "de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd" (artikel 5, § 1, II, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen') maar de decreetgever daarbij de bevoegdheid van de federale overheid inzake de rechtspleging voor de jeugdgerechten moet eerbiedigen (artikel 5, § 1, II, 6^o, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980). Aldus blijven de procedurebepalingen die zijn neergelegd in de wet van 8 april 1965 van toepassing op de procedures voor de jeugdgerechten, behoudens indien de decreetgever heeft voorzien in een afwijkende regeling met toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (zie bijvoorbeeld GwH 11 februari 2021, nr. 22/2021, B.18.1). In het advies 62.779/3 betwijfelde de Raad van State of de decreetgever zich op artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kon beroepen om te voorzien in de mogelijkheid om te verschijnen door middel van een videoconferentie (adv. RvS 62.779/3 van 18 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 15 februari 2019 'betreffende het jeugddelinquentierecht' (*Parl. St.* VI. Parl. 2016-17, nr. 1670/1, 240).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRESCHAPITRE 1^{ER} - DISPOSITION GÉNÉRALE

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

CHAPITRE 2 - ENREGISTREMENT DE L'AUDIENCEArticle 3*Article 759/2 en projet du Code judiciaire*

1. L'enregistrement de l'audience constitue un traitement de données à caractère personnel.

Or, conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit au respect de la vie privée, est soumis au respect d'un principe de légalité formelle.

Comme la section de législation a déjà eu l'occasion de le rappeler, en réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue²⁴. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les "éléments essentiels" sont fixés préalablement par le législateur. Par conséquent, les "éléments essentiels" des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des "éléments essentiels": 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données²⁵.

En l'espèce, l'auteur de l'avant-projet reste en défaut de préciser quelles sont, à tout le moins, les catégories de personnes qui auront accès aux enregistrements, dans le respect des finalités annoncées, ainsi que la durée de conservation maximale de ces enregistrements lorsque ceux-ci sont effectués à des fins éducatives. Si la loi du 24 juin 1955 'relative aux archives' pourra effectivement être applicable à ces enregistrements, ce n'est qu'une fois que ceux-ci auront plus de trente ans qu'ils seront transférés aux dites archives.

²⁴ Voir notamment l'avis 68.936/AG/AV donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation n° 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119).

²⁵ *Ibidem*. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.; 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2.

BIJZONDERE OPMERKINGENHOOFDSTUK 1 - ALGEMENE BEPALING

Dit hoofdstuk geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

HOOFDSTUK 2 - OPNAME VAN DE TERECHTZITTINGArtikel 3*Ontworpen artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek*

1. De opname van de terechtzitting maakt een verwerking van persoonsgegevens uit.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt echter voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke aantasting van het recht op eerbiediging van het privéleven, dat het beginsel van een uitdrukkelijke wettelijke regeling in acht genomen dient te worden.

De afdeling Wetgeving heeft reeds eerder opgemerkt dat, doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, het aan elke burger waarborgt dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die aangenomen zijn door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.²⁴ Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig omschreven is en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de "essentiële elementen" vooraf door de wetgever vastgesteld zijn. Bijgevolg moeten de "essentiële elementen" van de verwerkingen van persoonsgegevens in de wet zelf vastgelegd worden. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel "essentiële elementen" uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.²⁵

De steller van het voorontwerp preciseert *in casu* op zijn minst niet welke categorieën van personen, met inachtneming van de vooropgestelde doelstellingen, toegang tot de opnames zullen hebben en evenmin wat de maximale bewaartermijn van die opnames is, wanneer ze voor educatieve doeleinden gemaakt worden. Hoewel de archiefwet van 24 juni 1955 daadwerkelijk op die opnames van toepassing zal kunnen zijn, zullen die opnames pas naar die archieven overgebracht worden wanneer ze meer dan dertig jaar oud zullen zijn.

²⁴ Zie onder meer adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, p. 119*).

²⁵ *Ibidem*. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.; 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

La délégation prévue par l'article 759/2, alinéa 4, en projet du Code judiciaire est dès lors trop large puisqu'elle autorise le Roi à fixer certains des éléments essentiels du traitement.

Le dispositif sera revu en conséquence.

2. En ne prévoyant aucun régime particulier lorsque l'enregistrement de tout ou partie de l'audience se fait à des fins journalistiques, l'article 759/2 en projet du Code judiciaire ne permet pas de garantir une liberté de l'information conforme à l'article 10 de la Convention européenne tel qu'interprété par la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

Le dispositif en projet sera adapté en ce sens.

CHAPITRE 3 - VIDÉOCONFÉRENCE DANS LE CADRE DES PROCÉDURES CIVILES

Les articles 7 à 13 de l'avant-projet, fixant les règles applicables à l'usage de la vidéoconférence en matière civile, étant similaires (mais pas toujours identiques) aux articles 16 à 22, fixant les règles applicables à l'usage de la vidéoconférence en matière pénale, il est fait sous le chapitre 3 des observations qui peuvent s'appliquer aux deux types de procédure avec, dans ce cas, une référence expresse à la disposition du Code d'instruction criminelle correspondant à celle du Code judiciaire.

Il est renvoyé aux observations formulées sous le chapitre 4, section 1, lorsque les dispositifs divergent et pour les articles de l'avant-projet qui ne concernent que les modifications au Code d'instruction criminelle.

Article 8 – Article 17

Article 763ter en projet du Code judiciaire – Article 557 en projet du Code d'instruction criminelle

1. Il convient de reproduire au sein de l'article 763ter, § 2,²⁶ en projet du Code judiciaire lui-même, l'appellation officielle du comité de gestion qu'entend lui donner l'auteur de l'avant-projet et qu'il mentionne à l'article 40 de celui-ci dans le cadre des modifications apportées à la loi du 16 octobre 2022 'visant la création d'un Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire'. En conséquence, il convient également de supprimer les mots "dorénavant dénommé 'comité de gestion du système de vidéoconférence de la justice et du registre central des décisions de l'ordre judiciaire'" au sein de l'article 8, § 6, alinéa 1^{er}, en projet de la loi du 16 octobre 2022 (voir l'article 40 de l'avant-projet).

²⁶ L'article 557, § 2, en projet du Code d'instruction criminelle fait référence à ce comité de gestion.

De machtiging vervat in het ontworpen artikel 759/2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek is dan ook te ruim, aangezien de Koning daarbij gemachtigd wordt om een aantal van de essentiële elementen van de verwerking te bepalen.

Het dispositief moet dienovereenkomstig herzien worden.

2. Door in geen bijzondere regeling te voorzien wanneer de terechtzitting volledig of gedeeltelijk voor journalistieke doeleinden opgenomen wordt, kan het ontworpen artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek geen vrijheid van informatie waarborgen die in overeenstemming is met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens zoals dat artikel in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geïnterpreteerd wordt.

Het ontworpen dispositief moet in die zin aangepast worden.

HOOFDSTUK 3 - VIDEOCONFERENTIE IN HET KADER VAN BURGERLIJKE RECHTSPLEGINGEN

Aangezien de artikelen 7 tot 13 van het voorontwerp waarin de regels bepaald worden die gelden voor het gebruik van de videoconferentie in burgerlijke zaken, lijken op (maar niet altijd identiek zijn aan) de artikelen 16 tot 22, waarin de regels bepaald worden die gelden voor het gebruik van de videoconferentie in strafzaken, worden bij hoofdstuk 3 opmerkingen gemaakt die op beide types van procedures van toepassing kunnen zijn met, in dat geval, een uitdrukkelijke verwijzing naar de bepaling van het Wetboek van Strafvordering die overeenstemt met de bepaling van het Gerechtelijk Wetboek.

Er wordt verwezen naar de opmerkingen bij hoofdstuk 4, afdeling 1, wanneer de bepalingen niet met elkaar overeenstemmen en wat de artikelen van het voorontwerp betreft die alleen betrekking hebben op de wijzigingen aan het Wetboek van Strafvordering.

Artikel 8 – Artikel 17

Ontworpen artikel 763ter van het Gerechtelijk Wetboek – Ontworpen artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering

1. In het ontworpen artikel 763ter, § 2,²⁶ van het Gerechtelijk Wetboek zelf dient de officiële benaming van het beheerscomité overgenomen te worden die de steller van het voorontwerp aan dat comité wil geven en waarvan hij melding maakt in artikel 40 van het voorontwerp in het kader van de wijzigingen die aangebracht worden in de wet van 16 oktober 2022 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen'. Bijgevolg dienen de woorden "voortaan 'beheerscomité van het videoconferentiesysteem van Justitie en van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde' geheten" bovendien weggelaten te worden in het ontworpen artikel 8, § 6, eerste lid, van de wet van 16 oktober 2022 (zie artikel 40 van het voorontwerp).

²⁶ In het ontworpen artikel 557, § 2, Sv. wordt naar dit beheerscomité verwezen.

Dans un souci de cohérence et de clarté, il conviendrait également de faire succinctement référence aux missions que l'article 782 du Code judiciaire (tel que modifié par la loi du 16 octobre 2022)²⁷ entend confier à ce comité de gestion dès lors que l'article 763ter en projet du Code judiciaire crée celui-ci en son principe et que la référence au registre central des décisions de l'ordre judiciaire permet d'en comprendre la dénomination.

2. À l'article 763ter, § 2, alinéa 4, en projet du Code judiciaire, dans un souci de sécurité juridique et de clarté, il serait préférable de préciser expressément dans la version française que les représentants visés à l'alinéa 2, 5° à 7°, disposent d'une voix consultative. La mention de "conseiller" pourrait en effet prêter à confusion sur la portée réelle de leur mandat, outre qu'elle ne correspond pas à celle d'"observateur" figurant à l'alinéa 2, 8°, de la même disposition.

3. L'article 89, paragraphe 1, du RGPD dispose comme suit:

"Le traitement à des fins [...] statistiques est soumis, conformément au présent règlement, à des garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée. Ces garanties garantissent la mise en place de mesures techniques et organisationnelles en particulier pour assurer le respect du principe de minimisation des données. Ces mesures peuvent comprendre la pseudonymisation, dans la mesure où ces finalités peuvent être atteintes de cette manière. Chaque fois que ces finalités peuvent être atteintes par un traitement ultérieur ne permettant pas ou plus l'identification des personnes concernées, il convient de procéder de cette manière". Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de préciser en son sein, pour la réalisation des statistiques évoquées par l'article 763ter, § 5, en projet du Code judiciaire et l'article 557, § 4, alinéa 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle comment le principe de minimisation des données sera mis en œuvre. Il s'agit en effet d'un élément essentiel du traitement portant sur la nature des données traitées. Le fait que les articles 198 à 204 de la loi du 30 juillet 2018 soient applicables à ces traitements statistiques ne suffit pas à répondre à cette exigence dès lors que le choix reste ouvert entre l'anonymisation et la pseudonymisation.

4. À l'article 763ter, § 5, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire, il est précisé qu'à "des fins de contrôle, de preuve et de statistique", "les données visées au paragraphe 4 sont conservées par le gestionnaire jusqu'à l'épuisement de toutes les voies de recours ordinaires".

Une disposition similaire est énoncée à l'article 557, § 4, alinéa 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle, qui vise

²⁷ Dont l'entrée en vigueur est fixée au 30 septembre 2023 (article 22 de la loi du 16 octobre 2022 'visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés').

Ter wille van de samenhang en de duidelijkheid zou ook in het kort verwezen moeten worden naar de opdrachten die bij artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek (zoals gewijzigd bij de wet van 16 oktober 2022)²⁷ aan dat beheerscomité toevertrouwd worden, aangezien dat comité in beginsel bij het ontworpen artikel 763ter van het Gerechtelijk Wetboek opgericht wordt en de verwijzing naar het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde het mogelijk maakt de benaming ervan te begrijpen.

2. In het ontworpen artikel 763ter, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zou het ter wille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid beter zijn om in de Franse tekst uitdrukkelijk te vermelden dat de vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid, 5° tot 7°, een raadgevende stem hebben. De term "conseiller" zou immers verwarring kunnen doen ontstaan over de werkelijke strekking van hun mandaat, nog daargelaten dat die term niet overeenstemt met de term "observateur" in het tweede lid, 8°, van dezelfde bepaling.

3. Artikel 89, lid 1, van de AVG luidt als volgt:

"De verwerking met het oog op (...) statistische doeleinden is onderworpen aan passende waarborgen in overeenstemming met deze verordening voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Die waarborgen zorgen ervoor dat er technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen om de inachtneming van het beginsel van minimale gegevensverwerking te garanderen. Deze maatregelen kunnen pseudonimisering omvatten, mits aldus die doeleinden in kwestie kunnen worden verwezenlijkt. Wanneer die doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van betrokkenen niet of niet langer toelaat, moeten zij aldus worden verwezenlijkt." Het staat dan ook aan de steller van het voorontwerp om daarin te verduidelijken hoe het beginsel van minimale gegevensverwerking toegepast zal worden bij het opstellen van de statistieken waarvan sprake is in het ontworpen artikel 763ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek en in het ontworpen artikel 557, § 4, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering. Het gaat immers om een essentieel element van de verwerking dat betrekking heeft op de aard van de verwerkte gegevens. Dat op die verwerkingen voor statistische doeleinden de artikelen 198 tot 204 van de wet van 30 juli 2018 van toepassing zouden zijn, volstaat niet om aan dat vereiste te voldoen, aangezien nog steeds gekozen kan worden tussen anonimisering en pseudonimisering.

4. In het ontworpen artikel 763ter, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt gesteld dat "de gegevens bedoeld in paragraaf 4 voor statistische, controle- en bewijsdoeleinden bewaard [worden] door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen".

Een soortgelijke bepaling is vervat in het ontworpen artikel 557, § 4, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering,

²⁷ Met betrekking waartoe vastgesteld is dat het in werking treedt op 30 september 2023 (artikel 22 van de wet van 16 oktober 2022 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen').

toutefois l'“épuisement des voies de recours”, sans autre précision.

À propos de cette dernière disposition, le délégué du ministre a précisé qu'“[o]n vise les recours normalement disponibles (appel, opposition, cassation)”.

Dès lors que les voies de “recours ordinaires” sont l'opposition et l'appel et qu'il y a d'autres recours que l'opposition, l'appel et le pourvoi en cassation, si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est de viser ces trois recours, il convient de le préciser spécifiquement dans le texte en projet, tant à l'article 8 qu'à l'article 17.

Article 9 – Article 18

Article 763quater en projet du Code judiciaire – Article 558 en projet du Code d'instruction criminelle

1.1. Les articles 763quater, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire et 558, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle énoncent que:

“[l']organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaisent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparait par vidéoconférence”.

Il s'agit d'une application du principe de l'égalité des armes entre les parties aux procès, déduit directement de celui du droit au procès équitable consacré à l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il ressort de ces dispositions en projet, confirmées notamment par les articles 763sexies, §§ 1^{er} à 3, en projet du Code judiciaire et 560, §§ 1^{er} à 3, en projet du Code d'instruction criminelle, que des audiences hybrides pourront se tenir, où certaines parties seraient physiquement présentes ou représentées à l'audience, dans la salle d'audience, alors que d'autres y comparaitraient ou y participeraient à distance en vidéoconférence.

1.2 Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, l'exigence de l'égalité des armes, au sens d'un “juste équilibre” entre les parties, vaut aussi bien au civil qu'au pénal. Selon la Cour,

“le principe du contradictoire et celui de l'égalité des armes, étroitement liés entre eux, sont des éléments fondamentaux de la notion de ‘procès équitable’ au sens de l'article 6 § 1 de

waarin evenwel sprake is van “uitputting van de rechtsmiddelen”, zonder nadere precisering.

Wat laatstgenoemde bepaling betreft, heeft de gemachtigde van de minister het volgende verduidelijkt: “On vise les recours normalement disponibles (appel, opposition, cassation).”

Aangezien de “gewone rechtsmiddelen” het verzet en het hoger beroep zijn en er andere beroepen zijn dan het verzet, het hoger beroep en de voorziening in cassatie, dient, als het de bedoeling van de steller van het voorontwerp is om naar die drie rechtsmiddelen te verwijzen, dat specifiek in de ontworpen tekst bepaald te worden, zowel in artikel 8 als in artikel 17 van het voorontwerp.

Artikel 9 – Artikel 18

Ontworpen artikel 763quater van het Gerechtelijk Wetboek – Ontworpen artikel 558 van het Wetboek van Strafvordering

1.1. Het ontworpen artikel 763quater, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 1, van het Wetboek van Strafvordering bepalen:

“De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie”.

Het gaat om een toepassing van het beginsel dat de partijen in een geding met gelijke wapens moeten kunnen strijden, dat rechtstreeks is afgeleid van het beginsel van het recht op een eerlijk proces, verankerd in artikel 6.1 van het Europees Verdrag.

Uit die ontworpen bepalingen, die bevestiging vinden in met name het ontworpen artikel 763sexies, § 1 tot § 3, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 1 tot § 3, van het Wetboek van Strafvordering, volgt dat men hybride zittingen zal kunnen houden waarop bepaalde partijen fysiek aanwezig of vertegenwoordigd zijn in de zittingzaal, terwijl andere er op afstand via videoconferentie verschijnen of aan deelnemen.

1.2. Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geldt zowel in burgerlijke als in strafrechtelijke zaken het vereiste van de gelijkheid van wapens, in de zin van een billijk evenwicht (juste équilibre) tussen de partijen. Het Hof stelt:

“[L]e principe du contradictoire et celui de l'égalité des armes, étroitement liés entre eux, sont des éléments fondamentaux de la notion de ‘procès équitable’ au sens de l'article 6 § 1 de

la Convention. Ils exigent un 'juste équilibre' entre les parties: chacune doit se voir offrir une possibilité raisonnable de présenter sa cause dans des conditions qui ne la placent pas dans une situation de net désavantage par rapport à son ou ses adversaires"²⁸.

Dans les "Lignes directrices sur la visioconférence dans les procédures judiciaires", adoptées lors de sa 36^{ème} réunion plénière les 16 et 17 juin 2021, la Commission européenne pour l'efficacité de la justice (CEPEJ) a précisé ce qui suit:

"Toutes les garanties d'un procès équitable prévues par la CEDH sont applicables aux audiences à distance dans toutes les procédures judiciaires. Ces éléments essentiels sont le droit à un accès effectif à un tribunal, l'équité de la procédure, le caractère contradictoire de la procédure, l'égalité des armes, la bonne administration des preuves, le temps de préparation et l'accès au dossier, le prononcé de la décision de justice dans un délai raisonnable, la sécurité des données et la gestion des risques"²⁹.

1.3. Certes, il est prévu aux articles 763sexies, §§ 1^{er} à 3, en projet du Code judiciaire et 560, §§ 1^{er} à 3, en projet du Code d'instruction criminelle que le recours à la vidéoconférence ne pourra être décidé par le juge que si "l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire", le texte précisant que le juge doit, pour l'évaluation de "ces circonstances concrètes de l'affaire", tenir notamment compte "de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure et des possibilités de recours". L'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle y ajoute encore les éléments de la capacité technique des prisons et la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie.

Il y a toutefois lieu de constater que la comparution ou la participation à l'audience d'une partie ou de son conseil par vidéoconférence lorsque d'autres parties comparaissent ou participent physiquement à l'audience, place nécessairement les parties à la procédure dans une situation objectivement

la Convention. Ils exigent un 'juste équilibre' entre les parties: chacune doit se voir offrir une possibilité raisonnable de présenter sa cause dans des conditions qui ne la placent pas dans une situation de net désavantage par rapport à son ou ses adversaires"²⁸.

In de "Lignes directrices sur la visioconférence dans les procédures judiciaires", op 16 en 17 juni 2021 aangenomen tijdens de 36^e plenaire vergadering van de Europese Commissie voor de efficiëntie van Justitie (CEPEJ), staat het volgende te lezen:

"Toutes les garanties d'un procès équitable prévues par la CEDH sont applicables aux audiences à distance dans toutes les procédures judiciaires. Ces éléments essentiels sont le droit à un accès effectif à un tribunal, l'équité de la procédure, le caractère contradictoire de la procédure, l'égalité des armes, la bonne administration des preuves, le temps de préparation et l'accès au dossier, le prononcé de la décision de justice dans un délai raisonnable, la sécurité des données et la gestion des risques"²⁹.

1.3. Het ontworpen artikel 763sexies, § 1 tot § 3, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 1 tot § 3, van het Wetboek van Strafvordering bepalen weliswaar dat de rechter enkel kan beslissen gebruik te maken van videoconferentie als dat "verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak" en dat hij, voor de beoordeling van die "concrete omstandigheden van de zaak", met name rekening moet houden met "de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure en de mogelijkheden van rechtsmiddelen". In het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering worden daar nog de elementen van de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt, aan toegevoegd.

Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de omstandigheid dat een partij of haar advocaat via videoconferentie op de zitting verschijnt of eraan deelneemt terwijl andere partijen daar fysiek verschijnen of aan deelnemen, de verschillende partijen bij de procedure onvermijdelijk in een objectief verschillende

²⁸ Cour eur. D.H, 19 septembre 2017, *Regner c. République Tchèque* [GC], § 146.

²⁹ CEPEJ, *Lignes directrices sur la visioconférence dans les procédures judiciaires*, Conseil de l'Europe, décembre 2021, p. 8 (<https://rm.coe.int/cepej-2021-4-lignes-directrices-videoconference-fr/1680a2c2f5>).

²⁸ EHRM 19 september 2017, *Regner v. Tsjechische Republiek* [GK], § 146.

²⁹ CEPEJ, *Lignes directrices sur la visioconférence dans les procédures judiciaires*, Raad van Europa, december 2021, 8 (<https://rm.coe.int/cepej-2021-4-lignes-directrices-videoconference-fr/1680a2c2f5>).

différente³⁰, ce qui comporte un risque plus important d'une atteinte à l'égalité des armes en manière telle qu'en l'état des textes en projet, les conditions prescrites par les articles 763*quater*, § 1^{er}, en projet du Code judiciaire et 558, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle risquent de ne pas être atteintes.

Les garanties prévues par l'article 763*sexies* en projet du Code judiciaire et par l'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle n'apparaissent pas suffisantes à cet égard.

Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de mieux encadrer le respect du principe de l'égalité des armes entre les parties en cas de comparution ou de participation à l'audience d'une ou de plusieurs parties ou de leurs conseils par vidéoconférence alors que d'autres parties comparaissent ou participent physiquement à la même l'audience, en complétant le dispositif dans ce sens.

2. Les articles 763*quater*, § 2, 3^o, en projet du Code judiciaire et 558, § 2, 3^o, en projet du Code d'instruction criminelle³¹ prévoient la possibilité pour le comparant de "communiquer

³⁰ Parmi les raisons qui sous-tendent ce constat, on peut notamment relever:

des inégalités résultant des contraintes techniques qu'impose le recours à la vidéoconférence: ainsi, la perception de l'audience par celui qui comparait ou qui y participe par vidéoconférence est restreinte par l'angle, le positionnement et le caractère statique des caméras; par le champ, nécessairement restreint et par l'existence d'un contre-champ non contrôlable; par le partage de l'écran en fenêtres où apparaît chaque intervenant ou par le choix de ne faire apparaître sur l'écran que l'intervenant qui prend la parole; par les moyens techniques à sa disposition, particulièrement la taille de l'écran dont il dispose et la qualité de sa connexion internet qui conditionne la qualité du son et de l'image et la permanence de la connexion; par le fait que même avec une très bonne connexion, il peut y avoir un temps de latence, parfois quasi imperceptible, entre l'image et le son, qui oblige l'esprit à un effort supplémentaire et inhabituel pour corriger cette distorsion;

des inégalités résultant de l'interposition d'un média entre la partie comparante par vidéoconférence et celles qui comparaissent ou participent physiquement à l'audience, en ce compris le juge: la disparition du "langage du corps" et donc de la dimension non verbale du langage à laquelle le corps contribue; de l'impossibilité, avec une caméra et un écran, de regarder son ou ses interlocuteurs dans les yeux alors qu'un tel contact oculaire est tout à fait habituel lors d'échanges verbaux (le plaideur peut, pour diverses raisons, regarder le juge dans les yeux et ce regard a toujours un sens; à l'inverse, le regard fuyant, qui devient inévitablement la norme en vidéoconférence, a une signification négative qui pourrait conduire à une mauvaise interprétation des propos ou de la position soutenue par un plaideur); par le biais qu'introduit "l'image" dans le débat, faisant de chaque partie intervenant à l'audience le spectateur de celle-ci et même son propre spectateur.

³¹ Cette dernière disposition est également rendue applicable par analogie aux autres sections de l'avant-projet, voir les articles 25, 31 et 36.

situationne plaats.³⁰ Dat houdt een groter risico in op een schending van het beginsel van de gelijkheid van wapens, zodat bij de huidige stand van de ontworpen teksten het gevaar bestaat dat de voorwaarden die het ontworpen artikel 763*quater*, § 1, van het Gerechdelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 1, van het Wetboek van Strafvordering voorschrijven, niet worden vervuld.

De waarborgen waarin het ontworpen artikel 763*sexies* van het Gerechdelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering voorzien, lijken in dat opzicht tekort te schieten.

Het staat dan ook aan de steller van het voorontwerp om de inachtneming van het beginsel van de gelijkheid van wapens tussen de partijen beter te regelen in het geval dat een of meerdere partijen of hun advocaten via videoconferentie verschijnen op de zitting of eraan deelnemen, terwijl andere partijen daar fysiek verschijnen of aan deelnemen. De steller dient het dispositief in die zin aan te vullen.

2. Het ontworpen artikel 763*quater*, § 2, 3^o, van het Gerechdelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 2, 3^o, van het Wetboek van Strafvordering³¹ voorzien in de

³⁰ Als onderliggende redenen voor die vaststelling kan men met name op het volgende wijzen:

ongelijkheden die voortvloeien uit de technische moeilijkheden die het gebruik van videoconferentie met zich meebrengt: zo wordt de waarneming van de zitting door diegene die er via videoconferentie verschijnt of aan deelneemt, beperkt door de gezichtshoek, de plaatsing en de statische aard van de camera's; door het gezichtsveld, dat noodzakelijkerwijze beperkt is, en door het bestaan van een niet-controleerbaar tegenbeeld; door de opsplitsing van het scherm in vensters waarin elke deelnemer te zien is dan wel door de keuze om op het scherm alleen de deelnemer te laten zien die het woord heeft; door de technische middelen waarover de deelnemer beschikt, in het bijzonder de grootte van zijn scherm en de kwaliteit van zijn internetverbinding, waarvan de kwaliteit van geluid en beeld en de stabiliteit van de verbinding afhangen; door het feit dat er zelfs met een heel goede verbinding vertragingen kunnen optreden, soms nauwelijks merkbaar, tussen beeld en geluid, waardoor men mentaal een extra en ongebruikelijke inspanning moet leveren om die distorsie te corrigeren;

ongelijkheden die voortvloeien uit de omstandigheid dat er een communicatiemedium zit tussen de partij die via videoconferentie op de zitting verschijnt en de partijen die er fysiek verschijnen of aan deelnemen, met inbegrip van de rechter: door het verdwijnen van de "lichaamstaal" en dus van de niet-verbale dimensie van de taal waaraan het lichaam bijdraagt; door de onmogelijkheid om via een camera en een scherm de andere deelnemer(s) in de ogen te kijken, terwijl een dergelijk oogcontact heel gebruikelijk is bij verbale interacties (de pleiter kan, om verschillende redenen, de rechter in de ogen kijken en die blik heeft altijd een betekenis - omgekeerd heeft een ontwijkende blik, die onvermijdelijk de norm wordt bij videoconferentie, een negatieve betekenis, die zou kunnen leiden tot een verkeerde interpretatie van de woorden of van het standpunt van een pleiter); door de afstand die "het beeld" in het debat creëert, waardoor elke partij die aan de zitting deelneemt de toeschouwer wordt van die zitting, en zelfs van zichzelf.

³¹ Deze laatste bepaling is eveneens van analoge toepassing verklaard op de overige afdelingen van het voorontwerp, zie artikelen 25, 31 en 36.

effectivement et confidentiellement avec son avocat [...] pendant la vidéoconférence”.

Le délégué du ministre a précisé à cet égard ce qui suit:

“Pour le volet pénal et le volet civil, le projet prévoit que la communication confidentielle entre l’avocat et son client puisse se faire au moyen de la plateforme de vidéoconférence pendant la vidéoconférence, par exemple, par l’utilisation de *breakout rooms* qui permettent d’isoler deux ou plusieurs personnes dans une ‘salle privée’ au sein du programme de vidéoconférence, mais également par ‘l’organisation et le déroulement de l’audience’. Le projet prévoit que le système doit garantir la confidentialité de ces communications. Les modalités pratiques seront détaillées par une délégation au Roi (art. 558, § 3 du projet). Par ailleurs, rien n’empêche que l’entretien se fasse par le biais d’une conversation téléphonique privée”.

La Cour européenne des droits de l’homme s’est cependant interrogée sur l’utilisation d’un canal distinct au sein d’une plate-forme de vidéoconférence existante (appelée “*breakout rooms*” par le délégué du ministre), dès lors qu’un tel canal créé par l’État au sein d’un système existant peut à tous le moins faire naître dans le chef du prévenu une méfiance légitime en ce qui concerne le caractère confidentiel de la communication avec son avocat(e)³².

Il faudra en tenir compte lors de la mise en œuvre et de l’application de ces dispositions.

3. Dès lors que l’ensemble de l’avant-projet utilise le terme “vidéoconférence”, les articles 763*quater*, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire et 558, § 3, alinéa 2, en projet du Code d’instruction criminelle doivent être adaptés afin de remplacer le mot “visioconférence” par le mot “vidéoconférence”.

4. Les articles 763*quater*, § 4, en projet du Code judiciaire et 558, § 4, en projet du Code d’instruction criminelle énoncent que “l’audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d’assurer la publicité” de l’audience.

Le commentaire de l’article 9 précise qu’il se peut en effet “que le mode de publicité nécessite un enregistrement

mogelijkheid voor de verschijnende persoon om “tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk [te] communiceren met zijn advocaat”.

De gemachtigde van de minister verduidelijkte daaromtrent:

“Pour le volet pénal et le volet civil, le projet prévoit que la communication confidentielle entre l’avocat et son client puisse se faire au moyen de la plateforme de vidéoconférence pendant la vidéoconférence, par exemple, par l’utilisation de *breakout rooms* qui permettent d’isoler deux ou plusieurs personnes dans une ‘salle privée’ au sein du programme de vidéoconférence, mais également par ‘l’organisation et le déroulement de l’audience’. Le projet prévoit que le système doit garantir la confidentialité de ces communications. Les modalités pratiques seront détaillées par une délégation au Roi (art. 558, § 3 du projet). Par ailleurs, rien n’empêche que l’entretien se fasse par le biais d’une conversation téléphonique privée.”

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens plaatste evenwel vraagtekens bij het gebruik van een apart kanaal binnen een bestaand videoconferentieplatform (door de gemachtigde van de minister aangeduid als “*breakout rooms*”), aangezien een dergelijk binnen het bestaande systeem door de Staat ingericht kanaal minstens een gerechtvaardigd wantrouwen in hoofde van de beklagde kan doen ontstaan omtrent het vertrouwelijk karakter van de communicatie met zitting of haar advocaat³².

Bij de uitvoering en de toepassing van deze bepalingen zal hiermee rekening moeten worden gehouden.

3. Aangezien in heel de Franse tekst van het voorontwerp de term “vidéoconférence” wordt gebruikt, moeten het ontworpen artikel 763*quater*, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 3, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering worden aangepast zodat het woord “visioconférence” wordt vervangen door het woord “vidéoconférence”.

4. Het ontworpen artikel 763*quater*, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 4, van het Wetboek van Strafvordering bepalen dat de “zitting per videoconferentie (...) door het gerecht [kan] worden opgenomen om de (...) openbaarheid [van de zitting] te waarborgen”.

In de bespreking van het artikel 9 staat dat het inderdaad mogelijk is “dat de wijze van openbaarmaking een voorafgaande

³² Cour eur. D.H., 2 novembre 2010, *Sakhnovskiy c. Russie*, § 104, dans lequel la Cour a considéré ce qui suit: “104. En outre, il n’est pas certain que la communication par vidéoconférence ait offert suffisamment de confidentialité. La Cour relève que dans l’affaire Marcello Viola [...], le requérant avait pu s’entretenir avec son avocat par une ligne téléphonique protégée contre toute tentative éventuelle d’interception. Dans le cas d’espèce, le requérant a dû utiliser le système de vidéoconférence que l’État avait installé et commandait. La Cour estime que l’intéressé avait des raisons légitimes de se sentir mal à l’aise lorsqu’il s’est entretenu du dossier avec [son avocat]”.

³² EHRM 2 novembre 2010, *Sakhnovskiy t. Rusland*, § 104, waarin het Hof overwoog: “104. En outre, il n’est pas certain que la communication par vidéoconférence ait offert suffisamment de confidentialité. La Cour relève que dans l’affaire Marcello Viola [...], le requérant avait pu s’entretenir avec son avocat par une ligne téléphonique protégée contre toute tentative éventuelle d’interception. Dans le cas d’espèce, le requérant a dû utiliser le système de vidéoconférence que l’État avait installé et commandait. La Cour estime que l’intéressé avait des raisons légitimes de se sentir mal à l’aise lorsqu’il s’est entretenu du dossier avec [son avocat]”.

préalable, par exemple si le Roi consacrerait la publicité par une diffusion différée de l'image et du son".

L'auteur de l'avant-projet paraît dès lors, par cette disposition, vouloir autoriser une publicité différée des audiences.

Outre que ce dispositif est incompatible avec la précision, contenue dans la même disposition en projet, selon laquelle "l'enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience", la publicité des audiences garantie par l'article 148 de la Constitution et l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme repose cependant sur un principe de transparence qui implique un partage en temps réel de l'audience, tout particulièrement à l'égard des parties à l'audience. Cela permet notamment de limiter les risques de manipulation ou de fraude. Si le droit à une audience publique n'est pas absolu, une autorisation de publicité différée non autrement encadrée n'est pas admissible au regard des exigences de nécessité et de proportionnalité qui doivent être rencontrées en cas de limitation à ce droit et du principe de légalité applicable en matière de droit judiciaire.

Sous cet angle, les articles 763*quater*, § 4, en projet du Code judiciaire et 558, § 4, en projet du Code d'instruction criminelle ne sont pas admissibles.

Article 10 – Article 19

Article 763quinquies en projet du Code judiciaire – Article 559 en projet du Code d'instruction criminelle

Les articles 763*quinquies*, alinéa 2, en projet du Code judiciaire et 559, alinéa 2, en projet du Code d'instruction criminelle envisagent les hypothèses où les audiences ne sont pas publiques.

L'article 763*quinquies*, alinéa 2, en projet du Code judiciaire concerne ainsi l'hypothèse où la juridiction civile siège en chambre du conseil et l'article 559, alinéa 2, en projet du Code d'instruction criminelle, celle du huis clos.

Toutefois, le huis clos peut aussi être prononcé devant les juridictions civiles, de sorte que cette hypothèse doit également être rencontrée à l'article 763*quinquies*, alinéa 2, en projet du Code judiciaire.

Il s'impose également que des règles similaires à celles reprises à l'article 561 en projet du Code d'instruction criminelle soient prévues pour régir le huis clos devant les juridictions civiles.

opname vereist, bijvoorbeeld indien de Koning de openbaarmaking via een uitgestelde uitzending van het beeld en het geluid zou bekrachtigen".

De steller van het voorontwerp lijkt met die bepaling dus een uitgestelde openbaarmaking van de zittingen te willen toestaan.

Naast het feit dat die regeling onverenigbaar is met de precisering, in diezelfde ontworpen bepaling, dat de "opname (...) niet langer dan de duur van de zitting [wordt] bewaard", berust de openbaarheid van de terechtzittingen, zoals gewaarborgd bij artikel 148 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, echter op een transparantiebeginsel dat impliceert dat de zitting realtime wordt gedeeld, heel in het bijzonder ten aanzien van de partijen op de zitting. Daardoor kan met name het risico op manipulatie of op fraude worden beperkt. Hoewel het recht op een openbare zitting niet absoluut is, is een uitgestelde openbaarmaking die op geen enkele andere manier wordt afgebakend, niet aanvaardbaar, noch ten aanzien van de vereisten inzake noodzakelijkheid en evenredigheid die moeten worden vervuld indien dat recht wordt beperkt, noch ten aanzien van het legaliteitsbeginsel dat inzake gerechtelijk recht geldt.

In dat opzicht zijn het ontworpen artikel 763*quater*, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 558, § 4, van het Wetboek van Strafvordering niet aanvaardbaar.

Artikel 10 – Artikel 19

Ontworpen artikel 763quinquies van het Gerechtelijk Wetboek – Ontworpen artikel 559 van het Wetboek van Strafvordering

Het ontworpen artikel 763*quinquies*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 559, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering beogen de gevallen waarin de zittingen niet openbaar zijn.

Het ontworpen artikel 763*quinquies*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek betreft aldus het geval waarin het burgerlijk gerecht zitting houdt in raadkamer, en het ontworpen artikel 559, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering dat waarin de rechtszaak met gesloten deuren wordt behandeld.

Ook burgerlijke gerechten kunnen evenwel beslissen de zaak met gesloten deuren te behandelen, zodat dat geval tevens in het ontworpen artikel 763*quinquies*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek moet worden geregeld.

Er moeten eveneens regels komen, vergelijkbaar met die welke opgenomen zijn in het ontworpen artikel 561 van het Wetboek van Strafvordering, ter regeling van de zittingen met gesloten deuren voor de burgerlijke gerechten.

Article 11 – Article 20

*Article 763sexies en projet du Code judiciaire
– Article 560 en projet
du Code d’instruction criminelle*

1.1. Les articles 763sexies en projet du Code judiciaire et 560 en projet du Code d’instruction criminelle n’imposent pas à la juridiction de systématiquement motiver le recours à la vidéoconférence. Une telle obligation n’est prévue que lorsque la vidéoconférence est imposée par le juge (articles 763sexies, § 3, en projet du Code judiciaire et 560, § 3, en projet du Code d’instruction criminelle).

L’auteur de l’avant-projet semble ainsi partir de l’idée que, dès le moment où la vidéoconférence a lieu avec l’accord de la personne comparaisant ou participant à l’audience par le biais de la vidéoconférence, une motivation formelle du respect des conditions posées par l’avant-projet pour pouvoir recourir à la vidéoconférence ne serait pas utile.

L’auteur de l’avant-projet qualifie d’ailleurs les décisions d’invitation ou d’autorisation à la vidéoconférence de simples mesures d’administration de l’audience et estime qu’elles doivent, à ce titre, être considérées comme des mesures d’ordre dès lors qu’il s’agirait de décisions par lesquelles “le juge ne tranche aucune question de fait ou de droit litigieuse ou ne préjuge pas, de sorte que la décision ne peut infliger à aucune des parties un grief immédiat”.

Du reste, l’avant-projet n’autorise pas les parties autres que celles conviées à comparaître ou à participer à l’audience par vidéoconférence à s’opposer à l’utilisation d’un tel procédé. Leur accord n’est en effet en principe pas requis³³ et l’avant-projet de loi n’organise aucune possibilité de recours à l’encontre d’une invitation qui aurait été acceptée, d’une autorisation ou d’une obligation de recourir à la vidéoconférence en faveur des parties non directement visées par la vidéoconférence. Ce faisant, l’auteur de l’avant-projet part du principe que le recours à la vidéoconférence ne pourrait constituer une limitation des droits de la défense que de la seule personne qui comparaît ou participe à une audience par le biais de la vidéoconférence.

1.2. Ces postulats reviennent à nier l’impact que peut avoir la vidéoconférence sur la qualité de l’audience. L’absence physique d’une personne peut non seulement porter atteinte aux droits de la personne qui participe à l’audience par vidéoconférence mais également à ceux des autres parties en présence.

³³ En effet, l’accord de toutes les parties n’est requis, à l’article 763sexies, § 1^{er}, alinéa 4, en projet du Code judiciaire, que lorsque par dérogation à l’alinéa 3, “le juge décide à tout moment qu’une personne peut comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence”. Cette possibilité n’est par ailleurs pas prévue dans les procédures pénales.

Artikel 11 – Artikel 20

*Ontworpen artikel 763sexies van het Gerechtelijk Wetboek
– Ontworpen artikel 560
van het Wetboek van Strafvordering*

1.1. Het ontworpen artikel 763sexies van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering verplichten het gerecht niet systematisch om het gebruik van videoconferentie te motiveren. In een dergelijke verplichting is alleen voorzien wanneer de videoconferentie wordt opgelegd door de rechter (ontworpen artikel 763sexies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek en ontworpen artikel 560, § 3, van het Wetboek van Strafvordering).

De steller van het voorontwerp lijkt aldus uit te gaan van het idee dat, zodra de videoconferentie plaatsvindt met instemming van de persoon die via videoconferentie op de zitting verschijnt of eraan deelneemt, het nutteloos zou zijn de naleving van in het voorontwerp opgelegde voorwaarden voor het gebruik van videoconferentie uitdrukkelijk te motiveren.

De steller van het voorontwerp kwalificeert de beslissingen inzake uitnodiging voor of toelating van de videoconferentie trouwens als gewone maatregelen inzake het beheer van de zitting. Hij meent dat ze in die hoedanigheid moeten worden beschouwd als “maatregelen van inwendige aard”, aangezien het beslissingen zouden zijn waardoor “de rechter geen enkel feitelijk of juridisch geschilpunt beslecht of erop vooruitloopt, zodat de beslissing geen enkele partij een onmiddellijk nadeel kan berokkenen”.

Voor het overige staat het voorontwerp niet toe dat de andere partijen dan die welke worden opgeroepen om via videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, zich verzetten tegen het gebruik van een dergelijk procedé. Hun instemming is immers in principe niet vereist,³³ en het voorontwerp van wet regelt niets over een mogelijk rechtsmiddel tegen een uitnodiging die aanvaard zou zijn, dan wel tegen een toelating of een verplichting om videoconferentie te gebruiken ten behoeve van de partijen die niet rechtstreeks betrokken zijn bij de videoconferentie. Daardoor gaat de steller van het voorontwerp uit van het principe dat het gebruik van videoconferentie enkel en alleen de persoon die via videoconferentie op de zitting verschijnt of eraan deelneemt, zou kunnen beperken in zijn recht van verdediging.

1.2. Die vooronderstellingen komen erop neer dat men de impact ontkent die de videoconferentie op de kwaliteit van de zitting kan hebben. De fysieke afwezigheid van een persoon schendt mogelijk niet alleen de rechten van de persoon die via videoconferentie aan de zitting deelneemt, maar ook die van de andere aanwezige partijen.

³³ De instemming van alle partijen is, luidens het ontworpen artikel 763sexies, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, immers alleen vereist wanneer, in afwijking van het derde lid, “de rechter op elk moment [kan beslissen] dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen”. In strafrechtelijke procedures bestaat die mogelijkheid bovendien niet.

De même, il est également dans l'intérêt de l'ensemble des parties à une audience de pouvoir s'assurer que plusieurs des garanties³⁴ en ce qui concerne l'organisation du déroulement de l'audience par vidéoconférence, ainsi que le système de vidéoconférence, seront respectées.

La décision invitant, autorisant ou imposant le recours à la vidéoconférence constitue dès lors un jugement avant-dire-droit (et non pas une simple mesure d'ordre).

1.3. À la lumière de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 149 de la Constitution, il est par conséquent recommandé que les dispositions légales en projet prévoient expressément que la décision d'inviter à utiliser la vidéoconférence ou de permettre son utilisation doit être motivée. En outre, il faut donner aux autres parties à la cause la possibilité d'interjeter appel de ces décisions³⁵.

2.1 Les articles 763sexies, § 2, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire et 560, § 2, alinéa 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle, énoncent que la demande d'une partie³⁶ de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence sera notifiée au greffe de la juridiction ainsi qu'aux (autres) parties.

Les articles 763sexies, § 4, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire et 560, § 4, alinéa 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle, autorisent par ailleurs "toute partie" à faire, avant l'audience, "part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire", sans prévoir que cet avis sera notifié aux autres parties.

Enfin, les articles 763sexies, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire et 560, § 3, alinéa 2, en projet du Code d'instruction criminelle ne prévoient pas que la décision imposant à une personne de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence sera également notifiée aux autres parties à l'audience.

³⁴ Ces garanties sont imposées par l'article 763sexies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et § 2, alinéa 3, 2^o, en projet du Code judiciaire, lus en combinaison avec l'article 763quater, § 2 en projet du Code judiciaire et par l'article 560, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et § 2, alinéa 2, 2^o, en projet du Code d'instruction criminelle lu en combinaison avec l'article 558quater, § 2.

³⁵ Le fait que l'article 763sexies, § 3, alinéa 8, en projet du Code judiciaire prévoit l'audition de l'ensemble des parties en cas d'appel, témoigne du fait que celles-ci sont également concernées par cette décision.

³⁶ L'auteur de l'avant-projet expliquera pourquoi, dans le cadre des procédures civiles, le texte vise "[t]oute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat" alors que, dans le cadre des procédures pénales, il est seulement précisé "une personne", ou il alignera les textes concernant les procédures civiles à l'article 763sexies, § 2, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire.

Evenzo is het ook in het belang van alle partijen op een zitting dat zij zich ervan kunnen vergewissen dat meerdere van de garanties³⁴ met betrekking tot de organisatie van het verloop van de zitting via videoconferentie, alsook met betrekking tot het videoconferentiesysteem, zullen worden ingelost.

De beslissing inzake het uitnodigen voor, het toelaten van of het verplichten tot het gebruik van videoconferentie is dan ook een vonnis alvorens recht te doen (en geen gewone ordemaatregel).

1.3. In het licht van artikel 6 EVRM en artikel 149 van de Grondwet verdient het bijgevolg aanbeveling dat de ontworpen wetsbepalingen uitdrukkelijk bepalen dat de beslissing inzake het uitnodigen voor of het toelaten van het gebruik van de videoconferentie met redenen moet worden omkleed. Daarnaast moet aan de andere partijen in het geding de mogelijkheid worden gegeven om hoger beroep in te stellen tegen deze beslissingen.³⁵

2.1. Het ontworpen artikel 763sexies, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 2, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering bepalen dat het verzoek van een partij³⁶ om via videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, moet worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht alsook aan de (andere) partijen.

Het ontworpen artikel 763sexies, § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 4, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering staan voorts toe dat "elke partij" voor de zitting "aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt [geeft] over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak", maar bepalen niet dat dit standpunt moet worden meegedeeld aan de andere partijen.

Ten slotte bepalen het ontworpen artikel 763sexies, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 3, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering niet dat de beslissing waarbij een persoon verplicht wordt om via videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, eveneens aan de andere partijen op de zitting moet worden meegedeeld.

³⁴ Die waarborgen worden opgelegd bij het ontworpen artikel 763sexies, § 1, eerste lid, 2^o, en § 2, derde lid, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek, gelezen in combinatie met het ontworpen artikel 763quater, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, alsook bij het ontworpen artikel 560, § 1, eerste lid, 2^o, en § 2, tweede lid, 2^o, van het Wetboek van Strafvordering, gelezen in combinatie met artikel 558quater, § 2.

³⁵ Het gegeven dat het ontworpen artikel 763sexies, § 3, achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat in het geval van hoger beroep alle partijen worden gehoord, getuigt van het feit dat die beslissing hen eveneens aangaat.

³⁶ De steller van het voorontwerp moet uitleggen waarom de tekst in het kader van de burgerlijke procedures verwijst naar "[e]lke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat" terwijl in het kader van de strafrechtelijke procedures enkel sprake is van "een partij". Zo niet moet de steller de teksten in verband met de burgerlijke procedures in het ontworpen artikel 763sexies, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek in overeenstemming brengen.

Ce faisant l'avant-projet est susceptible de porter atteinte aux droits de la défense des autres parties. Le dispositif sera adapté afin de prévoir systématiquement une notification de demandes, avis et décisions quant au recours à la vidéoconférence à toutes les parties à la procédure et, le cas échéant, à leurs avocats.

2.2. De même, aux articles 763*sexies*, § 5, en projet du Code judiciaire et 560, § 5, alinéa 3, en projet du Code d'instruction criminelle, il convient de prévoir que l'accord de la personne devant comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence doit être communiqué non seulement au greffe mais également aux autres parties, dans le respect du principe du contradictoire.

3.1 Les articles 763*sexies*, § 3, en projet du Code judiciaire et 560, § 3, en projet du Code d'instruction criminelle envisagent l'hypothèse où la juridiction entend imposer une participation ou une comparution à l'audience par vidéoconférence à une personne. L'avant-projet limite cette possibilité à des hypothèses spécifiquement définies afin de renforcer l'exigence liée à l'existence d'un but légitime. Une telle possibilité est conditionnée au fait que la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car (1) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' et, pour les litiges en matière civile et pour les litiges en matière pénale régis par le Code d'instruction criminelle, et, sauf en ce qui concerne la loi du 17 mai 2006 et la loi du 5 mai 2014, car (2) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

3.2. En ce qui concerne la première hypothèse envisagée (urgence épidémique), tel qu'il est rédigé, l'avant-projet semble établir un lien direct entre la déclaration d'une situation d'urgence épidémique et le fait que la seule possibilité de participer à l'audience serait le recours à la vidéoconférence. Or, c'est uniquement dans l'hypothèse où des mesures de police administrative auraient pour conséquence d'interdire ou de limiter fortement une participation physique à l'audience que la vidéoconférence pourrait être considérée comme l'unique possibilité de participer à l'audience.

L'avant-projet doit dès lors être complété afin de préciser qu'outre la déclaration d'une situation d'urgence épidémique, il faut également que des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique aient été adoptées.

3.3. Les conditions fixées pour pouvoir interdire à une partie de comparaître ou de participer physiquement à une audience et donc, *a contrario*, pour pouvoir imposer le recours à la vidéoconférence semblent cumulatives.

Daardoor schendt het voorontwerp mogelijk het recht van verdediging van de andere partijen. Het dispositief moet worden aangepast zodat het systematisch bepaalt dat verzoeken, standpunten en beslissingen met betrekking tot het gebruik van videoconferentie worden meegedeeld aan alle partijen bij de procedure en, in voorkomend geval, aan hun advocaten.

2.2. Zo ook moet in het ontworpen artikel 763*sexies*, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek en in het ontworpen artikel 560, § 5, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering bepaald worden dat het akkoord van de persoon die via videoconferentie moet verschijnen of aan de zitting moet deelnemen niet alleen aan de griffie, maar ook aan de andere partijen meegedeeld moet worden met inachtneming van het beginsel van tegenspraak.

3.1. In het ontworpen artikel 763*sexies*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 3, van het Wetboek van Strafvordering wordt rekening gehouden met het geval dat het de bedoeling van het gerecht is een persoon te verplichten om via videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen. In het voorontwerp wordt die mogelijkheid beperkt tot welomschreven gevallen teneinde het vereiste van een wettig doel te verscherpen. Een en ander mag alleen verplicht worden indien de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen, aangezien (1) er een epidemische noodsituatie afgekondigd is overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' of aangezien er (2), voor geschillen in burgerlijke zaken en voor geschillen in strafzaken geregeld bij het Wetboek van Strafvordering en, behoudens wat de wet van 17 mei 2006 en de wet van 5 mei 2014 betreft, objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid waardoor de betrokkene niet op de zitting aanwezig kan zijn of, ingeval de betrokkene gedetineerd is, niet gegarandeerd kan worden dat zijn transport naar de zittingszaal veilig verloopt.

3.2. Wat het eerste beschouwde geval betreft (epidemische noodsituatie), lijkt het voorontwerp, zoals het gesteld is, een rechtstreeks verband te leggen tussen de afkondiging van een epidemische noodsituatie en het feit dat de enige mogelijkheid om aan de zitting deel te nemen erin zou bestaan dat via videoconferencing te doen. Videoconferencing zou evenwel alleen geacht kunnen worden de enige mogelijkheid te zijn om aan de zitting deel te nemen ingeval maatregelen van bestuurlijke politie tot gevolg zouden hebben dat fysieke deelname aan de zitting volledig of nagenoeg onmogelijk zou zijn.

Het voorontwerp moet derhalve zo aangevuld worden dat vermeld wordt dat niet alleen een epidemische noodsituatie afgekondigd moet zijn maar dat er ook maatregelen van bestuurlijke politie getroffen moeten zijn die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.

3.3. Teneinde aan een partij te kunnen verbieden om fysiek te verschijnen of aan een zitting deel te nemen en dus, *a contrario*, om videoconferencing te kunnen verplichten moet blijkbaar voldaan zijn aan alle daartoe gestelde voorwaarden.

Il s'en déduit que, même si une situation d'urgence épidémique est déclarée avec des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique, le juge ne pourra pas décider de recourir à la vidéoconférence si les deux premières conditions et, le cas échéant la troisième, ne sont pas réunies.

Dans ce cas, rien n'est prévu quant au sort de l'audience, laquelle ne pourra manifestement pas être maintenue en raison de la situation d'urgence épidémique.

4. À l'article 763*sexies*, § 3, alinéa 9, en projet du Code judiciaire, il convient de préciser qu'il s'agit de la comparution à l'audience "par vidéoconférence".

5.1 Les articles 763*sexies*, § 6, en projet du Code judiciaire et 560, § 6, en projet du Code d'instruction criminelle énoncent, en leur alinéa 1^{er}, la règle selon laquelle,

"[d]ans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance".

L'alinéa 2 prévoit toutefois la possibilité de déroger à la norme en permettant au juge de siéger par vidéoconférence ou au greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance par vidéoconférence, moyennant le respect de trois conditions cumulatives:

- il faut qu'il soit déjà prévu qu'au moins une personne appelée à comparaître ou à participer à l'audience le fasse par vidéoconférence;

- il faut l'accord de toutes les parties comparaisant au procès;

- il faut pour le juge, l'autorisation de son chef de corps et pour le greffier, l'autorisation du juge avec lequel il doit siéger.

Le texte en projet ne contient en revanche aucune indication quant aux motifs qui pourraient justifier que le juge ou le greffier participent à l'audience en vidéoconférence.

5.2 Comme cela a été rappelé dans la première observation générale, toute personne dont la cause doit être examinée par un juge, a en principe le droit de comparaître à l'audience, d'être entendue et de se défendre en personne devant lui. Ce droit implique la présence physique, à l'audience, tant de la personne qui comparaît que du juge devant lequel elle comparait.

Le commentaire de l'article rappelle par ailleurs que:

Daaruit volgt dat, ook al is een epidemische noodsituatie afgekondigd met maatregelen van bestuurlijke politie waardoor de fysieke verschijning op de zitting onmogelijk is of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, de rechter niet kan beslissen om gebruik te laten maken van videoconferencing indien niet voldaan is aan de eerste twee voorwaarden en, in voorkomend geval, aan de derde voorwaarde.

In dat geval wordt niets bepaald in verband met wat er te doen staat met de zitting, die men klaarblijkelijk niet zal kunnen houden wegens de epidemische noodsituatie.

4. In het ontworpen artikel 763*sexies*, § 3, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dient gepreciseerd te worden dat het gaat om de verschijning op de zitting "via videoconferentie".

5.1. Het eerste lid van het ontworpen artikel 763*sexies*, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek en van het ontworpen artikel 560, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, bevat de volgende regel:

"In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit".

Het tweede lid voorziet evenwel in de mogelijkheid om van die regel af te wijken door te stellen dat de rechter via videoconferentie zitting kan houden of dat de griffier zijn griffie- en bijstandstaken via videoconferentie kan uitoefenen mits aan drie cumulatieve voorwaarden voldaan is:

- er moet reeds bepaald zijn dat ten minste één persoon die dient te verschijnen of aan de zitting moet deelnemen dat via videoconferentie doet;

- alle partijen die bij het proces betrokken zijn moeten daarmee instemmen;

- de rechter dient de toestemming gekregen te hebben van zijn korpschef en de griffier moet de toestemming verkregen hebben van de rechter met wie hij zitting dient te houden.

De ontworpen tekst bevat evenwel geen enkele aanwijzing omtrent de redenen die grond zouden kunnen opleveren om de rechter of de griffier via videoconferentie aan de zitting te laten deelnemen.

5.2. Zoals reeds in de eerste algemene opmerking in herinnering gebracht is, heeft elke persoon wiens zaak door een rechter onderzocht moet worden, in principe het recht om op de zitting te verschijnen, gehoord te worden en zich persoonlijk voor die rechter te verdedigen. Dat recht veronderstelt dat zowel de persoon die verschijnt als de rechter voor wie die persoon verschijnt fysiek aanwezig is op de zitting.

In de bespreking van het artikel wordt daaromtrent overigens gesteld dat:

“l’audience par vidéoconférence reste une option et ne constitue pas la norme, mais qu’au-delà, la possibilité pour la juridiction de siéger par vidéoconférence doit rester l’exception”.

Il s’impose dès lors que, préalablement à l’énonciation des conditions requises pour autoriser le juge à siéger en vidéoconférence, le texte en projet précise quels sont les motifs ou les circonstances pouvant permettre pareille autorisation, nécessairement exceptionnels et strictement limités dès lors qu’ils visent à déroger au droit de chacun de comparaître en personne devant le juge que la loi lui assigne.

5.3. Les textes en projet ne prévoient par ailleurs pas que, dans ce cas de figure, le recours à la vidéoconférence n’est autorisé que dans l’hypothèse où celle-ci (1) est compatible avec les circonstances particulières de l’affaire, (2) répond aux garanties requises par l’article 763*quater* en projet du Code judiciaire ou l’article 558 en projet du Code d’instruction criminelle et, (3) le cas échéant, est conforme à l’intérêt de l’enfant ou l’intérêt de la personne protégée ou à protéger. Le respect de ces différentes conditions permet d’assurer le respect des droits de la défense des parties et la proportionnalité du recours à la vidéoconférence.

Il résulte du commentaire de l’article que cela serait justifié par le fait qu’au moins une personne appelée à comparaître ou à participer à l’audience aurait été invitée, autorisée ou obligée de le faire par vidéoconférence et qu’en conséquence la juridiction a déjà dû vérifier le respect des conditions précitées préalablement à l’invitation, à l’autorisation ou à l’obligation. Cependant, le respect desdites conditions doit s’apprécier *in concreto*, au regard de chacune des personnes invitée, autorisée, ou obligée à recourir à la vidéoconférence.

Le dispositif doit dès lors être complété afin de prévoir qu’une vidéoconférence n’est en toute hypothèse envisageable pour le juge ou le greffier que dans l’hypothèse où elle répond aux conditions précitées, ce qui doit, du reste, être constaté par écrit par la juridiction.

5.4 Une observation similaire vaut concernant l’article 38*septies* en projet de la loi du 20 juillet 1990 ‘relative à la détention préventive’ et ce, d’autant plus que, dans cette hypothèse, l’accord de l’inculpé et du ministère public n’est pas requis et qu’aucun autre contrôle des circonstances particulières de l’affaire n’aura été effectué dès lors qu’en matière de détention préventive, la participation du juge d’instruction par vidéoconférence n’est autorisée que dans l’hypothèse où aucune autre personne n’est susceptible de participer par vidéoconférence.

6. Concernant la condition d’avoir reçu l’autorisation de son chef de corps, dès lors qu’il s’agit de déroger à un principe déduit du droit à un procès équitable, il doit nécessairement

“de zitting per videoconferentie een optie blijft en niet de norm vormt, maar ook dat de mogelijkheid voor het gerecht om per videoconferentie te zetelen de uitzondering moet blijven.”

Vóór de vermelding van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat de rechter gemachtigd kan worden om via videoconferentie zitting te houden, moeten in de ontworpen tekst de redenen of de omstandigheden gepreciseerd worden op grond waarvan die machtiging toegestaan kan worden, welke redenen en omstandigheden noodzakelijkerwijze uitzonderlijk van aard moeten zijn en strikt afgebakend moeten worden, daar ze ertoe strekken af te wijken van ieders recht om persoonlijk te verschijnen voor de rechter die de wet hem toekent.

5.3. In de ontworpen teksten wordt overigens niet bepaald dat, in dat specifiek geval, het gebruik van videoconferencing slechts toegestaan is ingeval videoconferencing (1) verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, (2) de waarborgen biedt welke vereist worden bij het ontworpen artikel 763*quater* van het Gerechtelijk Wetboek of het ontworpen artikel 558 van het Wetboek van Strafvordering en (3), in voorkomend geval, conform het belang van het kind of het belang van de beschermde of te beschermen persoon is. Door al die voorwaarden te vervullen, kan men ervoor zorgen dat het recht van verdediging van de partijen in acht genomen wordt en dat het gebruik van videoconferencing niet disproportioneel wordt.

Uit de bespreking van het artikel blijkt dat daartoe grond zou bestaan zodra ten minste één persoon die opgeroepen is om te verschijnen of om aan de zitting deel te nemen, verzocht, gemachtigd of verplicht is om dit via videoconferentie te doen en dat het gerecht bijgevolg reeds vóór het verzoek, de machtiging of de verplichting heeft moeten nagaan of de voornoemde voorwaarden vervuld waren. Of de voornoemde voorwaarden vervuld zijn, moet evenwel *in concreto* beoordeeld worden ten aanzien van elk van de personen die verzocht, gemachtigd of verplicht wordt om van videoconferencing gebruik te maken.

Het dispositief moet derhalve aldus aangevuld worden dat daarin bepaald wordt dat een videoconferentie, wat de rechter of de griffier betreft, hoe dan ook slechts overwogen kan worden ingeval ze aan de voornoemde voorwaarden voldoet, wat overigens schriftelijk vastgesteld dient te worden door het gerecht.

5.4. Een soortgelijke opmerking geldt voor het ontworpen artikel 38*septies* van de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’, te meer daar in dat geval het akkoord van de inverdenkinggestelde en van het openbaar ministerie niet vereist is en er ook geen enkele andere controle van de bijzondere omstandigheden van de zaak plaatsgevonden zal hebben, aangezien, inzake voorlopige hechtenis, de deelname van de onderzoeksrechter via videoconferentie slechts toegestaan is ingeval geen enkele andere persoon via videoconferentie kan deelnemen.

6. Wat de voorwaarde betreft dat de onderzoeksrechter van zijn korpschef toestemming gekregen moet hebben, dient het noodzakelijkerwijs te gaan om een specifieke en individuele

s'agir d'une autorisation spécifique et individuelle qui tiendra compte du motif exceptionnel, ou de la circonstance exceptionnelle, invoqué pour justifier la demande.

Dans ces conditions, la précision contenue dans le commentaire de l'article, selon laquelle l'autorisation donnée par le chef de corps pourrait être générale et donnée par voie de circulaire, "laiss[ant] ainsi une très large marge de manœuvre à chaque juridiction sur l'usage (ou non) de la vidéoconférence pour siéger à l'audience", n'est pas admissible et doit être retirée.

7. Concernant la condition visée aux articles 763sexies, § 6, alinéa 3, en projet du Code judiciaire et 560, § 6, alinéa 3, en projet du Code d'instruction criminelle que toutes les parties aient marqué leur accord sur le recours par le juge ou le greffier à l'usage de la vidéoconférence, le commentaire des articles précise que la "présomption de refus est considérée comme garantissant plus sûrement le respect des droits des parties". Toujours dans le souci de garantir effectivement le respect de ces droits, les textes en projet devraient préciser que l'absence d'accord ne peut pas avoir d'effet sur la date prévue pour la tenue de l'audience, à défaut de quoi le consentement pourrait être vicié et donné uniquement dans le souci de ne pas voir l'audience reportée ou, au contraire, le refus pourrait être opposé à des seules fins dilatoires.

Il conviendrait dès lors que le texte en projet prescrive un délai, avant la date fixée pour la tenue de l'audience, dans lequel l'accord des parties doit être sollicité et un délai subséquent suffisant dans lequel l'accord doit être donné (le refus étant présumé à défaut de réponse), afin de permettre au tribunal d'organiser au mieux l'audience.

8. Toujours en ce qui concerne l'article 763sexies, § 6, en projet du Code judiciaire (possibilité pour les juges ou pour le greffe de faire usage de la vidéoconférence), la question se pose de savoir si le juge et le greffier pourraient tous les deux siéger à l'audience par vidéoconférence alors même que certaines parties ou intervenants interviendraient physiquement, ou si cela n'est envisageable que pour l'un d'entre eux. L'avant-projet veillera à clarifier ce qu'il en est. En outre, dans la première hypothèse, l'auteur de l'avant-projet devra expliciter concrètement comment se déroulerait l'audience pour les personnes qui n'auraient pas été appelées à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence dans l'hypothèse où tant les juges que le greffe ne seraient pas présents physiquement sur place. Une attention particulière sera accordée à la façon dont la police de l'audience pourra alors être assurée.

toestemming waarbij ook rekening gehouden moet worden met de uitzonderlijke reden of de uitzonderlijke omstandigheid die ingeroepen is als grond voor het verzoek, aangezien het gaat om een afwijking van een beginsel dat afgeleid is van het recht op een eerlijk proces.

De verduidelijking in de bespreking van het artikel naar luid waarvan de toestemming die door de korpschef gegeven wordt algemeen zou kunnen zijn en door middel van een omzendbrief gegeven zou kunnen worden, waardoor aan "elk gerecht zo een zeer grote manoeuvreerruimte [gelaten wordt] voor het al dan niet gebruiken van videoconferentie om op de zitting te zetelen", kan in die omstandigheden niet aanvaard worden en dient geschrapt te worden.

7. Wat de voorwaarde betreft waarvan sprake is in het ontworpen artikel 763sexies, § 6, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het ontworpen artikel 560, § 6, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering en naar luid waarvan alle partijen hun instemming betuigd moeten hebben met het gebruik van videoconferencing door de rechter of de griffier, wordt in de artikelsgewijze bespreking gepreciseerd dat het "vermoeden van weigering ... geacht [wordt] de inachtneming van de rechten van de partijen beter te waarborgen". Met dezelfde bedoeling om er daadwerkelijk voor te zorgen dat die rechten in acht genomen worden, zou in de ontworpen teksten gepreciseerd moeten worden dat de omstandigheid dat geen instemming betuigd is geen gevolg kan hebben voor de datum die bepaald is voor het houden van de zitting, zo niet zou aan de instemming een gebrek kunnen kleven en zou de instemming enkel en alleen gegeven kunnen worden om te voorkomen dat de zitting verdaagd wordt of zou de instemming, omgekeerd, geweigerd kunnen worden met als enige bedoeling de zaak te vertragen.

In de ontworpen tekst zou dan ook een termijn voorgeschreven moeten worden, gelegen vóór de datum van de zitting, waarbinnen om de instemming van de partijen verzocht dient te worden en een daaropvolgende termijn die lang genoeg is waarbinnen die instemming betuigd moet worden (waarbij vermoed wordt dat de instemming geweigerd wordt ingeval het antwoord uitblijft) om het gerecht in staat te stellen de zitting zo goed mogelijk te organiseren.

8. Nog in verband met het ontworpen artikel 763sexies, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek (mogelijkheid voor de rechters of voor de griffie om gebruik te maken van videoconferencing) rijst de vraag of zowel de rechter als de griffier via videoconferentie aan de zitting zouden kunnen deelnemen, terwijl een aantal partijen of tussenkomende partijen fysiek aanwezig zouden zijn, dan wel of dat slechts voor een van hen te overwegen valt. In het voorontwerp moet daarover duidelijkheid geschapen worden. In het eerste geval zou de steller van het voorontwerp bovendien *in concreto* moeten verduidelijken hoe de zitting zal verlopen voor de personen die niet opgeroepen zouden zijn om via videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen wanneer zowel de rechters als de griffiers niet in persoon ter plaatse aanwezig zouden zijn. Er zal bijzondere aandacht besteed moeten worden aan de wijze waarop voor de handhaving van de orde ter terechtzitting gezorgd kan worden.

9. En ce qui concerne l'article 763sexies, § 7, en projet du Code judiciaire, la section de législation n'aperçoit pas la raison pour laquelle les garanties prévues par l'article 763septies, §§ 4, alinéa 1^{er}, et 6, en projet ne sont pas également rendues applicables ou prévues de manière spécifique pour l'audition des témoins par vidéoconférence. Il s'agit de garanties essentielles en cas d'utilisation de la vidéoconférence lors d'un huis clos qui ne peuvent être dissociées des paragraphes 1^{er} à 3 de cette disposition.

Le dispositif sera dès lors complété afin de combler cette lacune³⁷. L'article 763sexies, § 8, en projet du Code judiciaire sera adapté en conséquence.

10. Il est prévu aux articles 763sexies, § 8, en projet du Code judiciaire et 560, § 8, alinéa 3, en projet du Code d'instruction criminelle que l'audience "peut" être suspendue, lorsqu'il est constaté d'office ou sur indication d'une des parties que les garanties ou les conditions requises ne sont plus réunies.

Le délégué du ministre a précisé ce qui suit à cet égard:

"L'article 560, § 8 CICr en projet vise les problèmes rencontrés lors de la comparution par vidéoconférence, y compris les problèmes d'ordre techniques. En ce qui concerne la suspension de l'audience, il s'agit d'une obligation pour le juge. Celui-ci aura toutefois le choix entre suspendre l'audience jusqu'à ce que toutes les garanties soient de nouveau réunies afin de poursuivre avec le système de vidéoconférence ou remettre l'audience à une date ultérieure en présentielle ou par vidéoconférence. Voir exposé des motifs (pp. 77-78):

"Il est prévu que lorsque l'une des garanties que doit présenter l'audience par vidéoconférence (art. 558, § 1^{er} et 2) n'est plus présente, ou que la condition relative au huis clos au moyen de la vidéoconférence (art. 561, § 1^{er}) n'est plus remplie, il revient au juge de le constater, d'office ou sur indication d'une des personnes qui comparaissent à l'audience. La juridiction est alors tenue soit, de suspendre l'audience jusqu'à ce que les conditions et garanties soient de nouveau réunies et que toutes les parties soient en mesure d'exercer tous les droits qui leur sont reconnus durant une audience (participer et suivre effectivement et intégralement les débats, communiquer confidentiellement avec un avocat ou toute autre personne qui l'assiste, etc.), soit, d'ordonner la poursuite de l'audience à une date ultérieure par vidéoconférence ou en présence physique des parties et autres personnes comparantes dans la salle d'audience où la juridiction siège si les garanties et conditions ne peuvent pas être réunies dans un délai raisonnable".

³⁷ On observe par ailleurs que dans le cadre de l'article 560, § 7, en projet du Code d'instruction criminelle, c'est l'ensemble des garanties prévues par l'article 561, en projet du Code d'instruction criminelle qui est rendu applicable à l'audition des témoins par vidéoconférence.

9. Wat het ontworpen artikel 763sexies, § 7, van het Gerechtelijk Wetboek betreft, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk om welke reden de waarborgen die vereist worden bij het ontworpen artikel 763septies, §§ 4, eerste lid en 6, niet eveneens toepasselijk gemaakt worden op of op uitdrukkelijke wijze bepaald worden voor het getuigenverhoor via videoconferentie. Het gaat om essentiële waarborgen ingeval videoconferencing gebruikt wordt tijdens een zitting met gesloten deuren, die niet los gezien mogen worden van de paragrafen 1 tot 3 van die bepaling.

Het dispositief moet bijgevolg aldus aangevuld worden dat die leemte weggewerkt wordt.³⁷ Het ontworpen artikel 763sexies, § 8, van het Gerechtelijk Wetboek moet dienovereenkomstig worden aangepast.

10. In het ontworpen artikel 763sexies, § 8, van het Gerechtelijk Wetboek, en het ontworpen artikel 560, § 8, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering wordt bepaald dat de zitting "kan" worden geschorst, wanneer ambtshalve of op aangeven van één van de partijen vastgesteld wordt dat niet langer voldaan is aan de vereiste waarborgen of voorwaarden.

De gemachtigde van de minister verduidelijkte dienaangaande:

"L'article 560, § 8 CICr en projet vise les problèmes rencontrés lors de la comparution par vidéoconférence, y compris les problèmes d'ordre techniques. En ce qui concerne la suspension de l'audience, il s'agit d'une obligation pour le juge. Celui-ci aura toutefois le choix entre suspendre l'audience jusqu'à ce que toutes les garanties soient de nouveau réunies afin de poursuivre avec le système de vidéoconférence ou remettre l'audience à une date ultérieure en présentielle ou par vidéoconférence. Voir exposé des motifs (pp. 77-78):

"Il est prévu que lorsque l'une des garanties que doit présenter l'audience par vidéoconférence (art. 558, § 1^{er} et 2) n'est plus présente, ou que la condition relative au huis clos au moyen de la vidéoconférence (art. 561, § 1^{er}) n'est plus remplie, il revient au juge de le constater, d'office ou sur indication d'une des personnes qui comparaissent à l'audience. La juridiction est alors tenue soit, de suspendre l'audience jusqu'à ce que les conditions et garanties soient de nouveau réunies et que toutes les parties soient en mesure d'exercer tous les droits qui leur sont reconnus durant une audience (participer et suivre effectivement et intégralement les débats, communiquer confidentiellement avec un avocat ou toute autre personne qui l'assiste, etc.), soit, d'ordonner la poursuite de l'audience à une date ultérieure par vidéoconférence ou en présence physique des parties et autres personnes comparantes dans la salle d'audience où la juridiction siège si les garanties et conditions ne peuvent pas être réunies dans un délai raisonnable".

³⁷ Er dient overigens opgemerkt te worden dat in het kader van het ontworpen artikel 560, § 7, van het Wetboek van Strafvordering, het geheel van waarborgen bepaald in het ontworpen artikel 561 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing verklaard wordt op het getuigenverhoor via videoconferentie.

Afin d'éviter que la suspension de l'audience soit considérée comme optionnelle, il serait toutefois préférable de remplacer le segment de phrase "celle-ci peut" par les mots "celle-ci ordonne". De cette manière, le choix du juge d'ordonner la suspension jusqu'à ce que les conditions soient à nouveau réunies ou de suspendre l'affaire et de l'ajourner ensuite à une date ultérieure est garanti.

CHAPITRE 4 - VIDÉOCONFÉRENCE DANS LE CADRE DES PROCÉDURES PÉNALES, EN MATIÈRE D'APPLICATION DES PEINES ET DANS L'EXÉCUTION DE MESURES D'INTERNEMENT

SECTION 1^{BE} – MODIFICATION DU CODE D'INSTRUCTION CRIMINELLE

Article 18

*(Article 558 en projet
du Code d'instruction criminelle)*

Contrairement à l'article 763^{quater}, § 3, en projet du Code judiciaire, il n'est pas prévu à l'article 558 en projet du Code d'instruction criminelle que le Roi désigne le système de vidéoconférence. Une telle désignation paraît cependant indispensable.

Le dispositif sera complété en conséquence.

Article 20

1. L'article 560, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle prévoit que l'invitation à comparaître ou à participer par vidéoconférence est possible à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire ou l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé³⁸.

L'exposé des motifs précise que l'audience d'introduction et l'audience préliminaire sont des audiences "lors desquelles une affaire est introduite, mais non encore traitée concrètement", si bien qu'une présence physique n'est pas toujours nécessaire. Il n'est toutefois pas inhabituel, certainement en matière pénale, que le dossier soit déjà traité au fond lors de l'audience d'introduction.

À la question de savoir si l'intention est qu'un tel détour invite encore à un traitement au fond par vidéoconférence devant le tribunal correctionnel ou la cour d'appel, le délégué du ministre a répondu ce qui suit:

"L'article 560, § 1^{er} du [Code d'instruction criminelle] en projet limite le cas où la juridiction souhaite inviter une personne à participer par vidéoconférence à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou au prononcé. Pour que cette disposition soit effective, celle-ci doit être interprétée

³⁸ Comparez avec les articles 26, 32 et 37 de l'avant-projet, qui y dérogent et prévoient la possibilité de comparaître par vidéoconférence à "l'audience" devant la chambre du conseil, la chambre des mises en accusation, le tribunal de l'application des peines ou le juge/la chambre de protection sociale.

Teneinde te vermijden dat de schorsing van de zitting als optioneel zou worden beschouwd, zou de zinsnede "kan het" evenwel beter worden vervangen door "beveelt het". De keuze van de rechter om ofwel de schorsing te bevelen totdat opnieuw voldaan is aan de voorwaarden, dan wel de zaak te schorsen en vervolgens te verdagen naar een andere datum, blijft ook op die wijze gevrijwaard.

HOOFDSTUK 4 - VIDEOCONFERENTIE IN HET KADER VAN STRAFRECHTELIJKE PROCEDURES, IN STRAFUITVOERINGSZAKEN EN IN DE UITVOERING VAN [INTERNERINGSMAATREGELEN]

AFDELING 1 – WIJZIGINGEN VAN HET WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Artikel 18

*(Ontworpen artikel 558
van het Wetboek van Strafvordering)*

Anders dan in het ontworpen artikel 763^{quater}, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt in het ontworpen artikel 558, van het Wetboek van Strafvordering niet bepaald dat de Koning het videoconferentiesysteem aanwijst. Het lijkt evenwel absoluut noodzakelijk het videoconferentiesysteem aan te wijzen.

Het dispositief moet dienovereenkomstig aangevuld worden.

Artikel 20

1. Het ontworpen artikel 560, § 1, van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de uitnodiging om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie, mogelijk is op de inleidingszitting, de preliminaire zitting of de zitting die enkel gewijd is aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak.³⁸

In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat de inleidingszitting en de preliminaire zitting, zittingen zijn "waarop een concrete zaak wordt ingeleid maar nog niet concreet behandeld", zodat de fysieke aanwezigheid niet steeds noodzakelijk is. Het is, zeker in strafzaken, evenwel niet ongebruikelijk dat het dossier reeds ten gronde behandeld wordt op de inleidingszitting.

Gevraagd of het de bedoeling is dat via een dergelijke omweg alsnog een behandeling ten gronde voor de correctionele rechtbank of het hof van beroep via videoconferentie zou worden uitgelokt, antwoordde de gemachtigde van de minister:

"L'article 560, § 1^{er} du [Code d'instruction criminelle] en projet limite le cas où la juridiction souhaite inviter une personne à participer par vidéoconférence à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou au prononcé. Pour que cette disposition soit effective, celle-ci doit être interprétée

³⁸ Vgl. artikelen 26, 32 en 37 van het voorontwerp, die hiervan afwijken en in de mogelijkheid voorzien om op "de zitting" van de raadkamer, kamer van inbeschuldigingstelling, strafuitvoeringsrechtbank of rechter/kamer voor de bescherming van de maatschappij te verschijnen via videoconferentie.

comme excluant que le fond de l'affaire soit traité au moyen de la vidéoconférence. Par ailleurs, l'accord des personnes concernées ne portent que sur les phases telles qu'elles sont énumérées dans cette disposition."

L'avant-projet n'exclut toutefois pas que le dossier soit traité au fond à l'audience d'introduction, et donc par vidéoconférence. Il est recommandé de préciser dans l'avant-projet que le traitement au fond ne peut pas se faire par vidéoconférence sur le fondement de l'article 560, § 1^{er}, en projet du Code d'instruction criminelle.

2.1. La procédure inscrite à l'article 560, en projet du Code d'instruction criminelle diffère quelque peu de la procédure réglée à l'article 763*sexies*, en projet du Code judiciaire ou des procédures pénales spéciales.

2.2. Ainsi, alors que l'article 763*sexies*, § 2, alinéa 1^{er}, en projet du Code judiciaire et l'article 38*quater*, § 2, alinéa 1^{er}, en projet de la loi du 20 juillet 1990 prévoient que la demande de vidéoconférence doit être communiquée au greffe au plus tard le cinquième jour avant l'audience, l'article 560, § 2, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle prévoit, quant à lui, qu'une telle demande doit être adressée au greffe au plus tard le huitième jour avant l'audience³⁹. Le délai prévu est pourtant justifié de manière identique dans les deux cas par le commentaire de ces articles, à savoir par le fait que cela

"laisse au greffe le temps de réceptionner la demande, de la communiquer au juge en charge de traiter l'affaire et à celui-ci de prendre une décision quant à la compatibilité de la vidéoconférence aux circonstances particulières de l'affaire ainsi qu'à la réunion de toutes les conditions de la vidéoconférence".

2.3. L'article 560, § 2, alinéa 6, en projet du Code d'instruction criminelle interdit toute nouvelle demande d'autorisation de recours à la vidéoconférence avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet sauf exception liée à un manque de moyens techniques. Une telle limitation du droit de renouvellement d'une demande d'autorisation n'est pas prévue par l'article 763*sexies*, § 2, en projet du Code judiciaire.

2.4. Alors que l'article 763*sexies*, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire prévoit que la notification d'une interdiction de comparaître ou de participer à l'audience doit être faite au plus tard le cinquième jour avant l'audience, l'article 560, § 2, alinéa 3, en projet du Code d'instruction criminelle prévoit quant à lui qu'une telle décision peut être notifiée au plus tard le troisième jour avant l'audience.

2.5. Alors que l'article 763*sexies*, § 3, alinéa 3, en projet du Code judiciaire prévoit que le recours ouvert à l'encontre

³⁹ Voir aussi l'article 98/3 en projet de la loi du 17 mai 2006.

comme excluant que le fond de l'affaire soit traité au moyen de la vidéoconférence. Par ailleurs, l'accord des personnes concernées ne portent que sur les phases telles qu'elles sont énumérées dans cette disposition."

Het voorontwerp sluit evenwel niet uit dat het dossier inhoudelijk behandeld wordt op de inleidingszitting, en dus via videoconferentie. Het verdient aanbeveling in het voorontwerp te expliciteren dat de behandeling ten gronde niet via videoconferentie kan op basis van het ontworpen artikel 560, § 1, van het Wetboek van Strafvordering.

2.1. De procedure vervat in het ontworpen artikel 560 Sv. vertoont enkele verschillen ten opzichte van de procedure zoals geregeld in het ontworpen artikel 763*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek of ten opzichte van de bijzondere strafrechtelijke procedures.

2.2. Zo geldt dat, terwijl in het ontworpen artikel 763*sexies*, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en in het ontworpen artikel 38*quater*, § 2, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 bepaald wordt dat het verzoek om gebruik te mogen maken van videoconferencing uiterlijk de vijfde dag voor de zitting aan de griffie gericht moet worden, in artikel 560, § 2, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering dan weer bepaald wordt dat een dergelijk verzoek uiterlijk de achtste dag voor de zitting aan de griffie gericht moet worden.³⁹ Die termijn wordt in de bespreking van die artikelen nochtans op identieke wijze verantwoord voor beide gevallen en wel als volgt:

"Dat geeft de griffie de tijd om het verzoek in ontvangst te nemen en mee te delen aan de rechter die belast is met de behandeling van de zaak; ook heeft laatstgenoemde dan nog de tijd om een beslissing te nemen over de verenigbaarheid van de videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak en over de vervulling van alle voorwaarden van de videoconferentie."

2.3. Krachtens het ontworpen artikel 560, § 2, zesde lid, van het Wetboek van Strafvordering mag geen enkel nieuw verzoek tot machtiging om gebruik te maken van videoconferentie toegezonden worden voor een termijn van drie maanden verstreken is te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, tenzij een eerder verzoek wegens een gebrek aan technische middelen geweigerd zou zijn. Een dergelijke beperking van het recht op een nieuw verzoek tot om machtiging toe te zenden, is niet vervat in het ontworpen artikel 763*sexies*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

2.4. Terwijl in het ontworpen artikel 763*sexies*, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald wordt dat de kennisgeving van een verbod om te verschijnen of aan de zitting deel te nemen uiterlijk op de vijfde dag voor de zitting dient te gebeuren, bepaalt het ontworpen artikel 560, § 2, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, zijnerzijds, dat van een dergelijke beslissing uiterlijk op de derde dag vóór de zitting kennisgegeven moet worden.

2.5. Terwijl in het ontworpen artikel 763*sexies*, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaald wordt dat het beroep

³⁹ Zie ook het ontworpen artikel 98/3 van de wet van 17 mei 2006.

de la décision d'interdiction de comparaître ou de participer physiquement à l'audience doit être introduit au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure de l'audience, l'article 560, § 3, alinéa 3, en projet du Code d'instruction criminelle prévoit quant à lui qu'un tel recours en matière pénale doit être introduit au plus tard au moins quarante-huit heures avant le jour et l'heure de l'audience.

2.6. L'article 560, § 4, en projet du Code d'instruction criminelle limite la possibilité de communiquer un avis aux hypothèses d'invitation ou d'autorisation à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence. Un avis n'est dès lors pas possible en ce qui concerne la possibilité d'imposer la comparution ou la participation par vidéoconférence (cas visé par l'article 560, § 3, en projet).

2.7. Il revient à l'auteur de l'avant-projet de vérifier si ces différents délais et règles de procédure sont voulus et, dans ce cas, il doit être en mesure de les justifier au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

Une observation similaire vaut pour l'article 98/3 en projet de la loi du 17 mai 2006 (article 32 de l'avant-projet).

SECTION 2 – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 20 JUILLET 1990 RELATIVE À LA DÉTENTION PRÉVENTIVE

Article 26

1. L'article 38*quater*, § 5, en projet de la loi du 20 juillet 1990 prévoit la possibilité de prolonger de cinq jours les délais prévus aux articles 22 et 30 de la même loi.

À la question de savoir comment cette possibilité se justifie au regard du principe d'égalité et du droit à un procès équitable, le délégué du ministre a déclaré ce qui suit:

“Deze bepaling is gebaseerd op artikel 32*bis* van de wet van 20 juli 1990, dat voorziet in de verlenging van de termijnen van het bevel tot aanhouding in geval van overmacht. Teneinde te voorkomen dat de persoon in vrijheid wordt gesteld, kan het gerecht de termijn met vijf dagen verlengen. Die beslissing tot verlenging moet worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. Indien die termijn wordt overschreden, zal het gerecht geen andere keuze hebben dan de inverdenkinggestelde in vrijheid te stellen. Het spreekt voor zich dat dit een uitzonderlijke situatie moet zijn, die enkel van toepassing kan zijn ingeval de schorsing van de zitting of de hervatting van de zitting fysiek of per videoconferentie niet binnen de geldende termijn kan worden georganiseerd”.

L'article 38*quater*, § 5, en projet ne précise toutefois pas qu'une telle prolongation n'est possible que lorsque l'impossibilité de reprendre l'audience dans les délais résulte d'un cas de force majeure.

tegen de beslissing houdende verbod om te verschijnen of fysiek aan de zitting deel te nemen, ten minste vierentwintig uur voor de dag en het tijdstip van de zitting ingesteld moet worden, bepaalt het ontworpen artikel 560, § 3, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, zijnerzijds, dat een dergelijk beroep in strafzaken ten minste achtenveertig uur voor de dag en het tijdstip van de zitting ingesteld moet worden.

2.6. Bij het ontworpen artikel 560, § 4, van het Wetboek van Strafvordering wordt de mogelijkheid om zijn standpunt kenbaar te maken, beperkt tot de gevallen waarbij men uitgenodigd of gemachtigd wordt om via videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen. Het is dan ook niet mogelijk om zijn standpunt kenbaar te maken over de mogelijkheid om te verplichten dat de verschijning op of de deelname aan de zitting via videoconferentie geschiedt (geval waarop het ontworpen artikel 560, § 3, betrekking heeft).

2.7. Het komt de steller van het voorontwerp toe na te gaan of deze verschillende termijnen en procedureregelingen gewild zijn en indien dat het geval is, moet hij ze kunnen verantwoorden in het licht van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel.

Een soortgelijke opmerking geldt voor het ontworpen artikel 98/3 van de wet van 17 mei 2006 (artikel 32 van het voorontwerp).

AFDELING 2 – WIJZIGINGEN VAN DE WET VAN 20 JULI 1990 BETREFFENDE DE VOORLOPIGE HECHTENIS

Artikel 26

1. Het ontworpen artikel 38*quater*, § 5, van de wet van 20 juli 1990, voorziet in de mogelijkheid van een termijnverlenging met vijf dagen van de termijnen bepaald in de artikelen 22 en 30 van dezelfde wet.

Gevraagd hoe deze mogelijkheid kan worden verantwoord in het licht van het gelijkheidsbeginsel en het recht op een eerlijk proces, stelde de gemachtigde van de minister:

“Deze bepaling is gebaseerd op artikel 32*bis* van de wet van 20 juli 1990, dat voorziet in de verlenging van de termijnen van het bevel tot aanhouding in geval van overmacht. Teneinde te voorkomen dat de persoon in vrijheid wordt gesteld, kan het gerecht de termijn met vijf dagen verlengen. Die beslissing tot verlenging moet worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. Indien die termijn wordt overschreden, zal het gerecht geen andere keuze hebben dan de inverdenkinggestelde in vrijheid te stellen. Het spreekt voor zich dat dit een uitzonderlijke situatie moet zijn, die enkel van toepassing kan zijn ingeval de schorsing van de zitting of de hervatting van de zitting fysiek of per videoconferentie niet binnen de geldende termijn kan worden georganiseerd”.

Het ontworpen artikel 38*quater*, § 5, specificeert evenwel niet dat dergelijke verlenging enkel mogelijk is wanneer de onmogelijkheid om de zitting tijdig te hervatten het gevolg is van overmacht.

Il convient de le préciser dans le texte de l'avant-projet.

2. En ce qui concerne l'article 38*quater* en projet de la loi du 20 juillet 1990, il convient de renvoyer à l'observation n° 1 formulée à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

3. Les textes français et néerlandais de l'article 38*quater*, § 2, alinéa 1^{er}, première phrase, en projet de la loi du 20 juillet 1990 ne concordent pas totalement. En effet, le texte néerlandais ne fait état que de la comparution à l'audience, mais pas de la participation à l'audience par vidéoconférence.

4. En ce qui concerne l'article 38*quater*, § 3, en projet de la loi du 20 juillet 1990, il convient de renvoyer à l'observation n° 3 formulée à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

En outre, il faut observer que l'article 38*quater*, § 3, en projet, contrairement aux articles 763*sexies*, § 3, alinéa 2, en projet du Code judiciaire, 560, § 3, alinéa 2, en projet du Code d'instruction criminelle, 98/3, § 2, alinéa 2, en projet de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' et 84/2, § 2, alinéa 2, en projet de la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement', ne prévoit pas expressément que le greffe notifie la décision visée aux personnes devant comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.

5. En ce qui concerne l'article 38*quater*, § 5, en projet de la loi du 20 juillet 1990, il convient de renvoyer à l'observation n° 10 formulée à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

Article 27

L'article 38*quinquies*, en projet de la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' règle la comparution par vidéoconférence de l'inculpé en l'absence d'audience publique.

Contrairement à l'article 763*septies*, § 4, en projet du Code judiciaire, et à l'article 561, § 2, du Code d'instruction criminelle, en ce qui concerne la procédure en chambre du conseil ou à huis clos, cette disposition ne prévoit pas la possibilité pour le juge de contrôler à l'aide de moyens techniques ou organisationnels l'absence de toute personne en dehors du comparant, de son avocat ou de toute autre personne y habilitée.

La disposition en projet doit être complétée sur ce point.

SECTION 3 – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 17 MAI 2006 RELATIVE AU STATUT JURIDIQUE EXTERNE DES PERSONNES CONDAMNÉES À UNE PEINE PRIVATIVE DE LIBERTÉ ET AUX DROITS RECONNUS À LA VICTIME DANS LE CADRE DES MODALITÉS D'EXÉCUTION DE LA PEINE

Dit dient te worden verduidelijkt in de tekst van het voorontwerp.

2. Wat betreft het ontworpen artikel 38*quater* van de wet van 20 juli 1990 moet er worden verwezen naar de opmerking onder randnummer 1 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

3. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 38*quater*, § 2, eerste lid, eerste zin, van de wet van 20 juli 1990 stemmen niet volledig overeen. In de Nederlandse tekst is immers enkel sprake van het verschijnen op de zitting, maar niet van het deelnemen aan de zitting via videoconferentie.

4. Wat betreft het ontworpen artikel 38*quater*, § 3, van de wet van 20 juli 1990 moet verwezen worden naar de opmerking onder randnummer 3 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

Bovendien moet opgemerkt worden dat het ontworpen artikel 38*quater*, § 3, in tegenstelling tot wat het geval is voor de ontworpen artikelen 763*sexies*, § 3, tweede lid, Ger.Wb., 560, § 3, tweede lid, Sv., 98/3, § 2, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 en 84/2, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 niet uitdrukkelijk bepaalt dat de griffie kennis geeft van de bedoelde beslissing aan de personen die via videoconferentie moeten verschijnen of deelnemen aan de zitting.

5. Wat betreft het ontworpen artikel 38*quater*, § 5, van de wet van 20 juli 1990 moet verwezen worden naar de opmerking onder randnummer 10 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

Artikel 27

Het ontworpen artikel 38*quinquies* van de wet van 20 juli 1990 'betreffende de voorlopige hechtenis' regelt de verschijning van de inverdenkinggestelde via videoconferentie in het geval geen openbare terechtzitting moet plaatsvinden.

In tegenstelling tot wat het geval is in het ontworpen artikel 763*septies*, § 4, Ger.Wb. en artikel 561, § 2, Sv. voor de rechtspleging in raadkamer of achter gesloten deuren, voorziet deze bepaling niet in de mogelijkheid voor de rechter om aan de hand van technische of organisatorische middelen de afwezigheid van elke andere persoon dan de verschijnende persoon, zijn advocaat of een andere gemachtigde persoon, te controleren.

De ontworpen bepaling moet op dit punt worden aangevuld.

AFDELING 3 – WIJZIGINGEN VAN DE WET VAN 17 MEI 2006 BETREFFENDE DE EXTERNE RECHTSPOSITIE VAN DE VEROORDEELDEN TOT EEN VRIJHEIDSSTRAF EN DE AAN HET SLACHTOFFER TOEGEKENDE RECHTEN IN HET RAAM VAN DE STRAFUITVOERINGSMODALITEITEN

Article 32*Article 98/3 en projet de la loi du 17 mai 2006*

1. En ce qui concerne l'article 98/3, en projet de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine', il y a lieu de renvoyer aux observations n^{os} 1.1. à 1.3. formulées à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

2. S'agissant de l'article 98/3, § 2, alinéa 2, en projet de la loi du 17 mai 2006, on renverra à l'observation n° 2.1 formulée à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

3. L'article 98/3, § 2, alinéa 3, en projet de la loi du 17 mai 2006 prévoit que la décision interdisant au condamné, à la victime, au directeur ou à toute autre personne devant être entendue, comparaître ou participer à l'audience, de se présenter physiquement à l'audience n'est susceptible d'aucun recours.

Comme le rappelle la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 37/2009,

"B.5.2. [i]l relève du pouvoir d'appréciation du législateur de déterminer quelles voies de recours doivent être ouvertes contre les décisions du juge ou du tribunal de l'application des peines"⁴⁰.

Cela étant, en l'espèce, le commentaire de l'article justifie cette absence de recours par le fait que:

"[i]l'organisation d'un recours dans le cadre de cette procédure ne se justifie pas. Le motif pouvant fonder une interdiction de comparaître physiquement étant limité au risque pour la santé publique, telle qu'une situation de pandémie, il est difficile de concevoir qu'une juridiction de recours pourrait adopter une décision autre que celle prise par le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines".

Une telle justification repose cependant sur une prémisse inexacte. Comme évoqué, le constat d'une situation d'urgence épidémique ne peut suffire à constituer un but légitime autorisant d'imposer le recours à la vidéoconférence. Il faut encore que ce constat s'accompagne de mesures de police administrative empêchant la participation physique aux audiences. En outre, le constat d'une situation d'urgence épidémique ne suffit pas, à lui seul, à autoriser le recours à la vidéoconférence. Le juge doit également justifier le fait que l'utilisation d'un tel procédé est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire et que les garanties imposées par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, en projet du Code d'instruction criminelle sont réunies.

⁴⁰ C.C., 4 mars 2009, n° 37/2009, B.5.2.

Artikel 32*Ontworpen artikel 98/3 van de wet van 17 mei 2006*

1. Wat betreft het ontworpen artikel 98/3 van de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' moet er worden verwezen naar de opmerking onder de randnummers 1.1. tot 1.3. bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

2. Wat betreft het ontworpen artikel 98/3, § 2, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 moet verwezen worden naar de opmerking onder randnummer 2.1 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

3. Volgens het ontworpen artikel 98/3, § 2, derde lid, van de wet van 17 mei 2006 staat geen enkel rechtsmiddel open tegen de beslissing waarbij het aan de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die gehoord moet worden, die moet verschijnen of aan de zitting moet deelnemen, verboden wordt om zich in fysieke persoon aan te melden.

In zijn arrest nr. 37/2009 brengt het Grondwettelijk Hof het volgende in herinnering:

"B.5.2. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om te bepalen welke rechtsmiddelen mogelijk moeten zijn tegen de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter en van de strafuitvoeringsrechtbank."⁴⁰

De ontstentenis van elk rechtsmiddel wordt in de bespreking van dit artikel als volgt verantwoord:

"Het organiseren van een beroep in het kader van deze procedure is niet gerechtvaardigd. Aangezien het motief dat ten grondslag kan liggen aan een verbod om fysiek te verschijnen beperkt is tot het risico voor de volksgezondheid, zoals een pandemie, is het weinig denkbaar dat een beroepsinstantie een beslissing zou kunnen nemen die verschilt van die van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank."

Een dergelijke verantwoording steunt evenwel op een onjuiste premisse. Zoals hierboven vermeld is, kan de vaststelling van een epidemische noodsituatie niet volstaan als legitiem doel op grond waarvan het gebruik van videoconferencing verplicht kan worden. Die vaststelling moet daarenboven gepaard gaan met maatregelen van bestuurlijke politie die de fysieke deelname aan de terechtzittingen beletten. Bovendien volstaat de vaststelling van een epidemische noodsituatie op zich niet om het gebruik van videoconferenties toe te laten. De rechter moet ook bewijzen dat het gebruik van een dergelijke werkwijze verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak en dat de waarborgen geboden worden die krachtens

⁴⁰ GwH 4 maart 2009, nr. 37/2009, B.5.2.

Le dispositif sera dès lors fondamentalement revu.

Article 33

En ce qui concerne l'article 98/4, en projet de la loi du 17 mai 2006, il convient de renvoyer à l'observation formulée à propos de l'article 27 de l'avant-projet.

SECTION 4 – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 5 MAI 2014 RELATIVE À L'INTERNEMENT

Article 37

1. En ce qui concerne l'article 84/2 en projet de la loi du 5 mai 2014, il convient de renvoyer aux observations n^{os} 1.1. à 1.3 formulées à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

2. En ce qui concerne l'article 84/2, § 2, alinéa 2, en projet de la loi du 5 mai 2014, il est renvoyé à l'observation n° 2.1 formulée à propos des articles 11 et 20 de l'avant-projet.

3. S'agissant de l'article 84/2, § 2, alinéa 3, en projet de la loi du 5 mai 2014, il y a lieu de renvoyer à l'observation n° 3 relative à l'article 32 de l'avant-projet.

Article 38

En ce qui concerne l'article 84/3 en projet de la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement', il convient de renvoyer à l'observation formulée à propos de l'article 27 de l'avant-projet.

CHAPITRE 5 - MODIFICATIONS À LA LOI DU 16 OCTOBRE 2022 VISANT LA CRÉATION DU REGISTRE CENTRAL POUR LES DÉCISIONS DE L'ORDRE JUDICIAIRE ET RELATIVE À LA PUBLICATION DES JUGEMENTS ET MODIFIANT LA PROCÉDURE D'ASSISES RELATIVE À LA RÉCUSATION DES JURÉS

Article 40

L'alinéa 1^{er} en projet à l'article 40, 1°, de l'avant-projet doit être adapté conformément à l'observation n° 1 formulée à propos de l'article 8 de l'avant-projet.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Pierre VANDERNOOT

Le greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le président,

Marnix VAN DAMME

het ontworpen artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering vereist zijn.

Het dispositief moet dan ook fundamenteel herzien worden.

Artikel 33

Met betrekking tot het ontworpen artikel 98/4 van de wet van 17 mei 2006 moet verwezen worden naar de opmerking bij artikel 27 van het voorontwerp.

AFDELING 4 – WIJZIGINGEN VAN DE WET VAN 5 MEI 2014 BETREFFENDE DE INTERNERING

Artikel 37

1. Wat betreft het ontworpen artikel 84/2 van de wet van 5 mei 2014 moet er worden verwezen naar de opmerking onder de randnummers 1.1 tot 1.3 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

2. Wat betreft het ontworpen artikel 84/2, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 moet verwezen worden naar de opmerking onder randnummer 2.1 bij de artikelen 11 en 20 van het voorontwerp.

3. Wat betreft het ontworpen artikel 84/2, § 2, derde lid, van de wet van 5 mei 2014 moet verwezen worden naar de opmerking onder randnummer 3 bij artikel 32 van het voorontwerp.

Artikel 38

Met betrekking tot het ontworpen artikel 84/3 van de wet van 5 mei 2014 'betreffende de internering' moet verwezen worden naar de opmerking bij artikel 27 van het voorontwerp.

HOOFDSTUK 5 - WIJZINGEN AAN DE WET VAN 16 OKTOBER 2022 TOT OPRICHTING VAN HET CENTRAAL REGISTER VOOR DE BESLISSINGEN VAN DE RECHTERLIJKE ORDE EN BETREFFENDE DE BEKENDMAKING VAN DE VONNISSEN EN TOT WIJZIGING VAN DE ASSISENPROCEDURE BETREFFENDE DE WRAKING VAN DE GEZWORENEN

Artikel 40

In artikel 40, 1°, van het voorontwerp moet het ontworpen eerste lid aangepast worden, overeenkomstig hetgeen onder randnummer 1 bij artikel 8 van het voorontwerp werd opgemerkt.

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

De griffier,

De voorzitter,

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE I^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Enregistrement de l'audience dans le cadre des procédures civiles

Art. 2

Dans le Code judiciaire, il est inséré un article 759/1, rédigé comme suit:

“Art. 759/1. L'enregistrement sonore ou audiovisuelle de l'audience, la sauvegarde, la diffusion à des tiers d'une audience, ou tout autre traitement sans autorisation préalable de la juridiction est puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

Les enregistrements d'image ou de son interdits en vertu de l'alinéa 1^{er}, qui n'ont pas été préalablement autorisés par la juridiction, ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.”

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Opname van de terechtzitting in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 2

In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 759/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 759/1. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met één van die straffen alleen.

In geen geval mogen opnames van beeld of geluid die op grond van het eerste lid verboden zijn en die niet voorafgaand door het gerecht werden toegestaan, nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.”

Art. 3

Dans le même Code, il est inséré un article 759/2, rédigé comme suit:

“Art. 759/2. La juridiction devant laquelle l’audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d’enregistrer cette audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d’archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix et l’image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l’audience.

Toute personne comparissant, participant ou siégeant à l’audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l’objet de ces enregistrements.

L’enregistrement peut avoir lieu pour autant qu’il n’entrave pas le bon déroulement du procès ni l’exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.

La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l’enregistrement dans l’exercice de son pouvoir de maintien de l’ordre à l’audience.

Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l’article 763*bis*, § 1^{er}, 2^o, pour une durée de 30 ans après quoi il est versé aux archives de l’État tel que visé par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l’enregistrement et à sa conservation.

Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités à des fins éducatives ou de recherche historique, après autorisation écrite du gestionnaire visé à l’article 763*ter*, § 2, dans les conditions qu’il détermine.

Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l’article 763*ter*, § 2, sont les responsables conjoint du traitement au sens de l’article 4, 7), et conformément à l’article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ou, le cas échéant, au sens de l’article 26, 8), et conformément à l’article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative

Art. 3

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 759/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 759/2. Het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen, op uitzonderlijke basis, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op kennis over te dragen over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem en afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.

Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.

De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.

Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.

Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763*bis*, § 1, 2^o, voor een termijn van 30 jaar, waarna het in het Rijksarchief zoals bedoeld in de archiefwet van 24 juni 1955 wordt overgebracht. De Koning bepaalt de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname en met zijn bewaring.

De opnames die worden bewaard in het videoconferentiesysteem kunnen worden geraadpleegd en verwerkt voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, met de schriftelijke toelating van de beheerder bedoeld in artikel 763*ter*, § 2, onder de voorwaarden die het bepaalt.

De in het beheerscomité bedoeld in artikel 763*ter*, § 2, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7) en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8), en

à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

L'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve."

CHAPITRE 3

Vidéoconférence dans le cadre des procédures civiles

Art. 4

À l'article 602, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 15 avril 2018 et la loi du 18 juin 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 7°, les mots "Règlement (UE)." sont remplacés par les mots "Règlement (EU).";

2° l'alinéa 1^{er} est complété par un 8°, rédigé comme suit:

"8° des décisions d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763sexies, § 3, al. 1^{er}, prises par le tribunal de première instance statuant en degré d'appel."

Art. 5

Dans le même Code, il est inséré un article 607bis, rédigé comme suit:

"Les premiers présidents de la cour d'appel et de la cour du travail statuent sur l'appel contre les décisions de leur propre juridiction d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763sexies, § 3, alinéa 1^{er}."

Art. 6

Dans la quatrième partie, livre II, titre II, chapitre II, du Code judiciaire, il est inséré une section VIbis, intitulée "Section VIbis. De l'audience par vidéoconférence".

Art. 7

Dans la section VIbis, insérée par l'article 6, il est inséré un article 763bis, rédigé comme suit:

overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten."

HOOFDSTUK 3

Videoconferentie in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 4

In artikel 602, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 15 april 2018 en de wet van 18 juni 2018, worden de volgende wijzigingen gebracht:

1° in de bepaling onder 7° worden de woorden "Verordening (EU)." vervangen door de woorden "Verordening (EU).";

2° het eerste lid wordt aangevuld met een bepaling onder 8°, luidende:

"8° tegen beslissingen die de fysieke verschijning op de zitting verbieden, als bedoeld in artikel 763sexies, § 3, eerste lid, genomen door de rechtbank van eerste aanleg die uitspraak doet in hoger beroep."

Art. 5

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 607bis ingevoegd, luidende:

"De eerste voorzitters van het hof van beroep en van het arbeidshof doen uitspraak over het beroep tegen de beslissingen van hun eigen gerechten waarbij fysieke verschijning op de zitting wordt verboden, als bedoeld in artikel 763sexies, § 3, eerste lid."

Art. 6

In deel IV, boek II, titel II, hoofdstuk II, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt een afdeling VIbis ingevoegd, met als opschrift "Afdeling VIbis. Zitting per videoconferentie".

Art. 7

In afdeling VIbis, ingevoegd bij artikel 6, wordt een artikel 763bis ingevoegd, luidende:

“Art. 763*bis*. § 1^{er}. Pour l’application de la présente section, on entend par:

1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d’assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l’image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi, qui permet:

a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section;

b) d’enregistrer une audience publique, conformément à l’article 759/2 ou, le cas échéant, à l’article 763*quater*, § 5;

c) de faciliter les tâches du greffier visées à l’article 749, alinéa 1^{er}.

§ 2. Les dispositions de la présente section ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions de la présente section.”

Art. 8

Dans la même section, il est inséré un article 763*ter*, rédigé comme suit:

“Art. 763*ter*. § 1^{er}. L’utilisation de la vidéoconférence en matière judiciaire a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance dans les conditions fixées par la présente section.

§ 2. Le système de vidéoconférence est géré par le comité de gestion du Registre central des décisions de l’ordre judiciaire et du système de vidéoconférence de la Justice, visé à l’article 782, § 6, ci-après dénommé “le gestionnaire”.

Les représentants visés à l’article 782, § 6, l’alinéa 2, 4°, ont voix délibérative pour ce qui concerne l’utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du système de vidéoconférence accessibles au public, pour

“Art. 763*bis*. § 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:

1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;

2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:

a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling;

b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, in voorkomend geval, artikel 763*quater*, § 5;

c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, te vergemakkelijken.

§ 2. De bepalingen van deze afdeling doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling.”

Art. 8

In dezelfde afdeling wordt een artikel 763*ter* ingevoegd, luidende:

“Art. 763*ter*. § 1. Het gebruik van de videoconferentie in gerechtszaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden.

§ 2. Het videoconferentiesysteem wordt beheerd door het beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie bedoeld in artikel 782, § 6, hierna “de beheerder” genoemd.

De vertegenwoordigers bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 4°, hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke

autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu de l'audience. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Le gestionnaire met en place et gère et contrôle le fonctionnement du système de vidéoconférence. Il a plus spécifiquement pour mission:

1° de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence;

2° de superviser le fonctionnement du système de vidéoconférence, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;

3° de superviser l'infrastructure technique du système de vidéoconférence;

4° de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence et sur l'exercice des missions visées aux 1° à 3°;

5° d'autoriser par écrit et de manière conditionnelle l'accès visé à l'article 759/2, alinéa 6.

Le rapport visé à l'alinéa 3, 4°, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 3, alinéa 2. Le rapport est public.

§ 3. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées à l'article 782, § 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les responsables conjoints du traitement désignent un délégué à la protection des données.

Les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

onderdelen van het videoconferentiesysteem, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud van de zitting. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

De beheerder staat in voor de inrichting, het beheer en de controle van het videoconferentiesysteem. Hij heeft in het bijzonder als opdracht:

1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het videoconferentiesysteem;

2° het toezien op de werking van het videoconferentiesysteem, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitvoeren van de controle hierop;

3° het toezien op de technische infrastructuur van het videoconferentiesysteem;

4° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het videoconferentiesysteem en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3°;

5° het verlenen van schriftelijke en voorwaardelijke toestemming voor de in artikel 759/2, zesde lid, bedoelde toegang.

Het verslag bedoeld in het derde lid, 4°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 3, tweede lid. Het verslag is publiek.

§ 3. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het videoconferentiesysteem op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7) en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen een functionaris voor de gegevensbescherming aan.

De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, au traitement des données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er} ou a connaissance de telles données en raison de sa fonction, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. Le non-respect de cette obligation est puni conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 4. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des catégories de données suivantes:

1° Pour chaque personne physique,

- a) les nom et prénom(s);
- b) la qualité avec laquelle il est participé à l'audience;
- c) le cas échéant, la date et le lieu de naissance;
- d) le cas échéant, le domicile ou pour les membres de l'ordre judiciaire, l'adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession;
- e) le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre *bis*;
- f) le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;
- g) le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;
- h) le cas échéant, la référence unique de l'avocat;

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

L'alinéa 1^{er}, 1°, c) et e) à h), n'est pas applicable aux membres de l'ordre judiciaire.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, les données relatives aux catégories susmentionnées, traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

Wie, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, of wegens zijn functie kennis heeft van zo'n gegevens, is gehouden om hun vertrouwelijk karakter te respecteren. De niet-naleving van deze verplichting wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 4. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende categorieën van gegevens:

1° Voor elke natuurlijke persoon:

- a) de naam en voorna(a)m(en);
- b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting;
- c) in voorkomend geval, de geboortedatum en – plaats;
- d) in voorkomend geval, de woonplaats of voor de leden van de rechterlijke orde, het dienstadres of het adres waarop zij gewoonlijk hun beroep uitoefenen;
- e) in voorkomend geval, het rijksregister- of *bis*registernummer;
- f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
- g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
- h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat;

2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;

3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;

4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;

5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.

Het eerste lid, 1°, c) en e) tot en met h), is niet van toepassing op leden van de rechterlijke orde.

De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerders, de gegevens binnen de bovenvermelde categorieën, verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.

§ 5. Sauf exceptions prévues par la loi, les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires ainsi que le pourvoi en cassation, à des fins de contrôle ultérieur et de preuve de la participation effective d'une personne à l'audience. Les données visées au paragraphe 4 sont également conservées pour une durée de cinq ans à des fins de statistique dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation.

L'accès aux métadonnées visées à l'alinéa 1^{er}, 2° n'est autorisé que:

1° au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées au § 2, alinéa 3;

2° aux parties qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Art. 9

Dans la même section, il est inséré un article 763*quater*, rédigé comme suit:

"Art. 763*quater*. § 1^{er}. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaissant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaissant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:

1° les personnes comparaissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut

§ 5. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen worden de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1° en 2°, voor doeleinden van latere controle- en bewijs van daadwerkelijke deelname van een persoon aan de zitting bewaard door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen en van de voorziening in cassatie. De gegevens bedoeld in paragraaf 4 worden eveneens voor een termijn van vijf jaar bewaard voor het evalueren van het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan.

Toegang tot de metagegevens bedoeld in het eerste lid, 2° is alleen toegestaan aan:

1° de beheerder, voor de uitvoering van de in § 2, derde lid, bedoelde opdrachten;

2° de per videoconferentie verschijnende partijen, elk voor wat hen aanbelangt.

Art. 9

In dezelfde afdeling wordt een artikel 763*quater* ingevoegd, luidende:

"Art. 763*quater*. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand

communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

§ 3. L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'identification reconnus par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer ce moyen d'authentification.

§ 4. Le Roi désigne le système de vidéoconférence tel que visé à l'article 763*bis*, § 1^{er}, 2°, et détermine les modalités de mise en place et de fonctionnement de ce système de vidéoconférence, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire.

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.

§ 5. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 763*quinquies*, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.

Art. 10

Dans la même section, il est inséré un article 763*quinquies*, rédigé comme suit:

“Art. 763*quinquies*. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat;

5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten;

§ 3. Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.

§ 4. De Koning duidt het videoconferentie systeem bedoeld in artikel 763*bis*, § 1, 2°, aan en bepaalt de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder.

De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.

De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.

§ 5. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 763*quinquies*, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.

Art. 10

In dezelfde afdeling wordt een artikel 763*quinquies* ingevoegd, luidende:

“Art. 763*quinquies*. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de voornoemde middelen.

L'absence de publicité de l'audience par vidéoconférence qui se tient en chambre du conseil ou à huis clos, est assurée par le système de vidéoconférence et par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, les modalités relatives à la publicité des audiences au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}.

Art. 11

Dans la même section, il est inséré un article 763sexies, rédigé comme suit:

“Art. 763sexies. § 1^{er}. La juridiction peut, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes, et le cas échéant, le ministère public, à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Pour l'évaluation des circonstances concrètes de l'affaire, prévue à l'alinéa 1^{er}, 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues et de l'état de vulnérabilité de la personne qui doit être entendue.

Le greffe de la juridiction notifie cette invitation à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Par dérogation à l'alinéa 3, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer

De afwezigheid van openbaarheid van de zitting per videoconferentie die in raadkamer of achter gesloten deuren plaatsvindt, wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem en door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.

De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, de nadere regels vast met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in het eerste lid bedoelde informaticasysteem.

Art. 11

In dezelfde afdeling wordt een artikel 763sexies ingevoegd, luidende:

“Art. 763sexies. § 1. Het gerecht kan ambtshalve een of meerdere personen, en desgevallend het openbaar ministerie uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763quater, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.

Voor de in het eerste lid, 1°, voorziene beoordeling van de concrete omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de mogelijkheden van rechtsmiddelen, de fysieke of psychische toestand van de personen die moeten worden gehoord, en de staat van kwetsbaarheid van de te horen persoon.

De griffie stelt de betrokkene en alle partijen in de zaak en, desgevallend het openbaar ministerie van deze uitnodiging in kennis, uiterlijk op de dag vóór de zitting.

In afwijking van het derde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie

à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public, et si les conditions visées à l'alinéa 1^{er} sont réunies.

À l'égard de la partie à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Toute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, être communiquée par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle elle doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties ou, le cas échéant, à leur représentant légal ou leur avocat. Cette demande doit contenir l'adresse électronique de la personne qui entend comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, cette demande est incluse dans l'acte de citation établi par le demandeur au procès. La demande de comparution par vidéoconférence par le défendeur est introduite au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

La juridiction peut faire droit à cette demande, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Le greffe de la juridiction notifie la décision accordant le droit de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès, et le cas échéant, au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou, dans le cas des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience.

op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, desgevallend van het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het eerste lid is voldaan.

Ten aanzien van de partij aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. Elke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen of, desgevallend, hun wettelijke vertegenwoordiger of hun advocaat. Dit verzoek dient het elektronisch adres te bevatten van de persoon die verzoekt om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.

In afwijking van het eerste lid wordt dit verzoek, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, opgenomen in de door de eiser opgestelde dagvaarding. Het verzoek van de verweerder om per videoconferentie te verschijnen wordt uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend.

Het gerecht kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763*quater*, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.

De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in het geding en, desgevallend het openbaar ministerie van haar beslissing die het recht toekent om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting, of in geval van rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag vóór de zitting.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 2 et 4, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties, et le cas échéant, du ministère public et si les conditions visées à l'alinéa 3 sont réunies.

À l'égard de la partie qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait, ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

En cas de refus, le requérant ne peut adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.

§ 3. La juridiction peut d'office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;

4° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou,

In afwijking van het eerste, tweede en vierde lid, kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, desgevallend het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid is voldaan.

Ten aanzien van een partij die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.

§ 3. Het gerecht kan ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763*quater*, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;

4° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;

b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de

que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

Le greffe notifie cette décision à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, ou, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, le greffe notifie l'interdiction de comparaître physiquement au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.

Cette décision est susceptible d'appel. Cet appel doit être interjeté par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé, au moins 24 heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, par citation devant la juridiction compétente pour connaître du recours. Cet appel est suspensif. L'appelant informe la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement qu'un appel a été introduit à l'encontre de cette interdiction.

Par dérogation à l'alinéa 3, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, ou en cas d'urgence motivée comme visée à l'alinéa 2, l'appel d'une interdiction de comparaître physiquement est interjeté au plus tard avant le début de l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé.

L'appel contre une interdiction de comparaître physiquement rendue par la cour d'appel ou la cour du travail est introduit devant le premier président de la juridiction qui a rendu cette interdiction, selon les formes du référé.

Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1^{er}, l'appel formé contre l'interdiction de comparaître physiquement ne saisit pas du fond du litige la juridiction d'appel.

L'appel est jugé conformément à l'article 1066.

La juridiction d'appel statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.

À l'égard de la partie à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant,

zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De griffie geeft, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting of, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid geeft de griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod om fysiek te verschijnen.

Deze beslissing is vatbaar voor hoger beroep. Dit beroep moet bij dagvaarding worden aangetekend door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, zoals in kortgeding, ten minste 24 uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting. Dit beroep heeft schorsende kracht. De appellant deelt het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen, mee dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.

In afwijking van het derde lid wordt, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid, het beroep tegen een verbod om fysiek te verschijnen aangetekend zoals in kort geding, en dit uiterlijk voor het begin van de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting.

Het beroep tegen een door het hof van beroep of het arbeidshof gewezen verbod om fysiek te verschijnen, wordt ingesteld bij de eerste voorzitter van het hof dat het verbod heeft gewezen.

In afwijking van artikel 1068, eerste lid, maakt het hoger beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen, de andere aspecten van het geschil zelf niet aanhangig bij het gerecht in hoger beroep.

Op het hoger beroep wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

Het gerecht in hoger beroep doet onverwijld uitspraak, na de appellant, evenals de andere partijen te hebben gehoord. De voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep kan slechts worden ingesteld samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.

Ten aanzien van een partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, dat, in voorkomend

confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Toute partie, son représentant légal ou son avocat ou le représentant légal du mineur ou son avocat ainsi que, le cas échéant, le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître, par voie électronique, dans le délai indiqué et au plus tard le cinquième jour avant l'audience. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité et le délai dans lequel les avis éventuels des parties doivent être communiqués au greffe de la juridiction.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre d'une procédure en référé ou comme en référé, la citation mentionne la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis sur le caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle les parties doivent comparaître, par voie électronique, au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

Les alinéas 1^{er}, 2 et 3, ne s'appliquent pas au cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5.

§ 5. La comparution ou la participation à l'audience par vidéoconférence d'une personne, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne ou de son représentant légal. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience. Dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.

Dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5, le délai visé à l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase, ne s'applique pas.

La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

geval, werd bevestigd, en die niet op de zitting per videoconferentie verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 4. Elke partij, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat of de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige of zijn advocaat, en, desgevallend, het openbaar ministerie kan voor de zitting aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen, binnen de vermelde termijn en uiterlijk op de vijfde dag vóór de zitting. De oproeping tot de zitting vermeldt deze mogelijkheid en de termijn waarbinnen de standpunten van de partijen aan de griffie van het gerecht moeten worden meegedeeld.

In afwijking van het eerste lid, vermeldt de dagvaarding, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie kenbaar te maken. Dit standpunt moet op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partijen moeten verschijnen, uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding.

Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.

De eerste, tweede en derde leden zijn niet van toepassing in het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid.

§ 5. De verschijning op of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon of van zijn wettelijke vertegenwoordiger. Dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, als akkoord.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid, is de termijn bedoeld in het eerste lid, tweede zin, niet van toepassing.

De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld akkoord te gaan met de verschijning per videoconferentie.

La personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction. Dans les cas où la tenue de l'audience nécessite le déplacement de la juridiction, elle en avertit le greffe par voie électronique, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763^{quater}, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;

4° toutes les parties comparissant au procès ou, le cas échéant, leur représentant légal, ainsi que, le cas échéant, le ministère public, marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

5° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 3° et 5° sont remplies, le greffier notifie aux parties au procès, et le cas échéant au ministère public, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, la possibilité pour le juge de siéger à l'audience par vidéoconférence ou pour le greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et, le cas échéant au ministère public s'ils marquent leur accord sur l'usage

De persoon die om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg, heeft altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting een verplaatsing van het gerecht nodig is, stelt zij de griffie daarvan uiterlijk op de dag vóór de zitting op elektronische wijze in kennis.

Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.

In afwijking van het eerste lid kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763^{quater}, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;

4° de partijen of, in voorkomend geval, hun wettelijke vertegenwoordiger en, desgevallend het openbaar ministerie, instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;

5° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen, of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.

In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot en met 3° en 5° vervuld zijn, stelt de griffier de partijen bij de zaak en, desgevallend het openbaar ministerie, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting in kennis van de mogelijkheid dat de rechter per videoconferentie op de zitting zetelt of de griffier zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uitoefent. De griffier vraagt de partijen, en desgevallend het openbaar ministerie of

de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le deuxième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou, le cas échéant, par le ministère public, avant le début de l'audience, la partie est présumée avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Si un témoin convoqué dans le cadre d'une enquête visée aux articles 915 et suivants est invité à, autorisé à ou doit être entendu par vidéoconférence, conformément aux paragraphes 1^{er} à 3, sa comparution par vidéoconférence est soumise aux conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3.

Si le témoin, le cas échéant, son avocat ou l'huissier de justice constate qu'une des conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3 n'est plus remplie, celui-ci en informe immédiatement la juridiction.

L'article 763septies, § 4, alinéa 1^{er}, §§ 5 et 6, est d'application dans le cadre du présent paragraphe.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3 et, le cas échéant, § 4, alinéa 1^{er}, ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable, après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que cela n'est pas ou plus conforme à l'intérêt de l'enfant ou de la personne protégée ou à protéger, ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le

zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de tweede dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld. In afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij, of desgevallend door het openbaar ministerie, vóór het begin van de zitting, wordt deze partij verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.

§ 7. Indien een getuige, opgeroepen in het kader van een getuigenverhoor als bedoeld in artikelen 915 en volgende, overeenkomstig paragrafen 1 tot 3 is uitgenodigd of toelating kreeg om per videoconferentie te worden gehoord of aldus moet worden gehoord, wordt zijn verschijning per videoconferentie onderworpen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§ 1 tot 3.

Indien de getuige, desgevallend zijn advocaat of de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat niet meer is voldaan aan één van de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 bedoelde voorwaarden, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

Artikel 763septies, § 4, eerste lid, §§ 5 en 6, is van toepassing in het kader van deze paragraaf.

§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 763quater, § 1 en § 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 en, desgevallend, § 4, eerste lid, bedoelde voorwaarden, beveelt het:

1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;

2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, of, in voorkomend geval, dat het niet of niet meer overeenkomt met het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon, of dat, in

risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite de l'audience en présence des personnes qui comparaissaient par vidéoconférence. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, alinéas 1^{er} et 2, paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 3, et paragraphe 6, alinéa 3.

§ 10. Sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne visée ne peut comparaître que physiquement à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure."

Art. 12

Dans la même section, il est inséré un article 763septies, rédigé comme suit:

"Art. 763septies. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler en chambre du conseil ou à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que conformément à l'article 763sexies, § 1^{er}, § 2 ou § 3, et à condition que:

1° le comparant ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

voorkomend geval, de pandemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.

§ 9. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste en tweede lid, paragraaf 5, eerste en derde lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.

§ 10. Onverminderd artikel 1249/4, § 1, gebeurt elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de om per videoconferentie te verschijnen uitgenodigde, toegestane of bevolen persoon enkel fysiek verschijnen op de zitting waarop ze regelmatig werd opgeroepen te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen."

Art. 12

In dezelfde afdeling wordt een artikel 763septies ingevoegd, luidende:

"Art. 763septies. § 1. Wanneer de rechtspleging in raadkamer of achter gesloten deuren dient te verlopen, is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3, en op voorwaarde dat:

1° de verschijnende persoon of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waarin de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° dans les cas où le juge estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès du comparant, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, le comparant, et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'un mineur est auditionné en vertu de l'article 1004/1, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, § 1^{er}, § 2 ou § 3, et à condition que:

1° le cas échéant, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, confirme que personne, autre qu'elle-même, le mineur et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat du mineur auditionné ou, à défaut, un huissier de justice confirme que personne, autre que le mineur auditionné et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne pourra autrement suivre ce qui y est dit.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'une personne protégée ou à protéger est auditionnée en vertu de l'article 1245, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, § 1^{er}, § 2 ou § 3, et à condition que:

1° la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, confirme que personne, autre qu'elle-même, la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne, autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et

2° als het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de verschijnende persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf, de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een minderjarige wordt gehoord overeenkomstig artikel 1004/1, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3, en op voorwaarde dat:

1° desgevallend, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.

§ 3. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een beschermd of te beschermen persoon wordt gehoord overeenkomstig artikel 1245, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer, slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3, en op voorwaarde dat:

1° de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de beschermd of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermd of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde beschermd of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen

autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu de l'audition au moment de celle-ci et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 4. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, de la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.

Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, l'huissier de justice, la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, une personne nommément désignée et autorisée par le juge à être présente, constate qu'une ou plusieurs des conditions visées aux paragraphes 1^{er} à 3 ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

§ 5. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence en vertu du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 6. Le Roi peut déterminer les moyens techniques et organisationnels visés au paragraphe 4, alinéa 1^{er}."

Art. 13

Dans la même section, il est inséré un article 763octies, rédigé comme suit:

"Art. 763octies. Lorsqu'un procès-verbal, un rapport ou tout autre document doit être signé lors de l'audience, par une personne comparaissant à l'audience par vidéoconférence, ce document est établi sous forme dématérialisée et, sans préjudice à l'article 863, signé à l'audience par vidéoconférence, au moyen d'une signature électronique qualifiée telle que visée à l'article 3, 12°, du règlement UE n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.

Sans préjudice des articles 32ter et 1249/4, § 1^{er}, le procès-verbal, le rapport ou le document est communiqué

die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 4. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de in artikel 1245, paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vertrouwenspersoon, de overeenkomstig artikel 1004/1, paragraaf 5, aangewezen persoon, of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.

Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, of, in voorkomend geval, een met name genoemde persoon die door de rechter is gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat één of meerdere van de in paragrafen 1 tot 3 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

§ 5. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de staat.

§ 6. De Koning kan de in paragraaf 4, eerste lid, bedoelde technische en organisatorische middelen bepalen."

Art. 13

In dezelfde afdeling, wordt een artikel 763octies ingevoegd, luidende:

"Art. 763octies. Indien een proces-verbaal, een verslag of elk ander document tijdens de zitting door een per videoconferentie verschijnende persoon moet worden ondertekend, wordt dit document in gedematerialiseerde vorm opgemaakt en, onverminderd artikel 863, op de zitting per videoconferentie ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening, als bedoeld in artikel 3, 12°, van Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG.

Onverminderd de artikelen 32ter en 1249/4, § 1, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen

entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire."

Art. 14

Dans l'article 782, § 6, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 16 octobre 2022, les mots "et du système de vidéoconférence de la Justice," sont insérés entre les mots "l'ordre judiciaire," et les mots "ci-après dénommé".

CHAPITRE 4

Vidéoconférence dans le cadre des procédures pénales, de la détention préventive en matière d'application des peines et dans l'exécution des mesures d'internement

Section 1^{re}

Modification du Code d'instruction criminelle

Art. 15

À l'article 47bis du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 21 novembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 6, 4), un nouvel alinéa est inséré entre le deuxième et le troisième alinéa, rédigé comme suit:

"Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, cette assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis.";

2° dans le § 6, 4), la première phrase de l'alinéa 3, qui devient l'alinéa 4, est complété par les mots "et la manière dont cette assistance a été donnée".

Art. 16

Dans le Code d'instruction criminelle, livre II, il est inséré un titre VIbis rédigé comme suit:

"Titre VIbis. – De l'utilisation de la vidéoconférence"

het gerecht en de ondertekenaar meegedeeld via het videoconferentiesysteem of op de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, bepaalde elektronische wijze."

Art. 14

In artikel 782, § 6, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 16 oktober 2022, worden de woorden ", en van het videoconferentiesysteem van Justitie" ingevoegd tussen de woorden "rechterlijke orde" en het woord "opgericht".

HOOFDSTUK 4

Videoconferentie in het kader van strafrechtelijke procedures, van de voorlopige hechtenis, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen

Afdeling 1

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 15

In artikel 47bis van het Wetboek van strafvordering, vervangen door de wet van 21 november 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 6, 4), wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidend:

"In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de ondervraagde persoon worden gevrijwaard.";

2° in § 6, 4), wordt de eerste zin van het derde lid, dat het vierde lid wordt, aangevuld met de woorden "en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend".

Art. 16

In het Wetboek van strafvordering wordt in boek II, een nieuwe titel VIbis ingevoegd, luidende:

"Titel VIbis. – Het gebruik van videoconferentie"

Art. 17

Dans le titre *Vlbis* du livre II du même Code, inséré par l'article 16, l'article 556, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 556. § 1^{er}. Pour l'application de la présente section, on entend par:

1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi qui permet:

a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences du présent titre;

b) d'enregistrer une audience conformément à l'article 566 et le cas échéant, conformément à l'article 558, § 4;

c) de faciliter l'organisation des fixations d'audiences.

§ 2. Les dispositions du présent titre ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.”

Art. 18

Dans le même titre, l'article 557, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 557. L'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance dans les conditions fixées par le présent titre.”

Art. 19

Dans le même titre, l'article 558, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

Art. 17

In titel *Vlbis* van boek II van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij artikel 16, wordt artikel 556, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 556. § 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:

1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;

2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:

a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze titel;

b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 566 en, desgevallend, overeenkomstig artikel 558, § 4;

c) het regelen van de vaststelling van zittingen te vergemakkelijken.

§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat de zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.”

Art. 18

In dezelfde titel, wordt artikel 557, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 557. Het gebruik van de videoconferentie in strafzaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen onder de in deze titel vastgestelde voorwaarden.”

Art. 19

In dezelfde titel, wordt artikel 558, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 558. § 1^{er}. L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l’audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d’audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaisent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n’y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu’ils ont dans le cadre d’une audience dans laquelle personne ne comparait par vidéoconférence.

§ 2. L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence réunissent les garanties suivantes:

1° les personnes comparaisant, participant ou siégeant sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l’audience peuvent s’exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;

3° si un avocat agit pour le comparant, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant la vidéoconférence;

4° s’il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s’entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l’enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

§ 3. Le Roi désigne le système de vidéoconférence tel que visé à l’article 556, § 1^{er}, 2°, et détermine, après avoir recueilli l’avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les modalités de mise en place, et de fonctionnement du système de vidéoconférence.

L’accès au système de vidéoconférence s’obtient au moyen des protocoles d’identification reconnus par l’autorité fédérale ou d’un moyen d’authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer ce moyen d’authentification.

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

“Art. 558. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo’n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem voldoen aan de volgende waarborgen:

1° de op de zitting verschijnende, deelnemende of zetelende personen zijn in staat om op effectieve wijze deel te nemen aan de procedure en de debatten effectief en integraal te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, deelnemende of er zetelende personen kunnen zich uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;

3° indien een advocaat optreedt voor de verschijnende persoon, kan de verschijnende persoon, tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk communiceren met zijn advocaat;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, kunnen zij elkaar gelijktijdig zien en horen, voor zover de wet het toelaat;

5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, is het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet toegelaten;

§ 3. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, aan en bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem.

Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.

De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.

§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 559, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience."

Art. 20

Dans le même titre, l'article 559, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 559. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

Le huis clos par vidéoconférence est garanti par le système de vidéoconférence ou par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les modalités relatives à la publicité des audiences au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}."

Art. 21

Dans le même titre, l'article 560, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 560. § 1^{er}. Les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes ou le ministère public à comparaitre ou participer par vidéoconférence à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.

§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 559, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard."

Art. 20

In dezelfde titel, wordt artikel 559, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

"Art. 559. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de voornoemde middelen.

De behandeling per videoconferentie met gesloten deuren wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem of door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.

De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels vast met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in eerste lid bedoelde informaticasysteem."

Art. 21

In dezelfde titel, wordt artikel 560, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

"Art. 560. § 1. De rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve één of meerdere personen of het openbaar ministerie uitnodigen om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie aan de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van de videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité d'une personne qui doit être entendue.

Si, lors de l'audience visée à l'alinéa premier, il apparaît que toutes les parties et le ministère public conviennent de traiter l'affaire au fond, par dérogation au premier alinéa, l'audience peut être poursuivie, sans qu'elle puisse être prise en délibérée.

L'intéressé et toutes les parties sont avisés par citation ou notification d'audience, à défaut de quoi le greffe de la juridiction les en avise au plus tard le jour qui précède l'audience.

À l'égard de la personne citée à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Une personne peut demander à la juridiction, dès avant l'audience d'introduction ou la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être adressée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties. Cette demande doit contenir l'adresse électronique du demandeur.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la demande de comparution ou de participation par vidéoconférence est adressée au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation lorsque les délais de citation sont abrégés, conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4.

La juridiction d'instruction, le tribunal, la Cour d'appel, le président d'une cour d'assises ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

2° de waarborgen waaraan het videoconferentie-systeem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van een persoon die gehoord moet worden.

Indien op de zitting bedoeld in het eerste lid, blijkt dat alle partijen en het openbaar ministerie akkoord zijn om de zaak, in afwijking van het eerste lid, ten gronde te behandelen, kan de zitting worden verdergezet, zonder dat deze evenwel in beraad kan worden genomen.

De betrokkene en alle partijen worden hiervan in kennis gesteld bij de dagvaarding of kennisgeving van de rechtsdag, zo niet stelt de griffie van het gerecht hen uiterlijk op de dag voor de zitting hiervan in kennis.

Ten aanzien van een gedaagde, die in kennis is gesteld van een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. Een persoon kan, reeds voor de inleidingszitting of de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden toegezonden aan de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen. Dit verzoek moet het elektronisch adres bevatten van de verzoeker.

In afwijking van het eerste lid wordt het verzoek tot verschijning of deelname per videoconferentie uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid.

Het onderzoeksgerecht, de rechtbank, het hof van beroep, de voorzitter van een hof van assisen of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision au requérant, à toutes les parties au procès ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou lorsque les délais sont abrégés conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Moyennant l'accord de toutes les parties concernées et du ministère public, la juridiction peut autoriser une demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence en dehors des délais et de la procédure de notification visés aux alinéas précédents.

À l'égard de la personne citée qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

En cas de refus, le requérant ne peut adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.

§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent d'office, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentie-systeem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld.

De griffie van het gerecht stelt de verzoeker, alle partijen in de zaak en het openbaar ministerie van deze beslissing in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting of wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid, ten laatste op de dag vóór de zitting.

Mits het akkoord van alle betrokken partijen en het openbaar ministerie kan het gerecht een verzoek om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen, toestaan, buiten de termijnen en de procedure van kennisgeving voorzien in de voorgaande leden.

Ten aanzien van een gedaagde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.

§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentie-systeem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

Cette décision est notifiée par le greffe à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.

Cette décision est susceptible de recours devant le président ou le premier président de la juridiction qui a notifié cette interdiction. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction par déclaration écrite faite au greffe. Le recours est également notifié aux autres parties ainsi qu'au ministère public.

Le président, ou le cas échéant, le premier président, statue sans délai et entend le requérant et les autres parties, dans leurs observations ou, le cas échéant, il reçoit leurs observations par écrit.

Un pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être formé qu'après un jugement définitif sur le fond.

À l'égard de la personne citée à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmé, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Toute partie ou le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis peut être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître par voie électronique. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité.

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;

b) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis van dit verbod heeft gegeven. Dit beroep moet door de partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, ten minste vierentwintig uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod genoemde zitting, worden ingesteld door een schriftelijke verklaring ter griffie. De andere partijen evenals het openbaar ministerie worden eveneens in kennis gesteld van het beroep.

De voorzitter, of in voorkomend geval de eerste voorzitter, beslist zonder verwijl en hoort de verzoeker en de andere partijen in hun opmerkingen of hij ontvangt, in voorkomend geval, hun opmerkingen schriftelijk.

Voorziening in cassatie tegen deze beslissing, staat slechts open na het eindvonnis over de grond van de zaak.

Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 4. Elke partij of het openbaar ministerie kan aan het gerecht zijn standpunt geven over het passend karakter van het gebruik van videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt kan aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen langs elektronische weg worden meegedeeld. De oproeping voor de zitting vermeldt deze mogelijkheid.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

§ 5. La comparution ou la participation par vidéoconférence d'une personne appelée à comparaître, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

La personne ayant été autorisée à comparaître par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction d'instruction, le tribunal, les cours d'appel, la cour d'assises ou la Cour de cassation siègent dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er} et à l'exception d'une cour d'assises et des jurés, un juge peut siéger à l'audience ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies;

3° toutes les parties et le ministère public marquent leur accord sur l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

4° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le

Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.

§ 5. De verschijning of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon. Dit akkoord wordt langs elektronische weg meegedeeld aan de griffie. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld geldt als akkoord.

De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen per videoconferentie.

Behalve de inverdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd uitgenodigd om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.

Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, nemen de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, het hof van assisen en het Hof van Cassatie zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.

In afwijking van het eerste lid en met uitzondering van de leden van een hof van assisen en de gezworenen, kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;

3° stemmen de partijen en het openbaar ministerie in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;

4° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen of de

greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 2° et 4° sont remplies, le greffe notifie aux parties à l'affaire et au ministère public, au plus tard le sixième jour avant l'audience, que le juge siégera à l'audience par vidéoconférence et que le greffier exercera ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et au ministère public si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique le au plus tard le troisième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou le ministère public, cette partie ou le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Un témoin ou un expert peuvent être entendus dans les conditions prévues aux §§ 1^{er} à 3 lorsque la comparution par vidéoconférence réunit les conditions telles que prévues pour la procédure du huis clos tel que visée par l'article 561, § 1^{er}.

L'article 561, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 561 ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable après avoir pris connaissance de l'avis des parties. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave

greffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.

In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 2° en 4° vervuld zijn, stelt de griffie de partijen bij de zaak en het openbaar ministerie ten laatste op de zesde dag voor de zitting in kennis dat de rechter op de zitting per videoconferentie zal zetelen en dat de griffier de griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting zal uitoefenen. De griffier vraagt de partijen en het openbaar ministerie of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de derde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld. Bij afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of het openbaar ministerie, wordt deze partij of het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.

§ 7. Een getuige of een deskundige kan worden gehoord onder de voorwaarden voorzien in §§ 1 tot 3 wanneer de verschijning per videoconferentie beantwoordt aan de voorwaarden zoals voorzien voor de rechtspleging achter gesloten deuren zoals bedoeld in artikel 561, § 1.

Artikel 561, §§ 2 tot 5, is van toepassing.

§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 561 bedoelde voorwaarden, beveelt het:

1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;

2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het

et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. Le juge fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Si la partie qui comparait par vidéoconférence est assistée par un interprète assermenté, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction, au même endroit que la partie ou dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

Si l'intéressé bénéficie de l'assistance de son avocat, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou au même endroit que son client ou chacun par vidéoconférence dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

§ 10. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, paragraphe 5, alinéa 1^{er}, paragraphe 6, alinéa 3.

§ 11. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, le cas échéant, à l'adresse électronique du greffe de la prison si la personne est détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure."

Art. 22

Dans le même titre, l'article 561, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

"Art. 561. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit

ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.

§ 9. Indien de partij die per videoconferentie verschijnt wordt bijgestaan door een beëdigde tolk, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht, op dezelfde plaats als de partij of op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.

Indien de betrokkene geniet van de bijstand van zijn advocaat, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht of op dezelfde plaats als zijn cliënt of elkeen per videoconferentie op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.

§ 10. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, paragraaf 5, eerste lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.

§ 11. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon of, in voorkomend geval, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen."

Art. 22

In dezelfde titel, wordt artikel 561, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

"Art. 561. § 1. Wanneer de rechtspleging achter gesloten deuren dient te verlopen is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien het

les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, si les conditions déterminées par l'article 560 sont remplies et:

1° lorsque la personne qui est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 2. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat et d'un interprète assermenté, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.

§ 3. Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, le délégué du directeur de la prison ou l'huissier de justice, constate que les conditions visées au paragraphe 1^{er} ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

§ 4. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence dans le cadre du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 5. Le Roi peut déterminer les moyens techniques ou organisationnels visés au paragraphe 2."

videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, indien aan de voorwaarden bepaald door artikel 560 is voldaan en:

1° ingeval de persoon die van zijn vrijheid is benomen, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf en de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

§ 2. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat en een beëdigde tolk, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.

§ 3. Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis of de gerechtsdeurwaarder, vaststelt dat de in paragraaf 1, bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.

§ 4. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.

§ 5. De Koning kan de in paragraaf 2, bedoelde technische of organisatorische middelen bepalen."

Art. 23

Dans le même titre, l'article 562, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 562. Sans préjudice de l'article 32^{ter} du Code judiciaire, le procès-verbal, le rapport ou le document est échangé entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public.”

Art. 24

Dans le même Code, il est inséré un titre *Vlbis*, rédigé comme suit:

“Titre *Vlquinquies*. – De l'enregistrement de l'audience”.

Art. 25

Dans le titre *Vlquinquies*, inséré par l'article 24, il est inséré un article 565, rédigé comme suit:

“Art. 565. L'enregistrement sonore ou audiovisuelle de l'audience, la sauvegarde, la diffusion à des tiers d'une audience, ou tout autre traitement sans autorisation préalable de la juridiction est puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.”

Art. 26

Dans le même titre, il est inséré un article 566, rédigé comme suit:

“Art. 566. Sans préjudice des dispositions de l'article 258/2, la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer une audience lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix ou l'image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.

Art. 23

In dezelfde titel, wordt artikel 562, opgeheven bij de wet van 10 juli 1967, hersteld als volgt:

“Art. 562. Onverminderd artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen het gerecht en de ondertekenaar uitgewisseld bij het videoconferentiesysteem of bij de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, bepaalde elektronische wijze.”

Art. 24

In hetzelfde Wetboek, wordt een titel *Vlbis* ingevoegd, luidende:

“Titel *Vlquinquies*. – Opname van de terechtzitting”.

Art. 25

In titel *Vlquinquies*, ingevoegd bij artikel 24, wordt een artikel 565 ingevoegd, luidende:

“Art. 565. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met één van die straffen alleen.”

Art. 26

In hetzelfde titel wordt een artikel 566 ingevoegd, luidende:

“Art. 566. Onverminderd hetgeen bepaald is in artikel 258/2, kan het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, beslissen, op ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de bij de opname aanwezige natuurlijke personen voor de opname van hun stem of afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.

Toute personne comparaisant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.

L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements devront se faire à partir de points fixes.

La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.

Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1^{er}, 2^o, du Code d'instruction criminelle. Le support numérique avec l'enregistrement complet sera versé au dossier pénal après la conclusion des débats et dans le système de vidéoconférence susmentionné. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.

Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 567, § 2, sont les responsables conjoint du traitement conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités exclusivement dans les limites et conformément aux autres règles du Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution."

Art. 27

Dans le même Code, il est inséré un titre *VIsexies*, rédigé comme suit:

"Titre *VIsexies*. – Traitement des données dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence".

Art. 28

Dans le titre *VIsexies*, inséré par l'article 27, il est inséré un article 567, rédigé comme suit:

"Art. 567. § 1^{er}. Le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence visé par l'article 782, § 6, du Code

Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kunnen worden onderworpen aan deze opnames.

De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames moeten vanaf vaste punten worden gemaakt.

De rechter kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.

Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2^o, van het Wetboek van strafvordering. De digitale drager met de volledige opname wordt na de sluiting van de debatten bij het strafdossier en in voormeld videoconferentiesysteem gevoegd. De Koning bepaalt de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname en met zijn bewaring.

De in het beheerscomité bedoeld in artikel 567, § 2, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De in het videoconferentiesysteem bewaarde opnames kunnen uitsluitend worden geraadpleegd en verwerkt binnen de grenzen en conform de nadere regels van het Wetboek van strafvordering en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan."

Art. 27

In hetzelfde Wetboek, wordt een titel *VIsexies* ingevoegd, luidende:

"Titel *VIsexies*. – Gegevensverwerking in het kader het gebruik van het videoconferentiesysteem".

Art. 28

In de titel *VIsexies*, ingevoegd bij artikel 27, wordt een artikel 567 ingevoegd, luidende:

"Art. 567. § 1. Het beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie,

judiciaire, ci-après dénommé “le gestionnaire” gère le système de vidéoconférence.

Les représentants visés à l'article 782, § 6, l'alinéa 2, 4°, du Code judiciaire, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du système de vidéoconférence accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu de l'audience. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

§ 2. Le gestionnaire met en place et gère et contrôle le fonctionnement du système de vidéoconférence. Il a plus spécifiquement pour mission:

1° de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence;

2° de superviser le fonctionnement du système de vidéoconférence, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;

3° de superviser l'infrastructure technique du système de vidéoconférence;

4° de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence et sur l'exercice des missions visées aux 1° à 3°.

Le rapport visé à l'alinéa 2, 4°, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 3, alinéa 2. Le rapport est public.

§ 3. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées à l'article 782, § 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les responsables conjoints du traitement désignent un délégué à la protection des données.

Les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

Le Roi peut régler les modalités précises de la responsabilité conjointe.

hierna “de beheerder” genoemd, bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek beheert het videoconferentiesysteem.

De vertegenwoordigers bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke onderdelen van het videoconferentiesysteem, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud van de zitting. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

§ 2. De beheerder staat in voor de inrichting, het beheer en de controle van het videoconferentiesysteem. Hij heeft in het bijzonder als opdracht:

1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het videoconferentiesysteem;

2° het toezien op de werking van het videoconferentiesysteem, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitvoeren van de controle hierop;

3° het toezien op de technische infrastructuur van het videoconferentiesysteem;

4° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het videoconferentiesysteem en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3°.

Het verslag bedoeld in het tweede lid, 4°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 3, tweede lid. Het verslag is publiek.

§ 3. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het videoconferentiesysteem op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen een functionaris voor de gegevensbescherming aan.

De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.

De Koning kan, de precieze modaliteiten van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid bepalen.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, au traitement des données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, ou a connaissance de telles données en raison de sa fonction, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. Le non-respect de cette obligation est puni conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 4. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des catégories de données suivantes:

1° Pour chaque personne physique:

- a) les nom et prénom(s);
- b) la qualité avec laquelle il est participé à l'audience;
- c) le cas échéant, la date et le lieu de naissance;
- d) le cas échéant, le domicile sans préjudice des articles 75^{ter}, 155^{ter} et 297, ou pour les membres de l'ordre judiciaire, l'adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession;
- e) le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre *bis*;
- f) le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;
- g) le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;
- h) le cas échéant, la référence unique de l'avocat;

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

L'alinéa 1^{er}, 1°, c) et e) à h, ne s'appliquent pas aux membres de l'ordre judiciaire.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les données

Wie, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, of wegens zijn functie kennis heeft van zo'n gegevens, is gehouden om hun vertrouwelijk karakter te respecteren. De niet-naleving van deze verplichting wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 4. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende categorieën van gegevens:

1° Voor elke natuurlijke persoon:

- a) de naam en voorna(a)m(en);
- b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting;
- c) in voorkomend geval, de geboortedatum en -plaats;
- d) in voorkomend geval, de woonplaats onverminderd de artikelen 75^{ter}, 155^{ter} en 297, of voor de leden van de rechterlijke orde, het dienstadres of het adres waarop zij gewoonlijk hun beroep uitoefenen;
- e) in voorkomend geval, het rijksregister- of *bis*registernummer;
- f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
- g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
- h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat;

2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;

3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;

4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;

5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.

Het eerste lid, punt 1°, c) en e) tot en met h, zijn niet van toepassing op leden van de rechterlijke orde.

De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de gegevens van

des catégories susmentionnées qui sont traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

§ 5. Sauf exceptions prévues par la loi, les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires ainsi que le pourvoi en cassation, à des fins de contrôle ultérieur et de preuve de la participation effective d'une personne à l'audience par vidéoconférence. Les données visées au paragraphe 4 sont également conservées pour une durée de cinq ans à des fins de statistique dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation. Lors du traitement ultérieur à des fins statistiques, le gestionnaire respecte les garanties établies par les articles 188 à 208 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

L'accès aux données visées à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé que:

1^o au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er};

2^o aux personnes qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne."

Section 2

Modification de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait

Art. 29

Dans la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, un article 63sexies est inséré, rédigé comme suit:

"Art. 63sexies. Par dérogation à l'article 560, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, cette disposition s'applique également à l'audience de cabinet du juge de la jeunesse."

de bovenvermelde categorieën die verwerkt worden in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.

§ 5. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, worden de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1^o en 2^o, voor doeleinden van latere controle- en bewijs van daadwerkelijke deelname van een persoon aan de zitting bewaard door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen en van de voorziening in cassatie. De gegevens bedoeld in paragraaf 4 worden eveneens bewaard voor een periode van vijf jaar voor statistische doeleinden met oog op het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan te evalueren. Bij de daaropvolgende verwerking voor statistische doeleinden respecteert de beheerder de waarborgen vastgelegd door de artikelen 188 tot 208 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Toegang tot de gegevens bedoeld in het eerste lid is alleen toegestaan aan:

1^o de beheerder, voor de uitvoering van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde opdrachten;

2^o de per videoconferentie verschijnende personen, elk voor wat hen aanbelangt."

Afdeling 2

Wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade

Art. 29

In de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, wordt een artikel 63sexies ingevoegd, luidend:

"Art. 63sexies. In afwijking van artikel 560, § 1, van het Wetboek van strafvordering, is deze bepaling ook van toepassing op de kabinetszitting van de jeugdrechter."

Section 3

*Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive*

Art. 30

Dans l'article 2*bis* de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, remplacé par la loi du 21 novembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 4, entre la première et la deuxième phrase, deux phrases sont insérées, rédigées comme suit: "Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, l'assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis."

2° la deuxième phrase, qui devient la quatrième phrase, est complétée par les mots "et la manière dont cette assistance a été donnée".

Art. 31

Dans la même loi, il est inséré un nouveau titre I^{er}/1 rédigé comme suit:

"Titre I^{er}/1. – De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation".

Art. 32

Dans le titre I^{er}/1, inséré par l'article 31, il est inséré un article 38*ter* rédigé comme suit:

"Art. 38*ter*. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent titre."

Art. 33

Dans le même titre, il est inséré un article 38*quater* rédigé comme suit:

"Art. 38*quater*. § 1^{er}. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent d'initiative inviter l'inculpé et le ministère public à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution

Afdeling 3

*Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis*

Art. 30

In artikel 2*bis* van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, vervangen door de wet van 21 november 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4, worden tussen de eerste en de tweede zin de volgende twee zinnen ingevoegd: "In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de ondervraagde persoon worden gevrijwaard;

2° de tweede zin, die de vierde zin wordt, wordt aangevuld met de woorden "en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend".

Art. 31

In dezelfde wet wordt een nieuwe titel I/1 ingevoegd, luidende:

"Titel I/1. – Het gebruik van videoconferentie voor de zittingen voor de onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie".

Art. 32

In titel I/1, ingevoegd bij artikel 31, wordt een artikel 38*ter* ingevoegd, luidende:

"Art. 38*ter*. De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze titel."

Art. 33

In dezelfde titel, wordt een artikel 38*quater* ingevoegd, luidende:

"Art. 38*quater*. § 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie uitnodigen om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord, elk

ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve l'inculpé, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité de l'inculpé.

La convocation à l'audience contient l'invitation de comparaître par vidéoconférence.

À l'égard de l'inculpé à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2°, s'applique.

§ 2. L'inculpé et le ministère public peuvent demander l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est communiquée au plus tard le cinquième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la personne en détention préventive ou le ministère public doit comparaître ou être entendu ainsi qu'aux parties.

La juridiction d'instruction, le tribunal ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision à l'inculpé ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfs-situatie waarin de in verdenkinggestelde zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van de in verdenkinggestelde.

De oproeping voor de zitting bevat de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen.

Ten aanzien van de in verdenkinggestelde, aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen is betekend en die niet verschijnt hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.

§ 2. De in verdenkinggestelde en het openbaar ministerie kunnen het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord en aan de partijen.

Het onderzoeksgerecht, de rechtbank of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

De griffie stelt de in verdenkinggestelde en het openbaar ministerie in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting.

À l'égard de l'inculpé qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2°, s'applique.

§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent, par décision motivée, interdire l'inculpé ou le ministère public de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er} alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;

a) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

La convocation contient l'interdiction de comparaître physiquement. Le greffe de la juridiction communique également cette décision sans délai au ministère public.

Cette décision n'est pas susceptible de recours distinct.

À l'égard de l'inculpé à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, la règle prévue à l'article 23, 2°, s'applique.

Ten aanzien van de inverdenkinggestelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.

§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;

a) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.

De oproeping bevat het verbod om fysiek te verschijnen. De griffie deelt deze beslissing eveneens onverwijld mee aan het openbaar ministerie.

Tegen deze beslissing, staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open.

Ten aanzien van een inverdenkinggestelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.

§ 4. La comparution par vidéoconférence de l'inculpé ou la participation par vidéoconférence du ministère public, lorsqu'il y est invité en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant leurs accords respectifs. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

L'inculpé ou le ministère public ayant été autorisé à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumé avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la partie ayant communiqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 5. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, § 1^{er} et § 2, du Code d'instruction criminelle, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 38*quinquies*, ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à un autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans les plus brefs délais après avoir pris connaissance de la position des personnes participant à l'audience. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal d'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la

§ 4. De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie of de deelname van het openbaar ministerie per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits hun respectieve akkoord. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, geldt als instemming.

De inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.

Behalve de verdachte die van zijn vrijheid is benomen, heeft de partij die zijn toestemming om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen heeft meegedeeld of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.

Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 5. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die aan de zitting deelnemen, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, § 1 en § 2, van het Wetboek van strafvordering bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 38*quinquies* bedoelde voorwaarden, beveelt het:

1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;

2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemd waarborgen voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen de kortst mogelijke termijn na kennis te hebben genomen van het standpunt van de personen die aan de zitting deelnemen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan op het proces-verbaal van de zitting.

Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis

position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence dans les plus brefs délais. Le juge fait acter les raisons de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Lorsque la reprise de l'audience ne peut avoir lieu dans le délai prévu dans les articles 22 et 30 pour cause de force majeure, la juridiction peut prolonger le délai de cinq jours. Cette décision de prolongation doit être prise à peine de nullité dans le délai de validité du titre de privation de liberté. L'audience doit avoir lieu dans ce délai. Les circonstances qui justifient cette manière d'agir doivent être mentionnées expressément dans le titre de privation de liberté que cette prolongation concerne. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

§ 6. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit de l'inculpé non représenté par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de l'inculpé si la personne n'est pas détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que l'inculpé a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

§ 7. Les paragraphes 1^{er} et 2, ne s'appliquent pas à la comparution prévue à l'article 21."

Art. 34

Dans le même titre, il est inséré un article 38quinquies rédigé comme suit:

"Art. 38quinquies. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence de l'inculpé n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et que:

1° lorsque l'inculpé est privé de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat

te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.

Indien de zitting omwille van overmacht niet kan worden hervat tijdens de termijn voorzien in de artikelen 22 en 30, kan het gerecht deze termijn met vijf dagen verlengen. Deze beslissing tot verlenging dient op straffe van nietigheid te worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. De zitting moet plaatsvinden binnen deze termijn. De omstandigheden die deze handelswijze rechtvaardigen dienen uitdrukkelijk vermeld te worden in de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt. Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.

§ 6. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een inverdenkinggestelde betreft die zonder advocaat is verschenen, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die inverdenkinggestelde indien het niet een gedetineerde betreft, of, bij gebreke daarvan, aan het laatste elektronisch adres dat de inverdenkinggestelde heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.

§ 7. De paragrafen 1 en 2, zijn niet van toepassing op de verschijning bedoeld in artikel 21."

Art. 34

In dezelfde titel, wordt een artikel 38quinquies ingevoegd, luidende:

"Art. 38quinquies. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de inverdenkinggestelde slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:

1° ingeval de inverdenkinggestelde van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van

lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, l'inculpé et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que l'inculpé-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de l'inculpé, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit."

Art. 35

Dans le même titre, il est inséré un article 38*sexies*, rédigé comme suit:

"Art. 38*sexies*. L'article 38*quater* ne s'applique pas à l'inculpé qui est privé de sa liberté dans les cas où la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation siège dans la partie administrative de la prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire. Son conseil peut toutefois participer à l'audience par vidéoconférence."

Art. 36

Dans le même titre, il est inséré un article 38*septies*, rédigé comme suit:

"Art. 38*septies*. Dans les cas où la chambre du conseil siège en prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire, un juge d'instruction peut participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant l'autorisation de la chambre du conseil et moyennant l'autorisation de son chef de corps si les conditions suivantes sont réunies:

de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de in verdenkinggestelde en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de in verdenkinggestelde zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf en de persoon betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd."

Art. 35

In dezelfde titel, wordt een artikel 38*sexies* ingevoegd, luidende:

"Art. 38*sexies*. Artikel 38*quater* is niet van toepassing ten aanzien van de in verdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen in de gevallen waarin de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Zijn advocaat kan evenwel deelnemen aan de zitting per videoconferentie.

Art. 36

In dezelfde titel, wordt een artikel 38*septies* ingevoegd, luidende:

"Art. 38*septies*. In de gevallen waarin de raadkamer in de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk wetboek, kan de onderzoeksrechter aan de zitting deelnemen per videoconferentie, mits toestemming van de raadkamer en mits toestemming van zijn korpsoverste als aan de volgende voorwaarden voldaan is:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve l'inculpé."

Section 4

*Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution de la peine*

Art. 37

Dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il est inséré un nouveau titre XIII^{ter} rédigé comme suit:

"Titre XIII^{ter}. – De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines".

Art. 38

Dans le titre XIII^{ter}, inséré par l'article 37, il est inséré un article 98/2 rédigé comme suit:

"Art. 98/2. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent titre."

Art. 39

Dans le même titre, il est inséré un article 98/3, rédigé comme suit:

"Art. 98/3. § 1^{er}. Le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre peuvent demander au juge de l'application des

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen en de kwetsbare toestand van de in verdenking gestelde."

Afdeling 4

*Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

Art. 37

In de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een nieuwe titel XIII^{ter} ingevoegd, luidende:

"Titel XIII^{ter}. – Het gebruik van videoconferentie voor de zittingen voor de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank".

Art. 38

In titel XIII^{ter}, ingevoegd bij artikel 37, wordt een artikel 98/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 98/2. De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze titel."

Art. 39

In dezelfde titel wordt een artikel 98/3 ingevoegd, luidende:

Art. 98/3. § 1. De veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon waarvan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist deze te horen, kunnen de strafuitvoeringsrechter

peines ou le tribunal de l'application des peines l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par ce paragraphe.

Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la capacité technique des prisons et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique et la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve le condamné, la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre se trouve.

Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à l'intéressé, au ministère public et selon le cas, la victime et le directeur, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

À l'égard du condamné qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines peuvent, par décision motivée, interdire le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne qu'ils ont décidé d'entendre de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 3;

of de strafuitvoeringsrechtbank verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.

De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand waarin de veroordeelde, het slachtoffer en andere persoon die het gerecht beslist te horen, bevindt.

De griffie stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, de veroordeelde, het slachtoffer en de directeur in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting.

Ten aanzien van de veroordeelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 2. De strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, derde lid;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2 du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.

Cette décision est notifiée par le greffe du tribunal de l'application des peines aux personnes appelées à comparaître ou à participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

À l'égard du condamné à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou à participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord.

Sauf en ce qui concerne le condamné qui est privé de sa liberté, la personne ayant été autorisée à comparaître ou à participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou de participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison si le condamné est privé de sa liberté ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut

2° de waarborgen waaraan het videoconferentie-systeem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de opgeroepen personen om te verschijnen of om deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.

Ten aanzien van een veroordeelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie deel te nemen aan de zitting, wordt verondersteld te hebben toegestemd.

Behalve de veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of aan de zitting deel te nemen.

Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als het een veroordeelde die van zijn vrijheid benomen is of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daarvan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving

comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.”

Art. 40

Dans le même titre, il est inséré un article 98/4, rédigé comme suit:

“Art. 98/4. § 1^{er}. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence du condamné, de la victime ou de la personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre, n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.”

Art. 41

Dans le même titre, il est inséré un article 98/5, rédigé comme suit:

aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.”

Art. 40

In dezelfde titel, wordt een artikel 98/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/4. § 1. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of de persoon die de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:

1° ingeval de persoon van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig, te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.”

Art. 41

In dezelfde titel, wordt een artikel 98/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/5. L'article 98/3, § 1^{er}, ne s'applique pas au condamné qui est détenu dans les cas où le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines siège dans la partie administrative de la prison où le condamné séjourne, conformément à l'article 76, § 4, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.”

Section 5

*Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement*

Art. 42

Dans la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, un chapitre I^{er bis} rédigé comme suit est inséré dans le titre VII:

“Chapitre I^{er bis}. – De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de protection sociale ou devant la chambre de protection sociale”.

Art. 43

Dans le chapitre I^{er bis}, inséré par l'article 42, il est inséré un article 84/1 rédigé comme suit:

“Art. 84/1. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent titre.”

Art. 44

Dans le même chapitre, il est inséré un article 84/2, rédigé comme suit:

“Art. 84/2. § 1^{er}. La personne internée, dans la mesure où elle est capable, ou son administrateur, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, peuvent demander au juge de protection sociale ou à la chambre de protection sociale l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience, par voie électronique, au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par ce paragraphe.

“Art. 98/5. Artikel 98/3, § 1, is niet van toepassing ten aanzien van de veroordeelde die gedetineerd is in de gevallen waarin de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt waar de veroordeelde verblijft overeenkomstig artikel 76, § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.”

Afdeling 5

*Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering*

Art. 42

In de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering wordt in titel VII een hoofdstuk I^{bis} ingevoegd, luidende:

“Hoofdstuk I^{bis}. – Het gebruik van videoconferentie voor zittingen van de rechter voor de bescherming van de maatschappij of voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij”.

Art. 43

In Hoofdstuk I^{bis}, ingevoegd bij artikel 42, wordt een artikel 84/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/1. De artikelen 556 tot en met 562 van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze titel.”

Art. 44

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 84/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/2. § 1. De geïnterneerde persoon, voor zover deze bekwaam is of diens bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke van de zorg of elke andere persoon waarvan de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist deze te horen, kunnen de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegeedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.

Le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de l'état mental de la personne internée, sa situation physique, sa situation de vulnérabilité ainsi que sa situation résidentielle, de la capacité technique des établissements visées par l'article 3, 4°, et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique ainsi que de la situation de vulnérabilité dans laquelle la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre.

Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à la personne concernée, au ministère public et selon le cas, à la victime, au directeur ou au responsable des soins au plus tard le troisième jour avant l'audience.

§ 2. Le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent, par décision motivée, interdire la personne internée, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou toute autre personne qu'ils ont décidé d'entendre, de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 3;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence

De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.

Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon, zijn fysieke toestand, zijn toestand van kwetsbaarheid evenals zijn verblijfssituatie, de technische capaciteit van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4°, en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand evenals de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.

De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, het slachtoffer en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van deze beslissing in kennis, uiterlijk op de derde dag vóór de zitting.

§ 2. De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de geïnterneerde persoon, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in het derde lid;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische

épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.

Cette décision est notifiée par le greffe aux personnes appelées à comparaître ou participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

À l'égard de la personne internée à qui une décision d'interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

À l'exception de la personne qui est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non assistée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que la personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure."

Art. 45

Dans le même titre, il est inséré un article 84/3, rédigé comme suit:

noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.

De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de personen opgeroepen om te verschijnen of deelnemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing, staat geen rechtsmiddel open.

Ten aanzien van de geïnterneerde persoon die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.

§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.

Behalve de persoon die geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen.

Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is bijgestaan, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen."

Art. 45

In dezelfde titel, wordt een artikel 84/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/3. § 1^{er}. Sauf lorsque l’audience doit se dérouler en public, la comparution par vidéoconférence de la personne internée, de son avocat, de la victime, du responsable des soins ou de la personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d’entendre, n’est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l’article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d’instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est internée dans un établissement visé à l’article 3, 4°, un délégué du directeur de l’établissement tel que visé par l’article 3, 4° ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu’eux-mêmes, la personne internée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n’est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu’eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n’est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l’avocat ou, à défaut, d’un huissier de justice est requise auprès de la personne, l’avocat ou, à défaut, l’huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n’est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.”

Art. 46

Dans le même titre, il est inséré un article 84/4, rédigé comme suit:

“Art. 84/4. L’article 84/2, § 1^{er}, ne s’applique pas à la personne internée dans les cas où le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale siège conformément à l’article 76, § 4, alinéa 2, du Code judiciaire dans la partie administrative de l’établissement pénitentiaire ou de l’établissement de défense sociale ou dans un autre établissement où la personne internée séjourne.”

“Art. 84/3. § 1. Behalve wanneer de zitting openbaar moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de geïnterneerde, zijn advocaat, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of de persoon die de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen, slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:

1° ingeval de persoon geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, bevestigt een gemachtigde van de directeur van de inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4° of, in voorkomend geval, zijn advocaat dat niemand anders dan zichzelf, de geïnterneerde persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;

2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;

3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, bevestigt de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht dat niemand, buiten hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.”

Art. 46

In dezelfde titel, wordt een artikel 84/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 84/4. Artikel 84/2, § 1, is niet van toepassing ten aanzien van de geïnterneerde persoon in de gevallen waarin de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig artikel 76, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek zetelt in het administratieve gedeelte van de penitentiaire inrichting of de inrichting tot bescherming van de maatschappij of in een andere inrichting waar de geïnterneerde persoon verblijft.”

CHAPITRE 5

Évaluation de la loi

Art. 47

Le ministre de la Justice évalue l'application des dispositions relatives à l'organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires dans un délai de trois ans après leur entrée en vigueur.

CHAPITRE 6

Disposition d'entrée en vigueur

Art. 48

La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 30 novembre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Paul Van Tigchelt

HOOFDSTUK 5

Evaluatie van de wet

Art. 47

De minister van Justitie evalueert de toepassing van de bepalingen met betrekking tot de organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures binnen drie jaar na de inwerkingtreding ervan.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtredebepaling

Art. 48

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Gegeven te Brussel, 30 november 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Paul Van Tigchelt

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Chapitre 2 – Enregistrement de l’audience dans le cadre des procédures civiles	
	Art. 759/1 Code judiciaire (nouveau)
	<p>Art. 759/1. L’enregistrement sonore ou audiovisuelle de l’audience, la sauvegarde, la diffusion à des tiers d’une audience, ou tout autre traitement sans autorisation préalable de la juridiction est puni d’un emprisonnement de six mois à deux ans et d’une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d’une de ces peines seulement.</p>
	<p>Les enregistrements d’image ou de son interdits en vertu de l’alinéa 1^{er}, qui n’ont pas été préalablement autorisés par la juridiction, ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.</p>
	Art. 759/2 Code judiciaire (nouveau)
	<p>Art. 759/2. La juridiction devant laquelle l’audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d’enregistrer cette audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d’archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix et l’image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l’audience.</p>
	<p>Toute personne comparissant, participant ou siégeant à l’audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l’objet de ces enregistrements.</p>
	<p>L’enregistrement peut avoir lieu pour autant qu’il n’entrave pas le bon déroulement du procès ni l’exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.</p>
	<p>La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l’enregistrement dans l’exercice de son pouvoir de maintien de l’ordre à l’audience.</p>
	<p>Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l’article 763bis, § 1^{er}, 2^o pour une durée de 30 ans après quoi il est versé aux archives de l’État tel que visé par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l’enregistrement et à sa conservation.</p>

Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités à des fins éducatives ou de recherche historique, après autorisation écrite du gestionnaire visé à l'article 763ter, § 2, dans les conditions qu'il détermine.

Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 763ter, §, sont les responsables conjoint du traitement au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

L'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.

Chapitre 3 – Vidéoconférence dans le cadre des procédures civiles

Art. 602, al. 1^{er} Code judiciaire

Art. 602. La cour d'appel connaît de l'appel:

1° des décisions rendues en premier ressort par le tribunal de première instance et par le tribunal de l'entreprise;

2° des décisions rendues en premier ressort par le président du tribunal de première instance et par le président du tribunal de l'entreprise;

3° des décisions du conseil des prises;

4° des décisions rendues par les consuls belges à l'étranger;

5° des décisions rendues en matière électorale par le collège des bourgmestre et échevins et par les bureaux principaux;

6° des décisions dans lesquelles la demande d'ordonnance européenne de saisie conservatoire est rejetée en tout ou en partie, telles que visées à l'article 21, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) n° 655/2014 du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 portant création d'une procédure d'ordonnance européenne de saisie conservatoire des comptes bancaires, destinée à faciliter le recouvrement transfrontière de créances en matière civile et commerciale;

7° des décisions rendues en vertu des articles 33, 34 ou 35 du même Règlement (UE).

Art. 602, al. 1^{er} Code judiciaire

Art. 602. La cour d'appel connaît de l'appel:

1° des décisions rendues en premier ressort par le tribunal de première instance et par le tribunal de l'entreprise;

2° des décisions rendues en premier ressort par le président du tribunal de première instance et par le président du tribunal de l'entreprise;

3° des décisions du conseil des prises;

4° des décisions rendues par les consuls belges à l'étranger;

5° des décisions rendues en matière électorale par le collège des bourgmestre et échevins et par les bureaux principaux;

6° des décisions dans lesquelles la demande d'ordonnance européenne de saisie conservatoire est rejetée en tout ou en partie, telles que visées à l'article 21, paragraphe 1^{er}, du Règlement (UE) n° 655/2014 du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 portant création d'une procédure d'ordonnance européenne de saisie conservatoire des comptes bancaires, destinée à faciliter le recouvrement transfrontière de créances en matière civile et commerciale;

7° des décisions rendues en vertu des articles 33, 34 ou 35 du même **Règlement (UE)**;

8° des décisions d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763sexies, § 3, al. 1^{er}, prises par le tribunal de première instance statuant en degré d'appel.

Art. 607bis Code judiciaire (nouveau)

Art. 607bis. Les premiers présidents de la cour d'appel et de la cour du travail statuent sur l'appel contre les décisions de leur propre juridiction d'interdire la comparution physique à l'audience, telles que visées à l'article 763sexies, § 3, alinéa 1^{er}.

**Quatrième partie, Livre II, Titre II, Chapitre II,
Section VIbis du Code judiciaire (nouveau)**

Section VIbis. De l'audience par vidéoconférence

Art. 763bis Code judiciaire (nouveau)

Art. 763bis. Pour l'application de la présente section, on entend par:

1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi, qui permet:

- a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section;
- b) d'enregistrer une audience publique, conformément à l'article 759/2 ou, le cas échéant, à l'article 763quater, § 5;
- c) de faciliter les tâches du greffier visées à l'article 749, alinéa 1^{er}.

§ 2. Les dispositions de la présente section ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions de la présente section.

Art. 763ter Code judiciaire (nouveau)

Art. 763ter. § 1^{er}. L'utilisation de la vidéoconférence en matière judiciaire a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance dans les conditions fixées par la présente section.

§ 2. Le système de vidéoconférence est géré par le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence de la Justice, visé à l'article 782, § 6, ci-après dénommé "le gestionnaire".

Les représentants visés à l'article 782, § 6, alinéa 2, 4^o, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du système de vidéoconférence accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu de l'audience. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Le gestionnaire met en place et gère et contrôle le fonctionnement du système de vidéoconférence. Il a plus spécifiquement pour mission:

1^o de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence;

2^o de superviser le fonctionnement du système de vidéoconférence, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;

3^o de superviser l'infrastructure technique du système de vidéoconférence;

4^o de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence et sur l'exercice des missions visées aux 1^o à 3^o;

5^o d'autoriser par écrit et de manière conditionnelle l'accès visé à l'article 759/2, al. 6.

Le rapport visé à l'alinéa 3, 4^o, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 3, alinéa 2. Le rapport est public.

§ 3. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées à l'article 782, § 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les responsables conjoints du traitement désignent un délégué à la protection des données.

Les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, au traitement des données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er} ou a connaissance de telles données en raison de sa fonction, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. Le non-respect de cette obligation est puni conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 4. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des catégories de données suivantes:

1° Pour chaque personne physique,

- a) les nom et prénom(s);**
- b) la qualité avec laquelle il est participé à l'audience;**
- c) le cas échéant, la date et le lieu de naissance;**
- d) le cas échéant, le domicile ou pour les membres de l'ordre judiciaire, l'adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession;**
- e) le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre bis;**
- f) le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;**
- g) le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;**

h) le cas échéant, la référence unique de l'avocat.

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

L'alinéa 1^{er}, 1°, c) et e) à h) n'est pas applicable aux membres de l'ordre judiciaire.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, les données relatives aux catégories susmentionnées, traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

§ 5. Sauf exceptions prévues par la loi, les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires ainsi que le pourvoi en cassation, à des fins de contrôle ultérieur et de preuve de la participation effective d'une personne à l'audience. Les données visées au paragraphe 4 sont également conservées pour une durée de cinq ans à des fins de statistique dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation.

L'accès aux métadonnées visées à l'alinéa 1^{er}, 2° n'est autorisé que:

1° au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées au § 2, alinéa 3;

2° aux parties qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Art. 763quater Code judiciaire (nouveau)

Art. 763quater. § 1^{er}. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaisent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparait par vidéoconférence.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:

1° les personnes comparaisant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

§ 3. L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'identification reconnus par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer ce moyen d'authentification.

§ 4. Le Roi désigne le système de vidéoconférence tel que visé à l'article 763bis, § 1^{er}, 2° et détermine les modalités de mise en place et de fonctionnement de ce système de vidéoconférence, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire.

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.

§ 5. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 763quinquies, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.

Art. 763quinquies Code judiciaire (nouveau)

Art. 763quinquies. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

L'absence de publicité de l'audience par vidéoconférence qui se tient en chambre du conseil ou à huis clos, est assurée par le système de vidéoconférence et par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire, les modalités relatives à la publicité des audiences au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}.

Art. 763sexies Code judiciaire (nouveau)

Art. 763sexies. § 1^{er}. La juridiction peut, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes, et le cas échéant, le ministère public, à comparaitre ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Pour l'évaluation des circonstances concrètes de l'affaire, prévue à l'alinéa 1^{er}, 1^o, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues et de l'état de vulnérabilité de la personne qui doit être entendue.

Le greffe de la juridiction notifie cette invitation à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Par dérogation à l'alinéa 3, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public, et si les conditions visées à l'alinéa 1^{er} sont réunies.

À l'égard de la partie à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Toute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, être communiquée par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle elle doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties ou, le cas échéant, à leur représentant légal ou leur avocat. Cette demande doit contenir l'adresse électronique de la personne qui entend comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, cette demande est incluse dans l'acte de citation établi par le demandeur au procès. La demande de comparution par vidéoconférence par le défendeur est introduite au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

La juridiction peut faire droit à cette demande, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1^o l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, §1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

Le greffe de la juridiction notifie la décision accordant le droit de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès, et le cas échéant, au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou, dans le cas des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, 2 et 4, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties, et le cas échéant, du ministère public et si les conditions visées à l'alinéa 3 sont réunies.

À l'égard de la partie qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait, ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

En cas de refus, le requérant ne peut adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.

§ 3. La juridiction peut d'office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763*quater*, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;

4° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

- a) **une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er} de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;**
- b) **il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.**

Le greffe notifie cette décision à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, ou, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, le greffe notifie l'interdiction de comparaître physiquement au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.

Cette décision est susceptible d'appel. Cet appel doit être interjeté par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé, au moins 24 heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, par citation devant la juridiction compétente pour connaître du recours. Cet appel est suspensif. L'appelant informe la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement qu'un appel a été introduit à l'encontre de cette interdiction.

Par dérogation à l'alinéa 3, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, ou en cas d'urgence motivée comme visée à l'alinéa 2, l'appel d'une interdiction de comparaître physiquement est interjeté au plus tard avant le début de l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé.

L'appel contre une interdiction de comparaître physiquement rendue par la cour d'appel ou la cour du travail est introduit devant le premier président de la juridiction qui a rendu cette interdiction, selon les formes du référé.

Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1^{er}, l'appel formé contre l'interdiction de comparaître physiquement ne saisit pas du fond du litige la juridiction d'appel.

L'appel est jugé conformément à l'article 1066.

La juridiction d'appel statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.

À l'égard de la partie à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Toute partie, son représentant légal ou son avocat ou le représentant légal du mineur ou son avocat ainsi que, le cas échéant, le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître, par voie électronique, dans le délai indiqué et au plus tard le cinquième jour avant l'audience. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité et le délai dans lequel les avis éventuels des parties doivent être communiqués au greffe de la juridiction.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans le cadre d'une procédure en référé ou comme en référé, la citation mentionne la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis sur le caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence. Cet avis doit être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle les parties doivent comparaître, par voie électronique, au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

Les alinéas 1^{er}, 2 et 3 ne s'appliquent pas au cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5.

§5. La comparution ou la participation à l'audience par vidéoconférence d'une personne, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne ou de son représentant légal. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience. Dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.

Dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5, le délai visé à l'alinéa 1^{er}, deuxième phrase, ne s'applique pas.

La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

La personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction. Dans les cas où la tenue de l'audience nécessite le déplacement de la juridiction, elle en avertit le greffe par voie électronique, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763^{quater}, § 1^{er} et § 2, sont réunies;

3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.

4° toutes les parties comparissant au procès ou, le cas échéant, leur représentant légal, ainsi que, le cas échéant, le ministère public, marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

5° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 3° et 5° sont remplies, le greffier notifie aux parties au procès, et le cas échéant au ministère public, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, la possibilité pour le juge de siéger à l'audience par vidéoconférence ou pour le greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et, le cas échéant au ministère public s'ils marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le deuxième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou, le cas échéant, par le ministère public, avant le début de l'audience, la partie est présumée avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Si un témoin convoqué dans le cadre d'une enquête visée aux articles 915 et suivants est invité à, autorisé à ou doit être entendu par vidéoconférence, conformément aux paragraphes 1^{er} à 3, sa comparution par vidéoconférence est soumise aux conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3.

Si le témoin, le cas échéant, son avocat ou l'huissier de justice constate qu'une des conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3 n'est plus remplie, celui-ci en informe immédiatement la juridiction.

L'article 763septies, § 4, alinéa 1^{er}, §§ 5 et 6, est d'application dans le cadre du présent paragraphe.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 763quater, § 1^{er} et § 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 763septies, §§ 1^{er} à 3 et, le cas échéant, § 4, alinéa 1^{er}, ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies,;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable, après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que cela n'est pas ou plus conforme à l'intérêt de l'enfant ou de la personne protégée ou à protéger, ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite de l'audience en présence des personnes qui comparaisaient par vidéoconférence. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, alinéas 1^{er} et 2, paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 3 et paragraphe 6, alinéa 3.

§ 10. Sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne visée ne peut comparaître que physiquement à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

Art. 763septies Code judiciaire (nouveau)

Art. 763septies. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler en chambre du conseil ou à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §1^{er}, § 2 ou § 3, et à condition que:

1° le comparant ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° dans les cas où le juge estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès du comparant, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, le comparant, et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'un mineur est auditionné en vertu de l'article 1004/1, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, § 1^{er}, § 2 ou § 3 et à condition que:

1° le cas échéant, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, confirme que personne, autre qu'elle-même, le mineur et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat du mineur auditionné ou, à défaut, un huissier de justice confirme que personne, autre que le mineur auditionné et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne pourra autrement suivre ce qui y est dit.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'une personne protégée ou à protéger est auditionnée en vertu de l'article 1245, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, § 1^{er}, § 2 ou § 3, et à condition que:

1° la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, confirme que personne, autre qu'elle-même, la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit, ou;

2° l'avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne, autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu de l'audition au moment de celle-ci et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 4. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, de la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par les biais de moyens techniques ou organisationnels.

Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, l'huissier de justice, la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, une personne nommément désignée et autorisée par le juge à être présente, constate qu'une ou plusieurs des conditions visées aux paragraphes 1^{er} à 3 ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

§ 5. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence en vertu du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 6. Le Roi peut déterminer les moyens techniques et organisationnels visés au paragraphe 4, alinéa 1^{er}.

Art. 763octies Code judiciaire (nouveau)

Art. 763octies. Lorsqu'un procès-verbal, un rapport ou tout autre document doit être signé lors de l'audience, par une personne comparissant à l'audience par vidéoconférence, ce document est établi sous forme dématérialisée et, sans préjudice à l'article 863, signé à l'audience par vidéoconférence, au moyen d'une signature électronique qualifiée telle que visée à l'article 3, 12°, du Règlement UE n°910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.

Art. 782, § 6, al.1^{er}, Code judiciaire

§ 6. Un comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire, ci-après dénommé "gestionnaire," est institué auprès du Service Public Fédéral Justice.

Sans préjudice des articles 32ter et 1249/4, § 1^{er}, le procès-verbal, le rapport ou le document est communiqué entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire.

Art. 782, § 6, al. 1^{er}, Code judiciaire

§ 6. Un comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire **et du système de vidéoconférence de la Justice**, ci-après dénommé "gestionnaire," est institué auprès du Service Public Fédéral Justice.

Chapitre 4 – Vidéoconférence dans le cadre des procédures pénales, de la détention préventive, en matière d'application des peines et dans l'exécution des mesures d'internement

Section 1^{re} – Modification du Code d'instruction criminelle

Art. 47bis, § 6

§ 6. Les dispositions suivantes s'appliquent à toutes les auditions:

1) Le procès-verbal mentionne avec précision l'heure à laquelle l'audition prend cours, est éventuellement interrompue, reprend, et prend fin. Il mentionne avec précision l'identité des personnes qui interviennent à l'audition ou à une partie de celle-ci ainsi que le moment de leur arrivée et de leur départ. Il mentionne également les circonstances particulières et tout ce qui peut éclairer d'un jour particulier la déclaration ou les circonstances dans lesquelles elle a été faite.

2) La formulation de la communication des droits visés aux paragraphes 1^{er}, 2 et 4 est adaptée en fonction de l'âge de la personne ou en fonction d'une vulnérabilité éventuelle qui affecte sa capacité de comprendre ces droits.

Ceci est mentionné dans le procès-verbal d'audition.

3) À la fin de l'audition, le texte de l'audition est donné en lecture à la personne interrogée, à moins que celle-ci ne demande que lecture lui en soit faite. Il lui est demandé si ses déclarations ne doivent pas être corrigées ou complétées. Cette disposition est également d'application à l'audition audio filmée, conformément à l'article 2bis, § 3, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

4) Si une personne interrogée en qualité de victime ou de suspect ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure ou souffre de troubles de l'audition ou de la parole, il est fait appel à un interprète assermenté durant l'audition. Si aucun interprète assermenté n'est disponible, il est demandé à la personne interrogée de noter elle-même sa déclaration.

Art. 47bis, § 6

§ 6. Les dispositions suivantes s'appliquent à toutes les auditions:

1) Le procès-verbal mentionne avec précision l'heure à laquelle l'audition prend cours, est éventuellement interrompue, reprend, et prend fin. Il mentionne avec précision l'identité des personnes qui interviennent à l'audition ou à une partie de celle-ci ainsi que le moment de leur arrivée et de leur départ. Il mentionne également les circonstances particulières et tout ce qui peut éclairer d'un jour particulier la déclaration ou les circonstances dans lesquelles elle a été faite.

2) La formulation de la communication des droits visés aux paragraphes 1^{er}, 2 et 4 est adaptée en fonction de l'âge de la personne ou en fonction d'une vulnérabilité éventuelle qui affecte sa capacité de comprendre ces droits.

Ceci est mentionné dans le procès-verbal d'audition.

3) À la fin de l'audition, le texte de l'audition est donné en lecture à la personne interrogée, à moins que celle-ci ne demande que lecture lui en soit faite. Il lui est demandé si ses déclarations ne doivent pas être corrigées ou complétées. Cette disposition est également d'application à l'audition audio filmée, conformément à l'article 2bis, § 3, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

4) Si une personne interrogée en qualité de victime ou de suspect ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure ou souffre de troubles de l'audition ou de la parole, il est fait appel à un interprète assermenté durant l'audition. Si aucun interprète assermenté n'est disponible, il est demandé à la personne interrogée de noter elle-même sa déclaration.

Si une personne entendue dans une autre qualité que celle de victime ou de suspect ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure ou souffre de troubles de l'audition ou de la parole, soit il est fait appel à un interprète assermenté, soit ses déclarations sont notées dans sa langue, soit il lui est demandé de noter elle-même sa déclaration.

Lorsqu'il y a interprétation, le procès-verbal mentionne l'assistance d'un interprète assermenté ainsi que son nom et sa qualité. Les frais de l'interprétation sont à charge de l'Etat.

5) Si, au cours de l'audition d'une personne qui n'était initialement pas auditionnée comme un suspect, il s'avère que certains éléments laissent présumer que des faits peuvent lui être imputés, cette personne est informée des droits dont elle jouit en vertu du paragraphe 2 et, le cas échéant du paragraphe 4, et la déclaration écrite visée au paragraphe 5 lui est remise.

6) L'audition est dirigée par la personne qui procède à l'audition. Celle-ci informe de manière succincte l'avocat des faits sur lesquels porte l'audition.

7) L'avocat peut assister à l'audition, laquelle peut cependant déjà avoir débuté.

L'assistance de l'avocat pendant l'audition a pour objet de permettre un contrôle:

a) du respect du droit de la personne interrogée de ne pas s'accuser elle-même, ainsi que de sa liberté de choisir de faire une déclaration, de répondre aux questions qui lui sont posées ou de se taire;

b) du traitement réservé à la personne interrogée durant l'audition, en particulier de l'exercice manifeste de pressions ou contraintes illicites;

c) de la notification des droits de la défense visés au paragraphe 2, et le cas échéant au paragraphe 4, et de la régularité de l'audition.

Si une personne entendue dans une autre qualité que celle de victime ou de suspect ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure ou souffre de troubles de l'audition ou de la parole, soit il est fait appel à un interprète assermenté, soit ses déclarations sont notées dans sa langue, soit il lui est demandé de noter elle-même sa déclaration.

Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, cette assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis.

Lorsqu'il y a interprétation, le procès-verbal mentionne l'assistance d'un interprète assermenté ainsi que son nom et sa qualité **et la manière dont cette assistance a été donnée**. Les frais de l'interprétation sont à charge de l'État.

5) Si, au cours de l'audition d'une personne qui n'était initialement pas auditionnée comme un suspect, il s'avère que certains éléments laissent présumer que des faits peuvent lui être imputés, cette personne est informée des droits dont elle jouit en vertu du paragraphe 2 et, le cas échéant du paragraphe 4, et la déclaration écrite visée au paragraphe 5 lui est remise.

6) L'audition est dirigée par la personne qui procède à l'audition. Celle-ci informe de manière succincte l'avocat des faits sur lesquels porte l'audition.

7) L'avocat peut assister à l'audition, laquelle peut cependant déjà avoir débuté.

L'assistance de l'avocat pendant l'audition a pour objet de permettre un contrôle:

a) du respect du droit de la personne interrogée de ne pas s'accuser elle-même, ainsi que de sa liberté de choisir de faire une déclaration, de répondre aux questions qui lui sont posées ou de se taire;

b) du traitement réservé à la personne interrogée durant l'audition, en particulier de l'exercice manifeste de pressions ou contraintes illicites;

c) de la notification des droits de la défense visés au paragraphe 2, et le cas échéant au paragraphe 4, et de la régularité de l'audition.

L'avocat peut faire mentionner sur la feuille d'audition les violations des droits visés aux a), b) et c), qu'il estime avoir observées. L'avocat peut demander qu'il soit procédé à tel acte d'information ou à telle audition. Il peut demander des clarifications sur des questions qui sont posées. Il peut formuler des observations sur l'enquête et sur l'audition. Il ne lui est toutefois pas permis de répondre à la place du suspect ou d'entraver le déroulement de l'audition.

Tous ces éléments sont consignés avec précision dans le procès-verbal d'audition.

8) Sans préjudice des droits de la défense, l'avocat est tenu de garder secrètes les informations dont il acquiert la connaissance en apportant son assistance pendant les auditions effectuées au cours de l'information ou de l'instruction et en apportant son assistance lors des confrontations et des séances d'identification des suspects. Celui qui viole ce secret est puni des peines prévues à l'article 458 du Code pénal.

9) Aucune condamnation ne peut être prononcée contre une personne sur le fondement de déclarations qu'elle a faites en violation des paragraphes 2, 3, 4 et le 5), à l'exclusion du paragraphe 5, en ce qui concerne la concertation confidentielle préalable ou l'assistance d'un avocat au cours de l'audition, ou en violation des articles 2bis, 15bis, 20, § 1^{er}, et 24bis/1 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne la concertation confidentielle préalable ou l'assistance d'un avocat au cours de l'audition.

L'avocat peut faire mentionner sur la feuille d'audition les violations des droits visés aux a), b) et c), qu'il estime avoir observées. L'avocat peut demander qu'il soit procédé à tel acte d'information ou à telle audition. Il peut demander des clarifications sur des questions qui sont posées. Il peut formuler des observations sur l'enquête et sur l'audition. Il ne lui est toutefois pas permis de répondre à la place du suspect ou d'entraver le déroulement de l'audition.

Tous ces éléments sont consignés avec précision dans le procès-verbal d'audition.

8) Sans préjudice des droits de la défense, l'avocat est tenu de garder secrètes les informations dont il acquiert la connaissance en apportant son assistance pendant les auditions effectuées au cours de l'information ou de l'instruction et en apportant son assistance lors des confrontations et des séances d'identification des suspects. Celui qui viole ce secret est puni des peines prévues à l'article 458 du Code pénal.

9) Aucune condamnation ne peut être prononcée contre une personne sur le fondement de déclarations qu'elle a faites en violation des paragraphes 2, 3, 4 et le 5), à l'exclusion du paragraphe 5, en ce qui concerne la concertation confidentielle préalable ou l'assistance d'un avocat au cours de l'audition, ou en violation des articles 2bis, 15bis, 20, § 1^{er}, et 24bis/1 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne la concertation confidentielle préalable ou l'assistance d'un avocat au cours de l'audition.

Titre VIbis. - De l'utilisation de la vidéoconférence (nouveau)

Art. 556 (nouveau)

Art. 556. Pour l'application de la présente section, on entend par:

1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi qui permet:

- a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences du présent titre;**
- b) d'enregistrer une audience conformément à l'article 566 et le cas échéant, conformément à l'article 558, § 4;**

- c) de faciliter l'organisation des fixations d'audiences.

§ 2. Les dispositions du présent titre ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.

Art. 557 (nouveau)

Art. 557. L'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance dans les conditions fixées par le présent titre.

Art. 558 (nouveau)

Art. 558. § 1^{er}. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence doivent être conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaisent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que le présent titre n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence réunissent les garanties suivantes:

- 1° les personnes comparaisant, participant ou siégeant sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;
- 2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;
- 3° si un avocat agit pour le comparant, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant la vidéoconférence;
- 4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;

5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés;

§ 3. Le Roi désigne le système de vidéoconférence tel que visé à l'article 556, § 1^{er}, 2°, et détermine, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les modalités de mise en place et de fonctionnement du système de vidéoconférence.

L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'identification reconnus par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer ce moyen d'authentification.

Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.

Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.

§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 559, alinéa 1^{er}. Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.

Art. 559 (nouveau)

Art. 559. La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.

Le huis clos par vidéoconférence est garanti par le système de vidéoconférence ou par l'interdiction de l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction.

Le Roi fixe après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les modalités relatives à la publicité des audiences au moyen du système de vidéoconférence, ainsi que, le cas échéant, celles de mise en place et de fonctionnement du système informatique visé à l'alinéa 1^{er}.

Art. 560 (nouveau)

Art. 560. Les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes ou le ministère public à comparaître ou participer par vidéoconférence à l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité d'une personne qui doit être entendue.

Si, lors de l'audience visée à l'alinéa premier, il apparaît que toutes les parties et le ministère public conviennent de traiter l'affaire au fond, par dérogation au premier alinéa, l'audience peut être poursuivie, sans qu'elle peut être prise en délibérée

L'intéressé et toutes les parties sont avisés par citation ou notification d'audience, à défaut de quoi le greffe de la juridiction les en avise au plus tard le jour qui précède l'audience.

À l'égard de la personne citée à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparet ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Une personne peut demander à la juridiction, dès avant l'audience d'introduction ou la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être adressée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties. Cette demande doit contenir l'adresse électronique du demandeur.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la demande de comparution ou de participation par vidéoconférence est adressée au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation lorsque les délais de citation sont abrégés, conformément à l'article 184, alinéas 3 et 4.

La juridiction d'instruction, le tribunal, la Cour d'appel, le président d'une cour d'assises ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision au requérant, à toutes les parties au procès ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou lorsque les délais sont abrégés conformément à l'article 184, alinéas 3 et 4, au plus tard le jour qui précède l'audience.

Moyennant l'accord de toutes les parties concernées et du ministère public, la juridiction peut autoriser une demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence en dehors des délais et de la procédure de notification visés aux alinéas précédents.

À l'égard de la personne citée qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

En cas de refus, le requérant ne peut adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.

§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent d'office, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2 sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;

b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.

Cette décision est notifiée par le greffe à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.

Cette décision est susceptible de recours devant le président ou le premier président de la juridiction qui a notifié cette interdiction. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'est vu notifier une interdiction de comparaitre physiquement, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction par déclaration écrite faite au greffe. Le recours est également notifié aux autres parties ainsi qu'au ministère public.

Le président, ou le cas échéant, le premier président, statue sans délai et entend le requérant et les autres parties, dans leurs observations ou, le cas échéant, il reçoit leurs observations par écrit.

Un pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être formé qu'après un jugement définitif sur le fond.

À l'égard de la personne citée à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmé, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 4. Toute partie ou le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis peut être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître par voie électronique. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité.

Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.

§ 5. La comparution ou la participation par vidéoconférence d'une personne appelée à comparaître, lorsqu'elle y est invitée en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant l'accord de cette personne. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

La personne ayant été autorisée à comparaître par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction d'instruction, le tribunal, les cours d'appel, la cour d'assises ou la Cour de cassation siègent dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, et à l'exception d'une cour d'assises et des jurés, un juge peut siéger à l'audience ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont réunies;

3° toutes les parties et le ministère public marquent leur accord sur l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;

4° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.

Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 2° et 4° sont remplies, le greffe notifie aux parties à l'affaire et au ministère public, au plus tard le sixième jour avant l'audience, que le juge siégera à l'audience par vidéoconférence et que le greffier exercera ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et au ministère public si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique le au plus tard le troisième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou le ministère public, cette partie ou le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.

§ 7. Un témoin ou un expert peuvent être entendus dans les conditions prévues aux §§ 1^{er} à 3 lorsque la comparution par vidéoconférence réunit les conditions telles que prévues pour la procédure du huis clos tel que visée par l'article 561, § 1^{er}.

L'article 561, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées par l'article 558, §§ 1^{er} et 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 561 ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable après avoir pris connaissance de l'avis des parties. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. Le juge fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

§ 9. Si la partie qui comparet par vidéoconférence est assistée par un interprète assermenté, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction, au même endroit que la partie ou dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

Si l'intéressé bénéficie de l'assistance de son avocat, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou au même endroit que son client ou chacun par vidéoconférence dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.

§ 10. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, paragraphe 5, alinéa 1^{er}, paragraphe 6, alinéa 3.

§ 11. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, le cas échéant, à l'adresse électronique du greffe de la prison si la personne est détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

Art. 561 (nouveau)

Art. 561. § 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, si les conditions déterminées par l'article 560 sont remplies et:

1° lorsque la personne qui est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

§ 2. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat et d'un interprète assermenté, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.

§ 3. Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, le délégué du directeur de la prison ou l'huissier de justice, constate que les conditions visées au paragraphe 1^{er} ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.

§ 4. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparet par vidéoconférence dans le cadre du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'État.

§ 5. Le Roi peut déterminer les moyens techniques ou organisationnels visés au paragraphe 2.

Art. 562 (nouveau)

Art. 562. Sans préjudice de l'article 32ter du Code judiciaire, le procès-verbal, le rapport ou le document est échangé entre la juridiction et le signataire par le système de vidéoconférence ou par la voie électronique déterminée par le Roi après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public.

Titre VIquinquies. - De l'enregistrement de l'audience (nouveau)

Art. 565 (nouveau)

Art. 565. L'enregistrement sonore ou audiovisuel de l'audience, la sauvegarde, la diffusion à des tiers d'une audience, ou tout autre traitement sans autorisation préalable de la juridiction est puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

Art. 566 (nouveau)

Art. 566. Sans préjudice des dispositions de l'article 258/2, la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer une audience lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix ou l'image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.

Toute personne comparissant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.

L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements devront se faire à partir de points fixes.

La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.

Cet enregistrement est fait moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1^{er}, 2^o, du Code d'Instruction criminelle. Le support numérique avec l'enregistrement complet sera versé au dossier pénal après la conclusion des débats et dans le système de vidéoconférence susmentionné. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.

Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 567, § 2, sont les responsables conjoint du traitement conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités exclusivement dans les limites et conformément aux autres règles du Code d'instruction criminelle, aux lois particulières relatives à la procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution.

**Titre VIsexies. – Traitement des données
dans le cadre de l'utilisation du système de
vidéoconférence (nouveau)**

Art. 567 (nouveau)

Art. 567. § 1^{er}. Le comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence visé par l'article 782, § 6, du Code judiciaire, ci-après dénommé "le gestionnaire" gère le système de vidéoconférence.

Les représentants visés à l'article 782, § 6, l'alinéa 2, 4^o, du Code judiciaire, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du système de vidéoconférence accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu de l'audience. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

§ 2. Le gestionnaire met en place et gère et contrôle le fonctionnement du système de vidéoconférence. Il a plus spécifiquement pour mission:

- 1^o de surveiller le respect des objectifs du système de vidéoconférence;
- 2^o de superviser le fonctionnement du système de vidéoconférence, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;
- 3^o de superviser l'infrastructure technique du système de vidéoconférence;
- 4^o de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du système de vidéoconférence et sur l'exercice des missions visées aux 1^o à 3^o.

Le rapport visé à l'alinéa 2, 4^o, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 3, alinéa 2. Le rapport est public.

§ 3. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées à l'article 782, § 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le système de vidéoconférence, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 26, 8) et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Les responsables conjoints du traitement désignent un délégué à la protection des données.

Les entités visées à l'alinéa 1^{er} n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

Le Roi peut régler les modalités précises de la responsabilité conjointe.

Quiconque participe, à quelque titre que ce soit, au traitement des données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, ou a connaissance de telles données en raison de sa fonction, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. Le non-respect de cette obligation est puni conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 4. L'utilisation du système de vidéoconférence requiert le traitement des catégories de données suivantes:

1° Pour chaque personne physique:

- a) **les nom et prénom(s);**
- b) **la qualité avec laquelle il est participé à l'audience**
- c) **le cas échéant, la date et le lieu de naissance;**
- d) **le cas échéant, le domicile sans préjudice des articles 75^{ter}, 155^{ter} et 297, ou pour les membres de l'ordre judiciaire, l'adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession;**
- e) **le cas échéant, le numéro de registre national ou de registre bis;**
- f) **le cas échéant, le numéro d'entreprise de l'entreprise qu'il représente;**
- g) **le cas échéant, l'adresse du siège social de l'entreprise qu'il représente;**
- h) **le cas échéant, la référence unique de l'avocat;**

2° pour chaque utilisateur, les métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence;

3° l'image et la voix des personnes participant à l'audience;

4° les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience;

5° les données relatives à l'audience à laquelle il est participé et le numéro d'identification unique du dossier qui y est traité.

L'alinéa 1^{er}, 1°, c) et e) à h, ne s'appliquent pas aux membres de l'ordre judiciaire.

Le Roi précise, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire et du Collège du ministère public, les données des catégories susmentionnées qui sont traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

§ 5. Sauf exceptions prévues par la loi, les données visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, sont conservées par le gestionnaire jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires ainsi que le pourvoi en cassation, à des fins de contrôle ultérieur et de preuve de la participation effective d'une personne à l'audience par vidéoconférence. Les données visées au paragraphe 4 sont également conservées pour une durée de cinq ans à des fins de statistique dans le but d'évaluer le système de vidéoconférence et son utilisation. Lors du traitement ultérieur à des fins statistiques, le gestionnaire respecte les garanties établies par les articles 188 à 208 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

L'accès aux données visées à l'alinéa 1^{er} n'est autorisé que:

1° au gestionnaire, pour l'exécution des missions visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er};

2° aux personnes qui comparaissent par vidéoconférence, chacune pour ce qui la concerne.

Section 2 - Modifications de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait

Art. 63sexies (nouveau)

Art. 63sexies. Par dérogation à l'article 560, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, cette disposition s'applique également à l'audience de cabinet du juge de la jeunesse.

Section 3 - Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 2bis, § 4

§ 4. Si la personne interrogée ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure, ou si elle souffre de troubles de l'audition ou de la parole et si l'avocat ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la personne à entendre, il est fait appel à un interprète assermenté durant la concertation confidentielle préalable avec l'avocat. Le procès-verbal mentionne l'assistance d'un interprète assermenté ainsi que son nom et sa qualité. Les frais de l'interprétation sont à charge de l'Etat.

Art. 2bis, § 4

§ 4. Si la personne interrogée ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la procédure, ou si elle souffre de troubles de l'audition ou de la parole et si l'avocat ne comprend pas ou ne parle pas la langue de la personne à entendre, il est fait appel à un interprète assermenté durant la concertation confidentielle préalable avec l'avocat. **Dans le cas où l'interprète assermenté est dans l'impossibilité de se déplacer, l'assistance peut également se faire par des moyens de télécommunication. L'organisation et le déroulement de l'assistance par des moyens de télécommunication doivent être tels que les droits de la défense de la personne interrogée sont garantis.** Le procès-verbal mentionne l'assistance d'un interprète assermenté ainsi que son nom et sa qualité **et la manière dont cette assistance a été donnée.** Les frais de l'interprétation sont à charge de l'État.

Titre 1^{er}/1. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation (nouveau)

Art. 38ter (nouveau)

Art. 38ter. Les articles 556 à 562 et 565 à 567 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent titre.

Art. 38quater (nouveau)

Art. 38quater. § 1^{er}. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent d'initiative inviter l'inculpé et le ministère public à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

- 1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
- 2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve l'inculpé, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité de l'inculpé.

La convocation à l'audience contient l'invitation de comparaître par vidéoconférence.

À l'égard de l'inculpé à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2°, s'applique.

§ 2. L'inculpé et le ministère public peuvent demander l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est communiquée au plus tard le cinquième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la personne en détention préventive ou le ministère public doit comparaître ou être entendu ainsi qu'aux parties.

La juridiction d'instruction, le tribunal ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1^{er}, alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Le greffe de la juridiction notifie cette décision à l'inculpé ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

À l'égard de l'inculpé qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle prévue à l'article 23, 2°, s'applique.

§ 3. Les juridictions d’instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent, par décision motivée, interdire l’inculpé ou le ministère public de comparaître ou de participer à l’audience physiquement, s’ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l’usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l’affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er} alinéa 2;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l’article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d’instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l’unique possibilité de participer à l’audience car:

- a) une situation d’urgence épidémique est déclarée conformément à l’article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l’audience ou ayant pour conséquence d’empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;**
- b) il existe des indices objectivables d’un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l’audience ou, que le transport vers la salle d’audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.**

La convocation contient l’interdiction de comparaître physiquement. Le greffe de la juridiction communique également cette décision sans délai au ministère public

Cette décision n’est pas susceptible de recours distinct.

À l’égard de l’inculpé à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l’audience par vidéoconférence, la règle prévue à l’article 23, 2°, s’applique.

§ 4. La comparution par vidéoconférence de l’inculpé ou la participation par vidéoconférence du ministère public, lorsqu’il y est invité en vertu du paragraphe 1^{er}, a lieu moyennant leurs accords respectifs. La connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut accord.

L'inculpé ou le ministère public ayant été autorisé à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumé avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la partie ayant communiqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 5. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, § 1^{er} et § 2, du Code d'instruction criminelle, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 38*quinquies*, ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:

1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies, ;

2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à un autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans les plus brefs délais après avoir pris connaissance de la position des personnes participant à l'audience. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal d'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est plus ou pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence dans les plus brefs délais. Le juge fait acter les raisons de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.

Lorsque la reprise de l'audience ne peut avoir lieu dans le délai prévu dans les articles 22 et 30 pour cause de force majeure, la juridiction peut prolonger le délai de cinq jours. Cette décision de prolongation doit être prise à peine de nullité dans le délai de validité du titre de privation de liberté. L'audience doit avoir lieu dans ce délai. Les circonstances qui justifient cette manière d'agir doivent être mentionnées expressément dans le titre de privation de liberté que cette prolongation concerne. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

§ 6. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit de l'inculpé non représenté par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de l'inculpé si la personne n'est pas détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que l'inculpé a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

§ 7. Les paragraphes 1^{er} et 2, ne s'appliquent pas à la comparution prévue à l'article 21.

Art. 38quinquies (nouveau)

Art. 38quinquies. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence de l'inculpé n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et que:

1° lorsque l'inculpé est privé de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, l'inculpé et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que l'inculpé-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de l'inculpé, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

Art. 38sexies (nouveau)

Art. 38sexies. L'article 38quater ne s'applique pas à l'inculpé qui est privé de sa liberté dans les cas où la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation siège dans la partie administrative de la prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire. Son conseil peut toutefois participer à l'audience par vidéoconférence.

Art. 38septies (nouveau)

Art. 38septies. Dans les cas où la chambre du conseil siège en prison conformément aux articles 76, § 5, et 101, § 3, du Code judiciaire, un juge d'instruction peut participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant l'autorisation de la chambre du conseil et moyennant l'autorisation de son chef de corps si les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve l'inculpé.

Section 4 - Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Titre XIIIter. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines (nouveau)

Art. 98/2 (nouveau)

Art. 98/2. Les articles 556 à 562 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent titre.

Art. 98/3 (nouveau)

Art. 98/3. Le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre peuvent demander au juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par ce paragraphe.

Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la capacité technique des prisons et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique et la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve le condamné, la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre se trouve.

Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à l'intéressé, au ministère public et selon le cas, la victime et le directeur, au plus tard le troisième jour avant l'audience.

À l'égard du condamné qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines peuvent, par décision motivée, interdire le condamné, la victime, le directeur ou toute autre personne qu'ils ont décidé d'entendre de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 3;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.

Cette décision est notifiée par le greffe du tribunal de l'application des peines aux personnes appelées à comparaître ou à participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

À l'égard du condamné à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord.

Sauf en ce qui concerne le condamné qui est privé de sa liberté, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou de participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison si le condamné est privé de sa liberté ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

Art. 98/4 (nouveau)

Art. 98/4. § 1^{er}. Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence du condamné, de la victime ou de la personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre, n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

Art. 98/5 (nouveau)

Art. 98/5. L'article 98/3, § 1^{er}, ne s'applique pas au condamné qui est détenu dans les cas où le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines siège dans la partie administrative de la prison où le condamné séjourne, conformément à l'article 76, § 4, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

Section 5 - Modifications de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement

Chapitre 1^{er bis}. - De l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences devant le juge de protection sociale ou devant la chambre de protection sociale

Art. 84/1 (nouveau)

Art. 84/1. Les articles 556 à 562 et 565 à 567 du Code d'instruction criminelle sont applicables dans la mesure où il n'y est pas dérogé par le présent chapitre.

Art. 84/2 (nouveau)

Art. 84/2. La personne internée, dans la mesure où elle est capable, ou son administrateur, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, peuvent demander au juge de protection sociale ou à la chambre de protection sociale l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience, par voie électronique, au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par ce paragraphe.

Le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.

Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire prévue à l'alinéa précédent, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de l'état mental de la personne internée, sa situation physique, sa situation de vulnérabilité ainsi que sa situation résidentielle, de la capacité technique des établissements visées par l'article 3, 4°, et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique ainsi que de la situation de vulnérabilité dans laquelle se la victime ou tout autre personne que la juridiction souhaite entendre.

Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à la personne concernée, au ministère public et selon le cas, à la victime, au directeur ou au responsable des soins au plus tard le troisième jour avant l'audience.

§ 2. Le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent, par décision motivée, interdire la personne internée, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne qu'ils ont décidé d'entendre, de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:

1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au § 1^{er}, alinéa 3;

2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;

3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.

Cette décision est notifiée par le greffe aux personnes appelées à comparaître ou participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.

Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.

À l'égard de la personne internée à qui une décision d'interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1^{er} est présumée avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.

À l'exception de la personne qui est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4^o, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.

Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.

§ 4. Toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non assistée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que la personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.

Art. 84/3 (nouveau)

Art. 84/3. Sauf lorsque l'audience doit se dérouler en public, la comparution par vidéoconférence de la personne internée, de son avocat, de la victime, du responsable des soins ou de la personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:

1° lorsque la personne est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, un délégué du directeur de l'établissement tel que visé par l'article 3, 4° ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes, la personne internée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit, ou;

3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne, autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présente, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

Art. 84/4 (nouveau)

Art. 84/4. L'article 84/2, § 1^{er}, ne s'applique pas à la personne internée dans les cas où le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale siège conformément à l'article 76, § 4, alinéa 2, du Code judiciaire dans la partie administrative de l'établissement pénitentiaire ou de l'établissement de défense sociale ou dans un autre établissement où la personne internée séjourne.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Hoofdstuk 2 – Opname van de terechtzitting in het kader van burgerlijke rechtsplegingen	
	Art. 759/1 Gerechtelijk Wetboek (<i>nieuw</i>)
	<p>Art. 759/1. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met één van die straffen alleen.</p>
	<p>In geen geval mogen opnames van beeld of geluid die op grond van het eerste lid verboden zijn en die niet voorafgaand door het gerecht werden toegestaan, nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.</p>
	Art. 759/2 Gerechtelijk Wetboek (<i>nieuw</i>)
	<p>Art. 759/2. Het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen, op uitzonderlijke basis, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op kennis over te dragen over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem en afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.</p>
	<p>Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.</p>
	<p>De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.</p>
	<p>Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.</p>
	<p>Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763<i>bis</i>, §1, 2° voor een termijn van 30 jaar, waarna het in het Rijksarchief zoals bedoeld in de archiefwet van 24 juni 1955 wordt overgebracht. De Koning bepaalt de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname en met zijn bewaring.</p>

	De opnames die worden bewaard in het videoconferentiesysteem kunnen worden geraadpleegd en verwerkt voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, met de schriftelijke toelating van de beheerder bedoeld in artikel 763ter, §2, onder de voorwaarden die het bepaalt.
	De in het beheerscomité bedoeld in artikel 763ter, § 2, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7) en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.
	In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.

Hoofdstuk 3 – Videoconferentie in het kader van burgerlijke rechtsplegingen

Art. 602, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek	Art. 602, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek
Art. 602. Het hof van beroep neemt kennis van het hoger beroep:	Art. 602. Het hof van beroep neemt kennis van het hoger beroep:
1° tegen beslissingen in eerste aanleg geweest door de rechtbanken van eerste aanleg en door de ondernemingsrechtbanken;	1° tegen beslissingen in eerste aanleg geweest door de rechtbanken van eerste aanleg en door de ondernemingsrechtbanken;
2° tegen uitspraken in eerste aanleg geweest door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank;	2° tegen uitspraken in eerste aanleg geweest door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg en door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank;
3° tegen beslissingen van het prijsgerecht;	3° tegen beslissingen van het prijsgerecht;
4° tegen beslissingen gegeven door Belgische consuls in het buitenland;	4° tegen beslissingen gegeven door Belgische consuls in het buitenland;
5° tegen beslissingen inzake verkiezingen gegeven door het college van burgemeester en schepenen en door de hoofdbureaus;	5° tegen beslissingen inzake verkiezingen gegeven door het college van burgemeester en schepenen en door de hoofdbureaus;
6° tegen beslissingen waarbij het verzoek om een Europees bevel tot conservatoir beslag geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen, bedoeld in artikel 21, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 655/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 tot vaststelling van een procedure betreffende het Europees bevel tot conservatoir beslag op bankrekeningen om de grensoverschrijdende inning van schuldvorderingen in burgerlijke en handelszaken te vergemakkelijken;	6° tegen beslissingen waarbij het verzoek om een Europees bevel tot conservatoir beslag geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen, bedoeld in artikel 21, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 655/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 tot vaststelling van een procedure betreffende het Europees bevel tot conservatoir beslag op bankrekeningen om de grensoverschrijdende inning van schuldvorderingen in burgerlijke en handelszaken te vergemakkelijken;

7° tegen beslissingen gegeven op grond van de artikelen 33, 34 of 35 van dezelfde Verordening (EU).	7° tegen beslissingen gegeven op grond van de artikelen 33, 34 of 35 van dezelfde Verordening (EU) ;
	8° tegen beslissingen die de fysieke verschijning op de zitting verbieden, als bedoeld in artikel 763sexies, §3, eerste lid, genomen door de rechtbank van eerste aanleg die uitspraak doet in hoger beroep.
	Art. 607bis Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Art. 607bis. De eerste voorzitters van het hof van beroep en van het arbeidshof doen uitspraak over het beroep tegen de beslissingen van hun eigen gerechten waarbij fysieke verschijning op de zitting wordt verboden, als bedoeld in artikel 763sexies, § 3, eerste lid.
	Deel IV, Boek II, Titel II, Hoofdstuk II, Afdeling VIbis, Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Afdeling VIbis. Zitting per videoconferentie.
	Art. 763bis Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Art. 763bis. § 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:
	1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;
	2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:
	a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling;
	b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, in voorkomend geval, artikel 763quater, §5;
	c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, te vergemakkelijken.
	§ 2. De bepalingen van deze afdeling doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling.

	Art. 763ter Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Art. 763ter. § 1. Het gebruik van de videoconferentie in gerechtszaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden.
	§ 2. Het videoconferentiesysteem wordt beheerd door het beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie bedoeld in artikel 782, § 6, hierna “de beheerder” genoemd.
	De vertegenwoordigers bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 4°, hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke onderdelen van het videoconferentiesysteem, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud van de zitting. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.
	De beheerder staat in voor de inrichting, het beheer en de controle van het videoconferentiesysteem. Hij heeft in het bijzonder als opdracht:
	1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het videoconferentiesysteem;
	2° het toezien op de werking van het videoconferentiesysteem, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitoefenen van de controle hierop;
	3° het toezien op de technische infrastructuur van het videoconferentiesysteem;
	4° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het videoconferentiesysteem en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3°;
	5° het verlenen van schriftelijke en voorwaardelijke toestemming voor de in artikel 759/2, zesde lid, bedoelde toegang.
	Het verslag bedoeld in het derde lid, 4°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 3, tweede lid. Het verslag is publiek.

	<p>§ 3. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het videoconferentiesysteem op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7) en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.</p>
	<p>De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen een functionaris voor de gegevensbescherming aan.</p>
	<p>De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.</p>
	<p>Wie, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, of wegens zijn functie kennis heeft van zo'n gegevens, is gehouden om hun vertrouwelijk karakter te respecteren. De niet-naleving van deze verplichting wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.</p>
	<p>§ 4. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende categorieën van gegevens:</p>
	<p>1° Voor elke natuurlijke persoon:</p>
	<p>a) de naam en voorna(m)(en);</p>
	<p>b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting;</p>
	<p>c) in voorkomend geval, de geboortedatum en -plaats;</p>
	<p>d) in voorkomend geval, de woonplaats of voor de leden van de rechterlijke orde, het dienstadres of het adres waarop zij gewoonlijk hun beroep uitoefenen;</p>
	<p>e) in voorkomend geval, het rijksregister- of bisregisternummer;</p>
	<p>f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;</p>

		g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
		h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat.
		2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;
		3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;
		4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;
		5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.
		Het eerste lid, 1°, c) en e) tot en met h), is niet van toepassing op leden van de rechterlijke orde.
		De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerders, de gegevens binnen de bovenvermelde categorieën, verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.
		§ 5. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen worden de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1° en 2°, voor doeleinden van latere controle- en bewijs van daadwerkelijke deelname van een persoon aan de zitting bewaard door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen en van de voorziening in cassatie. De gegevens bedoeld in paragraaf 4 worden eveneens voor een termijn van vijf jaar bewaard voor het evalueren van het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan.
		Toegang tot de metagegevens bedoeld in het eerste lid, 2° is alleen toegestaan aan:
		1° de beheerder, voor de uitvoering van de in § 2, derde lid, bedoelde opdrachten;
		2° de per videoconferentie verschijnende partijen, elk voor wat hen aanbelangt.

	Art. 763quater Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Art. 763quater. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.
	§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:
	1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;
	2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;
	3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;
	4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat;
	5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten;
	§ 3. Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.

	<p>§ 4. De Koning duidt het videoconferentie systeem bedoeld in artikel 763bis, § 1, 2°, aan en bepaalt de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder.</p>
	<p>De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.</p>
	<p>De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.</p>
	<p>§ 5. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 763quinquies, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.</p>
	<p>Art. 763quinquies Gerechtelijk Wetboek (<i>nieuw</i>)</p>
	<p>Art. 763quinquies. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de voornoemde middelen.</p>
	<p>De afwezigheid van openbaarheid van de zitting per videoconferentie die in raadkamer of achter gesloten deuren plaatsvindt, wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem en door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.</p>
	<p>De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, de nadere regels vast met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in het eerste lid bedoelde informaticasysteem.</p>
	<p>Art. 763sexies Gerechtelijk Wetboek (<i>nieuw</i>)</p>
	<p>Art. 763sexies. § 1. Het gerecht kan ambtshalve een of meerdere personen, en desgevallend het openbaar ministerie uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;</p>

	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763quater, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.</p>
	<p>Voor de in het eerste lid, 1°, voorziene beoordeling van de concrete omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de mogelijkheden van rechtsmiddelen, de fysieke of psychische situatie van de personen die moeten worden gehoord, en de staat van kwetsbaarheid van de te horen persoon.</p>
	<p>De griffie stelt de betrokkene en alle partijen in de zaak en, desgevallend het openbaar ministerie van deze uitnodiging in kennis, uiterlijk op de dag vóór de zitting.</p>
	<p>In afwijking van het derde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, desgevallend van het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het eerste lid is voldaan.</p>
	<p>Ten aanzien van de partij aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>§ 2. Elke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen of, desgevallend, hun wettelijke vertegenwoordiger of hun advocaat. Dit verzoek dient het elektronisch adres te bevatten van de persoon die verzoekt om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.</p>

	<p>In afwijking van het eerste lid wordt dit verzoek, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, opgenomen in de door de eiser opgestelde dagvaarding. Het verzoek van de verweerder om per videoconferentie te verschijnen wordt uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend.</p>
	<p>Het gerecht kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763<i>quater</i>, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.</p>
	<p>De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in het geding en, desgevallend het openbaar ministerie van haar beslissing die het recht toekent om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting, of in geval van rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag vóór de zitting.</p>
	<p>In afwijking van het eerste, tweede en vierde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, desgevallend het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid is voldaan.</p>
	<p>Ten aanzien van een partij die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.</p>

	<p>§ 3. Het gerecht kan ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763<i>quater</i>, § 1 en § 2, moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;</p>
	<p>4° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:</p>
	<p>a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;</p>
	<p>b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.</p>
	<p>De griffie geeft, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting of, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid geeft de griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod om fysiek te verschijnen.</p>

	<p>Deze beslissing is vatbaar voor hoger beroep. Dit beroep moet bij dagvaarding worden aangetekend door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, zoals in kortgeding, ten minste 24 uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting. Dit beroep heeft schorsende kracht. De appellante deelt het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen, mee dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.</p>
	<p>In afwijking van het derde lid wordt, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid, het beroep tegen een verbod om fysiek te verschijnen aangetekend zoals in kort geding, en dit uiterlijk voor het begin van de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting.</p>
	<p>Het beroep tegen een door het hof van beroep of het arbeidshof gewezen verbod om fysiek te verschijnen, wordt ingesteld bij de eerste voorzitter van het hof dat het verbod heeft gewezen.</p>
	<p>In afwijking van artikel 1068, eerste lid, maakt het hoger beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen, de andere aspecten van het geschil zelf niet aanhangig bij het gerecht in hoger beroep.</p>
	<p>Op het hoger beroep wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.</p>
	<p>Het gerecht in hoger beroep doet onverwijld uitspraak, na de appellante, evenals de andere partijen te hebben gehoord. De voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep kan slechts worden ingesteld samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.</p>
	<p>Ten aanzien van een partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet op de zitting per videoconferentie verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>

	<p>§ 4. Elke partij, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat of de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige of zijn advocaat, en, desgevallend, het openbaar ministerie kan voor de zitting aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen, binnen de vermelde termijn en uiterlijk op de vijfde dag vóór de zitting. De oproeping tot de zitting vermeldt deze mogelijkheid en de termijn waarbinnen de standpunten van de partijen aan de griffie van het gerecht moeten worden meegedeeld.</p>
	<p>In afwijking van het eerste lid, vermeldt de dagvaarding, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie kenbaar te maken. Dit standpunt moet op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partijen moeten verschijnen, uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding.</p>
	<p>Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.</p>
	<p>De eerste, tweede en derde leden zijn niet van toepassing in het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid.</p>
	<p>§ 5. De verschijning op of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon of van zijn wettelijke vertegenwoordiger. Dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, als akkoord.</p>
	<p>In het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid, is de termijn bedoeld in het eerste lid, tweede zin, niet van toepassing.</p>
	<p>De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld akkoord te gaan met de verschijning per videoconferentie.</p>

	<p>De persoon die om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg, heeft altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting een verplaatsing van het gerecht nodig is, stelt zij de griffie daarvan uiterlijk op de dag vóór de zitting op elektronische wijze in kennis.</p>
	<p>Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.</p>
	<p>§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.</p>
	<p>In afwijking van het eerste lid kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763^{quater}, § 1 en § 2 moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° dit gebruik in voorkomend geval overeenkomt met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;</p>
	<p>4° de partijen of, in voorkomend geval, hun wettelijke vertegenwoordiger en, desgevallend het openbaar ministerie, instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;</p>
	<p>5° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen, of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.</p>

	<p>In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot en met 3° en 5° vervuld zijn, stelt de griffier de partijen bij de zaak en, desgevallend het openbaar ministerie, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting in kennis van de mogelijkheid dat de rechter per videoconferentie op de zitting zetelt of de griffier zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uitoefent. De griffier vraagt de partijen, en desgevallend het openbaar ministerie of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de tweede dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld. In afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij, of desgevallend door het openbaar ministerie, vóór het begin van de zitting, wordt deze partij verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.</p>
	<p>§ 7. Indien een getuige, opgeroepen in het kader van een getuigenverhoor als bedoeld in artikelen 915 en volgende, overeenkomstig paragrafen 1 tot 3 is uitgenodigd of toelating kreeg om per videoconferentie te worden gehoord of aldus moet worden gehoord, wordt zijn verschijning per videoconferentie onderworpen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§ 1 tot 3.</p>
	<p>Indien de getuige, desgevallend zijn advocaat of de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat niet meer is voldaan aan één van de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 bedoelde voorwaarden, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.</p>
	<p>Artikel 763septies, § 4, eerste lid, §§5 en 6, is van toepassing in het kader van deze paragraaf.</p>
	<p>§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 763quater, § 1 en § 2 bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 en, desgevallend, § 4, eerste lid, bedoelde voorwaarden, beveelt het:</p>
	<p>1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;</p>

	<p>2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, of, in voorkomend geval, dat het niet of niet meer overeenkomt met het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon, of dat, in voorkomend geval, de pandemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen op het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>§ 9. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste en tweede lid, paragraaf 5, eerste en derde lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.</p>
	<p>§ 10. Onverminderd artikel 1249/4, § 1, gebeurt elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de om per videoconferentie te verschijnen uitgenodigde, toegestane of bevolen persoon enkel fysiek verschijnen op de zitting waarop ze regelmatig werd opgeroepen te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.</p>

	Art. 763septies <i>Gerechtelijk Wetboek (nieuw)</i>
	Art. 763septies. § 1. Wanneer de rechtspleging in raadkamer of achter gesloten deuren dient te verlopen, is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3 en op voorwaarde dat:
	1° de verschijnende persoon of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waarin de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;
	2° als het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de verschijnende persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf, de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.
	§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een minderjarige wordt gehoord overeenkomstig artikel 1004/1, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3, en op voorwaarde dat:
	1° desgevallend, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;
	2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.

	<p>§ 3. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een beschermde of te beschermen persoon wordt gehoord overeenkomstig artikel 1245, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer, slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, § 1, § 2 of § 3, en op voorwaarde dat:</p>
	<p>1° de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;</p>
	<p>2° de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.</p>
	<p>§ 4. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de in artikel 1245, paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vertrouwenspersoon, de overeenkomstig artikel 1004/1, paragraaf 5, aangewezen persoon, of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.</p>
	<p>Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, de persoon aangewezen overeenkomstig artikel 1004/1, § 5, of, in voorkomend geval, een met name genoemde persoon die door de rechter is gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat één of meerdere van de in paragrafen 1 tot 3 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.</p>
	<p>§ 5. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de staat.</p>
	<p>§ 6. De Koning kan de in paragraaf 4, eerste lid, bedoelde technische en organisatorische middelen bepalen.</p>

	Art. 763octie Gerechtelijk Wetboek (nieuw)
	Art. 763octies. Indien een proces-verbaal, een verslag of elk ander document tijdens de zitting door een per videoconferentie verschijnende persoon moet worden ondertekend, wordt dit document in gedematerialiseerde vorm opgemaakt en, onverminderd artikel 863, op de zitting per videoconferentie ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening, als bedoeld in artikel 3, 12°, van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG.
	Onverminderd de artikelen 32ter en 1249/4, § 1, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen het gerecht en de ondertekenaar meegedeeld via het videoconferentiesysteem of op de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder, bepaalde elektronische wijze.
Art. 782, § 6, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek	Art. 782, § 6, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek
§ 6. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde opgericht, hierna “de beheerder” genoemd.	§ 6. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie opgericht, hierna “de beheerder” genoemd.

Hoofdstuk 4 – Videoconferentie in het kader van strafrechtelijke procedures, van de voorlopige hechtenis, in strafuitvoeringszaken en in de uitvoering van interneringsmaatregelen

Afdeling 1 – Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 47bis, § 6	Art. 47bis, § 6
§ 6. De volgende bepalingen zijn op alle verhoren van toepassing:	§ 6. De volgende bepalingen zijn op alle verhoren van toepassing:
1) Het proces-verbaal vermeldt nauwkeurig het tijdstip waarop het verhoor wordt aangevat, eventueel onderbroken en hervat, alsook beëindigd. Het vermeldt nauwkeurig de identiteit van de personen die in het verhoor, of in een gedeelte daarvan, tussenkomen, en het tijdstip van hun aankomst en vertrek. Het vermeldt ook de bijzondere omstandigheden en alles wat op de verklaring of de omstandigheden waarin zij is afgelegd, een bijzonder licht kan werpen.	1) Het proces-verbaal vermeldt nauwkeurig het tijdstip waarop het verhoor wordt aangevat, eventueel onderbroken en hervat, alsook beëindigd. Het vermeldt nauwkeurig de identiteit van de personen die in het verhoor, of in een gedeelte daarvan, tussenkomen, en het tijdstip van hun aankomst en vertrek. Het vermeldt ook de bijzondere omstandigheden en alles wat op de verklaring of de omstandigheden waarin zij is afgelegd, een bijzonder licht kan werpen.
2) De bewoordingen van de mededeling van de in de paragrafen 1, 2 en 4, bedoelde rechten worden aangepast in functie van de leeftijd van de betrokkene of in functie van een mogelijke kwetsbaarheid van de betrokkene die zijn vermogen aantast om deze rechten te begrijpen.	2) De bewoordingen van de mededeling van de in de paragrafen 1, 2 en 4, bedoelde rechten worden aangepast in functie van de leeftijd van de betrokkene of in functie van een mogelijke kwetsbaarheid van de betrokkene die zijn vermogen aantast om deze rechten te begrijpen.
Hiervan wordt melding gemaakt in het proces-verbaal van verhoor.	Hiervan wordt melding gemaakt in het proces-verbaal van verhoor.

<p>3) Aan het einde van het verhoor geeft men de ondervraagde persoon de tekst van zijn verhoor te lezen, tenzij hij vraagt dat het hem wordt voorgelezen. Er wordt hem gevraagd of hij zijn verklaringen wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen. Deze bepaling is eveneens van toepassing op het audio gefilmd verhoor overeenkomstig artikel 2bis, § 3, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.</p>	<p>3) Aan het einde van het verhoor geeft men de ondervraagde persoon de tekst van zijn verhoor te lezen, tenzij hij vraagt dat het hem wordt voorgelezen. Er wordt hem gevraagd of hij zijn verklaringen wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen. Deze bepaling is eveneens van toepassing op het audio gefilmd verhoor overeenkomstig artikel 2bis, § 3, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.</p>
<p>4) Indien een in de hoedanigheid van slachtoffer of van verdachte ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen, wordt een beroep gedaan op een beëdigd tolk tijdens het verhoor. Indien geen enkele beëdigd tolk beschikbaar is, wordt de ondervraagde persoon gevraagd zelf zijn verklaring te noteren.</p>	<p>4) Indien een in de hoedanigheid van slachtoffer of van verdachte ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen, wordt een beroep gedaan op een beëdigd tolk tijdens het verhoor. Indien geen enkele beëdigd tolk beschikbaar is, wordt de ondervraagde persoon gevraagd zelf zijn verklaring te noteren.</p>
<p>Indien een in een andere hoedanigheid dan slachtoffer of verdachte ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen, wordt ofwel een beroep gedaan op een beëdigd tolk, ofwel worden zijn verklaringen genoteerd in zijn taal, ofwel wordt hem gevraagd zelf zijn verklaring te noteren.</p>	<p>Indien een in een andere hoedanigheid dan slachtoffer of verdachte ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen, wordt ofwel een beroep gedaan op een beëdigd tolk, ofwel worden zijn verklaringen genoteerd in zijn taal, ofwel wordt hem gevraagd zelf zijn verklaring te noteren.</p>
	<p>In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de ondervraagde persoon worden gevrijwaard.</p>
<p>In geval van vertolking maakt het proces-verbaal melding van de bijstand door een beëdigd tolk, alsmede van diens naam en hoedanigheid. De kosten van vertolking zijn ten laste van de Staat.</p>	<p>In geval van vertolking maakt het proces-verbaal melding van de bijstand door een beëdigd tolk, alsmede van diens naam en hoedanigheid en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend. De kosten van vertolking zijn ten laste van de Staat.</p>
<p>5) Indien tijdens het verhoor van een persoon, die aanvankelijk niet werd verhoord als verdachte, blijkt dat er elementen zijn die laten vermoeden dat hem feiten ten laste kunnen worden gelegd, dan wordt hij ingelicht over de rechten die hij heeft ingevolge paragraaf 2 en, in voorkomend geval, paragraaf 4 en wordt hem de in paragraaf 5 bedoelde schriftelijke verklaring overhandigd.</p>	<p>5) Indien tijdens het verhoor van een persoon, die aanvankelijk niet werd verhoord als verdachte, blijkt dat er elementen zijn die laten vermoeden dat hem feiten ten laste kunnen worden gelegd, dan wordt hij ingelicht over de rechten die hij heeft ingevolge paragraaf 2 en, in voorkomend geval, paragraaf 4 en wordt hem de in paragraaf 5 bedoelde schriftelijke verklaring overhandigd.</p>
<p>6) Het verhoor wordt geleid door de verhoorder. De verhoorder geeft op beknopte wijze kennis aan de advocaat van de feiten waarop het verhoor betrekking heeft.</p>	<p>6) Het verhoor wordt geleid door de verhoorder. De verhoorder geeft op beknopte wijze kennis aan de advocaat van de feiten waarop het verhoor betrekking heeft.</p>
<p>7) De advocaat kan aanwezig zijn tijdens het verhoor, dat evenwel reeds een aanvang genomen kan hebben.</p>	<p>7) De advocaat kan aanwezig zijn tijdens het verhoor, dat evenwel reeds een aanvang genomen kan hebben.</p>
<p>De bijstand van de advocaat tijdens het verhoor heeft tot doel toezicht mogelijk te maken op:</p>	<p>De bijstand van de advocaat tijdens het verhoor heeft tot doel toezicht mogelijk te maken op:</p>

<p>a) de eerbiediging van het recht van de te horen persoon zichzelf niet te beschuldigen en de keuzevrijheid om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de gestelde vragen of te zwijgen;</p>	<p>a) de eerbiediging van het recht van de te horen persoon zichzelf niet te beschuldigen en de keuzevrijheid om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de gestelde vragen of te zwijgen;</p>
<p>b) de wijze waarop de ondervraagde persoon tijdens het verhoor wordt behandeld, inzonderheid op het al dan niet kennelijk uitoefenen van ongeoorloofde druk of dwang;</p>	<p>b) de wijze waarop de ondervraagde persoon tijdens het verhoor wordt behandeld, inzonderheid op het al dan niet kennelijk uitoefenen van ongeoorloofde druk of dwang;</p>
<p>c) de kennisgeving van de in paragraaf 2, en in voorkomend geval paragraaf 4, bedoelde rechten van verdediging en de regelmatigheid van het verhoor.</p>	<p>c) de kennisgeving van de in paragraaf 2, en in voorkomend geval paragraaf 4, bedoelde rechten van verdediging en de regelmatigheid van het verhoor.</p>
<p>De advocaat kan op het verhoorblad melding laten maken van de schendingen van de in de bepaling onder a), b) en c) vermelde rechten die hij meent te hebben vastgesteld. De advocaat kan vragen dat een bepaalde opsporings-handeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen. Hij kan verduidelijking vragen over vragen die worden gesteld. Hij kan opmerkingen maken over het onderzoek en over het verhoor. Het is hem evenwel niet toegelaten te antwoorden in de plaats van de verdachte of het verloop van het verhoor te hinderen.</p>	<p>De advocaat kan op het verhoorblad melding laten maken van de schendingen van de in de bepaling onder a), b) en c) vermelde rechten die hij meent te hebben vastgesteld. De advocaat kan vragen dat een bepaalde opsporings-handeling wordt verricht of een bepaald verhoor wordt afgenomen. Hij kan verduidelijking vragen over vragen die worden gesteld. Hij kan opmerkingen maken over het onderzoek en over het verhoor. Het is hem evenwel niet toegelaten te antwoorden in de plaats van de verdachte of het verloop van het verhoor te hinderen.</p>
<p>Al deze elementen worden nauwkeurig opgenomen in het proces-verbaal van verhoor.</p>	<p>Al deze elementen worden nauwkeurig opgenomen in het proces-verbaal van verhoor.</p>
<p>8) Onverminderd de rechten van verdediging is de advocaat verplicht tot geheimhouding van de informatie waarvan hij kennis krijgt door het verlenen van bijstand tijdens de verhoren afgenomen tijdens het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek en door het verlenen van bijstand tijdens de confrontaties en de meervoudige confrontaties. Hij die de geheimhoudingsplicht schendt, wordt gestraft met de bij artikel 458 van het Strafwetboek bepaalde straffen.</p>	<p>8) Onverminderd de rechten van verdediging is de advocaat verplicht tot geheimhouding van de informatie waarvan hij kennis krijgt door het verlenen van bijstand tijdens de verhoren afgenomen tijdens het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek en door het verlenen van bijstand tijdens de confrontaties en de meervoudige confrontaties. Hij die de geheimhoudingsplicht schendt, wordt gestraft met de bij artikel 458 van het Strafwetboek bepaalde straffen.</p>
<p>9) Tegen een persoon kan geen veroordeling worden uitgesproken die gegrond is op verklaringen die hij heeft afgelegd in strijd met de paragrafen 2, 3, 4 en de bepaling onder 5), met uitsluiting van paragraaf 5, wat betreft het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg of de bijstand door een advocaat tijdens het verhoor of in strijd met de artikelen 2bis, 15bis, 20, § 1, en 24bis/1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wat betreft het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg of de bijstand door een advocaat tijdens het verhoor.</p>	<p>9) Tegen een persoon kan geen veroordeling worden uitgesproken die gegrond is op verklaringen die hij heeft afgelegd in strijd met de paragrafen 2, 3, 4 en de bepaling onder 5), met uitsluiting van paragraaf 5, wat betreft het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg of de bijstand door een advocaat tijdens het verhoor of in strijd met de artikelen 2bis, 15bis, 20, § 1, en 24bis/1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wat betreft het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg of de bijstand door een advocaat tijdens het verhoor.</p>

		Titel VIbis. - Het gebruik van videoconferentie (nieuw)
		Art. 556 (nieuw)
		Art. 556. Voor de toepassing van deze titel wordt begrepen onder:
		1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;
		2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:
		a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze titel;
		b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 566 en, desgevallend, overeenkomstig artikel 558, § 4;
		c) het regelen van de vaststelling van zittingen te vergemakkelijken.
		§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat de zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtshuis. In afwijking van deze regel kunnen enkel zittingen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.
		Art. 557 (nieuw)
		Art. 557. Het gebruik van de videoconferentie in strafzaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen onder de in deze titel vastgestelde voorwaarden.

	Art. 558 (nieuw)
	<p>Art. 558. § 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem moeten op zo'n wijze worden ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze titel daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.</p>
	<p>§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem voldoen aan de volgende waarborgen:</p>
	<p>1° de op de zitting verschijnende, deelnemende of zetelende personen zijn in staat om op effectieve wijze deel te nemen aan de procedure en de debatten effectief en integraal te volgen;</p>
	<p>2° de op de zitting verschijnende, deelnemende of er zetelende personen kunnen zich uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;</p>
	<p>3° indien een advocaat optreedt voor de verschijnende persoon, kan de verschijnende persoon, tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk communiceren met zijn advocaat;</p>
	<p>4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, kunnen zij elkaar gelijktijdig zien en horen, voor zover de wet het toelaat;</p>
	<p>5° behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, is het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet toegelaten;</p>
	<p>§ 3. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, aan en bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem.</p>
	<p>Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.</p>

	De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of toekomstige gebruikers van het videoconferentiesysteem zullen worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor – en nadelen van de videoconferentie.
	De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen
	§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 559, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.
	Art. 559 (nieuw)
	Art. 559. De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de voornoemde middelen.
	De behandeling per videoconferentie met gesloten deuren wordt gewaarborgd door het videoconferentiesysteem of door de toegang tot de zittingszaal te weigeren.
	De Koning stelt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels vast met betrekking tot de openbaarheid van de zittingen via het videoconferentiesysteem, evenals, in voorkomend geval, de nadere regels voor de inrichting en werking van het in eerste lid bedoelde informaticasysteem.
	Art. 560 (nieuw)
	Art. 560. De rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve één of meerdere personen of het openbaar ministerie uitnodigen om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie aan de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
	1° het gebruik van de videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van een persoon die gehoord moet worden.</p>
	<p>Indien op de zitting bedoeld in het eerste lid, blijkt dat alle partijen en het openbaar ministerie akkoord zijn om de zaak, in afwijking van het eerste lid, ten gronde te behandelen, kan de zitting worden verdergezet, zonder dat deze evenwel in beraad kan worden genomen</p>
	<p>De betrokkene en alle partijen worden hiervan in kennis gesteld bij de dagvaarding of kennisgeving van de rechtsdag, zo niet stelt de griffie van het gerecht hen uiterlijk op de dag voor de zitting hiervan in kennis.</p>
	<p>Ten aanzien van een gedaagde, die in kennis is gesteld van een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>§ 2. Een persoon kan, reeds voor de inleidingszitting of de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden toegezonden aan de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen. Dit verzoek moet het elektronisch adres bevatten van de verzoeker.</p>
	<p>In afwijking van het eerste lid wordt het verzoek tot verschijning of deelname per videoconferentie uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde en vierde lid.</p>

	<p>Het onderzoeksgerecht, de rechtbank, het hof van beroep, de voorzitter van een hof van assisen of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>De griffie van het gerecht stelt de verzoeker, alle partijen in de zaak en het openbaar ministerie van deze beslissing in kennis, ten laatste op de derde dag vóór de zitting of wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde en vierde lid, ten laatste op de dag vóór de zitting.</p>
	<p>Mits het akkoord van alle betrokken partijen en het openbaar ministerie kan het gerecht een verzoek om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen, toestaan, buiten de termijnen en de procedure van kennisgeving voorzien in de voorgaande leden.</p>
	<p>Ten aanzien van een gedaagde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.</p>
	<p>§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;</p>

	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2 moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:</p>
	<p>a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;</p>
	<p>b) er objectiveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.</p>
	<p>De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.</p>
	<p>Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis van dit verbod heeft gegeven. Dit beroep moet door de partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, ten minste vierentwintig uur vóór de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod genoemde zitting, worden ingesteld door een schriftelijke verklaring ter griffie. De andere partijen evenals het openbaar ministerie worden eveneens in kennis gesteld van het beroep.</p>
	<p>De voorzitter, of in voorkomend geval de eerste voorzitter, beslist zonder verwijl en hoort de verzoeker en de andere partijen in hun opmerkingen of hij ontvangt, in voorkomend geval, hun opmerkingen schriftelijk.</p>
	<p>Voorziening in cassatie tegen deze beslissing, staat slechts open na het eindvonnis over de grond van de zaak.</p>
	<p>Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>

	<p>§ 4. Elke partij of het openbaar ministerie kan aan het gerecht zijn standpunt geven over het passend karakter van het gebruik van videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt kan aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen langs elektronische weg worden meegedeeld. De oproeping voor de zitting vermeldt deze mogelijkheid.</p>
	<p>Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.</p>
	<p>§ 5. De verschijning of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits het akkoord van deze persoon. Dit akkoord wordt langs elektronische weg meegedeeld aan de griffie. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld geldt als akkoord.</p>
	<p>De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen per videoconferentie.</p>
	<p>Behalve de inverdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd uitgenodigd om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.</p>
	<p>Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.</p>
	<p>§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, nemen de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, het hof van assisen en het Hof van Cassatie zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.</p>
	<p>In afwijking van het eerste lid en met uitzondering van de leden van een hof van assisen en de gezworenen, kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>

	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;</p>
	<p>3° stemmen de partijen en het openbaar ministerie in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;</p>
	<p>4° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.</p>
	<p>In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 2° en 4° vervuld zijn, stelt de griffie de partijen bij de zaak en het openbaar ministerie ten laatste op de zesde dag voor de zitting in kennis dat de rechter op de zitting per videoconferentie zal zetelen en dat de griffie de griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting zal uitoefenen. De griffier vraagt de partijen en het openbaar ministerie of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de derde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld. Bij afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of het openbaar ministerie, wordt deze partij of het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.</p>
	<p>§ 7. Een getuige of een deskundige kan worden gehoord onder de voorwaarden voorzien in §§ 1 tot 3 wanneer de verschijning per videoconferentie beantwoordt aan de voorwaarden zoals voorzien voor de rechtspleging achter gesloten deuren zoals bedoeld in artikel 561, § 1.</p>
	<p>Artikel 561, §§ 2 tot 5, is van toepassing.</p>
	<p>§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 561 bedoelde voorwaarden, beveelt het:</p>
	<p>1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;</p>

	<p>2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>§ 9. Indien de partij die per videoconferentie verschijnt wordt bijgestaan door een beëdigde tolk, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht, op dezelfde plaats als de partij of op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.</p>
	<p>Indien de betrokkene geniet van de bijstand van zijn advocaat, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht of op dezelfde plaats als zijn cliënt of elkeen per videoconferentie op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.</p>
	<p>§ 10. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, paragraaf 5, eerste lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.</p>

	<p>§ 11. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon of, in voorkomend geval, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.</p>
	<p style="text-align: center;">Art. 561 (nieuw)</p>
	<p>Art. 561. Wanneer de rechtspleging achter gesloten deuren dient te verlopen is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, indien aan de voorwaarden bepaald door artikel 560 is voldaan en:</p>
	<p>1° ingeval de persoon die van zijn vrijheid is benomen, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;</p>
	<p>2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;</p>

	<p>3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf en de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.</p>
	<p>§ 2. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat en een beëdigde tolk, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.</p>
	<p>§ 3. Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis of de gerechtsdeurwaarder, vaststelt dat de in paragraaf 1, bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.</p>
	<p>§ 4. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.</p>
	<p>§ 5. De Koning kan de in paragraaf 2, bedoelde technische of organisatorische middelen bepalen.</p>
	<p>Art. 562 (nieuw)</p>
	<p>Art. 562. Onverminderd artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek, wordt het proces-verbaal, het verslag of het document tussen het gerecht en de ondertekenaar uitgewisseld bij het videoconferentiesysteem of bij de door de Koning, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, bepaalde elektronische wijze.</p>
	<p>Titel VIquinquies. - Opname van de terechtzitting (nieuw)</p>
	<p>Art. 565 (nieuw)</p>
	<p>Art. 565. Het maken van geluids- of audiovisuele opnames van de zitting, het bewaren, het verspreiden daarvan onder derden of het verrichten van enige andere verwerking, zonder voorafgaande toestemming van het gerecht, wordt bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en met een geldboete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met één van die straffen alleen.</p>

	Art. 566 (nieuw)
	<p>Art. 566. Onverminderd hetgeen bepaald is in artikel 258/2, kan het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, beslissen, ten uitzonderlijke titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de bij de opname aanwezige natuurlijke personen voor de opname van hun stem of afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.</p>
	<p>Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kunnen worden onderworpen aan deze opnames.</p>
	<p>De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames moeten vanaf vaste punten worden gemaakt.</p>
	<p>De rechter kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.</p>
	<p>Deze opname wordt gemaakt middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van Strafvordering. De digitale drager met de volledige opname wordt na de sluiting van de debatten bij het strafdossier en in voormeld videoconferentiesysteem gevoegd. De Koning bepaalt de praktische en technische modaliteiten in verband met de opname en met zijn bewaring.</p>
	<p>De in het beheerscomité bedoeld in artikel 567, §2, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.</p>
	<p>De in het videoconferentiesysteem bewaarde opnames kunnen uitsluitend worden geraadpleegd en verwerkt binnen de grenzen en conform de nadere regels van het Wetboek van Strafvordering en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.</p>

		Titre VIsexies. - Gegevensverwerking in het kader het gebruik van het videoconferentiesysteem (nieuw)
		Art. 567 (nieuw)
		Art. 567. Het beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie, hierna “de beheerder” genoemd, bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek beheert het videoconferentiesysteem.
		De vertegenwoordigers bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke onderdelen van het videoconferentiesysteem, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud van de zitting. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.
		§ 2. De beheerder staat in voor de inrichting, het beheer en de controle van het videoconferentiesysteem. Hij heeft in het bijzonder als opdracht:
		1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het videoconferentiesysteem;
		2° het toezien op de werking van het videoconferentiesysteem, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitvoeren van de controle hierop;
		3° het toezien op de technische infrastructuur van het videoconferentiesysteem;
		4° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het videoconferentiesysteem en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3°.
		Het verslag bedoeld in het tweede lid, 4°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 3, tweede lid. Het verslag is publiek.
		§ 3. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in artikel 782, § 6, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het videoconferentiesysteem op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26, 8) en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

	De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen een functionaris voor de gegevensbescherming aan.
	De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.
	De Koning kan, de precieze modaliteiten van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid bepalen.
	Wie, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verwerking van de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, of wegens zijn functie kennis heeft van zo'n gegevens, is gehouden om hun vertrouwelijk karakter te respecteren. De niet-naleving van deze verplichting wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.
	§ 4. Het gebruik van het videoconferentiesysteem vereist de verwerking van de volgende categorieën van gegevens:
	1° Voor elke natuurlijke persoon:
	a) de naam en voorna(a)m(en);
	b) de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting
	c) in voorkomend geval, de geboortedatum en -plaats;
	d) in voorkomend geval, de woonplaats onverminderd de artikelen 75ter, 155ter en 297, of voor de leden van de rechterlijke orde, het dienstadres of het adres waarop zij gewoonlijk hun beroep uitoefenen;
	e) in voorkomend geval, het rijksregister- of bisregisternummer;
	f) in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
	g) in voorkomend geval, het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt;
	h) in voorkomend geval, de unieke referentie van de advocaat;
	2° voor elke gebruiker, de metagegevens gegenereerd door de connectie met het videoconferentiesysteem;
	3° de afbeelding en de stem van de personen die deelnemen aan de zitting;
	4° de gegevens, met inbegrip van de persoonsgegevens, meegedeeld in de loop van de zitting;

	5° de gegevens betreffende de zitting waaraan wordt deelgenomen en het uniek identificatienummer van het dossier dat ter zitting wordt behandeld.
	Het eerste lid, punt 1°, c) en e) tot en met h, zijn niet van toepassing op leden van de rechterlijke orde.
	De Koning verduidelijkt, na advies van de beheerder en het College van het openbaar ministerie, de gegevens van de bovenvermelde categorieën die verwerkt worden in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.
	§ 5. Behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, worden de gegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, 1° en 2°, voor doeleinden van latere controle- en bewijs van daadwerkelijke deelname van een persoon aan de zitting bewaard door de beheerder tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen en van de voorziening in cassatie. De gegevens bedoeld in paragraaf 4 worden eveneens bewaard voor een periode van vijf jaar voor statistische doeleinden met oog op het videoconferentiesysteem en het gebruik ervan te evalueren. Bij de daaropvolgende verwerking voor statistische doeleinden respecteert de beheerder de waarborgen vastgelegd door de artikelen 188 tot 208 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.
	Toegang tot de gegevens bedoeld in het eerste lid is alleen toegestaan aan:
	1° de beheerder, voor de uitvoering van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde opdrachten;
	2° de per videoconferentie verschijnende personen, elk voor wat hen aanbelangt.

Afdeling 2 - Wijzigingen van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade

	Art. 63sexies (nieuw)
	Art. 63sexies. In afwijking van artikel 560, § 1, van het Wetboek van strafvordering, is deze bepaling ook van toepassing op de kabinetszitting van de jeugdrechter.

Afdeling 3 - Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 2bis, § 4	Art. 2bis, § 4
<p>§ 4. Indien de ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen en indien de advocaat de taal van de te horen persoon niet verstaat of spreekt, wordt een beroep gedaan op een beëdigd tolk tijdens het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg met de advocaat. Het proces-verbaal maakt melding van de bijstand door een beëdigd tolk, alsmede van diens naam en hoedanigheid. De kosten van vertolking zijn ten laste van de Staat.</p>	<p>§ 4. Indien de ondervraagde persoon de taal van de procedure niet verstaat of spreekt of indien hij lijdt aan gehoor- of spraakstoornissen en indien de advocaat de taal van de te horen persoon niet verstaat of spreekt, wordt een beroep gedaan op een beëdigd tolk tijdens het voorafgaandelijk vertrouwelijk overleg met de advocaat. In geval de beëdigd tolk in de onmogelijkheid verkeert om zich te verplaatsen, kan deze bijstand ook met telecommunicatiemiddelen worden verleend. De organisatie en het verloop van de bijstand met telecommunicatiemiddelen moeten zodanig zijn dat de rechten van verdediging van de ondervraagde persoon worden gevrijwaard. Het proces-verbaal maakt melding van de bijstand door een beëdigd tolk, alsmede van diens naam en hoedanigheid en van de wijze waarop deze bijstand werd verleend. De kosten van vertolking zijn ten laste van de Staat.</p>
	Art. 38quater (nieuw)
	<p>Art. 38quater. § 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie uitnodigen om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin de inverdenkinggestelde zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van de inverdenkinggestelde.</p>
	<p>De oproeping voor de zitting bevat de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen.</p>

	<p>Ten aanzien van de inverdenkinggestelde, aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen is betekend en die niet verschijnt hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.</p>
	<p>§ 2. De inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie kunnen het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de vijfde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van het gerecht waarvoor zij moet verschijnen of worden gehoord en aan de partijen.</p>
	<p>Het onderzoeksgerecht, de rechtbank of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>De griffie stelt de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting.</p>
	<p>Ten aanzien van de inverdenkinggestelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.</p>
	<p>§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, tweede lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering zijn vervuld;</p>

	<p>3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:</p>
	<p>a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;</p>
	<p>b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.</p>
	<p>De oproeping bevat het verbod om fysiek te verschijnen. De griffie deelt deze beslissing eveneens onverwijld mee aan het openbaar ministerie.</p>
	<p>Tegen deze beslissing, staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open.</p>
	<p>Ten aanzien van een inverdenkinggestelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, is de regel van artikel 23, 2°, van toepassing.</p>
	<p>§ 4. De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie of de deelname van het openbaar ministerie per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de eerste paragraaf, plaats mits hun respectieve akkoord. De connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, geldt als instemming.</p>
	<p>De inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.</p>
	<p>Behalve de verdachte die van zijn vrijheid is benomen, heeft de partij die zijn toestemming om aan de zitting per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen heeft meegedeeld of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of deel te nemen.</p>

	<p>Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.</p>
	<p>§ 5. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die aan de zitting deelnemen, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, § 1 en § 2, van het Wetboek van strafvordering bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 38<i>quinquies</i> bedoelde voorwaarden, beveelt het:</p>
	<p>1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;</p>
	<p>2° en in voorkomend geval, de verderzetting van het geding, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemd waarborgen voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen de kortst mogelijke termijn na kennis te hebben genomen van het standpunt van de personen die aan de zitting deelnemen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan op het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.</p>
	<p>Indien de zitting omwille van overmacht niet kan worden hervat tijdens de termijn voorzien in de artikelen 22 en 30, kan het gerecht deze termijn met vijf dagen verlengen. Deze beslissing tot verlenging dient op straffe van nietigheid te worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. De zitting moet plaatsvinden binnen deze termijn. De omstandigheden die deze handelswijze rechtvaardigen dienen uitdrukkelijk vermeld te worden in de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt. Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.</p>

	<p>§ 6. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een inverdenkinggestelde betreft die zonder advocaat is verschenen, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die inverdenkinggestelde indien het niet een gedetineerde betreft, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de inverdenkinggestelde heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.</p>
	<p>§ 7. De paragrafen 1 en 2, zijn niet van toepassing op de verschijning bedoeld in artikel 21.</p>
	<p style="text-align: center;">Art. 38quinquies (nieuw)</p>
	<p>Art. 38quinquies. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de inverdenkinggestelde slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:</p>
	<p>1° ingeval de inverdenkinggestelde van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de inverdenkinggestelde en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;</p>
	<p>2° de inverdenkinggestelde zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;</p>

	<p>3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten zichzelf en de persoon betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.</p>
	<p>Art. 38sexies (nieuw)</p>
	<p>Art. 38sexies. Artikel 38quater is niet van toepassing ten aanzien van de in verdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen in de gevallen waarin de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Zijn advocaat kan evenwel deelnemen aan de zitting per videoconferentie.</p>
	<p>Art. 38septies (nieuw)</p>
	<p>Art. 38septies. In de gevallen waarin de raadkamer in de gevangenis zetelt overeenkomstig de artikelen 76, § 5, en 101, § 3, van het Gerechtelijk wetboek, kan de onderzoeksrechter aan de zitting deelnemen per videoconferentie, mits toestemming van de raadkamer en mits toestemming van zijn korpsoverste als aan de volgende voorwaarden voldaan is:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen en de kwetsbare toestand van de in verdenkinggestelde.</p>

Afdeling 4 - Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

	<p align="center">Titel XIIter - Het gebruik van videoconferentie voor de zittingen voor de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank (nieuw)</p>
	<p>Art. 98/2 (nieuw)</p>
	<p>Art. 98/2. De artikelen 556 tot en met 562 en 565 tot en met 567 van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze titel.</p>
	<p>Art. 98/3 (nieuw)</p>
	<p>Art. 98/3. § 1. De veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon waarvan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist deze te horen, kunnen de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.</p>
	<p>De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand waarin de veroordeelde, het slachtoffer en andere persoon die het gerecht beslist te horen, bevindt.</p>
	<p>De griffie stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, de veroordeelde, het slachtoffer en de directeur in kennis ten laatste op de derde dag vóór de zitting.</p>

	<p>Tenaanzien van de veroordeelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een machtiging ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>§ 2. De strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in § 1, derde lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering zijn vervuld;</p>
	<p>3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.</p>
	<p>De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de opgeroepen personen om te verschijnen of om deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.</p>
	<p>Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.</p>
	<p>Ten aanzien van een veroordeelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie deel te nemen aan de zitting, wordt verondersteld te hebben toegestemd.</p>

	<p>Behalve de veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen of aan de zitting deel te nemen.</p>
	<p>Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.</p>
	<p>§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als het een veroordeelde die van zijn vrijheid benomen is of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.</p>
	<p style="text-align: center;">Art. 98/4 (nieuw)</p>
	<p>Art. 98/4. § 1. Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of de persoon die de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering en:</p>
	<p>1° ingeval de persoon van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig, te zijn aanwezig zijn op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;</p>

	<p>2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn aanwezig zijn op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;</p>
	<p>3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand, buiten hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.</p>
	<p>Art. 98/5 (nieuw)</p>
	<p>Art. 98/5. Artikel 98/3, § 1, is niet van toepassing ten aanzien van de veroordeelde die gedetineerd is in de gevallen waarin de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank in het administratieve gedeelte van de gevangenis zetelt waar de veroordeelde verblijft overeenkomstig artikel 76, § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.</p>
<p>Afdeling 5 - Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering</p>	
	<p>Hoofdstuk <i>lbis</i>. - Het gebruik van videoconferentie voor zittingen van de rechter voor de bescherming van de maatschappij of voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij (nieuw)</p>
	<p>Art. 84/1 (nieuw)</p>
	<p>Art. 84/1. De artikelen 556 tot en met 562 en 565 tot en met 567 van het Wetboek van strafvordering zijn van toepassing voor zover daarvan niet wordt afgeweken door deze hoofdstuk.</p>

	Art. 84/2 (nieuw)
	<p>Art. 84/2. § 1. De geïnterneerde persoon, voor zover deze bekwaam is of diens bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke van de zorg of elke andere persoon waarvan de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist deze te horen, kunnen de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.</p>
	<p>De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering moet voldoen, zijn vervuld.</p>
	<p>Voor de in het vorige lid voorziene beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon, zijn fysieke toestand, zijn toestand van kwetsbaarheid evenals zijn verblijfssituatie, de technische capaciteit van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4°, en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand evenals de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.</p>
	<p>De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, het slachtoffer en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van deze beslissing in kennis, uiterlijk op de derde dag vóór de zitting.</p>

	<p>§ 2. De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de geïnterneerde persoon, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden in fysieke persoon te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p>
	<p>1° het gebruik van videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in het derde lid;</p>
	<p>2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;</p>
	<p>3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.</p>
	<p>De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de personen opgeroepen om te verschijnen of deelnemen aan de zitting per videoconferentie.</p>
	<p>Tegen deze beslissing, staat geen rechtsmiddel open.</p>
	<p>Ten aanzien van de geïnterneerde persoon die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.</p>
	<p>§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.</p>
	<p>Behalve de persoon die geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt te verschijnen of eraan deel te nemen.</p>

	<p>Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.</p>
	<p>§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die zonder advocaat is bijgestaan, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.</p>
	<p style="text-align: center;">Art. 84/3 (nieuw)</p>
	<p>Art. 84/3. § 1. Behalve wanneer de zitting openbaar moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de geïnterneerde, zijn advocaat, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of de persoon die de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen, slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:</p>
	<p>1° ingeval de persoon geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, bevestigt een gemachtigde van de directeur van de inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4° of, in voorkomend geval, zijn advocaat dat niemand anders dan zichzelf, de geïnterneerde persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd, of;</p>
	<p>2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd, of;</p>

	<p>3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, bevestigt de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht dat niemand, buiten zichzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.</p>
	<p style="text-align: center;">Art. 84/4 (nieuw)</p>
	<p>Art. 84/4. Artikel 84/2, § 1, is niet van toepassing ten aanzien van de geïnterneerde persoon in de gevallen waarin de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij overeenkomstig artikel 76, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek zetelt in het administratieve gedeelte van de penitentiaire inrichting of de inrichting tot bescherming van de maatschappij of in een andere inrichting waar de geïnterneerde persoon verblijft.</p>



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 63/2023 du 9 mars 2023

Objet: Avant-projet de loi portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires (CO-A-2023-004)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l’Autorité de protection des données (ci-après « l’Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l’Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l’article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d’avis de Monsieur Vincent Van Quickenborne, Vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord reçue le 10 janvier 2023;

Vu les observations complémentaires transmises le 9 février 2023;

émet, le 9 mars 2023, l’avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. En date du 10 janvier 2023, le Vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires (ci-après l'« avant-projet »).
2. L'objet de l'avant-projet est, ainsi que son intitulé l'indique, d'adopter un cadre légal général relatif à l'utilisation de la vidéoconférence¹ dans l'ensemble des procédures judiciaires ainsi qu'à l'ensemble des juridictions de l'ordre judiciaire.
3. Il ressort de l'exposé des motifs que la pandémie de COVID-19 a accéléré l'utilisation de certaines technologies au sein du système judiciaire, dont l'utilisation de la vidéoconférence, mais aussi que la vidéoconférence est déjà utilisée par la Cour d'appel d'Anvers depuis 2009 et a continué à être utilisée par d'autres juridictions belges après la pandémie, à titre de projets pilote ou d'essai. Ce recours à la technologie de la vidéoconférence suit ainsi une tendance générale européenne² et internationale dans laquelle la vidéoconférence est de plus en plus utilisée dans les affaires judiciaires.
Le cadre légal qui régit l'usage de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires participera ainsi « à l'optimisation de l'accès du justiciable à la justice, à l'accélération du traitement de certaines affaires en justice et donc à la résorption de l'arriéré au sein de certaines juridictions, mais également à accroître la publicité des audiences afin de faciliter pour le citoyen l'exercice du droit qui découle de l'article 148 de la Constitution ».
Il est encore précisé que « l'objectif n'est toutefois pas de généraliser l'usage de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, ni d'en faire la règle, mais de permettre son utilisation d'une manière respectueuse des droits des justiciables et du procès équitable, en gardant à l'esprit que la norme doit rester la présence physique de tous les participants, dans la salle d'audience ».
4. L'avant-projet prévoit ainsi, d'une part, **l'organisation d'audience par vidéoconférence** dans les hypothèses et conditions qui y sont fixées en matière civile et pénale. Dans ce cadre, il entend modifier le Code judiciaire, le Code d'instruction criminelle, la loi du 20 juillet 1990 *relative à la*

¹ Celle-ci est définie dans l'avant-projet comme suit : « toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés » (voir les articles 7 et 16 de l'avant-projet visant respectivement à introduire un article 763bis dans le Code judiciaire et à rétablir l'article 556 du Code d'instruction criminelle).

² L'exposé des motifs se réfère ainsi aux « Lignes directrices sur la visioconférence dans les procédures judiciaires » adoptées par la Commission européenne pour l'efficacité de la justice lors de sa 36^e réunion plénière en juin 2021 ou encore à la proposition de Règlement européen et du Conseil relatif à la numérisation de la coopération judiciaire et de l'accès à la justice dans les affaires transfrontières civiles, commerciales et pénales, et modifiant certains actes dans le domaine de la coopération judiciaire (COM(2021)759).

détention préventive (ci-après « la loi relative à la détention préventive »), la loi du 17 mai 2006 *relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine* (ci-après « la loi relative au statut juridique externe ») et la loi du 5 mai 2014 *relative à l'internement* (ci-après « la loi relative à l'internement »).

5. L'avant-projet prévoit que les dispositions qu'il insère dans les différentes législations précitées « *ne dérogent pas au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice* » et que ce n'est que par dérogation à ce principe que les audiences peuvent être organisées par vidéoconférence conformément aux dispositions de l'avant-projet³.
6. L'avant-projet permet ainsi l'usage de la vidéoconférence dans trois hypothèses, à savoir :
 - À l'initiative de la juridiction (art. 763*sexies*, §1^{er} en projet du Code judiciaire), des tribunaux, des cours d'appel, du président d'une cour d'assises et de la Cour de cassation (art. 560, §1^{er} en projet du Code d'instruction criminelle), des juridictions d'instruction, des tribunaux et de la Cour de cassation (art. 38*quater* §1^{er} en projet de la loi relative à la détention préventive) ;
 - Sur demande de toute personne (ou le cas échéant son représentant légal ou son avocat) (art. 763*sexies*, §2 en projet du Code judiciaire) (art. 560, §2 en projet du Code d'instruction criminelle) ; sur demande de l'inculpé et du ministère public (art. 38*quater* en projet de la loi relative à la détention préventive) ; sur demande du condamné, de la victime, du directeur⁴ ou tout autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre (art. 98/3, §1^{er} en projet de la loi relative au statut juridique externe) ; sur demande de la personne internée ou son administrateur, son avocat, de la victime, du ministère public, du directeur⁵, du responsable des soins ou de tout autre personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre (art. 84/2, §1^{er} en projet de la loi relative à l'internement) ;
 - Lorsque la comparution ou la participation à l'audience en présence physique est interdite, par décision motivée, de la juridiction (art. 763*sexies*, §3 en projet du Code judiciaire),

³ Voir les articles 763*bis*, §2 en projet du Code judiciaire, 556, §2 en projet du Code d'instruction criminelle, 38*ter* en projet de la loi relative à la détention préventive, 98/2 en projet de la loi relative au statut juridique externe, art. 84/1 en projet de la loi relative à l'internement.

⁴ Il s'agit du fonctionnaire de niveau A ayant la fonction de directeur ou fonctionnaire de niveau A, désigné par le directeur général pour accomplir, sous l'autorité du chef d'établissement, les missions que la loi a confiées au directeur (voir l'article 2, 3° de la loi relative au statut juridique externe).

⁵ Il s'agit du fonctionnaire chargé de la gestion locale d'une prison ou de la gestion locale d'un établissement ou d'une section de défense sociale organisé par l'autorité fédérale, ou son délégué (voir l'article 3, 2° de la loi relative à l'internement).

des juridictions d'instruction, des tribunaux, des cours d'appel, du président d'une cour d'assises et de la Cour de cassation (art. 560, §3 en projet du Code d'instruction criminelle), des juridictions d'instruction, des tribunaux et de la Cour de cassation (art. 38^{quater}, §3 en projet de la loi relative à la détention préventive), du juge de l'application des peines et du tribunal de l'application des peines (art. 98/3, §2 en projet de la loi relative au statut juridique externe), du juge de protection sociale et de la chambre de protection sociale (art. 84/2, §2 en projet de la loi relative à l'internement).

7. Dans chacune de ces trois hypothèses, il revient à la juridiction concernée d'apprécier si les conditions fixées par l'avant-projet sont réunies pour organiser (ou poursuivre) l'audience par vidéoconférence. Excepté dans le troisième hypothèse, l'usage de la vidéoconférence requiert le consentement des personnes concernées.
8. D'autre part, l'avant-projet prévoit la possibilité d'**enregistrer des audiences** publiques (y compris les audiences où il est fait usage de la vidéoconférence) à des fins de constitution d'archives historiques de la justice et à des fins éducatives ainsi que d'enregistrer l'audience par vidéoconférence afin d'assurer la publicité de celle-ci.
9. Ce n'est pas la première fois que l'Autorité est invitée à se prononcer sur un projet de texte normatif régissant l'usage de la vidéoconférence pour la participation ou la comparution à une audience et/ou l'enregistrement des audiences publiques⁶. Il y est renvoyé pour le surplus.
10. L'avis de l'Autorité est demandé en ce qui concerne les articles 2, 3 et 7 à 40 de l'avant-projet. L'Autorité n'émet des observations que dans la mesure où ces dispositions appellent des commentaires en matière de protection des données à caractère personnel.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE

A. Principes de légalité et de prévisibilité

11. L'Autorité souligne que les traitements de données à caractère personnel envisagés par l'avant-projet s'inscrivent dans un contexte relativement sensible dans la mesure où il s'agit d'utiliser la technologie de la vidéoconférence notamment (1) dans le cadre d'enquêtes pénales, de sorte que des catégories particulières de données au sens des articles 9 (données relatives à la santé,

⁶ Voir à cet égard, les avis n° 119/2020 du 26 novembre 2020 relatif à un avant-projet de loi portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, n° 113/2022 du 3 juin 2022 concernant un avant-projet de loi visant à rendre la justice plus rapide, plus humaine et plus ferme II (articles 18, 19, 37, 43, 44, 45, 47, 55 et 57), et n° 07/2023 du 20 janvier 2023 relatif à un avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973.

comme par exemple des données relatives à l'expertise psychiatrique de la personne internée) et 10 (données à caractère personnel relatives aux infractions) du RGPD peuvent être traitées dans ce cadre, ou (2) dans des situations concernant des personnes se trouvant dans une situation vulnérable (des mineurs, des personnes internées, des personnes handicapées, etc). De plus, l'avant-projet permet l'enregistrement des audiences publiques, y compris celles ayant lieu par vidéoconférence. Dans ces conditions, les traitements de données à caractère personnel prévus par l'avant-projet sont susceptibles de donner lieu à une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées.

12. Aux termes de l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la CEDH et 6.3 du RGPD, une norme de rang législatif doit déterminer dans quelles circonstances un traitement de données est autorisé. Conformément aux principes de légalité et de prévisibilité, cette norme législative doit ainsi, en tout cas, fixer les éléments essentiels du traitement. Lorsque le traitement de données constitue une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées, comme c'est le cas en l'espèce, il est nécessaire que les éléments essentiels suivants soient déterminés par le législateur : la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s)⁷, l'identité du (des) responsable(s) du traitement (sauf si c'est évident), les (catégories de) données qui sont nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s), les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées, le délai de conservation des données, les (catégories de) destinataires auxquels les données seront communiquées et les circonstances dans lesquelles elles le seront, ainsi que les motifs y afférents, le cas échéant, la limitation éventuelle des obligations et/ou droits mentionnés aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.
13. Par ailleurs, compte tenu du caractère sensible des traitements de données envisagés et de leur impact sur le fonctionnement de l'ordre judiciaire, l'Autorité suggère de solliciter également l'avis du Conseil supérieur de la Justice sur ces questions (dans la mesure où cela n'a pas encore eu lieu).

B. Enregistrement de l'audience

B.1. Enregistrement à des fins de constitution d'archives historiques de la justice et à des « fins éducatives » (art. 2 et 3 de l'avant-projet)

- i. Finalités et proportionnalité du traitement

⁷ Voir aussi l'article 6.3 du RGPD.

14. L'article 3 de l'avant-projet entend insérer dans le Code judiciaire un article 759/2 qui prévoit que le président de la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider d'enregistrer cette audience lorsque cet enregistrement « *présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives, avec la permission des personnes présentes lors de l'enregistrement, chacun pour ce qui le concerne* ».
15. En vertu de l'article 5.1.b) du RGPD, un traitement de données à caractère personnel n'est autorisé que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.
16. En ce qui concerne la **première finalité** relative à la **constitution d'archives historiques de la justice**, il ressort du commentaire de cet article que sont visées « *des affaires qui revêtent un caractère historique d'une importance particulière* », tels que des « *procès liés au terrorisme dans la mesure où ils concerneraient des événements d'une importance particulière dans l'histoire de notre pays* ». Une telle finalité peut être considérée comme étant déterminée, explicite et légitime au sens de l'article 5.1.b) du RGPD.
17. Cependant, il y a encore lieu de s'assurer que l'enregistrement d'une audience publique tel qu'envisagé par l'avant-projet soit une mesure nécessaire et proportionnelle pour atteindre cette finalité.
18. L'Autorité s'est interrogée sur ce point dans la mesure où elle estime que des mesures moins intrusives au regard du droit à la protection des données permettraient de constituer des archives historiques de la justice. Elle pense ainsi, par exemple, à la retranscription par le greffier du contenu de l'audience ou, surtout, aux Archives de l'Etat déjà existantes, qui sont régies par la loi du 24 juin 1955 *relative aux archives* et auprès desquelles sont déposés tous les documents conservés par les tribunaux du pouvoir judiciaire, conformément aux délais et modalités définis aux articles 1 à 3 de la loi précitée. La déléguée du ministre a répondu à cet égard qu'il s'agit de « *garder une trace précise et détaillée d'évènements qui présentent une importance particulière dans l'histoire de la Belgique* », qu' « *Il s'agit là toutefois d'une situation exceptionnelle et en plus des archives déjà existantes des documents conservés par les tribunaux du pouvoir judiciaire (en vertu de la loi du 24 juin 1955), l'enregistrement des procès historiquement importants est approprié car les archives ne permettent pas une analyse et une recherche historique suffisamment approfondie et facilement accessible de ces procès* ».
19. Bien que n'étant pas entièrement convaincue par cette explication, l'Autorité invite l'auteur de l'avant-projet à procéder à une analyse rigoureuse de la proportionnalité et, le cas échéant, à indiquer dans l'exposé des motifs la raison pour laquelle l'enregistrement des audiences publiques

est nécessaire et proportionné - complémentaiement aux archives déjà existantes - afin de constituer des archives historiques de la justice.

20. Par ailleurs, si l'Autorité comprend correctement l'intention de l'auteur de l'avant-projet, il s'agit de mettre en place un cadre légal général visant à régir l'enregistrement des audiences publiques en matière civile et pénale, de sorte qu'un président de Cour d'Assises pourrait, en application des articles 759/2 en projet du Code judiciaire et 556, §1^{er}, 2^o en projet du Code d'instruction criminelle, décider d'enregistrer une audience à des fins de constitution d'archives historiques de la justice. Or, l'article 258/2 du Code d'instruction criminelle (introduit par la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II) prévoit déjà une telle possibilité à de telles fins. Dans ces conditions, l'Autorité s'interroge sur l'utilité et la pertinence de réitérer cette faculté dans cette disposition suite à l'adoption de l'article 759/2 en projet du Code judiciaire.
21. En ce qui concerne la **deuxième finalité** relative « **à des fins éducatives** », celle-ci est formulée en des termes relativement larges. Il ressort du commentaire de l'article 759/2 en projet que l'enregistrement à de telles fins « *concerne des cas qui présentent un intérêt particulier pour l'enseignement relatif au fonctionnement de la justice, par exemple* ». La déléguée du ministre a précisé dans le cadre des informations complémentaires que « *l'enregistrement à des fins éducatives pourra avoir lieu lorsque le juge estimera que l'affaire qu'il traite présente un intérêt spécifique pour la transmission de connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, en ce compris, par exemple sur le déroulement d'une audience en générale ou d'une audience par vidéoconférence* ».
22. Une telle finalité peut être considérée comme explicite et légitime au sens de l'article 5.1.b) du RGPD. Cependant, pour être **suffisamment déterminée**, elle doit être rédigée de manière telle qu'à sa lecture, les personnes concernées puissent **entrevoir la raison concrète et opérationnelle** pour laquelle l'enregistrement de l'audience publique est nécessaire à de telles fins, à savoir la transmission de connaissances (à quel public : étudiants en droit, stagiaires judiciaires ?) dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice. Il y a donc lieu de préciser l'article 759/2 en projet du Code judiciaire en ce sens.
23. Cependant, il y a encore lieu de s'assurer que l'enregistrement des audiences publiques est une mesure nécessaire et proportionnée à de telles fins. Interrogé sur ce point, l'Autorité estime que l'auteur de l'avant-projet reste en défaut de démontrer un tel caractère nécessaire et proportionné. Il est dès lors recommandé à celui-ci de démontrer et justifier le caractère nécessaire de l'enregistrement au regard de la finalité visée et, le cas échéant, de l'indiquer dans l'exposé des motifs.

24. Pour autant que le caractère nécessaire et proportionné de l'enregistrement est démontré au regard des finalités poursuivies, il y a encore lieu que l'article 759/2 en projet du Code judiciaire (1) définisse les **conditions et circonstances** dans lesquelles l'enregistrement d'une audience peut avoir lieu et (2) prévoio des **garanties spécifiques** pour les droits et libertés des personnes concernées.
25. En premier lieu, il ressort tant de l'exposé des motifs que des informations complémentaires que l'article 759/2 en projet du Code judiciaire a vocation à être applicable à titre exceptionnel. Or, cela ne ressort actuellement pas du libellé dudit article dès lors qu'il ne précise pas qu'il s'applique dans des circonstances exceptionnelles. Cela ne paraît pas non plus ressortir de l'économie de l'avant-projet. En effet, si l'article 763^{quater}, §2, 5^o en projet du Code judiciaire interdit l'enregistrement « *sauf exceptions prévues par la loi* », l'Autorité constate que cette disposition ne concerne que la vidéoconférence⁸ (et donc, pas les audiences publiques se déroulant exclusivement en présence physique). Or, l'enregistrement de l'audience publique visé à l'article 759/2 en projet du Code judiciaire semble concerner toutes les audiences publiques, indépendamment du fait que celles-ci se déroulent par vidéoconférence ou pas⁹. Il convient dès lors de clarifier ce point dans l'avant-projet.
26. Il reviendra encore au juge concerné d'apprécier, au cas par cas, si l'audience publique en cause présente un « *intérêt* » pour la constitution d'archives historiques de la justice ou « *à des fins éducatives* ». L'article 759/2, alinéa 2 en projet du Code judiciaire, prévoit une condition supplémentaire, à savoir que l'enregistrement ne peut pas entraver le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense. L'alinéa 3 précise encore que la juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre. Ces conditions contribuent à répondre au principe de prévisibilité et à permettre aux personnes concernées de se faire une idée claire et précise des traitements de leurs données.
27. En second lieu, l'article 759/2 en projet dudit Code soumet l'enregistrement au consentement des personnes présentes lors de l'enregistrement¹⁰. Il ressort des informations complémentaires que l'enregistrement est soumis au consentement des personnes concernées « *durant tout l'enregistrement* », de sorte que l'intention de l'auteur semble être de permettre auxdites

⁸ « *L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés.* »

⁹ Le commentaire de l'article indique que « *le champ d'application de cette exception couvre toute audience publique, y compris donc les audiences où il est fait usage de la vidéoconférence* ».

¹⁰ L'Autorité relève à cet égard qu'il est précisé dans l'exposé des motifs que chacune des personnes présentes peut décider si elle marque son accord sur l'enregistrement de sa voix et/ou de son image, ce qui contribue à offrir des garanties spécifiques appropriées aux personnes concernées.

personnes de pouvoir retirer leur consentement à tout moment au cours de l'audience. Or, le texte de l'avant-projet ne paraît pas refléter cette intention. Il y a dès lors lieu de l'adapter en ce sens afin d'assurer un niveau correct de prévisibilité.

28. Le commentaire de l'article 759/2 en projet indique que cette disposition est inspirée de la législation française qui autorise les enregistrements de procès à caractère historique ou à des fins de recherche scientifique (art. L-221 et suivants du Code de patrimoine français). L'Autorité relève à cet égard qu'une des garanties spécifiques prévue dans la législation française précitée n'a pas été reprise dans l'avant-projet¹¹, à savoir celle relative au fait que les enregistrements « *sont réalisés à partir de points fixes* » (art. L-221-4). Elle se demande pour quelle raison une garantie de ce type n'a pas été reprise dans l'avant-projet. Elle estime en effet approprié de prévoir que l'enregistrement soit réalisé de manière à limiter le mouvement de la caméra à la personne qui prend la parole ou à l'objet ou au document qui est montré et à ne pas transformer l'audience en forme de spectacle.
29. En outre, l'Autorité constate que le non-respect de l'interdiction légale de l'enregistrement des audiences est sanctionné, en vertu de l'article 2 de l'avant-projet (qui vise à insérer dans le Code judiciaire un article 759/1), d'une peine d'emprisonnement et d'une amende ou d'une de ces peines seulement. Une telle approche contribue à garantir l'effectivité de l'interdiction légale de l'enregistrement. Toutefois, l'Autorité s'interroge sur l'articulation entre l'article 759/2, alinéa 5 en projet qui prévoit que « *l'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve* » et l'article 759/1, deuxième alinéa, qui prévoit que « *les enregistrements d'image ou de son interdits en vertu de l'[article 759/1,] alinéa 1er, qui n'ont pas été préalablement autorisés par la juridiction, ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve* ». Une interprétation *a contrario* de cette seconde disposition conduit à considérer qu'un enregistrement d'image ou de son autorisé préalablement par le juge pourrait ultérieurement être admis comme moyen de preuve. Il y a dès lors lieu de clarifier ce point.

ii. Responsable du traitement

30. L'Autorité constate que l'article 759/2 en projet du Code judiciaire ne désigne pas le responsable du traitement. L'alinéa 4 de cet article se limite à indiquer que l'enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé aux articles 763bis, §1^{er}, 2 en projet dudit Code et 556, §1^{er}, 2^o en projet du Code d'instruction criminelle¹².

¹¹ Contrairement à d'autres garanties qui s'inspirent de la législation française précitée et qui ont été insérées à l'article 759/2 en projet (à savoir le fait que l'enregistrement ne peut avoir lieu que pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense et que la juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience).

¹² Ces dispositions définissent, en des termes analogues, le système de vidéoconférence comme étant : le système informatique, institué auprès du Service Public fédéral Justice, qui permet :

31. Or, la détermination par la loi du ou des responsable(s) du traitement participe également à la prévisibilité de la loi et à l'effectivité des droits des personnes concernées consacrés par le RGPD. L'Autorité en profite pour rappeler que la désignation du responsable du traitement doit être adéquate au regard des circonstances factuelles¹³. En d'autres termes, il est nécessaire de vérifier pour chaque traitement de données à caractère personnel qui, *dans les faits*, poursuit la finalité du traitement des données et dispose de la maîtrise des moyens utilisés pour atteindre cette finalité. Dans le secteur public, le responsable du traitement est généralement l'organe/l'entité en charge de la mission de service public pour laquelle le traitement de données visé est mis en place.
32. En l'occurrence, l'Autorité suppose que ce sont les entités représentées au sein du comité de gestion du système de vidéoconférence de la Justice visées à l'article 763ter, §3 en projet du Code judiciaire qui sont les responsables conjoints du traitement. Il est dès lors suggérer d'adapter l'avant-projet afin qu'il désigne le responsable du traitement.

iii. Catégories de données à caractère personnel et catégories de personnes concernées

33. Conformément à l'article 5.1.c) du RGPD, les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées (principe de « minimisation des données »). Les personnes concernées, c'est-à-dire les personnes physiques identifiées ou identifiables¹⁴ qui feront l'objet de l'enregistrement vidéo constituent également un élément essentiel du traitement.
34. L'avant-projet se limite à prévoir que « l'audience publique » sera enregistrée sans préciser l'objet concret de l'enregistrement (audiovisuel ou sonore) ni quelles personnes (l'accusé, le juge saisi, le ministère public, le greffier, les parties civiles, les jurés, les témoins, les experts, etc.) seront filmées.

-
- a) De tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section (Code judiciaire)/du présent titre (Code d'instruction criminelle);
- b) D'enregistrer une audience publique, conformément à l'article 759/2 du Code judiciaire et le cas échéant, conformément à l'article 763quater, §4 (du Code judiciaire /558, §4 (du Code d'instruction criminelle) ;
- c) De faciliter les tâches du greffier visées à l'article 749, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

¹³ En effet, le Comité européen à la protection des données insiste sur la nécessité d'approcher le concept de responsable du traitement dans une perspective factuelle. Voir : Comité européen à la protection des données, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p 10 et s (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en).

¹⁴ Conformément à l'article 4.1) du RGPD, est réputée être une « personne physique identifiable » : « une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale ».

35. L'Autorité en profite pour souligner qu'afin de respecter le principe de minimisation des données, le juge devra, dans le cadre de son pouvoir d'appréciation de l'intérêt que représente l'enregistrement de l'audience publique au regard de la finalité poursuivie, également évaluer quel enregistrement (audiovisuel ou sonore) sera nécessaire et proportionné pour atteindre la finalité. Ainsi, il est possible qu'un enregistrement sonore soit suffisant.
36. Afin d'éviter l'enregistrement de données excessives au regard des finalités poursuivies, il convient de préciser dans l'avant-projet quel sera l'objet concret de l'enregistrement ainsi que les personnes dont l'image et/ou la voix seront enregistrées (l'accusé, le juge saisi, le ministère public, le greffier, les parties civiles, les jurés, les témoins, les experts, etc.). Il y a également lieu d'insérer dans l'avant-projet que le public ne pourra pas être filmé.
37. En outre, pour ce qui concerne l'enregistrement (et la conservation de la vidéo) d'une audience publique à des « fins éducatives », il appartient au législateur de déterminer, à titre de garanties pour les personnes filmées, les mesures techniques de nature à minimiser le caractère intrusif d'un tel enregistrement, telles que flouter le visage, déformer la voix ou encore biper les passages où des noms de personnes sont citées, etc. Cela étant précisé, en fonction du public cible à l'égard duquel l'enregistrement de l'audience est destiné¹⁵, le législateur peut prévoir des mesures moins restrictives à ce titre pour autant que cela soit nécessaire afin d'atteindre les finalités éducatives. Ainsi, si les destinataires sont des stagiaires judiciaires (et non des étudiants en droit), il revient au législateur d'apprécier si l'imposition d'une obligation de confidentialité est suffisante afin de minimiser les risques pour les personnes filmées, pour autant que cela soit pertinent et nécessaire au regard de la transmission de connaissances qui est visée ou de l'objet de la formation éducative visée (ce qui devra être justifié dans l'exposé des motifs) ou bien s'il y a lieu d'accompagner cette obligation de mesures techniques de minimisation complémentaires.

iv. Délai de conservation des données et catégories de destinataires

38. L'Autorité constate que l'article 759/2, alinéa 4 en projet, confère au Roi la compétence de déterminer les modalités pratiques et techniques relatives notamment à la conservation et à l'accès à l'enregistrement de l'audience publique.
39. Insi que cela a été indiqué ci-dessus au point 12 du présent avis, la durée de conservation et les catégories de destinataires de l'enregistrement sont des éléments essentiels de ce traitement de données (et non des modalités). Dès lors qu'un tel traitement de données constitue une ingérence importante pour les droits et libertés des personnes concernées, ces éléments essentiels devraient

¹⁵ Voir le point 22 ci-dessus.

être fixés dans une norme de rang de loi, à savoir en l'occurrence, l'avant-projet et ne peut pas être laissée à la compétence du Roi.

40. Il y a dès lors lieu d'adapter l'avant-projet afin, d'une part, que celui-ci fixe le délai de conservation (maximal) ou au moins des critères permettant de déterminer ces délais (maximaux) de conservation. D'autre part, en ce qui concerne la détermination dans l'avant-projet des catégories de destinataires, cela n'empêche évidemment pas l'avant-projet de conférer au Roi la compétence de préciser les destinataires de l'enregistrement parmi les catégories de destinataires déterminées par l'avant-projet.

v. Analyse d'impact relative à la protection des données

41. L'Autorité relève que le formulaire joint à la demande d'avis indique qu'à ce stade aucune analyse d'impact relative à la protection des données à caractère personnel n'a eu lieu. L'Autorité rappelle à cet égard que dans la mesure où les traitements de données mis en place par l'avant-projet sont susceptibles d'engendrer un risque élevé pour les droits et libertés des personnes concernées, il est requis de procéder à une analyse d'impact relative à la protection des données, conformément à l'article 35 du RGPD, avant la mise en place de tout traitement de données engendré par l'avant-projet¹⁶. Par ailleurs, le CEPD recommande de publier cette analyse d'impact.

B.2. Enregistrement à des fins de publicité de l'audience (art. 9 et 18 de l'avant-projet)

42. Les articles 9 et 18 de l'avant-projet visent respectivement à insérer un article 763^{quater} dans le Code judiciaire et 558 dans le Code d'instruction criminelle, lesquels prévoient en leur paragraphe 4 que l'audience par vidéoconférence peut être enregistrée afin d'assurer la publicité visée respectivement à l'article 763^{quinquies}, alinéa 1, en projet du Code judiciaire et à l'article 559, alinéa 1, en projet du Code d'instruction criminelle¹⁷.
43. Interrogé quant au caractère nécessaire et proportionné de l'enregistrement de l'audience afin d'assurer la publicité visée, la déléguée du ministre a répondu que : « *Dans les situations dans lesquelles il y a un obstacle à l'accès physique à la salle d'audience comme par exemple, en cas de pandémie, ou que cet accès est limité ou que le nombre de places disponibles dans la salle d'audience n'est pas suffisant (par exemple, parce qu'il y a plusieurs centaines de parties civiles*

¹⁶ Voir également l'article 23 de la LTD selon lequel le responsable du traitement devra bien réaliser une telle analyse, même si une analyse d'impact générale relative à la protection des données a déjà été réalisées dans le cadre de l'adoption de la base légale.

¹⁷ Les articles 763^{quinquies}, alinéa 1, en projet du Code judiciaire et 559, alinéa 1, en projet du Code d'instruction criminelle sont rédigés en des termes identiques : « *La publicité des audiences par vidéoconférence est assurée par le système de vidéoconférence ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par l'accès à la salle d'audience où siège la juridiction. La publicité des audiences peut également être assurée par une combinaison des moyens précités.* »

ou de parties intervenantes) pour permettre à l'ensemble des personnes ayant un intérêt à suivre l'audience publique, de suivre effectivement cette audience, l'enregistrement de l'audience à des fins de publicité permettra de garantir la publicité de l'audience et le droit découlant de l'article 148 de la Constitution. Cet enregistrement sera nécessaire dans le but d'assurer une transmission différée de l'audience ».

44. L'Autorité comprend que selon le système de vidéoconférence désigné par le Roi (en vertu de l'article 763quinquies en projet), la publicité des audiences pourrait nécessiter un enregistrement de celles-ci si ledit système ne permet pas d'assurer une diffusion simultanée. Si tel est bien le cas, l'Autorité invite l'auteur de l'avant-projet à adapter le commentaire de l'article¹⁸ en ce sens. Dans le cas contraire, il y a lieu de justifier de façon adéquate dans le commentaire de l'article la nécessité d'enregistrer les audiences par vidéoconférence en vue d'assurer la publicité par une diffusion différée .
45. L'Autorité relève que les articles 763quater, §4 en projet du Code judiciaire et 558, §4 en projet du Code d'instruction criminelle prévoient que l'enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience. Ce qui contribue à respecter le principe de la limitation de la conservation au regard de la finalité poursuivie, conformément à l'article 5.1.e) du RGPD.
46. L'Autorité en profite pour indiquer que l'assistance à une audience par vidéoconférence doit présenter un équivalent fonctionnel adéquat au caractère public des audiences en présence physique. Ainsi, si cette assistance a lieu par exemple par le biais d'une diffusion en « live streaming » au moyen d'un lien de connexion à la vidéoconférence (et non par la retransmission de l'audience dans une autre salle d'audience), il ne devrait pas y avoir de vérification de l'identité des personnes souhaitant assister à une audience par vidéoconférence¹⁹.

C. Audience par vidéoconférence (art. 7 à 39 de l'avant-projet)

i. Finalités et proportionnalité

47. L'article 8 de l'avant-projet entend insérer dans le Code judiciaire un **article 763ter** qui prévoit en son **paragraphe 1^{er}** que « *l'utilisation de la vidéoconférence en matière judiciaire a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance* ».

¹⁸ En l'état, le commentaire de l'article 763quater, §4, se limite à indiquer que « *il se peut, en effet, que le mode de publicité nécessite un enregistrement préalable, par exemple, si le Roi consacrerait la publicité par une diffusion différée du son et de l'image* ».

¹⁹ Voir en ce sens l'avis n° 07/2023 du 20 janvier 2023 relatif à un avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973, point 13.

L'article 17 de l'avant-projet, visant à rétablir **l'article 557 du Code d'instruction criminelle**, détermine la finalité de la vidéoconférence en matière pénale en des termes identiques²⁰.

48. A première vue, la finalité de la vidéoconférence se dégage de manière assez claire des deux dispositions précitées de l'avant-projet pour pouvoir être considérée comme explicite et légitime. En effet, il s'agit de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction²¹, de comparaître, participer²² ou de siéger à une audience à distance. Cependant, pour être considérée comme **suffisamment déterminée** au sens de l'article 5.1.b) du RGPD, les finalités d'un traitement doivent être décrites de manière telle qu'à leur lecture les personnes concernées puissent entrevoir les traitements de données qui sont réalisées ou les **circonstances dans lesquelles ces traitements de données sont autorisés**.
49. **En ce qui concerne la matière judiciaire**, il ressort de l'économie de la section VI *bis* intitulée « *De l'audience par vidéoconférence* », insérée par l'article 6 de l'avant-projet dans la quatrième partie, Livre II, Titre II, Chapitre II du Code judiciaire, que ladite section entend établir de manière claire les règles et les conditions auxquelles l'usage de la vidéoconférence est soumis dans les procédures judiciaires.
50. En effet, **l'article 763 *sexies*** en projet dudit Code (inséré par l'article 11 de l'avant-projet) définit les trois hypothèses²³ et les conditions dans lesquelles une audience par vidéoconférence peut être tenue. Dans chacune des trois hypothèses, il revient à la juridiction d'apprécier si les conditions suivantes sont remplies : (1) si l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, (2) si les garanties prévues à l'article 763 *quater*²⁴ en projet sont réunies et (3) si cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger. Pour évaluer les circonstances concrètes de l'affaire visées au (1), la juridiction est tenue de tenir compte « *notamment de la durée de la procédure, du*

²⁰ En vertu des articles 25, 31 et 36 de l'avant-projet, les finalités poursuivies par l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre de la loi relative à la détention préventive, la loi relative au statut juridique externe et la loi relative à l'internement sont les mêmes que celles fixées à l'article 557 en projet du Code d'instruction criminelle.

²¹ Sont visés le juge et le greffier. Voir l'article 763 *sexies* en projet du Code judiciaire qui prévoit en son paragraphe 6 qu'un juge peut siéger ou un greffier exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence sous certaines conditions cumulatives.

²² Il ressort de l'exposé des motifs que le terme « *participer* » vise toutes les personnes qui ne « *comparaissent* », ni ne « *siègent* » à proprement parler, telles que le ministère public ou les interprètes.

²³ A l'initiative de la juridiction, sur demande de toute personne comparissant ou participant à l'audience et en cas d'interdiction de comparution ou de participation à l'audience physiquement (Voir le point 6 du présent avis).

²⁴ L'article 763 *quater* en projet du Code judiciaire fixe, en ses paragraphes 1 et 2, les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence (à savoir, notamment, la garantie d'avoir les mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparait par vidéoconférence, le droit de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats, de s'exprimer et être vus et entendus sans entrave technique, de pouvoir communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat ou représentant légal).

nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure et des possibilités de recours ».

51. Dans les deux premières hypothèses, la comparution ou participation à l'audience par vidéoconférence a lieu moyennant l'accord de la personne concernée ou de son représentant légal²⁵. Dans ces deux cas, la personne a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction²⁶. Dans la troisième hypothèse (interdiction de comparaître ou de participer à l'audience physiquement décidée d'office par la juridiction), une condition supplémentaire doit être remplie, à savoir que « *la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car :*

a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, §1er de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, ou ;

*b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou, que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue ».*²⁷

52. Il découle ainsi du dispositif mis en place par l'avant-projet que la tenue d'une audience par vidéoconférence soit repose sur le consentement de la personne concernée (dans les deux premières hypothèses) soit poursuit un but légitime (dans la troisième hypothèse), et ce pour autant que le juge estime que les conditions prévues par l'avant-projet soient remplies. Prévoir que le choix de la tenue d'une audience par vidéoconférence s'effectue au regard des circonstances particulières de l'affaire, de l'existence des garanties fixées par l'avant-projet, le cas échéant, de l'intérêt de certains justiciables (enfant, personne à protéger), du consentement des personnes concernées ou, le cas échéant, de la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique, permet un usage de la vidéoconférence de manière raisonnable et opportune.

²⁵ Article 763sexies, §§1^{er} et 5 en projet du Code judiciaire.

²⁶ Article 763sexies, §5, alinéa 4, en projet du Code judiciaire.

²⁷ En ce qui concerne cette dernière condition, le commentaire de l'article expose ce qui suit :

« *Au sujet de la notion de "risque pour la sécurité publique", selon la doctrine, elle "refereert naar de verstoring van de sociale orde, de openbare rust of het veiligheidsgevoel. De openbare veiligheid veronderstelt alleszins een collectieve dimensie en mag hoegenaamd niet dienen om een individueel belang te beschermen"* (E. Van Praet, "Het verlenen van het aanhoudingsbevel", in D. De Wolf (ed.), *Voorlopige hechtenis*, 114).

Le risque doit également être concret. Il ne suffit donc pas qu'une personne soit soupçonnée ou accusée d'actes graves, tels que des actes graves de banditisme ou de terrorisme. Le texte prévoit que le juge doit motiver sa décision sur la base d'indices objectivables qui indiquent clairement qu'il existe un risque grave et concret pour la sécurité publique dans l'affaire en cause. Le juge peut en tenir compte sur la base d'indices objectivables sur la base d'analyse de menace réalisées par les services de police et autres services compétent, conformément à la Directive contraignante relative à la police des cours et tribunaux, au transfèrement des détenus et au maintien de l'ordre et de la sécurité dans les prisons en cas d'émeute ou de troubles, ou de l'OCAM par exemple. »

53. Dès lors, par souci de sécurité juridique et afin d'assurer toute la prévisibilité requise aux circonstances et conditions dans lesquelles la vidéoconférence peut être utilisée, il y a lieu de compléter l'article 763^{ter} en projet du Code judiciaire afin qu'il précise que l'utilisation de la vidéoconférence a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance « dans les conditions fixées par la présente section ».
54. **En ce qui concerne la tenue d'une audience par vidéoconférence en matière pénale**, il y a également lieu d'adapter **l'article 557 en projet du Code d'instruction criminelle** (qui sera rétabli par l'article 17 de l'avant-projet), à la lumière des observations émises ci-dessus aux points 49 à 53 qui peuvent être transposées *mutatis mutandis*.
55. En effet, l'article 15 de l'avant-projet entend insérer un titre VI^{bis}, dans le livre II du Code d'instruction criminelle, intitulé « *De l'utilisation de la vidéoconférence* ». L'article 20 de l'avant-projet entend rétablir 560 du Code d'instruction criminelle qui définit les trois hypothèses²⁸, les conditions dans lesquelles une audience par vidéoconférence peut être tenue ainsi que les juridictions concernées pour chaque hypothèse²⁹. Dans chacune des trois hypothèses, il revient à la juridiction d'apprécier (1) si l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire et (2) si les garanties prévues à l'article 558, §§1^{er} et 2³⁰ en projet du Code d'instruction criminelle sont réunies. Pour évaluer les circonstances concrètes de l'affaire visées au (1), la juridiction est tenue de tenir compte « *notamment de la durée de la procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure et des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie* »³¹. Dans le cadre de la troisième hypothèse (interdiction de comparaître ou de participer à l'audience physiquement décidée d'office par la juridiction), la même condition supplémentaire que celle prévue à l'article 763^{sexies} en projet du Code judiciaire doit être remplie³².

²⁸ A l'initiative de la juridiction, sur demande de toute personne comparaisant ou participant à l'audience et en cas d'interdiction de comparution ou de participation à l'audience physiquement. Voir le point 6 du présent avis.

²⁹ De manière analogue, les articles 38^{quater} en projet de la loi relative à la détention préventive, 98/3 en projet de la loi relative au statut juridique externe, 84/2 en projet de la loi relative à l'internement prévoient les hypothèses, les conditions dans lesquelles une audience par vidéoconférence peut être tenue ainsi que les juridictions concernées.

³⁰ Il s'agit des garanties analogues à celles qui sont fixées à l'article 763^{quater}, §§1^{er} et 2 en projet du Code judiciaire.

³¹ L'Autorité observe à cet égard que certains critères minimaux à prendre en compte par le juge pour évaluer ces circonstances particulières sont spécifiques au cadre légal dans lequel l'audience par vidéoconférence est tenue. Ainsi, en ce qui concerne le statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté, le juge devra tenir compte aussi de la situation résidentielle dans laquelle se trouve la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre. En ce qui concerne l'internement d'une personne, il doit être tenu compte aussi de l'état mental de la personne concernée. Une telle approche contribue à assurer la prévisibilité et la proportionnalité des traitements de données réalisés dans le cadre de l'audience par vidéoconférence.

³² Voir le point 50 ci-dessus. Il ressort du commentaire de l'article 560, §3 en projet du Code d'instruction criminelle que l'intention est de tenir compte de l'enseignement de l'arrêt n° 76/2018 de la Cour constitutionnelle du 21 juin 2018 ainsi que des lignes directrices sur la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, adoptées par la CEPEJ le 30 juin 2021.

56. Il y a aussi lieu de relever qu'en ce qui concerne la première hypothèse, l'article 560, §1^{er} en projet limite la possibilité d'inviter à une comparution ou participation par vidéoconférence à certaines audiences³³. A l'instar de ce qui est prévu en matière civile, dans les deux premières hypothèses, la comparution ou participation par vidéoconférence a lieu moyennant l'accord de la personne concernée³⁴. La personne a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction, sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté³⁵.
57. Dans ces conditions, il convient donc de compléter l'article 557 en projet du Code d'instruction criminelle afin qu'il prévoie que l'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance « dans les conditions fixées par le présent titre ».
58. En revanche, en ce qui concerne **la comparution par vidéoconférence devant la chambre du conseil, si l'article 763 septies en projet** (qui sera inséré dans le Code judiciaire par l'article 12 de l'avant-projet) entend à juste titre prévoir des mesures spécifiques afin de respecter la confidentialité des débats dans ce cadre³⁶, cette disposition ne détermine toutefois pas les conditions et circonstances dans lesquelles une telle comparution peut avoir lieu. Il semble découler de cette disposition que si les conditions spécifiques sont remplies, la comparution par vidéoconférence est possible, même si elle n'est pas compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, ni avec l'intérêt du mineur ou de la personne protégée et si le comparant et, le cas échéant, les personnes autorisées à être présentes ne sont pas d'accord pour l'usage de la vidéoconférence.
59. Or, permettre à la juridiction d'évaluer la compatibilité de la comparution par vidéoconférence avec les circonstances particulières de l'affaire et soumettre une telle comparution au consentement des personnes concernées (sauf dans le cas de situation d'urgence épidémique et

³³ Il s'agit de l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé. Il ressort de l'exposé des motifs qu'une présence physique n'est pas toujours nécessaire dans ces cas.

³⁴ Article 560, §5, alinéas 1 et 2 en projet du Code d'instruction criminelle.

³⁵ Article 560, §5, alinéa 3 en projet du Code d'instruction criminelle. Cette exception à la possibilité de changer d'avis pour l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté est expliquée, dans l'exposé des motifs, par le fait qu'il n'est pas possible d'organiser le transport de la personne qui est privée de sa liberté dans des délais aussi brefs.

³⁶ Il découle de cette disposition que la comparution par vidéoconférence n'est possible que pour autant que les garanties prévues à l'article 763 *quater* en projet soient remplies et que la personne appelée à comparaître confirme qu'elle se trouve seule au moment de la comparution ou qu'elle est uniquement accompagnée des personnes qui y sont autorisées (ou que cette confirmation soit effectuée par un avocat ou, à défaut, un huissier de justice) ; ou que la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, §5 du Code judiciaire confirme qu'elle-même et le mineur se trouvent seuls (ou que cette confirmation soit effectuée par l'avocat du mineur ou, à défaut, un huissier de justice) ; ou que la personne de confiance visée à l'article 1245, §1^{er}, alinéa 1 dudit Code confirme qu'elle-même et la personne protégée se trouvent seules (ou que cette confirmation soit effectuée par l'avocat de la personne protégée ou, à défaut, un huissier de justice).

de l'existence d'indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique) sont des mesures de nature à assurer un recours raisonnable et non excessif à cette technologie. L'Autorité relève d'ailleurs que telle semble être l'intention de l'auteur de l'avant-projet. En effet, ainsi que cela ressort du commentaire de l'article 763*septies* en projet (et de manière générale de l'économie qui sous-tend l'ensemble de l'avant-projet), l'intention est « *en dehors des cas prévus à l'article 763sexies, paragraphe 3 du présent projet* », de toujours laisser aux « *personnes qui doivent être entendues en chambre du conseil [...] le choix d'être entendues en présence physique du juge ou de la juridiction* ». Le commentaire de l'article souligne encore que « *le recours à la vidéoconférence doit être évalué selon l'intérêt du mineur et la nécessité de recourir à une telle voie de comparution au regard du droit du mineur à être entendu* ».

60. Il est dès lors recommandé de clarifier l'article 763*septies* en projet du Code judiciaire à la lumière de ces commentaires afin qu'il reflète l'intention réelle poursuivie par l'auteur de l'avant-projet et assure que la comparution par vidéoconférence devant la chambre du conseil soit raisonnable et opportune au vu des circonstances de l'affaire (y compris le cas échéant de l'intérêt de certains justiciables) et soumise au consentement de la personne concernée (sauf en cas d'interdiction de comparaître ou de participer à l'audience en présence physique).

61. Ces observations valent également pour ce qui concerne les articles 561 en projet du Code d'instruction criminelle, 38*quinquies* en projet de la loi relative à la détention préventive, 98/4 en projet de la loi relative au statut juridique externe et 84/3 en projet de la loi relative à l'internement qui concernent également le huit clos.

ii. Responsable(s) du traitement

62. **L'article 763ter, §3 en projet du Code judiciaire** désigne les entités représentées au sein du comité de gestion du système de vidéoconférence de la Justice (ci-après « le comité de gestion ») qui y sont citées³⁷ comme responsables conjoints du traitement.

63. Selon les faits, une responsabilité conjointe de traitement peut lier plusieurs acteurs, la personne concernée pouvant alors exercer ses droits à l'égard de et contre chacun d'entre eux³⁸.

64. Toutefois, « *l'existence d'une responsabilité conjointe ne se traduit pas nécessairement par une responsabilité équivalente [... et a]u contraire, [l]es opérateurs peuvent être impliqués à différents stades du traitement de données et selon différents degrés, de telle sorte que le niveau de*

³⁷ Il s'agit des représentants mandatés par le Collège des cours et tribunaux, des représentants mandatés par la Cour de Cassation, des représentants mandatés par le Collège du ministère public et des représentants mandatés par le service public Fédéral Justice.

³⁸ Article 26.3. du RGPD.

responsabilité de chacun d'entre eux doit être évalué en tenant compte de toutes les circonstances pertinentes du cas d'espèce »³⁹. C'est dans « *le cadre de ses responsabilités, de ses compétences et de ses possibilités* » que le coresponsable veillera à la conformité de son activité aux règles de protection des données⁴⁰.

65. Il revient donc à l'auteur de l'avant-projet de vérifier pour chaque traitement de données à caractère personnel réalisé dans le cadre de la mise en place et du déroulement de l'audience par vidéoconférence qui poursuit la finalité pour laquelle les données sont traitées et dispose de la maîtrise des moyens utilisés pour atteindre cette finalité.
66. L'Autorité attire l'attention de l'auteur de l'avant-projet ainsi que des responsables conjoints du traitement qu'il incombe auxdits responsables du traitement de veiller, notamment, à l'information des personnes concernées conformément aux articles 12 et 13 du RGPD ainsi qu'à la qualité de l'éventuel sous-traitant auquel il sera fait appel pour l'utilisation du logiciel/hardware de vidéoconférence.
67. **L'article 557, §2 en projet du Code d'instruction criminelle**⁴¹ prévoit que « *le système de vidéoconférence est géré par le comité de gestion visé à l'article 763ter, §§2 et 3 du Code judiciaire* ».
68. En renvoyant au comité de gestion visé à l'article 763ter, §3 du Code judiciaire (qui désigne les entités représentées au sein du comité de gestion qui sont les responsables conjoints des traitements de données), l'Autorité estime qu'il est satisfait aux principes de prévisibilité en ce qui concerne la désignation du responsable du traitement en matière pénale.

iii. Catégories de données

69. **L'article 763ter, §4 en projet du Code judiciaire** liste, dans son alinéa 1^{er}, les *données* qui seront traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence. L'alinéa 2 confère au Roi le soin de préciser les *données* traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence.

³⁹ CJUE (Gr. Ch.), 5 juin 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIN c/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), aff. C-210/16, point 43. Lire également, notamment, G29, Avis n° 1/2010 sur les notions de "responsable du traitement" et de "sous-traitant", 16 février 2010., p. 20.

⁴⁰ CJUE (Gr. Ch.), 13 mai 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. c/ AEPD), aff. C-132/12, point 38.

⁴¹ Voir également les articles 38ter en projet de la loi relative à la détention préventive, 98/2 en projet de la loi relative au statut juridique externe et 84/1 en projet de la loi relative à l'internement en vertu desquels l'article 557 du Code d'instruction criminelle est applicable dans la mesure où il n'y est pas dérogé.

70. L'Autorité rappelle qu'une délégation au Roi est admissible pour autant que la délégation est définie en des termes suffisamment précis et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur. En l'occurrence, cela signifie que le Roi peut préciser les *données* traitées dans le cadre de l'utilisation du système de vidéoconférence pour autant que les *catégories de données* traitées dans ce cadre figurent dans l'avant-projet. Il convient dès lors d'adapter l'alinéa 1^{er} de l'article 763 *ter*, §4 en projet du Code judiciaire afin qu'il se réfère aux catégories de données (et non aux données).
71. Afin d'assurer toute la prévisibilité requise, il convient de distinguer les catégories de données qui sont collectées et traitées afin de donner accès au système de vidéoconférence et de le faire fonctionner (données d'identité des personnes participant ou comparaisant à l'audience au moyen de la vidéoconférence, métadonnées générées par la connexion au système de vidéoconférence, etc.) et celles qui font l'objet du contenu même de la vidéoconférence (l'image et la voix des personnes participant à l'audience ; les données, y compris celles à caractère personnel, communiquées au cours de l'audience ; etc.).
72. Plus particulièrement, en ce qui concerne les catégories de données à caractère personnel communiquées au cours de l'audience, il ressort du commentaire de l'article 763 *ter*, §4 en projet du Code judiciaire, que la délégation au Roi vise à préciser le type ou les catégories de données communiquées au cours de l'audience, par exemple, « *les rapports médicaux ou psychologiques ou toute autre donnée susceptible d'être traitée au cours d'une audience* ».
73. L'Autorité comprend tout à fait qu'il n'est pas aisé de définir préalablement quelles catégories de données à caractère personnel seront traitées par les juridictions lors des audiences par vidéoconférence, mais déduit du commentaire de l'article précité qu'il est quand même possible de dégager certaines catégories de données que les autorités judiciaires seront nécessairement amenées à traiter dans ce contexte. Par conséquent, afin que l'avant-projet soit conforme au principe de minimisation, il est recommandé de définir le plus précisément possible (dans la mesure du possible) les catégories de données traitées.
74. En ce qui concerne les catégories de données relative à l'identification de la personne comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence, l'article 763 *ter*, §4, alinéa 1, 1^o en projet du Code judiciaire liste les données suivantes : les nom et prénom(s) ; la qualité avec laquelle elle a participé à l'audience et, le cas échéant, la date et le lieu de naissance, le domicile, le numéro de registre national ou de registre bis, le numéro d'entreprise et l'adresse du siège social de l'entreprise qu'elle représente.

75. Excepté pour ce qui concerne les nom et prénom(s) et la qualité avec laquelle la personne concernée participe à l'audience, l'Autorité s'est interrogé sur le caractère nécessaire des autres catégories de données précitées. A cet égard, la déléguée du ministre a répondu ce qui suit :
- « Il est utile de faire référence, sur ce point, aux lignes directrices 6 juin 2021 du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe sur les mécanismes de règlement en ligne des litiges (RLL) dans les procédures judiciaires civiles et administratives dans lesquelles est repris un principe fondamental relatif à la nécessité d'identifier les parties à une procédure de règlement des litiges en ligne, par des mécanismes fiables. Il convient de s'assurer à ce titre, que les personnes participantes soient correctement identifiées et que toute fraude soit empêchée. Dans la pratique, il sera sans doute possible, dans la plupart des cas, de permettre cette identification via la connexion au système de vidéoconférence par le biais de procédés dont la fiabilité est déjà reconnue tel que la connexion avec une carte d'identité électronique ou tout autre procédé offrant un niveau de sécurité équivalent, mais il pourrait arriver qu'une personne participant à une audience par vidéoconférence ne dispose pas de carte d'identité électronique (par exemple si cette personne est citoyenne d'un Etat tiers à l'Union européenne). »*
76. L'Autorité en prend acte et comprend tout à fait qu'il importe que la juridiction devant laquelle est tenue une audience par vidéoconférence s'assure de l'identité correcte du participant à distance et donc qu'elle puisse l'authentifier. L'Autorité suggère néanmoins d'indiquer dans l'exposé des motifs la justification du caractère nécessaire du traitement de ces catégories de données au regard de la finalité poursuivie et de s'assurer que seules les catégories de données pertinentes et strictement nécessaires à l'authentification des personnes concernées soient traitées à ces fins. Dans ce cadre, l'Autorité s'interroge en particulier sur la pertinence et la nécessité de traiter le lieu de naissance à cette fin. A défaut d'une justification du caractère nécessaire de la collecte de cette donnée, celle-ci sera supprimée de l'avant-projet.
77. L'Autorité en profite pour rappeler que le numéro d'identification du Registre national ne peut pas être utilisé comme moyen d'authentification des personnes qui se connecteraient au système de vidéoconférence ni comme token, nom d'utilisateur ou mot de passe, étant donné qu'il ne s'agit que d'une donnée d'identification et que ce numéro n'étant pas secret, il ne peut être utilisé de la sorte pour s'assurer que la personne qui se connecte sur le site est la personne qu'elle prétend être⁴².
78. **L'article 557, §3 en projet du Code d'instruction criminelle**⁴³ étant le pendant de l'article 763ter, §4 en projet du Code judiciaire, les observations émises ci-dessus sont donc applicables *mutatis mutandis*.

⁴² Voir l'avis n° 50/2022 du 9 mars 2022 concernant un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale instituant une allocation de loyer (CO-A-2022-016), point 20.

⁴³ Voir également les articles 38ter de la loi relative à la détention préventive, 98/2 de la loi relative au statut juridique externe et 84/1 de la loi relative à l'internement, en vertu desquels l'article 557 du Code d'instruction criminelle est applicable dans la mesure où il n'y est pas dérogé.

iv. Conservation des données

79. **L'article 763 ter, §5 en projet du Code judiciaire** prévoit que, sauf exceptions prévues par la loi, les données⁴⁴ visées au paragraphe 4 sont conservées jusqu'à épuisement de toutes les voies de recours ordinaires, « à des fins de contrôle, de preuve et de statistique ».

80. Interrogé quant au point de savoir en quoi consiste **la finalité de contrôle et de preuve** ainsi que sur le caractère nécessaire de la conservation des catégories de données concernées à de telles fins, la déléguée du ministre a répondu ce qui suit :

« La finalité de contrôle et la conservation de données à cette fin pourront permettre d'effectuer un contrôle ultérieur de la participation effective à l'audience par vidéoconférence par exemple lorsqu'il y a une suspicion de fraude à l'identité ou encore lorsqu'il se produit une panne du système de vidéoconférence ou un problème technique qui pourrait affecter les droits de la défense de la personne qui comparait et que celle-ci ne parviendrait pas à déclarer immédiatement lors de l'audience. Il pourrait s'avérer nécessaire dans ces cas là d'opérer certaines vérifications sur base des données conservées en vertu du §5.

Aangezien de visuele controle die een griffier kan uitoefenen in een fysieke zitting niet volledig kan worden gegarandeerd in een digitale omgeving dienen de nodige loggegevens te worden bewaard omtrent de wijze waarop een partij heeft deelgenomen aan een digitale zitting. De vaststellingen die een griffier dient te verrichten kunnen immers ook beïnvloed worden door bepaalde technische problemen. In die zin moeten de loggegevens van elke deelnemer worden bewaard, zodat in het kader van de beroepsprocedure ook aan de hand van technische gegevens kan worden bepaald of de procedurele garanties die de wet invoert rond het gebruik van videoconferentie door een partij werden nageleefd en of een eventueel hoger beroep of een verstekprocedure om die reden moet worden ingewilligd. In die zin is de registratie noodzakelijk en proportioneel om het bewijs te kunnen leveren en controle te kunnen uitoefenen dat een persoon daadwerkelijk heeft kunnen deelnemen aan de digitale zitting en de rechtspleging op een effectieve wijze en de debatten effectief en integraal heeft kunnen volgen, zonder technische belemmeringen (zie oa. Artikel 763quater, § 2 GerW en de vergelijkbare bepalingen)⁴⁵. »

81. Les finalités de contrôle et de preuve poursuivies sont explicites et légitimes mais elles ne peuvent pas être considérées comme étant suffisamment déterminées au sens de l'article 5.1.b) du RGPD, dès lors qu'elles sont formulées en des termes assez larges. En effet, ainsi que cela a déjà été indiqué plus haut, afin qu'elles puissent être considérées comme suffisamment déterminées, les finalités du traitement des données doivent être rédigées de manière telle qu'à leur lecture les personnes concernées aperçoivent ou comprennent la **raison concrète et opérationnelle** pour laquelle le traitement de données doit être réalisé et aient dès lors une idée claire et prévisible

⁴⁴ Il conviendra donc de mentionner « les catégories de données ».

⁴⁵ Il y a lieu de relever à cet égard qu'avec les techniques actuelles de vidéoconférence, la catégorie de données relative à la connexion permet de contrôler qu'il y a bien une connexion au système de vidéoconférence avec une adresse IP mais ne permet pas de vérifier avec une certitude absolue si la personne participant ou comparissant à l'audience par vidéoconférence dispose d'une qualité vidéo et audio suffisante ou est en mesure de lire un document qui est présenté devant la vidéo.

des traitements qui sont effectués de leurs données. Il convient donc de préciser dans l'avant-projet qu'il s'agit de prouver et d'effectuer un contrôle ultérieur de la participation effective d'une personne à l'audience par vidéoconférence.

82. L'Autorité prend acte du caractère nécessaire et proportionné de la conservation des données de connexion à ces fins et invite l'auteur de l'avant-projet à indiquer la justification de ce caractère dans l'exposé des motifs.
83. En outre, l'Autorité rappelle que le principe de minimisation des données requiert que seules les catégories de données pertinentes, adéquates et limitées à ce qui est nécessaire pour atteindre la finalité poursuivie peuvent être traitées. Or, il ressort des informations complémentaires (ainsi que du formulaire joint à la demande d'avis) que seules les catégories de données relative à la connexion au système de vidéoconférence (« loggegevens ») (et non toutes les catégories de données listées à l'article 763ter, §4) sont nécessaires pour atteindre les finalités de contrôle et de preuve précitées. Il y a dès lors lieu d'adapter l'avant-projet en ce sens afin de respecter le principe de minimisation des données.
84. En ce qui concerne **la finalité relative à la réalisation de statistique**, la déléguée du ministre a indiqué ce qui suit :
- « Les finalités statistiques visent à récolter des données relatives au taux d'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires ou encore le taux d'utilisation par les entreprises versus les particuliers ou le taux d'utilisation de la vidéoconférence selon la juridiction, notamment. Het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens verzoekt ons expliciet om de nodige statistieken hieromtrent bij te houden met het oog op een verdere evaluatie van het voorgestelde wetgevend kader. »*
85. Eu égard à l'utilisation de termes généraux et larges (« à des fins de statistique ») pour définir cette finalité, il est recommandé de préciser dans l'avant-projet l'objet des statistiques qui est visé, à savoir, réaliser une évaluation (de l'utilisation) du système de vidéoconférence, afin que cette finalité soit considérée comme suffisamment déterminée au sens du RGPD.
86. L'Autorité rappelle que l'art. 89.1 RGPD prévoit que tout traitement de données à caractère personnel à des fins statistiques doit être encadré de garanties appropriées assurant que des mesures techniques et organisationnelles soient en place pour assurer le respect du principe de minimisation et que, lorsque les finalités statistiques peuvent être réalisées au moyen de traitements ultérieurs qui ne permettent pas ou plus d'identifier les personnes concernées, cette dernière façon de procéder doit être appliquée.

87. Le traitement ultérieur à des fins statistiques se fait donc de préférence à l'aide de données anonymes⁴⁶. S'il n'est pas possible d'atteindre la finalité de traitement visée à l'aide de données anonymes, des données à caractère personnel pseudonymisées⁴⁷ peuvent être utilisées. Et ce n'est que si ces données ne permettent pas non plus d'atteindre la finalité visée, que des données à caractère personnel non pseudonymisées peuvent aussi être utilisées, mais uniquement en dernière instance.
88. Au sujet de l'anonymisation et de la pseudonymisation, l'Autorité rappelle à l'attention de l'auteur de l'avant-projet et d(u)(es) responsable(s) du traitement concerné les principes suivants, ainsi que cela ressort des considérations qu'elle exprime de manière constante dans ses avis.
89. Il existe une différence entre les données pseudonymisées définies par l'article 4(5) du RGPD comme des données « *qui ne peuvent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires* » et des données anonymisées qui ne peuvent plus par aucun moyen raisonnable être attribuées à une personne précise et que seules ces dernières ne constituent plus des données personnelles et sont donc exclues du champ d'application du RGPD, conformément à son considérant 26⁴⁸.
90. Dès lors, eu égard à la définition de donnée à caractère personnel telle que figurant à l'article 4, 1) du RGPD⁴⁹, il convient de s'assurer que le standard élevé requis pour l'anonymisation est bien atteint⁵⁰ et que les données ne sont pas simplement pseudonymisées. En effet, le traitement de données, même pseudonymisées, doit être considérée comme un traitement de données à caractère personnel au sens du RGPD.
91. Dès lors, si c'est le traitement de données pseudonymisées (et non anonymisées) qui est pertinent :

⁴⁶ Données anonymes : informations qui ne peuvent pas être reliées à une personne physique identifiée ou identifiable (article 4.1) du RGPD, *a contrario*).

⁴⁷ « *Pseudonymisation : le traitement de données à caractère personnel de telle façon que celles-ci ne puissent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires, pour autant que ces informations supplémentaires soient conservées séparément et soumises à des mesures techniques et organisationnelles afin de garantir que les données à caractère personnel ne sont pas attribuées à une personne physique identifiée ou identifiable.* » (voir l'article 4.5) du RGPD).

⁴⁸ Pour plus d'informations, voir l'avis 5/2014 (WP216) relative aux techniques d'anonymisation, 2.2.3, p. 11 du Groupe 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_fr.pdf

⁴⁹ A savoir : « *toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable (ci-après dénommée « personne concernée») ; est réputée être une « personne physique identifiable» une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale* ».

⁵⁰ L'identification d'une personne ne vise pas uniquement la possibilité de retrouver son nom et/ou son l'adresse mais également la possibilité de l'identifier par un processus d'individualisation, de corrélation ou d'inférence.

- il conviendra de se référer au rapport de l'Agence de l'Union européenne pour la cybersécurité relatif aux techniques et meilleures pratiques de pseudonymisation⁵¹ ;
- et ce traitement devra être encadré par toutes les garanties requises et répondre aux principes prévalant en la matière⁵².

92. Par ailleurs, l'Autorité estime que l'exposé des motifs de l'avant-projet devrait contenir des informations quant aux stratégies d'anonymisation susceptibles d'être envisagées. En effet, la transparence quant à la stratégie d'anonymisation retenue ainsi qu'une analyse des risques liés à la réidentification constituent des éléments qui contribuent à une approche réfléchie du processus d'anonymisation. A cet égard, l'Autorité estime que l'exposé des motifs devrait préciser que les statistiques sont réalisées à l'aide de données agrégées.

93. **L'article 557, §4 en projet du Code d'instruction criminelle**⁵³ étant le pendant de l'article 763ter, §5 en projet du Code judiciaire, les observations émises ci-dessus sont donc applicables *mutatis mutandis*.

v. Consentement et garanties appropriées

94. En vertu de **l'article 763sexies, §5 en projet du Code judiciaire**, lorsqu'une personne est invitée par la juridiction à comparaître ou à participer à l'audience par vidéoconférence, cette comparution ou participation a lieu moyennant l'accord⁵⁴ de cette personne ou de son représentant légal, lequel doit être communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience (sauf dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction)⁵⁵.

95. L'Autorité s'interroge sur le caractère raisonnable du délai laissé à la personne concernée pour donner un tel accord, à la lumière de l'article 763sexies, §1^{er}, alinéa 3 en projet, du Code judiciaire, qui prévoit que la notification de l'invitation à la personne concernée est envoyée par le greffe de

⁵¹ ENISA : <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> et <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>;

⁵² Il en va ainsi du principe de proportionnalité renvoyant à celui, plus spécifique, de « *minimisation* » des données impliquant que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard, des finalités pour lesquelles elles sont traitées, conformément à l'article 5, § 1er, c) du RGPD.

⁵³ Voir également les articles 38ter de la loi relative à la détention préventive, 98/2 de la loi relative au statut juridique externe et 84/1 de la loi relative à l'internement en vertu desquels l'article 557 du Code d'instruction criminelle est applicable dans la mesure où il n'y est pas dérogé.

⁵⁴ Le consentement de la personne concernée à la comparution ou participation à l'audience par vidéoconférence ne constitue pas la base légale du traitement de données résultant de l'utilisation du système de vidéoconférence (au sens de l'article 6.1.a) du RGPD) mais constitue une **garantie supplémentaire appropriée**.

⁵⁵ Dans ce cas, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.

la juridiction, au plus tard le jour qui précède l'audience⁵⁶. En effet, dans quelle mesure un tel consentement peut être émis valablement et effectivement si l'invitation est notifiée le dernier jour où le consentement doit être donné ? De plus, cette disposition ne précise pas que l'invitation à l'audience par vidéoconférence mentionne les motifs ayant conduit la juridiction à proposer aux personnes concernées la tenue de l'audience par vidéoconférence. Dès lors, l'Autorité se demande dans quelle mesure est-ce que la/les personne(s) invitée(s) à l'audience par vidéoconférence pourrai(en)t consentir valablement et effectivement à cette invitation si elle(s) n'est/ne sont pas informées de ces motifs. Il y a dès lors lieu d'adapter l'article 763sexies, §5 en projet du Code judiciaire afin de laisser aux personnes concernées la possibilité d'émettre valablement leur accord dans un délai raisonnable⁵⁷.

96. Compte tenu du caractère potentiellement sensible des catégories de données traitées ou de la situation vulnérable de certaines personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence (mineurs, personnes âgées, migrants, etc), l'Autorité insiste sur la nécessité de mettre en place les garanties nécessaires de nature à diminuer le risque de violation du droit des personnes participant ou comparaisant à l'audience par vidéoconférence à la vie privée (et donc de leur droit à la protection des données à caractère personnel).
97. A cet égard, l'article 9 de l'avant-projet entend insérer un **article 763quater dans le Code judiciaire**⁵⁸, lequel prévoit en ses paragraphes 1 et 2 les garanties que doivent remplir l'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence. Parmi ces garanties, l'Autorité relève notamment celle relative à l'interdiction légale d'enregistrer, de sauvegarder et d'effectuer toute autre forme de traitement de la vidéoconférence – dont le non-respect est sanctionné pénalement en vertu de l'article 759/1 en projet du Code judiciaire. L'Autorité relève à cet égard qu'il est indiqué, à titre de bonne pratique, d'imposer que le juge qui préside l'audience par vidéoconférence rappelle au début de celle-ci les règles relatives à l'interdiction d'enregistrement. L'Autorité note aussi que le point 6° de l'article 763quater, §2, en projet garantit que le traitement de données est effectué dans les limites

⁵⁶ Il ressort du commentaire de cet article que l'intention est de laisser au juge un « *délai relativement large* » afin de lui donner la possibilité d'inviter les personnes qui doivent être entendues à participer à l'audience par vidéoconférence jusqu'à un moment très proche de l'audience et de laisser aux personnes invitées « *un minimum de temps pour prendre connaissance de cette invitation* ».

⁵⁷ En ce qui concerne le volet pénal, l'Autorité constate qu'en vertu de l'article 560, §1^{er} en projet du Code d'instruction criminelle, la comparution ou participation par vidéoconférence est limitée à certains types d'audience (audience d'introduction, audience préliminaire, audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou le prononcé), de sorte que les conditions dans lesquelles les personnes concernées peuvent donner leur accord sur la tenue d'une audience par vidéoconférence sont déjà d'emblée limitées aux cas précités. En ce qui concerne le délai, l'article précité prévoit que les personnes concernées sont avisées par citation ou notification d'audience ou, à défaut, par le greffe au plus tard le jour qui précède l'audience et le paragraphe 5 dudit article dispose que l'accord est communiqué au greffe par voie électronique. Il ressort de l'exposé des motifs qu'« *il est prévu que l'accord de la personne sur la vidéoconférence soit communiqué au préalable afin que la juridiction puisse prendre les mesures nécessaires à l'organisation de l'audience* ». Il y a dès lors lieu de clarifier l'article 560, §5 en projet du Code d'instruction criminelle afin de prévoir un délai raisonnable dans lequel l'accord de la personne concernée doit être communiqué.

⁵⁸ Le pendant de cet article en matière pénale est l'article 558 en projet du Code d'instruction criminelle.

déterminées par le RGPD. De l'avis de l'Autorité, la mention de cette garantie dans l'avant-projet n'apporte pas de plus-value juridique par rapport au RGPD dès lors que celui-ci est directement applicable et qu'il s'applique donc à tout traitement de données à caractère personnel résultant de l'utilisation du système de vidéoconférence mis en place par l'avant-projet. Il conviendrait dès lors de supprimer le point 6° à l'article 763*quater*, §2 en projet du Code judiciaire⁵⁹.

98. Outre les mesures spécifiques prévues aux **articles 763*sexies*, §8⁶⁰ et 763*septies*⁶¹ en projet du Code judiciaire** qui sont de nature à répondre aux principes de sécurité et de confidentialité des données à caractère personnel, il incombe également aux responsables conjoints du système de vidéosurveillance de mettre en œuvre les moyens techniques et organisationnelles afin d'assurer la confidentialité des débats se déroulant à huit clos.

vi. Délégation au Roi

99. **L'article 763*quater*, §3, en projet du Code judiciaire⁶²** confère au Roi la compétence de « déterminer » « les modalités de mise en place et de fonctionnement » du système de vidéoconférence qu'il désigne, après avoir recueilli l'avis du comité de gestion et de l'Autorité de protection des données.

100. L'Autorité souhaite attirer l'attention de l'auteur de l'avant-projet sur le fait que si les modalités de mise en place et de fonctionnement du système de vidéoconférence impliquent des traitements de données à caractère personnel, les principes de légalité et de prévisibilité requièrent que les éléments essentiels de ces traitements de données soient déterminés dans une norme légale au sens formel.

vii. Signature électronique

101. L'article 13 de l'avant-projet vise à insérer un article 763*octies* dans le Code judiciaire qui prévoit le recours à la signature électronique qualifiée (telle que visée à l'article 3, 12° du

⁵⁹ Par identité de motifs, il conviendra également de supprimer le point 6° figurant à l'article 558, §2, en projet d Code d'instruction criminelle qui mentionne le respect de la LTD.

⁶⁰ Cette disposition permet à la juridiction de suspendre l'audience par vidéoconférence ou d'ordonner la poursuite du procès à une autre date soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique si il constate, au cours de l'audience, que les garanties visées à l'article 763*quater*, §§1^{er} et 2, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 763*septies*, §§1^{er} à 3 (relatives aux audiences en chambre du conseil), ne sont plus réunies.

L'avant-projet insère dans le Code d'instruction criminelle une disposition analogue (article 560, §8 en projet). Il en est de même en ce qui concerne la loi relative à la détention préventive (article 38*quater*, §5 en projet). Voir également les articles 98/2 en projet de la loi relative au statut juridique externe et 84/1 en projet de la loi relative à l'internement, en vertu desquels l'article 560 en projet du Code d'instruction criminelle est applicable dans la mesure où il n'y est pas dérogé.

⁶¹ Une disposition analogue est prévue à l'article 561 en projet du Code d'instruction criminelle, à l'article 38*quinquies* en projet de la loi relative à la détention préventive, à l'article 98/4 en projet de la loi relative au statut juridique externe et à l'article 84/3 en projet de la loi relative à l'internement.

⁶² Voir également l'article 558, §3, en projet du Code d'instruction criminelle.

Règlement eIDAS⁶³) lorsqu'un procès-verbal, un rapport ou tout autre document doit être signé par une personne comparaisant à l'audience par vidéoconférence et, ce sans préjudice de l'article 863 du Code judiciaire⁶⁴.

102. L'Autorité souhaite attirer l'attention sur le fait que la signature électronique utilisée dans ce cadre doit être de qualité. Elle souligne à cet égard que le certificat de signature de la carte d'identité électronique (e-ID) et le certificat émis sur un support de type « e-token » sont considérés comme étant « qualifiés » au sens du Règlement eIDAS et qu'ils peuvent dès lors être assimilés à une signature manuscrite (article 25 du Règlement eIDAS)⁶⁵.

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité estime que :

1. Il y a lieu de procéder à une analyse rigoureuse de la proportionnalité de l'enregistrement des audiences publiques à des fins de constitutions d'archives historiques de la justice et, le cas échéant, indiquer cette justification dans l'exposé des motifs (point 19) ;
2. Il y a lieu de préciser la finalité relative « à des fins éducatives » (point 22), de démontrer et justifier le caractère nécessaire de l'enregistrement au regard de cette finalité et, le cas échéant, de l'indiquer dans l'exposé des motifs (point 23) ;
3. Il y a lieu de clarifier et adapter l'article 759/2 en projet du Code judiciaire à la lumière des observations formulées aux points 25, 27 et 28 ;
4. Il convient de clarifier l'articulation entre les articles 759/2, alinéa 5 et 759/1, alinéa 2 en projet du Code judiciaire (point 29) ;
5. Il convient de désigner le responsable du traitement en ce qui concerne l'enregistrement des audiences (points 31 et 32) ;
6. Il y a lieu de préciser dans l'avant-projet quel sera l'objet concret de l'enregistrement ainsi que les personnes dont l'image et/ou la voix seront enregistrées, en précisant que le public ne pourra pas être filmé (point 36) ;
7. Pour ce qui concerne l'enregistrement d'une audience publique à des « fins éducatives », il convient de prévoir des mesures techniques de nature à minimiser le caractère intrusif d'un tel enregistrement pour les personnes concernées à la lumière des observations formulées au point 37 ;

⁶³ Règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.

⁶⁴ « Dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, l'absence de signature peut être régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge. »

⁶⁵ Voir en ce sens l'avis n° 107/2019 du 5 juin 2019 concernant la proposition de décret visant à modifier le Titre IV du Livre premier du Code de la démocratie locale et de la décentralisation en vue d'améliorer et de renforcer la consultation populaire communale, point 21.

8. Il convient de fixer le délai de conservation (maximal) ou au moins des critères permettant de déterminer ces délais (maximaux) de conservation de l'enregistrement de l'audience et de déterminer les catégories de destinataires (point 40) ;
9. I y a lieu d'adapter le commentaire de l'article 763*quater*, §4 en projet du Code judiciaire conformément aux observations formulées au point 44 ;
10. Il y a lieu de compléter l'article 763*ter* en projet du Code judiciaire afin qu'il précise que l'utilisation de la vidéoconférence a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance « dans les conditions fixées par la présente section » (point 53) ;
11. Il convient de compléter l'article 557 en projet du Code d'instruction criminelle afin qu'il précise que l'utilisation de la vidéoconférence en matière pénale a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance « dans les conditions fixées par le présent titre » (point 57) ;
12. Il y a lieu de clarifier l'article 763*septies* en projet du Code judiciaire à la lumière des observations formulées aux points 58 à 60 ;
13. Il convient d'adapter l'article 763*ter*, §4 en projet du Code judiciaire afin qu'il se réfère aux catégories de données (point 70), qu'il distingue les catégories de données qui sont collectées et traitées afin de donner accès au système de vidéoconférence et de le faire fonctionner et celles qui font l'objet du contenu même de la vidéoconférence (point 71) et précise, dans la mesure du possible, les catégories de données traitées au cours de l'audience par vidéoconférence (point 73)
14. Il convient d'indiquer dans l'exposé des motifs la justification du caractère nécessaire du traitement des catégories de données visées à l'article 763*ter*, §4, 1° en projet du Code judiciaire (excepté les nom et prénom(s) et la qualité avec laquelle ma personne concernée participe à l'audience) au regard de la finalité poursuivie ; à défaut de justification caractère nécessaire de la collecte du lieu de naissance, il sera supprimé de l'avant-projet (points 76) ;
15. Il y a lieu de préciser les finalités de contrôle, de preuve et de statistiques prévues à l'article 763*ter*, §5 en projet du Code judiciaire, à la lumière des observations formulées aux points 81 et 85 ;
16. Il convient d'indiquer dans l'exposé des motifs la justification du caractère nécessaire et proportionné de la conservation des données de connexion (« loggegevens ») et adapter l'article 763*ter*, §5 afin qu'il précise que seule la catégories de données relative à la connexion est conservée (points 82 et 83) ;
17. Il y a lieu d'adapter l'article 763*sexies*, §5 en projet du Code judiciaire à la lumière des observations formulées au point 95 ;

18. Il y a lieu d'imposer l'obligation de rappeler au début de l'audience par vidéoconférence l'interdiction légale d'enregistrement (point 97) ;
19. Il convient de supprimer le point 6° à l'article 763 *quater*, §2 en projet du Code judiciaire (point 97) ;
20. Il convient d'adapter en conséquence les dispositions correspondantes dans le Code d'instruction criminelle, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement (points 61, 78 et 93).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 63/2023 van 9 maart 2023

**Voorwerp: Voorontwerp van wet houdende organisatie van zittingen per videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures (CO-A-2023-004)**

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: De dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, en in het bijzonder de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens dewelke de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden genomen;

Gelet op de verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en de Noordzee, ontvangen op 10 januari 2023;

Gelet op de aanvullende opmerkingen die werden toegezonden op 9 februari 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

brengt op 9 maart 2023 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN ACHTERGROND VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 10 januari 2023 vroeg de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee aan de Autoriteit een advies uit te brengen betreffende een voorontwerp van wet houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures (hierna het "voorontwerp").

2. Het voorontwerp heeft als doel, zoals zijn titel aangeeft, een algemeen rechtskader aan te nemen betreffende het gebruik van de videoconferentie² in alle gerechtelijke procedures alsook bij alle gerechten van de rechterlijke orde.

3. Uit de memorie van toelichting blijkt dat de COVID-19-pandemie het gebruik van bepaalde technologieën in een stroomversnelling heeft gebracht binnen justitie, waaronder het gebruik van de videoconferentie, maar ook dat het hof van beroep van Antwerpen al sinds 2009 gebruik maakt van de videoconferentie en dat andere Belgische gerechten de videoconferentie ook na afloop van de pandemie zijn blijven gebruiken bij wijze van piloot- of proefprojecten. Aldus wordt met dit gebruik van de videoconferentietechnologie een algemene Europese³ en internationale tendens gevolgd waarbij de videoconferentie steeds vaker wordt gebruikt in rechtszaken.

Aldus zal het rechtskader tot regeling van het gebruik van de videoconferentie in gerechtelijke procedures ertoe bijdragen *"de toegang van de rechtzoekende tot justitie te optimaliseren, de afhandeling van rechtszaken te versnellen en de achterstand in sommige gerechten aldus weg te werken, evenals de openbaarheid van de zittingen te verhogen, teneinde het voor de burger makkelijker te maken zijn recht op grond van artikel 148 van de Grondwet uit te oefenen"*.

Er wordt ook nog bepaald wat volgt: *"Het is evenwel niet de bedoeling om het gebruik van videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures te veralgemenen of tot regel te verheffen, maar wel om de mogelijkheid ertoe te bieden met eerbiediging van de rechten van rechtzoekenden en van het eerlijk proces, waarbij in het achterhoofd wordt gehouden dat het de norm moet blijven dat alle deelnemers fysiek aanwezig zijn in de zittingszaal."*

² Dit wordt als volgt gedefinieerd in het voorontwerp: *"elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen"* (zie de artikelen 7 en 16 van het voorontwerp die respectievelijk als doel hebben een artikel 763bis in te voegen in het Gerechtelijk Wetboek en artikel 556 van het Wetboek van strafvordering te herstellen).

³ Aldus verwijst de memorie van toelichting naar de *"Richtlijnen in verband met de videoconferentie in gerechtelijke procedures"* die de Europese Commissie voor Efficiëntie in Justitie heeft aangenomen ter gelegenheid van haar 36ste plenaire vergadering in juni 2021, of ook naar het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de digitalisering van de justitiële samenwerking en de toegang tot de rechter in grensoverschrijdende burgerlijke, handels- en strafzaken, en tot wijziging van bepaalde handelingen op het gebied van justitiële samenwerking (COM(2021)759).

4. Aldus voorziet het voorontwerp van wet, enerzijds, in **de organisatie van terechtzittingen per videoconferentie** in de gevallen en onder de voorwaarden die er worden vastgesteld in burgerlijke zaken en strafzaken. In dit kader wil het voorontwerp wijzigingen doorvoeren in het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering, de wet van 20 juli 1990 *betreffende de voorlopige hechtenis* (hierna "de wet betreffende de voorlopige hechtenis"), de wet van 17 mei 2006 *betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten* (hierna "de wet betreffende de externe rechtspositie") en de wet van 5 mei 2014 *betreffende de internering* (hierna "de wet betreffende de internering").
5. Het voorontwerp bepaalt dat de bepalingen die het in de verschillende voornoemde wetteksten invoegt, "*geen afbreuk doen aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw*" en dat zittingen enkel in afwijking van deze regel kunnen worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van het voorontwerp⁴.
6. Het voorontwerp maakt dus het gebruik van de videoconferentie mogelijk in drie gevallen, namelijk:
- Op initiatief van het gerecht (artikel 763*sexies*, §1, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek), de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en van het Hof van Cassatie (artikel 560, §1, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering), de onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie (artikel 38*quater*, §1, in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis);
 - Op verzoek van om het even welke persoon (of desgevallend van zijn wettelijk vertegenwoordiger of advocaat) (artikel 763*sexies*, §2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek) (artikel 560, §2, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering); op verzoek van de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie (artikel 38*quater* in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis); op verzoek van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur⁵ of eender welke andere persoon die de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen (artikel 98/3, §1, in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie); op verzoek van de geïnterneerde persoon of

⁴ Zie artikelen 763*bis*, §2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek, artikel 556, §2, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering, artikel 38*ter* in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, artikel 98/2 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en artikel 84/1 in ontwerp van de wet betreffende de internering.

⁵ Het gaat om de ambtenaar van niveau A met de functie van directeur of ambtenaar van niveau A, door de directeur-generaal aangewezen om, onder het gezag van het hoofd van de instelling, de taken uit te voeren die de wet aan de directeur heeft toevertrouwd (zie artikel 2, 3^o, van de wet betreffende de externe rechtspositie).

zijn bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur⁶, de verantwoordelijke van de zorg of eender welke andere persoon die de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen (artikel 84/2, §1, in ontwerp van de wet betreffende de internering);

- Wanneer de verschijning op of deelname aan de zitting met fysieke aanwezigheid verboden is, bij een met redenen omklede beslissing, van het gerecht (artikel 763*sexies*, §3, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek), de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een assisenhof en van het Hof van Cassatie (artikel 560, §3, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering), de onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie (artikel 38*quater*, §3, in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis), van de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank (artikel 98/3, §2, in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie), de rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij (artikel 84/2, §2, in ontwerp van de wet betreffende de internering).

7. In elk van deze drie gevallen is het de taak van het betrokken gerecht om te beoordelen of er is voldaan aan de in het voorontwerp vastgestelde voorwaarden om de zitting per videoconferentie te organiseren (of voort te zetten). Behalve in het derde geval is voor het gebruik van de videoconferentie de toestemming van de betrokkenen vereist.
8. Anderzijds voorziet het voorontwerp in de mogelijkheid om **openbare zittingen op te nemen** (met inbegrip van de zittingen waar er gebruik wordt gemaakt van de videoconferentie) met als doel historische justitiearchieven aan te leggen alsook voor educatieve doeleinden, evenals in de mogelijkheid om de zitting per videoconferentie op te nemen om de openbaarheid ervan te garanderen.
9. Het is niet de eerste keer dat aan de Autoriteit wordt gevraagd zich uit te spreken over een ontwerp van regelgevingstekst betreffende het gebruik van de videoconferentie om deel te nemen aan of te verschijnen op een zitting en/of de opname van de openbare zittingen⁷. Voor het overige wordt er verwezen naar die voorgaande adviezen.

⁶ Het gaat om de ambtenaar die belast is met het lokaal bestuur van een gevangenis of van een door de federale overheid georganiseerde inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij of zijn afgevaardigde (zie artikel 3, 2° van de wet betreffende de internering).

⁷ Zie in verband hiermee de adviezen met nr. 119/2020 van 26 november 2020 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, nr. 113/2022 van 3 juni 2022 betreffende een voorontwerp van wet om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II (artikelen 18, 19, 37, 43, 44, 45, 47, 55 en 57) evenals nr. 07/2023 van 20 januari 2023 over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van state, gecoördineerd op 12 januari 1973.

10. Het advies van de Autoriteit wordt gevraagd met betrekking tot de artikelen 2, 3 en 7 tot en met 40 van het voorontwerp. De Autoriteit formuleert enkel opmerkingen voor zover deze bepalingen commentaar behoeven in verband met de bescherming van persoonsgegevens.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A. Wettelijkheids- en voorzienbaarheidsbeginsel

11. De Autoriteit onderstreept dat de verwerkingen van persoonsgegevens waarin het voorontwerp voorziet, worden verricht in een vrij gevoelige context daar het erom gaat de videoconferentietechnologie inzonderheid te gebruiken (1) in het kader van strafrechtelijke onderzoeken, zodat bijzondere categorieën van gegevens in de zin van de artikelen 9 (gegevens betreffende de gezondheid, bv. betreffende de psychiatrische expertise van de geïnterneerde persoon) en 10 (persoonsgegevens in verband met strafbare feiten) van de AVG in dit verband kunnen worden verwerkt, of (2) in situaties waarbij personen betrokken zijn die in een kwetsbare situatie verkeren (minderjarigen, geïnterneerden, personen met een handicap enzovoort). Bovendien maakt het voorontwerp de opname van de openbare zittingen, ook die per videoconferentie, mogelijk. Onder deze voorwaarden is het mogelijk dat de verwerkingen van persoonsgegevens waarin het voorontwerp voorziet, aanleiding geven tot grote inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
12. Volgens artikel 22 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 8 van het EVRM en artikel 6.3 van de AVG, moet in een wetgevingsnorm worden bepaald onder welke omstandigheden gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het wettelijkheidsbeginsel evenals het voorzienbaarheidsbeginsel moeten in deze wetgevingsnorm dus in elk geval de essentiële elementen van de verwerking worden vastgesteld. Wanneer de gegevensverwerking leidt tot grote inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals hier het geval is, moet de wetgever de volgende essentiële elementen vaststellen: het (de) precieze en concrete doel(en)⁸, de identiteit van de voor de verwerking verantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is), de (categorieën van) gegevens die nodig zijn om dit doel (deze doelen) te bereiken, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens, de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens zullen worden meegedeeld en de omstandigheden waaronder dit zal gebeuren met de bijbehorende redenen, desgevallend, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten beoogd in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 van de AVG.

⁸ Zie ook artikel 6.3 van de AVG.

13. Gelet op de gevoelige aard van de beoogde gegevensverwerkingen en de gevolgen ervan voor de werking van de rechterlijke macht, stelt de Autoriteit bovendien voor om het advies van de Hoge Raad voor de Justitie over deze materie in te winnen (voor zover dit nog niet is gebeurd).

B. Opname van de zitting

B.1. Opname voor het aanleggen van historische justitiearchieven en voor "educatieve doeleinden" (artikelen 2 en 3 van het voorontwerp)

i. Doeleinden en evenredigheid van de verwerking

14. Artikel 3 van het voorontwerp wil in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 759/2 invoegen dat bepaalt dat de voorzitter van het gerecht waarvoor de openbare zitting plaatsvindt, kan beslissen om deze zitting op te nemen wanneer deze opname "*van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden, met de toestemming van de bij de opname aanwezige natuurlijke personen, elk voor wat hen betreft*".
15. In overeenstemming met artikel 5.1.b) van de AVG mogen persoonsgegevens alleen voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verwerkt.
16. Wat betreft het **eerste doel** in verband met het **aanleggen van historische justitiearchieven** blijkt uit de commentaar bij dit artikel dat het gaat om "*zaken van bijzonder belangrijke historische aard*", zoals "*processen in verband met terrorisme voor zover ze betrekking zouden hebben op gebeurtenissen van bijzonder belang in de geschiedenis van ons land*". Een dergelijk doel kan worden geacht welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd te zijn in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG.
17. Er is echter nog reden om zich ervan te vergewissen dat de opname van een openbare zitting zoals beoogd door het voorontwerp, een noodzakelijke en evenredige maatregel is om dit doel te bereiken.
18. De Autoriteit heeft zich vragen gesteld bij dit punt, daar zij van mening is dat minder ingrijpende maatregelen ten aanzien van het recht op gegevensbescherming zouden toelaten om historische justitiearchieven aan te leggen. Ze denkt daarbij bijvoorbeeld aan de overschrijving door de griffier van de inhoud van de zitting of, vooral, aan het al bestaande Rijksarchief, dat wordt geregeld door de *archiefwet* van 24 juni 1955 en waar alle documenten worden afgegeven die de rechtbanken van de rechterlijke macht bijhouden, overeenkomstig de termijnen en modaliteiten bepaald in de artikelen 1 tot 3 van voornoemde wet. In verband hiermee antwoordde de afgevaardigde van de

minister dat het erom gaat "*garder une trace précise et détaillée d'évènements qui présentent une importance particulière dans l'histoire de la Belgique*", alsook wat volgt: "*Il s'agit là toutefois d'une situation exceptionnelle et en plus des archives déjà existantes des documents conservés par les tribunaux du pouvoir judiciaire (en vertu de la loi du 24 juin 1955), l'enregistrement des procès historiquement importants est approprié car les archives ne permettent pas une analyse et une recherche historique suffisamment approfondie et facilement accessible de ces procès*".

19. Hoewel de Autoriteit niet helemaal overtuigd is door deze uitleg, roept zij de opsteller van het voorontwerp op om een grondige analyse van de evenredigheid uit te voeren en, in voorkomend geval, in de memorie van toelichting aan te geven waarom de opname van openbare zittingen noodzakelijk en evenredig is - ter aanvulling van de reeds bestaande archieven - om historische justitiearchieven aan te leggen.
20. Bovendien, voor zover de Autoriteit de bedoeling van de opsteller van het voorontwerp correct begrijpt, gaat het erom een algemeen rechtskader in te voeren tot regeling van de opname van openbare zittingen in burgerlijke zaken en strafzaken, wat betekent dat een voorzitter van het Hof van Assisen, bij toepassing van artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 556, §1, 2°, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering, zou kunnen beslissen om over te gaan tot de opname van een zitting met als doel historische justitiearchieven aan te leggen. Artikel 258/2 van het Wetboek van Strafvordering (ingevoerd door de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II) voorziet echter al in een dergelijke mogelijkheid voor zulke doeleinden. Onder deze voorwaarden vraagt de Autoriteit zich af of het nuttig en relevant is deze optie in deze bepaling te herhalen na de aanneming van artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek.
21. Het **tweede doel** in verband met "**educatieve doeleinden**" is geformuleerd in vrij ruime bewoordingen. Uit de commentaar bij artikel 759/2 in ontwerp blijkt dat de opname voor dergelijke doeleinden "*betrekking heeft op gevallen die een bijzonder belang vertegenwoordigen voor het onderwijs met betrekking tot de werking van justitie, bijvoorbeeld*". De afgevaardigde van de minister verklaarde in het kader van de aanvullende informatie dat "*l'enregistrement à des fins éducatives pourra avoir lieu lorsque le juge estimera que l'affaire qu'il traite présente un intérêt spécifique pour la transmission de connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, en ce compris, par exemple sur le déroulement d'une audience en générale ou d'une audience par vidéoconférence*".
22. Een dergelijk doel kan worden geacht uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd te zijn in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG. Om echter **voldoende welbepaald** te zijn, moet het op zodanige wijze zijn geformuleerd dat de betrokkenen bij de lezing ervan **de concrete en**

operationele redenen kunnen zien waarvoor de opname van de openbare zitting noodzakelijk is voor dergelijke doeleinden, i.e. de kennisoverdracht (aan welk publiek: studenten in de rechten, gerechtelijke stagiairs?) in het domein van het recht of over de werking van justitie. Er is dus reden om artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek in deze zin te verduidelijken.

23. Er is echter ook nog reden om zich ervan te vergewissen dat de opname van de openbare zittingen een noodzakelijke en evenredige maatregel is om deze doeleinden te bereiken. De Autoriteit is van mening dat de opsteller van het voorontwerp, die hierover werd ondervraagd, in gebreke blijft het bewijs te leveren van dergelijke noodzakelijkheid en evenredigheid. Bijgevolg beveelt de Autoriteit hem aan de noodzakelijkheid van de opname aan te tonen en te rechtvaardigen ten aanzien van het beoogde doel en, desgevallend, dit te vermelden in de memorie van toelichting.
24. Voor zover de noodzakelijkheid en de evenredigheid van de opname worden aangetoond ten aanzien van de beoogde doeleinden, is het ook nog nodig dat artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek (1) de **voorwaarden en omstandigheden** vaststelt waarin de opname van een zitting mogelijk is en (2) voorziet in **specifieke waarborgen** voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
25. Om te beginnen blijkt uit zowel de memorie van toelichting als de aanvullende informatie dat artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek bedoeld is om bij wijze van uitzondering van toepassing te zijn. Dit blijkt momenteel echter geenszins uit de formulering van het bewuste artikel, aangezien daarin niet wordt bepaald dat het in uitzonderlijke omstandigheden van toepassing is. Dit komt evenmin naar voren uit de structuur van het voorontwerp. Terwijl artikel 763^{quater}, §2, 5°, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek immers de opname verbiedt "*behoudens uitzonderingen waarin de wet voorziet*", stelt de Autoriteit vast dat deze bepaling enkel betrekking heeft op de videoconferentie⁹ (en dus niet op de openbare zittingen die uitsluitend met fysieke aanwezigheid plaatsvinden). De opname van de openbare zitting zoals bedoeld in artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek lijkt echter betrekking te hebben op alle openbare zittingen, ongeacht het feit of ze al dan niet plaatsvinden door middel van videoconferentie¹⁰. Er is bijgevolg reden om dit punt te verduidelijken in het voorontwerp.
26. Het zal de taak zijn van de betrokken rechter om geval per geval te beoordelen of de betrokken openbare zitting een "*belang*" vertegenwoordigt voor het aanleggen van historische justitiearchieven of "*voor educatieve doeleinden*". Artikel 759/2, lid 2, in ontwerp van het

⁹ "*De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat [...] behoudens de bij wet voorziene uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten.*"

¹⁰ In de commentaar bij het artikel staat: "*Het toepassingsgebied van die uitzondering omvat elke openbare zitting, met inbegrip dus van de zittingen waarin gebruik wordt gemaakt van de videoconferentie.*"

Gerechtelijk Wetboek stelt een bijkomende voorwaarde vast, i.e. het feit dat de opname het goede verloop van het proces noch de uitoefening van de rechten van de verdediging mag belemmeren. Het 3de lid bepaalt verder dat het gerecht de opname te allen tijde mag opschorten of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid om de orde te handhaven. Deze voorwaarden dragen ertoe bij dat het voorzienbaarheidsbeginsel in acht wordt genomen en maken het voor de betrokkenen mogelijk zich een duidelijk en nauwkeurig beeld te vormen van de verwerkingen van hun gegevens.

27. Ten tweede maakt artikel 759/2 in ontwerp van het genoemde wetboek de opname afhankelijk van de toestemming van de personen die aanwezig zijn bij de opname¹¹. Uit de aanvullende informatie blijkt dat de opname onderworpen is aan de toestemming van de betrokken personen "*durant tout l'enregistrement*", zodat de opsteller de intentie lijkt te hebben om het voor de betrokkenen mogelijk te maken hun toestemming in te trekken op eender welk ogenblik tijdens de zitting. Deze intentie lijkt echter niet naar voren te komen uit de tekst van het voorontwerp. Er is bijgevolg reden om het voorontwerp in deze zin aan te passen om een correct niveau van voorzienbaarheid te verzekeren.
28. In de commentaar bij artikel 759/2 in ontwerp staat dat deze bepaling is geïnspireerd op de Franse wetgeving die opnames van processen voor historische of wetenschappelijke doeleinden toestaat (artikel L-221 e.v. van het Franse wetboek inzake het erfgoed). In dit verband merkt de Autoriteit op dat een van de specifieke waarborgen waarin bovenvermelde Franse wetgeving voorziet, niet is overgenomen in het voorontwerp¹², i.e. die met betrekking tot het feit dat de opnames "*worden gemaakt vanaf vaste punten*" (artikel L-221-4). Ze vraagt zich af waarom een dergelijke waarborg niet is opgenomen in het voorontwerp. Ze vindt het immers passend te bepalen dat de opname op zodanige wijze plaatsvindt dat de beweging van de camera wordt beperkt tot de persoon die het woord voert of tot het voorwerp of document dat wordt getoond, en om van de zitting geen vorm van spektakel te maken.
29. Bovendien stelt de Autoriteit vast dat de niet-naleving van het wettelijk verbod inzake de opname van zittingen volgens artikel 2 van het voorontwerp (dat beoogt een artikel 759/1 in het Gerechtelijk Wetboek in te voegen) wordt bestraft met gevangenisstraf en geldboete, of met slechts een van deze straffen. Een dergelijke benadering draagt bij tot de doeltreffendheid van het wettelijk verbod op opname. De Autoriteit stelt zich echter vragen bij het verband tussen

¹¹ In dit verband merkt de Autoriteit op dat in de memorie van toelichting te lezen staat dat elk van de aanwezigen kan beslissen of hij of zij instemt met de opname van zijn of haar stem en/of afbeelding, wat ertoe bijdraagt passende specifieke waarborgen aan de betrokkenen te verzekeren.

¹² In tegenstelling met andere waarborgen die geïnspireerd zijn op bovengenoemde Franse wetgeving en die in artikel 759/2 in ontwerp zijn opgenomen (i.e. het feit dat de opname alleen mag worden gemaakt voor zover ze het goede verloop van het proces of de uitoefening van de rechten van de verdediging niet belemmert en dat de rechter de opname te allen tijde mag opschorten of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid om de orde in de rechtszaal te handhaven).

artikel 759/2, lid 5, in ontwerp, dat bepaalt dat "*de opname nadien niet als bewijsmiddel mag worden toegelaten*" en artikel 759/1, tweede lid, dat bepaalt "*In geen geval mogen opnames van beeld of geluid die op grond van het eerste lid verboden zijn en die niet voorafgaand door het gerecht werden toegestaan, nadien als bewijsmiddel worden toegelaten*". Een interpretatie *a contrario* van deze tweede bepaling leidt ertoe te beschouwen dat een opname van beeld of geluid die de rechter voorafgaand heeft toegestaan, nadien zou kunnen worden toegelaten als bewijsmiddel. Er is dus reden om dit punt te verduidelijken.

ii. Verwerkingsverantwoordelijke

30. De Autoriteit stelt vast dat artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek de verwerkingsverantwoordelijke niet aanwijst. Het 4de lid van dit artikel geeft enkel aan dat de opname wordt gemaakt en wordt bewaard met behulp van het videoconferentiesysteem zoals bedoeld in artikel 763bis, §1, 2, in ontwerp van het genoemde wetboek en in artikel 556, §1, 2°, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering¹³.
31. De vaststelling door de wet van de verwerkingsverantwoordelijke(n) draagt echter ook bij tot de voorzienbaarheid van de wet en de doeltreffendheid van de in de AVG vastgelegde rechten van de betrokkenen. De Autoriteit maakt van de gelegenheid gebruik om eraan te herinneren dat de verwerkingsverantwoordelijke op passende wijze dient te worden aangesteld, rekening houdend met de feitelijke omstandigheden.¹⁴ Het is bijgevolg noodzakelijk om voor elke verwerking van persoonsgegevens *feitelijk* te controleren wie het doel van de verwerking van gegevens nastreeft en over de controle beschikt om dit doel te bereiken. In de overheidssector is de verwerkingsverantwoordelijke gewoonlijk de instantie/entiteit die belast is met de openbardienstopdracht waarvoor de beoogde gegevensverwerking is ingevoerd.
32. In het huidige geval gaat de Autoriteit ervan uit dat de entiteiten die vertegenwoordigd zijn binnen het beheerscomité van het videoconferentiesysteem van Justitie, bedoeld in artikel 763 *ter*, §3, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek, de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn.

¹³ Deze bepalingen definiëren, in soortgelijke bewoordingen, het videoconferentiesysteem als volgt: het informaticasysteem, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Justitie, dat toelaat:

- a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling (Gerechtelijk Wetboek) / deze titel (Wetboek van Strafvordering);
- b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek en, in voorkomend geval, artikel 763quater, §4 (van het Gerechtelijk Wetboek / 558, §4 (van het Wetboek van Strafvordering);
- c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid 1, van het Gerechtelijk Wetboek te vergemakkelijken.

¹⁴ Het Europees Comité voor gegevensbescherming dringt er immers op aan dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensbescherming, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p. 10 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en).

Daarom wordt voorgesteld het voorontwerp zodanig aan te passen dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt aangewezen.

iii. Categorieën van persoonsgegevens en categorieën van betrokkenen

33. Overeenkomstig artikel 5.1.c) van de AVG moeten persoonsgegevens toereikend en ter zake dienend zijn evenals beperkt tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (beginsel van de "minimale gegevensverwerking"). De betrokkenen, i.e. de geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen¹⁵ die het voorwerp zullen zijn van de video-opname, zijn eveneens een essentieel element van de verwerking.
34. Het voorontwerp bepaalt alleen maar dat de "*openbare zitting*" zal worden opgenomen, zonder het concrete voorwerp van de opname (audiovisueel of geluid) nader te bepalen noch te bepalen welke personen (de beschuldigde, de rechter bij wie de zaak aanhangig is gemaakt, het openbaar ministerie, de griffier, de burgerlijke partijen, de juryleden, de getuigen, de deskundigen enzovoort) zullen worden gefilmd.
35. De Autoriteit maakt van deze gelegenheid gebruik om erop te wijzen dat, met het oog op de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking, de rechter in het kader van zijn bevoegdheid tot beoordeling van het belang van de opname van de openbare zitting ten aanzien van het nagestreefde doel, ook zal moeten beoordelen welke opname (audiovisueel of geluid) noodzakelijk en evenredig zal zijn om het doel te bereiken. Het is dus mogelijk dat een geluidsopname volstaat.
36. Om te voorkomen dat te veel gegevens worden opgenomen ten opzichte van het beoogde doel, past het nader te bepalen, in het voorontwerp, wat het concrete voorwerp van de opname zal zijn en van welke personen het beeld en/of de stem zal (zullen) worden opgenomen (de beschuldigde, de rechter bij wie de zaak aanhangig is gemaakt, het openbaar ministerie, de griffier, de burgerlijke partijen, de juryleden, de getuigen, de deskundigen enzovoort.). Tevens is er reden om in het voorontwerp te bepalen dat het publiek niet mag worden gefilmd.
37. Bovendien, wat betreft de opname (en de bewaring van de video) van een openbare zitting voor "educatieve doeleinden", komt het de wetgever toe om bij wijze van waarborgen voor de gefilmde personen te bepalen welke technische maatregelen het intrusieve karakter van een dergelijke opname tot een minimum kunnen beperken (bv. het gezicht vervagen, de stem vervormen of een

¹⁵ Overeenkomstig artikel 4.1) van de AVG wordt een "identificeerbare natuurlijke persoon" als volgt gedefinieerd: "*een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier, zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier, of van een of meer specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn of haar fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit*".

biep laten horen wanneer personen bij naam worden genoemd enzovoort). Dit gezegd zijnde en in functie van de doelgroep waarvoor de opname van de zitting bestemd is¹⁶, kan de wetgever voorzien in minder restrictieve maatregelen in dit verband voor zover dat noodzakelijk is om de educatieve doeleinden te bereiken. Indien de ontvangers bijvoorbeeld gerechtelijke stagiairs zijn (geen studenten in de rechten), dient de wetgever dus te beoordelen of het opleggen van een vertrouwelijkheidsverplichting volstaat om de risico's voor de gefilmde personen tot een minimum te beperken, voor zover dit ter zake dienend en noodzakelijk is ten aanzien van de beoogde kennisoverdracht of het doel van de beoogde educatieve opleiding (wat zal moeten worden gerechtvaardigd in de memorie van toelichting), dan wel of het passend is deze verplichting te koppelen aan aanvullende technische maatregelen inzake minimale gegevensverwerking.

iv. Bewaartermijn van de gegevens en categorieën van ontvangers

38. De Autoriteit stelt vast dat artikel 759/2, lid 4, in ontwerp aan de Koning de bevoegdheid verleent om de praktische en technische modaliteiten te bepalen die met name betrekking hebben op de bewaring van en de toegang tot de opname van de openbare zitting.

39. Zoals hierboven is gezegd in punt 12 van dit advies, zijn de bewaartermijn en de categorieën van ontvangers van de opname essentiële elementen van deze gegevensverwerking (geen modaliteiten). Daar een dergelijke gegevensverwerking een ingrijpende inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vormt, zouden deze essentiële elementen moeten worden vastgesteld in een norm met de rang van wet, i.e. in dit geval het voorontwerp, en mag dit niet worden overgelaten aan de bevoegdheid van de Koning.

40. Het voorontwerp moet derhalve worden aangepast zodat het de (maximale) bewaartermijn of ten minste de criteria voor het bepalen van deze (maximale) bewaartermijnen vastlegt. Anderzijds, wat betreft de vaststelling in het voorontwerp van de categorieën van ontvangers, belet dit uiteraard niet dat het voorontwerp aan de Koning de bevoegdheid verleent om de ontvangers van de opname te bepalen onder de categorieën van ontvangers die in het voorontwerp worden vastgesteld.

v. Gegevensbeschermingseffectbeoordeling

41. De Autoriteit merkt op dat uit het bij de adviesaanvraag gevoegde formulier blijkt dat er in dit stadium geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling is gemaakt. In verband hiermee wijst de Autoriteit erop dat, daar de door het voorontwerp georganiseerde gegevensverwerkingen een

¹⁶ Zie punt 22 hierboven.

groot risico kunnen meebrengen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, het noodzakelijk is een gegevensbeschermingseffectbeoordeling te maken overeenkomstig artikel 35 van de AVG alvorens eender welke gegevensverwerking die uit het voorontwerp voortvloeit, wordt georganiseerd¹⁷. Bovendien beveelt het Europees comité voor gegevensbescherming (European Data Protection Board - EDPB) aan om deze effectbeoordeling te publiceren.

B.2. Opname van de zitting met het oog op openbaarheid (artikelen 9 en 18 van het voorontwerp)

42. De artikelen 9 en 18 van het voorontwerp hebben respectievelijk als doel een artikel 763 *quater* in te voegen in het Gerechtelijk Wetboek en een artikel 558 in het Wetboek van Strafvordering, die in hun paragraaf 4 bepalen dat de zitting per videoconferentie kan worden opgenomen om de openbaarheid te waarborgen zoals respectievelijk bedoeld in artikel 763 *quinquies*, lid 1, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 559, lid 1, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering¹⁸.
43. Gevraagd naar de noodzakelijkheid en evenredigheid van de opname van de zitting om de beoogde openbaarheid verzekeren, antwoordde de afgevaardigde van de minister wat volgt: *"Dans les situations dans lesquelles il y a un obstacle à l'accès physique à la salle d'audience comme par exemple, en cas de pandémie, ou que cet accès est limité ou que le nombre de places disponibles dans la salle d'audience n'est pas suffisant (par exemple, parce qu'il y a plusieurs centaines de parties civiles ou de parties intervenantes) pour permettre à l'ensemble des personnes ayant un intérêt à suivre l'audience publique, de suivre effectivement cette audience, l'enregistrement de l'audience à des fins de publicité permettra de garantir la publicité de l'audience et le droit découlant de l'article 148 de la Constitution. Cet enregistrement sera nécessaire dans le but d'assurer une transmission différée de l'audience."*
44. De Autoriteit begrijpt dat, afhankelijk van het door de Koning aangewezen videoconferentiesysteem (krachtens artikel 763 *quinquies* in ontwerp), de openbaarheid van de zittingen zou kunnen vereisen dat ze worden opgenomen indien het bewuste systeem niet toelaat een gelijktijdige uitzending te verzekeren. Zo dit inderdaad het geval is, nodigt de Autoriteit de

¹⁷ Zie ook artikel 23 van de WVG, op grond waarvan de verwerkingsverantwoordelijke een dergelijke beoordeling moet uitvoeren, zelfs indien in het kader van de vaststelling van de wettelijke grondslag reeds een algemene gegevensbeschermingseffectbeoordeling werd uitgevoerd.

¹⁸ Artikel 763 *quinquies*, lid 1, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 559, lid 1, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering zijn opgesteld in identieke bewoordingen: *"De openbaarheid van de zittingen per videoconferentie wordt verzekerd via het videoconferentiesysteem of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of via de toegang tot de zittingszaal waar het gerecht zetelt. De openbaarheid van de zittingen kan ook verzekerd worden door een combinatie van de voornoemde middelen."*

opsteller van het voorontwerp uit om de commentaar bij het artikel¹⁹ in deze zin aan te passen. In het tegengestelde geval is er reden om in de commentaar bij het artikel op passende wijze te rechtvaardigen dat het noodzakelijk is de zittingen per videoconferentie op te nemen teneinde een uitgestelde uitzending te verzekeren .

45. De Autoriteit merkt op dat artikel 763^{quater}, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 558, §4, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering bepalen dat de opname niet langer wordt bewaard dan de duur van de zitting. Dit draagt bij tot de naleving van het beginsel van de opslagbeperking ten aanzien van het beoogde doel, overeenkomstig artikel 5.1.e) van de AVG.
46. De Autoriteit maakt van deze gelegenheid gebruik om erop te wijzen dat het bijwonen van een zitting per videoconferentie een passend functioneel equivalent moet vertegenwoordigen ten aanzien van de openbaarheid van zittingen met fysieke aanwezigheid. Indien dit bijwonen van de zitting bijvoorbeeld de vorm aanneemt van "live streaming" via een verbinding met de videoconferentie (en dus niet door de beelden van de zitting door te sturen naar een andere zittingszaal), zou er geen verificatie moeten zijn van de identiteit van de personen die een zitting per videoconferentie wensen bij te wonen²⁰.

C. Zitting per videoconferentie (artikelen 7 tot 39 van het voorontwerp)

i. Doeleinden en evenredigheid

47. Artikel 8 van het voorontwerp wil in het Gerechtelijk Wetboek een **artikel 763^{ter}** invoegen dat in zijn **paragraaf 1** bepaalt wat volgt: "*Het gebruik van de videoconferentie in gerechtszaken heeft als doel om één of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen.*" Artikel 17 van het voorontwerp dat tot doel heeft **artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering** te herstellen, stelt het doel van de videoconferentie in strafzaken vast in identieke bewoordingen²¹.
48. Op het eerste gezicht blijkt het doel van de videoconferentie vrij duidelijk uit de twee bovenstaande bepalingen van het voorontwerp om als uitdrukkelijk omschreven en

¹⁹ In de huidige staat vermeldt de commentaar bij artikel 763^{quater}, §4, enkel dat "*het inderdaad mogelijk [is] dat de wijze van openbaarmaking een voorafgaande opname vereist, bijvoorbeeld indien de Koning de openbaarmaking via een uitgestelde uitzending van het beeld en het geluid zou bekrachtigen*".

²⁰ Zie in deze zin advies nr. 07/2023 van 20 januari betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, punt 13.

²¹ Krachtens de artikelen 25, 31 en 36 van het voorontwerp zijn de doeleinden van het gebruik van de videoconferentie in het kader van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, de wet betreffende de externe rechtspositie en de wet betreffende de internering dezelfde als die welke worden vastgesteld in ontwerpartikel 557 van het Wetboek van Strafvordering.

gerechtvaardigd te kunnen worden beschouwd. Het gaat er immers om het voor een of meerdere personen of, desgevallend, hun vertegenwoordigers of leden van het gerecht²² mogelijk te maken om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen²³ of er te zetelen. Om echter te worden beschouwd als **voldoende welbepaald** in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG, moeten de doeleinden van een verwerking op zodanige wijze worden beschreven dat het voor de betrokkenen bij lezing duidelijk wordt welke gegevens zullen worden verwerkt of **onder welke omstandigheden deze gegevensverwerkingen zullen worden toegestaan**.

49. **Wat betreft de gerechtszaken** blijkt uit de structuur van afdeling VI *bis* met de titel "*Zitting per videoconferentie*", door artikel 6 van het voorontwerp ingevoegd in het vierde deel, Boek II, Titel II, Hoofdstuk II van het Gerechtelijk Wetboek, dat die afdeling als doel heeft de regels en de voorwaarden waaraan het gebruik van de videoconferentie in gerechtelijke procedures onderworpen is op duidelijke wijze vast te stellen.
50. Het is inderdaad zo dat **artikel 763 *sexies*** in ontwerp van het genoemde wetboek (ingevoegd door artikel 11 van het voorontwerp) de drie gevallen²⁴ definieert en de voorwaarden vaststelt waarin een zitting per videoconferentie mag plaatsvinden. In elk van de drie gevallen is het de taak van het gerecht om te beoordelen of aan de volgende voorwaarden is voldaan: (1) of het gebruik van de videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, (2) of er is voldaan aan de waarborgen zoals bedoeld in artikel 763 *quater*²⁵ in ontwerp en (3) of dit gebruik, in voorkomend geval, conform is aan het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon. Om de concrete omstandigheden van de zaak zoals bedoeld in (1) te beoordelen, dient het gerecht onder meer rekening te houden "*met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure en de mogelijkheden van rechtsmiddelen*".
51. In de eerste twee gevallen vindt de verschijning of op deelname aan de zitting per videoconferentie plaats met het akkoord van de betrokkene of zijn wettelijke vertegenwoordiger²⁶. In beide gevallen heeft de betrokkene steeds het recht om vóór aanvang van de zitting te beslissen

²² Het gaat om de rechter en de griffier. Zie artikel 763 *sexies* in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek dat in zijn paragraaf 6 bepaalt dat een rechter op de zitting kan zetelen per videoconferentie of dat een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken kan uitoefenen wanneer bepaalde cumulatieve voorwaarden zijn vervuld.

²³ Uit de memorie van toelichting blijkt dat het woord "*deelnemer*" betrekking heeft op alle personen die strikt gezien niet "*verschijner*" noch "*zeteler*", zoals het openbaar ministerie of de tolken.

²⁴ Op initiatief van het gerecht, op verzoek van eender welke persoon die verschijnt op of deelneemt aan de zitting en in geval van verbod om op fysieke wijze te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting (zie punt 6 van dit advies).

²⁵ Artikel 763 *quater* in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek stelt in zijn paragrafen 1 en 2 de waarborgen vast waaraan het videoconferentiesysteem moet voldoen (meer bepaald de waarborg van dezelfde rechten en plichten als die welke ze hebben in het kader van een zitting waar niemand verschijnt per videoconferentie, het recht om effectief deel te nemen aan de procedure en de debatten effectief en integraal te volgen, om zich uit te drukken en gezien en gehoord te worden zonder technische belemmeringen, om op effectieve en vertrouwelijke wijze te kunnen communiceren met zijn advocaat of wettelijke vertegenwoordiger).

²⁶ Artikel 763 *sexies*, §§1 en 5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek.

om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting op de plaats waar het gerecht zitting houdt²⁷. In het derde geval (verbod om op fysieke wijze te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting krachtens een ambtshalve beslissing van het gerecht) moet er zijn voldaan aan een bijkomende voorwaarde, i.e. dat "*de videoconferentie de enige mogelijkheid is om deel te nemen aan de zitting daar:*

- a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, of;*
- b) er objectieerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingevolge de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd".²⁸*

52. Uit de door het voorontwerp ingevoerde regeling volgt dus dat het houden van een zitting per videoconferentie ofwel gebaseerd is op de toestemming van de betrokkene (in de eerste twee gevallen) ofwel een gerechtvaardigd doel nastreeft (in het derde geval), voor zover de rechter van oordeel is dat er is voldaan aan de in het voorontwerp gestelde voorwaarden. Door te bepalen dat de keuze om een zitting per videoconferentie te houden wordt gemaakt in het licht van de bijzondere omstandigheden van de zaak, het bestaan van de in het voorontwerp vastgestelde waarborgen, in voorkomend geval, voor het belang van sommige rechtzoekenden (kinderen, te beschermen personen), de toestemming van de betrokkenen of, in voorkomend geval, een epidemische noodsituatie of een ernstig en concreet gevaar voor de openbare veiligheid, kan er op redelijke en passende wijze gebruik worden gemaakt van de videoconferentie.

53. Bijgevolg, met het oog op rechtszekerheid en om alle vereiste voorzienbaarheid te verzekeren wat betreft de omstandigheden en de voorwaarden waarin er van de videoconferentie gebruik kan worden gemaakt, is er reden om artikel 763 *ter* in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen opdat het zou bepalen dat het gebruik van de videoconferentie als doel heeft het voor een of meerdere personen of, in voorkomend geval, voor hun vertegenwoordigers of leden van

²⁷ Artikel 763 *sexies*, §5, lid 4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek.

²⁸ Met betrekking tot deze laatste voorwaarde bepaalt de commentaar bij het artikel wat volgt:

"Voor wat betreft de notie "gevaar voor de openbare veiligheid", deze "refereert naar de verstoring van de sociale orde, de openbare rust of het veiligheidsgevoel. De openbare veiligheid veronderstelt alleszins een collectieve dimensie en mag hoegenaamd niet dienen om een individueel belang te beschermen" (E. Van Praet, "Het verlenen van het aanhoudingsbevel", in D. De Wolf (ed.), *Voorlopige hechtenis*, 114).

Het risico moet ook concreet zijn. Het volstaat dus niet dat een persoon wordt verdacht of beschuldigd van ernstige feiten, zoals ernstige daden van banditisme of terrorisme. De tekst bepaalt dat de rechter zijn beslissing moet motiveren op basis van objectieerbare aanwijzingen waaruit duidelijk blijkt dat er in de betrokken zaak een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid bestaat. De rechter kan er rekening mee houden op basis van objectieerbare aanwijzingen op basis van analyse van de bedreiging door de politiediensten en andere bevoegde diensten, overeenkomstig de bindende richtlijn betreffende de politie van de hoven en rechtbanken, de overbrenging van gedetineerden en de handhaving van de orde en de veiligheid in de gevangenissen in geval van opstand, of door het OCAD bijvoorbeeld."

het gerecht mogelijk te maken om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen "onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden".

54. **Wat betreft het houden van een zitting per videoconferentie in strafzaken** is er ook reden om **artikel 557 in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering** (dat zal worden hersteld door artikel 17 van het voorontwerp) aan te passen in het licht van de opmerkingen die hierboven zijn gemaakt in de punten 48 tot 52 en die kunnen worden omgezet *mutatis mutandis*.
55. Artikel 15 van het voorontwerp wil immers een titel *VIbis* invoegen in Boek II van het Wetboek van Strafvordering, met als titel "*Gebruik van de videoconferentie*". Artikel 20 van het voorontwerp wil artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering herstellen, dat de drie gevallen definieert²⁹, de voorwaarden waaronder een zitting per videoconferentie kan worden gehouden alsook de bij elk geval betrokken gerechten³⁰. In elk van de drie gevallen moet het gerecht beoordelen (1) of het gebruik van de videoconferentie verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak en (2) of er is voldaan aan de waarborgen zoals bedoeld in artikel 558, §§1 en 2³¹ in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering. Om de concrete omstandigheden van de zaak zoals bedoeld in (1) te beoordelen, dient het gerecht onder meer rekening te houden "*met de duur van de procedure, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure en de mogelijkheden van rechtsmiddelen, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt*"³². In het kader van het derde geval (verbod om op fysieke wijze te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting krachtens een ambtshalve beslissing van het gerecht) moet er zijn voldaan aan dezelfde bijkomende voorwaarde zoals bedoeld in artikel 763*sexies* in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek³³.
56. Tevens valt op te merken dat, wat betreft het eerste geval, artikel 560, §1, in ontwerp de mogelijkheid beperkt om uit te nodigen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te

²⁹ Op initiatief van het gerecht, op verzoek van eender welke persoon die verschijnt op of deelneemt aan de zitting en in geval van verbod om op fysieke wijze te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. Zie punt 6 van dit advies.

³⁰ Op analoge wijze stellen de artikelen 38*quater* in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, 98/3 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en 84/2 in ontwerp van de wet betreffende de internering de gevallen vast evenals de voorwaarden waaronder een zitting per videoconferentie kan worden gehouden en ook de betrokken gerechten.

³¹ Het gaat om de analoge waarborgen aan die welke worden vastgesteld in artikel 763*quater*, §§1 en 2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek.

³² De Autoriteit merkt in dit verband op dat bepaalde minimumcriteria waarmee de rechter bij de beoordeling van deze bijzondere omstandigheden rekening moet houden, specifiek zijn voor het rechtskader waarin de zitting per videoconferentie wordt gehouden. Zo zal de rechter met betrekking tot de externe rechtspositie van de personen die tot een vrijheidsberovende straf worden veroordeeld ook rekening moeten houden met de verblijfssituatie van het slachtoffer of van elke andere persoon die de rechter wil horen. Wat betreft de internering van een persoon moet er ook rekening worden gehouden met de geestelijke toestand van de betrokkene. Een dergelijke benadering draagt bij tot de voorzienbaarheid en de evenredigheid van de gegevensverwerkingen in het kader van de zitting per videoconferentie.

³³ Zie punt 50 hierboven. Uit de commentaar bij artikel 560, §3, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering blijkt dat het de bedoeling is rekening te houden met de lessen van arrest nr. 76/2018 van het Grondwettelijk Hof van 21 juni 2018 en met de richtsnoeren inzake videoconferenties in gerechtelijke procedures die het CEPEJ op 30 juni 2021 heeft aangenomen.

nemen aan bepaalde zittingen³⁴. Naar het voorbeeld van wat er is bepaald in burgerlijke zaken vindt in de eerste twee gevallen de verschijning of op deelname per videoconferentie plaats met het akkoord van de betrokkene³⁵. De betrokkene heeft steeds het recht om vóór aanvang van de zitting te beslissen om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting op de plaats waar het gerecht zitting houdt, behalve wat betreft de in verdenkinggestelde, de beklagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is beroofd³⁶.

57. Onder deze voorwaarden is er bijgevolg reden om artikel 557 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen opdat het zou bepalen dat het gebruik van de videoconferentie in strafzaken als doel heeft het voor een of meerdere personen of, in voorkomend geval, voor hun vertegenwoordigers of leden van het gerecht mogelijk te maken om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen "onder de in deze titel vastgestelde voorwaarden".
58. Anderzijds, wat betreft **de verschijning per videoconferentie voor de raadkamer**, is het zo dat hoewel **artikel 763septies in ontwerp** (dat in het Gerechtelijk Wetboek zal worden ingevoegd door artikel 12 van het voorontwerp) terecht zinnens is te voorzien in specifieke maatregelen om de vertrouwelijkheid van de debatten in dit kader te eerbiedigen³⁷, deze bepaling echter niet de voorwaarden en omstandigheden vaststelt waaronder een dergelijke verschijning moet gebeuren. Uit deze bepaling lijkt te volgen dat indien aan de specifieke voorwaarden is voldaan, de verschijning per videoconferentie mogelijk is, zelfs indien dit niet verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak noch met het belang van de minderjarige of de beschermde persoon en indien de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de personen die gemachtigd zijn om aanwezig te zijn, niet instemmen met het gebruik van de videoconferentie.
59. Aan het gerecht toestaan de verenigbaarheid van de verschijning per videoconferentie met de bijzondere omstandigheden van de zaak te beoordelen en deze verschijning afhankelijk maken

³⁴ Het betreft de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak. Uit de memorie van toelichting blijkt dat een fysieke aanwezigheid in deze gevallen niet altijd noodzakelijk is.

³⁵ Artikel 560, §5, lid 1 en lid 2, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering.

³⁶ Artikel 560, §5, lid 3, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering. Deze uitzondering op de mogelijkheid om van mening te veranderen voor de in verdenkinggestelde, de beklagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, wordt in de memorie van toelichting verklaard door het feit dat het niet mogelijk is het vervoer van de persoon die van zijn vrijheid is benomen binnen dergelijke korte termijn te organiseren.

³⁷ Uit deze bepaling volgt dat de verschijning per videoconferentie enkel mogelijk is voor zover de waarborgen zoals bedoeld in artikel 763quater in ontwerp vervuld zijn en de persoon die wordt opgeroepen om te verschijnen bevestigt dat hij alleen is op het ogenblik van verschijning of slechts wordt bijgestaan door de personen die daartoe gemachtigd zijn (of voor zover deze bevestiging wordt gegeven door een advocaat of, bij ontstentenis, een gerechtsdeurwaarder); of voor zover de persoon die wordt aangewezen krachtens artikel 1004/1, §5, van het Gerechtelijk Wetboek bevestigt dat hijzelf en de minderjarige alleen zijn (of voor zover deze bevestiging wordt gegeven door de advocaat van de minderjarige of, bij ontstentenis, een gerechtsdeurwaarder); of voor zover de vertrouwenspersoon zoals bedoeld in artikel 1245, §1, lid 1, van het genoemde wetboek bevestigt dat hijzelf en de beschermde persoon alleen zijn (of voor zover deze bevestiging wordt gegeven door de advocaat van de beschermde persoon of, bij ontstentenis, een gerechtsdeurwaarder).

van de toestemming van de betrokkenen (behalve in geval van een epidemische noodsituatie en het bestaan van objectiveerbare aanwijzingen voor een ernstig en concreet gevaar voor de openbare veiligheid), zijn maatregelen die een redelijk en niet buitensporig gebruik van deze technologie kunnen waarborgen. Overigens merkt de Autoriteit op dat dit de bedoeling van de opsteller van het voorontwerp lijkt te zijn. Zoals immers blijkt uit de commentaar bij artikel 763septies in ontwerp (en algemeen uit de onderliggende structuur van het geheel van het voorontwerp), is het de bedoeling "*buiten de gevallen bedoeld in artikel 763sexies, paragraaf 3, van dit ontwerp*", steeds aan de "*personen die in de raadkamer moeten worden gehoord [...] de keuze te laten om te worden gehoord in fysieke aanwezigheid van de rechter of het gerecht*". In de commentaar bij het artikel wordt ook nog onderstreept dat "*het gebruik van de videoconferentie moet worden beoordeeld volgens het belang van de minderjarige evenals de noodzaak om gebruik te maken van een dergelijk middel van verschijning ten aanzien van het recht van de minderjarige om te worden gehoord*".

60. Bijgevolg wordt aanbevolen om artikel 763septies in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek te verduidelijken in het licht van deze opmerkingen, opdat het de weergave zou zijn van de werkelijke bedoeling van de opsteller van het voorontwerp en zou verzekeren dat de verschijning per videoconferentie voor de raadkamer redelijk en passend is in het licht van de omstandigheden van de zaak (met inbegrip van, desgevallend, het belang van sommige rechtzoekenden) en onderhevig zou zijn aan de toestemming van de betrokkene (behalve in geval van verbod om te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting met fysieke verschijning).
61. Deze opmerkingen gelden ook voor de artikelen 561 in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering, 38quinqies in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, 98/4 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en 84/3 in ontwerp van de wet betreffende de internering, die ook betrekking hebben op de zitting met gesloten deuren.

ii. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

62. **Artikel 763ter, §3, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek** wijst de entiteiten aan die vertegenwoordigd zijn binnen het beheerscomité van het videoconferentiesysteem van Justitie (hierna "het beheerscomité"), die er worden genoemd³⁸ als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

³⁸ Het gaat om de vertegenwoordigers die worden gemandateerd door het College van de hoven en rechtbanken, de vertegenwoordigers die worden gemandateerd door het Hof van Cassatie, de vertegenwoordigers die worden gemandateerd door het College van het openbaar ministerie en de vertegenwoordigers die worden gemandateerd door de Federale Overheidsdienst Justitie.

63. Naargelang de feiten kan een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid meerdere actoren verbinden. In dit geval kan de betrokkene zijn rechten tegen elk van hen doen gelden³⁹.
64. Echter, "*het bestaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid leidt echter niet noodzakelijk tot een gelijkwaardige verantwoordelijkheid [...]. Deze ondernemers kunnen in verschillende stadia en in verschillende mate bij deze verwerking betrokken zijn, zodat bij de beoordeling van het niveau van verantwoordelijkheid van ieder van hen rekening moet worden gehouden met alle relevante omstandigheden van het concrete geval*"⁴⁰. Het is in "*het kader van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden*" dat de medeverantwoordelijke ervoor zal zorgen dat zijn activiteit conform de regels inzake gegevensbescherming is⁴¹.
65. Het is bijgevolg de taak van de opsteller van het voorontwerp om voor elke verwerking van persoonsgegevens die wordt verricht in het kader van de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie te controleren wie het doel van de verwerking nastreeft en over de middelen beschikt om dit doel te realiseren.
66. De Autoriteit vestigt de aandacht van de opsteller van het voorontwerp alsook van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken op het feit dat het de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken is om inzonderheid toe te zien op de informatieverstrekking aan de betrokkenen overeenkomstig de artikelen 12 en 13 van de AVG alsook op de hoedanigheid van de eventuele verwerker op wie een beroep zal worden gedaan voor het gebruik van de software/hardware voor de videoconferentie.
67. **Artikel 557, §2, in ontwerp van het Wetboek van strafvordering**⁴² bepaalt dat "*het videoconferentiesysteem wordt beheerd door het beheerscomité bedoeld in artikel 763ter, §§2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek*".
68. Door te verwijzen naar het beheerscomité bedoeld in artikel 763ter, §3, van het Gerechtelijk Wetboek (dat de entiteiten aanwijst die in het beheerscomité vertegenwoordigd zijn en die de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn), is de Autoriteit van mening dat er is voldaan aan de beginselen van voorzienbaarheid wat betreft de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke in strafzaken.

³⁹ Artikel 26.3. van de AVG.

⁴⁰ HvJEU (Gr. k.), 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIN c/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), zaak C-210/16, punt 43. Zie ook, onder meer, G29, Advies 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", 16 februari 2010., p. 20.

⁴¹ HvJEU (Gr. k.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. c/ AEPD), zaak C-132/12, punt 38.

⁴² Zie ook de artikelen 38ter in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, 98/2 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en 84/1 in ontwerp van de wet betreffende de internering krachtens dewelke artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is voor zover daarvan niet wordt afgeweken.

iii. Categorieën van gegevens

69. **Artikel 763 ter, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek** somt in zijn lid 1, de *gegevens* op die zullen worden verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem. Lid 2 laat het aan de Koning over om nader te bepalen welke *gegevens* zullen worden verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem.
70. De Autoriteit wijst erop dat een machtiging aan de Koning toelaatbaar is voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld. In dit geval betekent dit dat de Koning mag bepalen welke *gegevens* mogen worden verwerkt in het kader van het gebruik van het videoconferentiesysteem voor zover de *categorieën van gegevens* die in dit kader worden verwerkt, zijn opgenomen in het voorontwerp. Er is bijgevolg reden om lid 1 van artikel 763 ter, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen opdat het zou verwijzen naar de categorieën van gegevens (en dus niet naar de gegevens).
71. Om alle vereiste voorzienbaarheid te verzekeren is er reden om een onderscheid te maken tussen enerzijds de categorieën van gegevens die worden verzameld en verwerkt om toegang te verlenen tot het videoconferentiesysteem en het te doen functioneren (identiteitsgegevens van de personen die deelnemen aan of verschijnen op de zitting door middel van de videoconferentie, metadata gegenereerd door het inloggen op het videoconferentiesysteem enzovoort) en anderzijds die welke het voorwerp uitmaken van de eigenlijke inhoud van de videoconferentie (beeld en stem van de personen die deelnemen aan de zitting; de gegevens, met begrip van persoonsgegevens, die tijdens de zitting worden meegedeeld; enzovoort).
72. Meer in het bijzonder, wat betreft de categorieën van persoonsgegevens die tijdens de zitting worden meegedeeld, blijkt uit de commentaar bij artikel 763 ter, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek dat de machtiging aan de Koning tot doel heeft het type of de categorieën van gegevens die tijdens de zitting worden meegedeeld nader te bepalen, bijvoorbeeld "*de psychologische of medische verslagen [...] of enig ander gegeven dat kan worden verwerkt in de loop van een zitting*".
73. De Autoriteit begrijpt volkomen dat het niet gemakkelijk is vooraf te bepalen welke categorieën van persoonsgegevens door de gerechten zullen worden verwerkt tijdens zittingen per videoconferentie, maar leidt uit de commentaar bij voornoemd artikel af dat het niettemin mogelijk is bepaalde categorieën van gegevens te identificeren die de rechterlijke overheden in deze context noodzakelijkerwijs zullen moeten verwerken. Bijgevolg en opdat het voorontwerp zou

beantwoorden aan het beginsel van minimale gegevensverwerking, wordt aanbevolen om de categorieën van verwerkte gegevens zo nauwkeurig mogelijk te bepalen (in de mate van het mogelijke).

74. Wat betreft de categorieën van gegevens inzake de identificatie van de persoon die per videoconferentie verschijnt op de zitting of eraan deelneemt, somt artikel 763 *ter*, §4, lid 1, 1^o, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek de volgende gegevens op: de naam en voorna(a)m(en); de hoedanigheid waarin wordt deelgenomen aan de zitting en in voorkomend geval, de geboortedatum en -plaats, de woonplaats, het rijksregister- of bisregisternummer, het ondernemingsnummer en het adres van maatschappelijke zetel van de onderneming die hij vertegenwoordigt.

75. Behalve wat betreft de naam en voorna(a)m(en) en de hoedanigheid waarin de betrokkene deelneemt aan de zitting, stelde de Autoriteit zich vragen bij de noodzakelijkheid van de overige genoemde categorieën van gegevens. In verband hiermee antwoordde de afgevaardigde van de minister wat volgt:

"Il est utile de faire référence, sur ce point, aux lignes directrices 6 juin 2021 du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe sur les mécanismes de règlement en ligne des litiges (RLL) dans les procédures judiciaires civiles et administratives dans lesquelles est repris un principe fondamental relatif à la nécessité d'identifier les parties à une procédure de règlement des litiges en ligne, par des mécanismes fiables. Il convient de s'assurer à ce titre, que les personnes participantes soient correctement identifiées et que toute fraude soit empêchée. Dans la pratique, il sera sans doute possible, dans la plupart des cas, de permettre cette identification via la connexion au système de vidéoconférence par le biais de procédés dont la fiabilité est déjà reconnue tel que la connexion avec une carte d'identité électronique ou tout autre procédé offrant un niveau de sécurité équivalent, mais il pourrait arriver qu'une personne participant à une audience par vidéoconférence ne dispose pas de carte d'identité électronique (par exemple si cette personne est citoyenne d'un Etat tiers à l'Union européenne)."

76. De Autoriteit neemt daar akte van en begrijpt volkomen dat het belangrijk is dat het gerecht waarvoor een zitting per videoconferentie wordt gehouden zich vergewist van de correcte identiteit van de deelnemer op afstand en bijgevolg dat het de kans krijgt om die persoon te authenticeren. De Autoriteit stelt echter voor om in de memorie van toelichting de noodzakelijkheid van de verwerking van deze categorieën van gegevens te rechtvaardigen in het licht van het beoogde doel en ervoor te zorgen dat alleen de categorieën van gegevens die ter zake dienend en strikt noodzakelijk zijn voor de authenticatie van de betrokkenen, voor deze doeleinden worden verwerkt. In dit verband vraagt de Autoriteit zich met name af of het ter zake dienend en noodzakelijk is om het gegeven "geboorteplaats" daartoe te verwerken. Bij gebreke van rechtvaardiging van de noodzakelijkheid om dit gegeven te verzamelen, zal het worden geschrapt uit het voorontwerp.

77. De Autoriteit maakt van deze gelegenheid gebruik om erop te wijzen dat het identificatienummer van het Rijksregister niet mag worden gebruikt als middel ter authenticatie van personen die zouden inloggen op het videoconferentiesysteem, noch als token, gebruikersnaam of wachtwoord; daar het slechts een identificatiegegeven is en dit nummer niet geheim is, mag het niet op deze manier worden gebruikt om zich ervan te verzekeren dat de persoon die verbinding maakt met de site, de persoon is die hij of zij beweert te zijn⁴³.

78. Daar **artikel 557, §3, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering**⁴⁴ de tegenhanger is van artikel 763ter, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek, zijn de bovenstaande opmerkingen van toepassing *mutatis mutandis*.

iv. Bewaring van de gegevens

79. **Artikel 763ter, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek** bepaalt dat, behoudens uitzonderingen waarin de wet voorziet, de gegevens⁴⁵ bedoeld in paragraaf 4 worden bewaard tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen "*voor statistische, controle- en bewijsdoeleinden*".

80. Gevraagd naar wat er wordt bedoeld met **controle- en bewijsdoeleinden** alsook naar de noodzakelijkheid van bewaring van de betrokken categorieën van gegevens voor dat doel, antwoordde de afgevaardigde van de minister wat volgt:

"La finalité de contrôle et la conservation de données à cette fin pourront permettre d'effectuer un contrôle ultérieur de la participation effective à l'audience par vidéoconférence par exemple lorsqu'il y a une suspicion de fraude à l'identité ou encore lorsqu'il se produit une panne du système de vidéoconférence ou un problème technique qui pourrait affecter les droits de la défense de la personne qui comparait et que celle-ci ne parviendrait pas à déclarer immédiatement lors de l'audience. Il pourrait s'avérer nécessaire dans ces cas là d'opérer certaines vérifications sur base des données conservées en vertu du §5.

Aangezien de visuele controle die een griffier kan uitoefenen in een fysieke zitting niet volledig kan worden gegarandeerd in een digitale omgeving dienen de nodige loggegevens te worden bewaard omtrent de wijze waarop een partij heeft deelgenomen aan een digitale zitting. De vaststellingen die een griffier dient te verrichten kunnen immers ook beïnvloed worden door bepaalde technische problemen. In die zin moeten de loggegevens van elke deelnemer worden bewaard, zodat in het kader van de beroepsprocedure ook aan de hand van technische gegevens kan worden bepaald of de procedurele garanties die de wet invoert rond het gebruik van videoconferentie door een partij werden nageleefd en of een eventueel hoger beroep of een verstekprocedure om die reden moet worden ingewilligd. In die zin is de registratie noodzakelijk en

⁴³ Zie advies nr. 50/2022 van 9 maart 2022 met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een begeleidingstoelage voor huisvesting (CO-A-2022-016), punt 20.

⁴⁴ Zie ook de artikelen 38ter van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, 98/2 van de wet betreffende de externe rechtspositie en 84/1 van de wet betreffende de internering krachtens dewelke artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is voor zover daarvan niet wordt afgeweken.

⁴⁵ Er zal dus reden zijn om "de categorieën van gegevens" te vermelden.

proportioneel om het bewijs te kunnen leveren en controle te kunnen uitoefenen dat een persoon daadwerkelijk heeft kunnen deelnemen aan de digitale zitting en de rechtspleging op een effectieve wijze en de debatten effectief en integraal heeft kunnen volgen, zonder technische belemmeringen (zie o.a. Artikel 763quater, § 2 GerW en de vergelijkbare bepalingen)⁴⁶."

81. De controle- en bewijsdoeleinden zijn uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd, maar kunnen niet als voldoende bepaald in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG worden beschouwd, daar ze in vrij ruime bewoordingen zijn geformuleerd. Zoals er hierboven immers al is gezegd, moeten de doeleinden van de gegevensverwerking - om als voldoende welbepaald te kunnen worden beschouwd - op zodanige wijze zijn geformuleerd dat de betrokkenen bij lezing ervan zien of begrijpen welke de **concrete en operationele redenen** is waarvoor de gegevensverwerking moet plaatsvinden en bijgevolg een duidelijk en voorzienbaar beeld zouden hebben van de verwerkingen waaraan hun gegevens worden onderworpen. Het past dus om in het voorontwerp nader te bepalen dat het erom gaat het bewijs te leveren van en een latere controle uit te voeren met betrekking tot de effectieve deelname van een persoon aan de zitting door middel van videoconferentie.
82. De Autoriteit neemt akte van de noodzakelijkheid en evenredigheid van de bewaring van de inloggegevens voor deze doeleinden en vraagt aan de opsteller van het voorontwerp om dit karakter te rechtvaardigen in de memorie van toelichting.
83. Bovendien wijst de Autoriteit erop dat het beginsel van minimale gegevensverwerking vereist dat alleen de categorieën van gegevens die ter zake dienend en toereikend zijn en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is om het beoogde doel te bereiken, mogen worden verwerkt. Uit de aanvullende informatie (en uit het bij de adviesaanvraag gevoegde formulier) blijkt echter dat alleen de categorieën van gegevens met betrekking tot het inloggen op het videoconferentiesysteem ("loggegevens") (en niet alle categorieën van gegevens zoals opgesomd in artikel 763ter, §4) noodzakelijk zijn om voornoemde controle- en bewijsdoeleinden te verwezenlijken. Er is dan ook reden om het voorontwerp in deze zin aan te passen teneinde het beginsel van minimale gegevensverwerking in acht te nemen.
84. Wat betreft **het doel inzake het opmaken van statistieken** verklaarde de afgevaardigde van de minister wat volgt:

⁴⁶ In dit verband valt op te merken dat met de huidige videoconferentietechnieken de categorie van gegevens inzake de verbinding toelaat na te gaan of er wel degelijk sprake is van verbinding met het videoconferentiesysteem door middel van een IP-adres, maar niet om met absolute zekerheid te controleren of de persoon die per videoconferentie deelneemt aan de zitting of er verschijnt, over voldoende beeld- en geluidskwaliteit beschikt of in staat is een document te lezen dat voor de video wordt getoond.

"Les finalités statistiques visent à récolter des données relatives au taux d'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires ou encore le taux d'utilisation par les entreprises versus les particuliers ou le taux d'utilisation de la vidéoconférence selon la juridiction, notamment.

Het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens verzoekt ons expliciet om de nodige statistieken hieromtrent bij te houden met het oog op een verdere evaluatie van het voorgestelde wetgevend kader."

85. Wat betreft het gebruik van algemene en ruime bewoordingen ("voor statistische doeleinden") om dit doel te definiëren, wordt aanbevolen om in het voorontwerp het beoogde doel van de statistieken nader te beschrijven, i.e. een evaluatie maken (van het gebruik) van het videoconferentiesysteem, opdat dit doel zou worden beschouwd als voldoende welbepaald in de zin van de AVG.
86. De Autoriteit wijst erop dat artikel 89.1 van de AVG bepaalt dat elke verwerking van persoonsgegevens voor statistische doeleinden moet worden onderworpen aan passende waarborgen dat er technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen om de inachtneming van het beginsel van minimale gegevensverwerking te waarborgen en dat, wanneer de statistische doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van betrokkenen niet of niet langer toelaat, zij aldus moeten worden verwezenlijkt.
87. Verdere verwerking voor statistische doeleinden gebeurt derhalve bij voorkeur door gebruik te maken van anonieme gegevens⁴⁷. Indien het beoogde doel van de verwerking niet kan worden bereikt met anonieme gegevens, kunnen gepseudonimiseerde persoonsgegevens⁴⁸ worden gebruikt. En alleen indien ook deze gegevens niet toelaten het beoogde doel te bereiken, kunnen niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden gebruikt, maar alleen in laatste instantie.
88. Met betrekking tot anonimisering en pseudonimisering vestigt de Autoriteit de aandacht van de opsteller van het voorontwerp en de betrokken verwerkingsverantwoordelijke(n) op de volgende beginselen, zoals blijkt uit de overwegingen die zij steeds in haar adviezen heeft geformuleerd.
89. Er is een verschil tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4(5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens *"die zonder aanvullende gegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld"* en geanonimiseerde gegevens die met geen enkel redelijk middel meer aan een specifieke persoon kunnen worden gekoppeld, en dat alleen laatstgenoemde

⁴⁷ Anonieme gegevens: informatie die niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden gekoppeld (artikel 4.1) van de AVG, *a contrario*).

⁴⁸ *"Pseudonimisering: het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld."* (zie artikel 4.5) van de AVG).

gegevens niet langer persoonsgegevens zijn en derhalve zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de AVG, overeenkomstig overweging 26 van de AVG⁴⁹.

90. In het licht van de definitie van persoonsgegevens van artikel 4.1 van de AVG⁵⁰ moet er derhalve voor worden gezorgd dat de hoge standaard die voor anonimisering vereist is, wordt gehaald⁵¹ en dat gegevens niet gewoon worden gepseudonimiseerd. De verwerking van gegevens, zelfs indien ze gepseudonimiseerd zijn, moet immers worden beschouwd als de verwerking van persoonsgegevens in de zin van de AVG.

91. Bijgevolg, indien het de verwerking van gepseudonimiseerde (niet geanonimiseerde) gegevens is die relevant is:

- moet worden verwezen naar het verslag van het Agentschap van de Europese Unie voor Cyberbeveiliging over technieken en beste praktijken inzake pseudonimisering;⁵²
- en moet deze verwerking onderworpen zijn aan alle vereiste garanties en in overeenstemming met de heersende beginselen op dit gebied.⁵³

92. Bovendien is de Autoriteit van mening dat de memorie van toelichting bij het voorontwerp informatie moet bevatten over de anonimiseringsstrategieën die kunnen worden overwogen. De transparantie over de gekozen anonimiseringsstrategie en een analyse van de risico's in verband met de heridentificatie zijn immers elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimiseringsproces. In dit verband is de Autoriteit van mening dat de memorie van toelichting duidelijk zou moeten maken dat de statistieken gebaseerd zijn op geaggregeerde gegevens.

93. Daar **artikel 557, §4, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering**⁵⁴ de tegenhanger is van artikel 763ter, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek, zijn de bovenstaande opmerkingen van toepassing *mutatis mutandis*.

⁴⁹ Zie voor meer informatie Advies 5/2014 (WP216) over anonimiseringstechnieken, 2.2.3, blz. 11 van Werkgroep 29, https://www.privacyindezorg.nl/assets/files/wp216_nl.pdf.

⁵⁰ Met name: "alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identicator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon."

⁵¹ De identificatie van een persoon heeft niet alleen betrekking op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar ook op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

⁵² ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>;

⁵³ Dit is het geval voor het evenredigheidsbeginsel dat verwijst naar het meer specifieke beginsel van "minimale gegevensverwerking", wat inhoudt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5, § 1, c) van de AVG.

⁵⁴ Zie ook de artikelen 38ter van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, 98/2 van de wet betreffende de externe rechtspositie en 84/1 van de wet betreffende de internering krachtens dewelke artikel 557 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is voor zover daarvan niet wordt afgeweken.

v. Toestemming en passende waarborgen

94. Krachtens **artikel 763sexies, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek** moet, wanneer een persoon door het gerecht wordt uitgenodigd om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, deze verschijning of deelname plaatsvinden met het akkoord⁵⁵ van deze persoon of zijn wettelijk vertegenwoordiger; dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie (behalve in de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is)⁵⁶.
95. De Autoriteit stelt zich vragen bij de redelijkheid van de termijn die aan de betrokkene wordt gelaten om een dergelijk akkoord te geven, in het licht van artikel 763sexies, §1, lid 3, in ontwerp, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de kennisgeving van de uitnodiging aan de betrokkene ten laatste op de dag voor de zitting door de griffie van het gerecht wordt verzonden⁵⁷. In hoeverre immers kan een dergelijke toestemming op geldige en effectieve wijze worden gegeven indien de uitnodiging wordt betekend op de laatste dag waarop toestemming moet worden gegeven? Bovendien geeft deze bepaling niet aan dat de uitnodiging voor de zitting per videoconferentie de redenen moet vermelden op grond waarvan het gerecht aan de betrokkenen heeft voorgesteld om de zitting per videoconferentie te houden. Bijgevolg vraagt de Autoriteit zich af in hoeverre de perso(en) die voor de zitting per videoconferentie wordt (worden) uitgenodigd, op geldige en effectieve wijze met deze uitnodiging zou(den) kunnen instemmen indien hij (ze) geen kennis krijgt (krijgen) van deze redenen. Er is bijgevolg reden om artikel 763sexies, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen om aan de betrokkenen de mogelijkheid te laten hun akkoord op geldige wijze te geven binnen een redelijke termijn⁵⁸.

⁵⁵ De toestemming van de betrokkene wat betreft de verschijning op of deelname aan de zitting per videoconferentie is niet de wettelijke grondslag voor de verwerking van de gegevens die het resultaat zijn van het gebruik van het videoconferentiesysteem (in de zin van artikel 6.1.a) van de AVG) maar vormt een **bijkomende passende waarborg**.

⁵⁶ In dit geval geldt het inloggen op het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip zoals vermeld in de oproeping ook als akkoord.

⁵⁷ Uit de commentaar bij dit artikel blijkt dat het de bedoeling is om aan de rechter een "vrij ruime termijn" te laten om hem de mogelijkheid te bieden de personen die moeten worden gehoord uit te nodigen om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen tot aan een ogenblik dat zeer dicht bij de zitting ligt en om aan de uitgenodigde personen "een minimum aan tijd te geven om kennis te nemen van deze uitnodiging".

⁵⁸ Wat betreft het strafrechtelijk luik stelt de Autoriteit vast dat artikel 560, §1, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de verschijning of deelname per videoconferentie beperkt is tot bepaalde types van zitting (inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak), zodat de voorwaarden waarin de betrokkenen hun akkoord kunnen geven met het houden van een zitting per videoconferentie al vanaf het begin beperkt blijven tot voornoemde gevallen. Wat betreft de termijn bepaalt voornoemd artikel dat de betrokkenen ten laatste op de dag voor de zitting door middel van een dagvaarding of kennisgeving van zitting of, bij gebreke daarvan, door de griffie in kennis worden gesteld; paragraaf 5 van hetzelfde artikel bepaalt dat het akkoord langs elektronische weg aan de griffie wordt meegedeeld. In de memorie van toelichting wordt bepaald: "*Er wordt in voorzien dat het akkoord voor videoconferentie op voorhand wordt meegedeeld, zodat het gerecht de nodige maatregelen kan nemen om de zitting te houden.*" Er is bijgevolg reden om artikel 560, §5, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering te verduidelijken om te voorzien in een redelijke termijn voor mededeling van het akkoord van de betrokkene.

96. Rekening gehouden met de potentieel gevoelige aard van de categorieën van verwerkte gegevens of met de kwetsbare situatie van sommige personen die per videoconferentie op de zitting verschijnen of eraan deelnemen (minderjarigen, ouderen, migranten enzovoort), dringt de Autoriteit aan op de noodzaak om te voorzien in de noodzakelijke waarborgen ter vermindering van het risico van inbreuk op het recht op privacy voor de personen die per videoconferentie op de zitting verschijnen of eraan deelnemen (en dus op hun recht op bescherming van persoonsgegevens).
97. In dit verband heeft artikel 9 van het voorontwerp als doel een **artikel 763quater in het Gerechtelijk Wetboek**⁵⁹ in te voegen, waarin wordt bepaald, in zijn paragrafen 1 en 2, welke waarborgen de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie evenals het videoconferentiesysteem moeten bieden. Onder deze waarborgen vestigt de Autoriteit de aandacht meer bepaald op de waarborg inzake het wettelijk verbod op opname, bewaring en eender welke andere vorm van bewerking van de videoconferentie; de niet-naleving van dit verbod wordt strafrechtelijk bestraft overeenkomstig artikel 759/1 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek. De Autoriteit merkt in dit verband op dat het, bij wijze van goede praktijk, raadzaam is de rechter die de zitting per videoconferentie voorziet, te verplichten de partijen aan het begin van de zitting te herinneren aan de regels inzake het opnameverbod. De Autoriteit stelt ook vast dat punt 6° van artikel 763quater, §2, in ontwerp de waarborg biedt dat de gegevens worden verwerkt binnen de grenzen zoals bepaald door de AVG. Volgens de Autoriteit biedt de vermelding van deze waarborg in het voorontwerp geen juridische meerwaarde ten opzichte van de AVG, daar deze laatste rechtstreeks van toepassing is en derhalve geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit het gebruik van het bij het voorontwerp ingestelde videoconferentiesysteem. Het zou bijgevolg passen om punt 6° te schrappen in artikel 763quater, §2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek⁶⁰.
98. Naast de specifieke maatregelen zoals bedoeld in de **artikelen 763sexies, §8**⁶¹, en **763septies**⁶² in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek, die van aard zijn tegemoet te komen aan de beginselen inzake beveiliging en vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens, is het

⁵⁹ De tegenhanger van dit artikel in strafzaken is artikel 558 in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering.

⁶⁰ Op dezelfde gronden moet ook punt 6° van artikel 558, §2, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering, dat verwijst naar de naleving van de WVG, worden geschrapt.

⁶¹ Deze bepaling laat het gerecht toe de zitting per videoconferentie op te schorten of de voortzetting van het proces op een andere datum te bevelen, ofwel per videoconferentie ofwel in de zittingszaal met fysieke aanwezigheid, indien het tijdens de zitting vaststelt dat er niet langer is voldaan aan de waarborgen bedoeld in artikel 763quater, §§1 en 2, of, in voorkomend geval, aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§1 tot 3 (betreffende de zittingen in de raadkamer). Het voorontwerp voegt een soortgelijke bepaling toe aan het Wetboek van Strafvordering (artikel 560, § 8, in ontwerp). Hetzelfde geldt voor de wet betreffende de voorlopige hechtenis (artikel 38quater, §5, in ontwerp). Zie ook artikel 98/2 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en artikel 84/1 in ontwerp van de wet betreffende de internering, krachtens dewelke artikel 560 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is voor zover daarvan niet wordt afgeweken.

⁶² Een analoge bepaling is opgenomen in artikel 561 in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering, in artikel 38quinquies in ontwerp van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, in artikel 98/4 in ontwerp van de wet betreffende de externe rechtspositie en in artikel 84/3 in ontwerp van de wet betreffende de internering.

ook de taak van de gezamenlijke verantwoordelijken voor het videoconferentiesysteem om de technische en organisatorische middelen aan te wenden om de vertrouwelijkheid te garanderen van de debatten die met gesloten deuren plaatsvinden.

vi. Machtiging aan de Koning.

99. **Artikel 763quater, §3, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek**⁶³ verleent aan de Koning de bevoegdheid om de "nadere regels voor de inrichting en werking" van het videoconferentiesysteem dat hij aanduidt te "bepalen", na het advies te hebben ingewonnen van het beheerscomité en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

100. De Autoriteit wenst de aandacht van de opsteller van het voorontwerp te vestigen op het feit dat indien de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem verwerkingen van persoonsgegevens inhouden, de beginselen van wettelijkheid en voorzienbaarheid vereisen dat de essentiële elementen van die gegevensverwerkingen worden vastgelegd in een rechtsnorm in formele zin.

vii. Elektronische handtekening

101. Artikel 13 van het voorontwerp heeft als doel een artikel 763octies in te voegen in het Gerechtelijk Wetboek, dat voorziet in het gebruik van de gekwalificeerde elektronische handtekening (zoals bedoeld in artikel 3, 12° van de eIDAS-verordening⁶⁴) wanneer een procesverbaal, een rapport of eender welk ander document moet worden ondertekend door een persoon die per videoconferentie verschijnt op de zitting, onverminderd artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek⁶⁵.

102. De Autoriteit wenst de aandacht te vestigen op het feit dat de in dit kader gebruikte elektronische handtekening kwalitatief van hoog niveau moet zijn. In dit verband onderstreept ze dat het handtekeningcertificaat van de elektronische identiteitskaart (e-ID) en het certificaat dat op een drager van het type e-token wordt afgegeven, worden beschouwd als "gekwalificeerd" in de zin van de Europese eIDAS-verordening en derhalve als een handgeschreven handtekening kunnen worden beschouwd (artikel 25 van de eIDAS-verordening)⁶⁶.

⁶³ Zie ook artikel 558, §3, in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering.

⁶⁴ Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG.

⁶⁵ "In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het gebrek van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn."

⁶⁶ Zie in deze zin advies nr. 107/2019 van 5 juni 2019 met betrekking tot het voorstel van decreet tot wijziging van Titel IV van Boek I van het Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie om de gemeentelijke volksraadpleging te verbeteren en te versterken, punt 21.

OM DEZE REDENEN,**is de Autoriteit van mening:**

1. Dat er reden is om een grondige analyse te maken van de evenredigheid van de opname van openbare terechtzittingen voor het aanleggen van historische justitiearchieven en, in voorkomend geval, deze rechtvaardiging te vermelden in de memorie van toelichting (punt 19);
2. Dat er reden is om het doel van "educatieve doeleinden" (punt 22) nader te omschrijven, de noodzakelijkheid van de opname ten opzichte van dit doel aan te tonen en te rechtvaardigen en, in voorkomend geval, dit te vermelden in de memorie van toelichting (punt 23);
3. Dat er reden is om artikel 759/2 in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek te verduidelijken en aan te passen in het licht van de opmerkingen zoals geformuleerd in de punten 25, 27 en 28;
4. Dat het past om het verband tussen de artikelen 759/2, lid 5, en 759/1, lid 2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek te verduidelijken (punt 29);
5. Dat het past om de verwerkingsverantwoordelijke aan te wijzen met betrekking tot de opname van de zittingen (punten 31 en 32);
6. Dat er reden is om in het voorontwerp nader te bepalen wat het concrete voorwerp zal zijn van de opname alsook nader te bepalen van welke personen het beeld en/of de stem zullen worden opgenomen, waarbij dient te worden bepaald dat het publiek niet mag worden gefilmd (punt 36);
7. Wat betreft de opname van een openbare zitting voor "educatieve doeleinden", dat het past te voorzien in technische maatregelen om het intrusieve karakter van een dergelijke opname voor de betrokkenen tot een minimum te beperken in het licht van de opmerkingen zoals geformuleerd in punt 37;
8. Dat het past de (maximale) bewaartermijn vast te stellen of ten minste criteria die toelaten deze (maximale) termijnen voor bewaring van de opname van de zitting vast te stellen alsook de categorieën van ontvangers te bepalen (punt 40);
9. Dat er reden is om de commentaar bij artikel 763^{quater}, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen in overeenstemming met de opmerkingen zoals geformuleerd in punt 44;
10. Dat er reden is om artikel 763^{ter} in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen opdat het zou bepalen dat het gebruik van de videoconferentie als doel heeft het voor een of meerdere personen of, in voorkomend geval, voor hun vertegenwoordigers of leden van het gerecht mogelijk te maken om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen "onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden" (punt 53);

11. Dat het past om artikel 557 in ontwerp van het Wetboek van Strafvordering aan te vullen opdat het zou bepalen dat het gebruik van de videoconferentie in strafzaken als doel heeft het voor een of meerdere personen of, in voorkomend geval, voor hun vertegenwoordigers of leden van het gerecht mogelijk te maken om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen "onder de in deze titel vastgestelde voorwaarden" (punt 57);
12. Dat er reden is om artikel 763*septies* in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen in het licht van de opmerkingen zoals geformuleerd in de punten 58 tot 60;
13. Dat het past om artikel 763*ter*, §4, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen opdat het zou verwijzen naar de categorieën van gegevens (punt 70), een onderscheid zou maken tussen enerzijds de categorieën van gegevens die worden verzameld en verwerkt om toegang te verlenen tot het videoconferentiesysteem en dit systeem te doen functioneren en anderzijds de categorieën van gegevens die het voorwerp uitmaken van de eigenlijke inhoud van de videoconferentie (punt 71) alsook zou bepalen, in de mate van het mogelijke, welke categorieën van gegevens worden verwerkt tijdens de zitting per videoconferentie (punt 73)
14. Dat het past in de memorie van toelichting de rechtvaardiging op te nemen van de noodzakelijkheid van de verwerking van de gegevenscategorieën bedoeld in artikel 763*ter*, §4, 1^o, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek (met uitzondering van de naam en voorna(a)m(en) en de hoedanigheid waarin de betrokkene aan de zitting deelneemt) in het licht van het beoogde doel; bij gebreke van rechtvaardiging van de noodzakelijkheid van het verzamelen van het gegeven "geboorteplaats", wordt dit gegeven geschrapt uit het voorontwerp (punt 76);
15. Dat er reden is om de controle-, bewijs- en statistische doeleinden zoals bedoeld in artikel 763*ter*, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek nader te bepalen in het licht van de opmerkingen zoals geformuleerd in de punten 81 en 85;
16. Dat het past om in de memorie van toelichting de rechtvaardiging op te nemen van de noodzakelijkheid en de evenredigheid van de bewaring van de inloggegevens en om artikel 763*ter*, §5, aan te passen opdat het zou bepalen dat de bewaring enkel betrekking heeft op de categorie van gegevens betreffende het inloggen (punten 82 en 83);
17. Dat er reden is om artikel 763*sexies*, §5, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen in het licht van de opmerkingen zoals geformuleerd in punten 95;
18. Dat er reden is om de verplichting op te leggen om bij aanvang van de zitting per videoconferentie te herinneren aan het wettelijk opnameverbod (punt 97);
19. Dat het past om punt 6^o van artikel 763*quater*, §2, in ontwerp van het Gerechtelijk Wetboek te schrappen (punt 97);
20. Dat het past om bijgevolg de overeenstemmende bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en

de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering aan te passen (punten 61, 78 en 93).



Namens het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directrice

