

De heer Dirk Van den Bulck
Commissaris-generaal

WTC II - Koning Albert II-laan 26 A
1000 Brussel

Staatsbladsstraat 8
B - 1000 Brussel
T +32 (0)2 227 54 70
F +32 (0)2 227 54 79
info@ordevanvlaamsebalies.be
ondernemingsnummer 0267.393.267

uw kenmerk

ons kenmerk

datum

videoconferentie asielzoekers

12 juli 2016

contact

telefoonnummer

philippe.gerard@ordevanvlaamsebalies.be

02 229 51 07

Betreft: horen van asielzoekers in gesloten centra via videoconferentie

Mijnheer de Commissaris-generaal,

Wij melden u goede ontvangst van uw brief van 18 mei 2016 in verband met voornoemd onderwerp.

De audiovisuele registratie van een persoonlijk onderhoud van de asielzoeker, die dan bewaard wordt, vinden wij een goed idee. Deze registratie zou kunnen vertoond worden bij een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in geval van betwisting over wat precies tijdens het persoonlijk onderhoud werd verklaard.

Uw project om een persoonlijk onderhoud te voeren via videoconferentie met de asielzoeker die zich bevindt in het gesloten centrum van Merksplas, roept daarentegen bij ons een aantal bedenkingen op:

1. Het is niet duidelijk hoe cliënt, of de advocaat, stukken die nog in hun bezit zijn, kunnen bespreken tijdens het persoonlijk onderhoud met de protection officer die het persoonlijk onderhoud voert van op afstand. Ze kunnen dan eventueel later meegedeeld worden, maar dan is een discussie tijdens het persoonlijk onderhoud hierover niet meer mogelijk.
2. De kwaliteit van een gesprek via een videoconferentie zal minder goed zijn dan een "live" onderhoud. Een gesprek via videoconferentie komt erg kil, afstandelijk en onpersoonlijk over. Het oogcontact met en de lichaamstaal van de asielzoeker, die vaak traumatische ervaringen moet meedelen, is erg belangrijk, en kan alleen op een volwaardige manier overkomen indien betrokkenen zich op éézelfde plaats bevinden. Dit is des te meer zo nu de beoordeling van de vluchtmotieven meestal te maken heeft met de geloofwaardigheid van het vluchtrelaas van de asielzoeker, waarbij onvermijdelijk een zekere subjectiviteit te pas komt. De protection

officer zal de asielzoeker veel beter "aanvoelen" indien zij beiden zich in hetzelfde lokaal bevinden. Dan is rechtstreeks contact tussen protection officer en asielzoeker erg belangrijk.

3. Aan het vorige kan gedeeltelijk verholpen worden indien de tolk zich in hetzelfde lokaal als de asielzoeker en de advocaat bevindt, maar dat lijkt niet de bedoeling. Nu asielzoekers in een aantal gevallen, al dan niet terecht, een zekere argwaan kunnen koesteren tegenover de tolk, is een rechtstreeks contact met de tolk aangewezen.

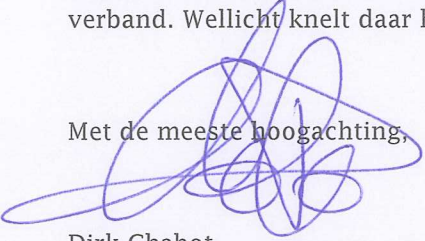
Wij sluiten ons bijgevolg aan bij de opmerkingen geformuleerd in de nota van het UNHCR van juni 2016, die u hierbij vindt.

De voordelen qua tijdswinst en kostenbesparing wegen niet op tegen voormelde nadelen.

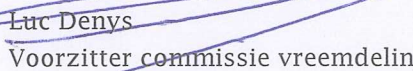
Overigens is het mogelijk een opgesloten asielzoeker begeleid naar uw kantoren te brengen, net zoals dit gebeurt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Of voor de dag nodig voor het persoonlijk onderhoud kan de asielzoeker overgebracht worden naar een dichtbij gelegen centrum, bijvoorbeeld Caricole, waar uw protection officer dan naartoe kan gaan.

Tenslotte, u deelt mee dat het aantal opgesloten asielzoekers toeneemt. Dat is merkwaardig, nu artikel 28 van Dublin III (verordening (EU) 604/2013 van 26 juni 2013) en artikel 8 van de Opvangrichtlijn (richtlijn 2013/33/EU van 26 juni 2013) precies de mogelijkheden om een asielzoeker administratief van zijn vrijheid te beroven beperken t.o.v. de vorige Europese regelgeving in dit verband. Wellicht knelt daar het schoentje?

Met de meeste hoogachting,



Dirk Chabot
Bestuurder studiedienst en collectieve belangen



Luc Denys
Voorzitter commissie vreemdelingenrecht

