



NOTA

Standpunt OVB: algemene principes rechtsbijstandsverzekering

1. Beleidsvragen en mandaat bestuurders OVB

Op de algemene vergadering van 27 januari 2016 werden volgende standpunten en mandaat gestemd:

1. De algemene vergadering vindt dat het promoten van rechtsbijstandsverzekering een middel is om de toegang tot het recht te verbeteren.
2. De algemene vergadering is van oordeel dat deze rechtsbijstandsverzekering ook voor ondernemingen/zelfstandigen moet kunnen worden afgesloten voor hun professionele activiteiten.
3. De algemene vergadering is van oordeel dat deze rechtsbijstandsverzekering ook arbeidsgeschillen moet dekken.
4. De algemene vergadering verkiest een grote premie en bijgevolg een belangrijker tussenkomst van de verzekeraar maar een grotere vrijstelling.
5. De algemene vergadering verkiest een vrije bepaling van dekking en van premie.

Aan de bevoegde bestuurders werd volgend mandaat gegeven:

- In de onderhandelingen met de verzekeringsmaatschappijen en het kabinet Justitie, een prestatiegebonden tarief inzake huurrecht als voorbeeld voor te stellen, in overleg met de commissie verzekeringen en sociale voorzieningen en met de OBF. Dit prestatiegebonden tarief moet de verzekeringsmaatschappijen toelaten een plafond van maximale tussenkomst in de dekking van de advocatenkosten voor te stellen. Het tarief van tussenkomst van de verzekeringsmaatschappijen zal voor de advocaten de mogelijkheid voorbehouden om andere voorwaarden met hun cliënten overeen te komen. Dit tarief van tussenkomst van de verzekeringsmaatschappijen zal slechts van toepassing zijn op basisverzekeringen die een fiscale promotie genieten.
- Als tegenprestatie van dit tarief, onderhandelen dat de verzekeringsmaatschappijen de verplichting hebben om hun verzekerden rechtsbijstand in elke brief te wijzen op de objectiviteitsclausule en de tussenkomst van een advocaat toe te laten reeds vanaf de precontractuele fase wanneer de tegenpartij zelf beschikt over een advocaat.
- Deze twee punten moeten onderhandeld worden in het gehele kader van een fiscaal gepromote typepolis die, bovenop de materies reeds gedekt in de

verzekeringsovereenkomsten voorgesteld in het kader van het KB Onkelinx, ook echtscheidingen en geschillen in bouwrecht dekken.”

2. Principes begroting ereloon en kosten van de advocaat

In het nu te overwegen systeem is er per materie een maximaal bedrag waarvoor de verzekeringsmaatschappij tussenkomt, dit losgekoppeld van de door de advocaat gehanteerde berekeningswijze van het ereloon of de kosten.

De voorgestelde bedragen hebben dus enkel betrekking op het **ten laste nemen** door de verzekeringsmaatschappij van de kostprijs van een advocaat en hebben geenszins betrekking op wat de normale prijs/duur is van een echtscheiding, een huurzaak, een strafzaak,... is.

Er bestaat geen eenvormig wijze van berekenen. Het is een misvatting dat advocaten per uur werken waarbij de tarieven per uur verschillen. De advocaat bepaalt volledig vrij op welke wijze het ereloon en de kosten zullen worden berekend, waarbij hij zoveel als mogelijk rekening houdt met alle omstandigheden van de zaak zoals:

- de aard van de zaak,
- de inzet van de zaak,
- de moeilijkheidsgraad,
- de ervaring van de advocaat,
- het dringend karakter van de opdracht
- het bereikte resultaat (zo dit in aanmerking worden genomen samen met andere vaste parameters).

De beoogde rechtsbijstandsverzekering van de minister mag niet leiden tot een baremisering/mutualisering van de advocatuur. Het is van belang dat de advocaat zijn autonomie bewaart, net als de verzekeringsmaatschappijen hun autonomie bewaren (ze hebben de vrijheid meer te voorzien tegenover soortgelijke premies beschikbaar op de markt). Er mag geen uurtarief verplicht worden opgelegd, ook niet bij de behandeling van geschillen gedekt door de rechtsbijstandsverzekering.

3. Maximaal gewaarborgde tussenkomst per prestaties door de verzekeraar

Zoals hierboven uiteengezet is het een zeer moeilijke opgave om te komen tot een denkbaar ereloon. De OVB poogt een voorstel te formuleren van een aanvaardbare tussenkomst in het ereloon van de advocaat door de verzekeringsmaatschappij en is bereid dit in de verschillende rechtsmateries voor te stellen.

Werkmethode:

1.

Voor elke specifieke rechtsmaterie wordt aan advocaten die de materie als voorkeurmaterie kennen gevraagd om enerzijds een werklastmeting in te schatten (duurtijd van de onderscheiden



prestaties), alsook in de mate van het mogelijke hier een aanvaardbaar bedrag voor op te geven voor het ten laste nemen van het ereloon van de advocaat door de verzekeringsmaatschappij.

2.

Hiervoor wordt uitgegaan van gemiddeldes:

- Een gemiddelde zaak (complexiteit, inzet, duur, twee partijen...)
- Gemiddelde cliënt (eerste procedure, begrip van juridische wereld)
- Gemiddelde advocaat (bekwaamheid en ervaring in dergelijke materies)
- Gemiddelde rechter en overige gerechtelijke actoren zoals experts, notarissen, gerechtsdeurwaarders,...

3.

Er werd abstractie gemaakt van specifieke uitzonderingssituaties als:

- Hoogdringendheid van het dossier,
- Bekwaamheid van de advocaat
- Vergaande procedure incidenten zoals
 - o Wraking rechter,
 - o Getuigenverhoor
 - o Ontkentenis van een proceshandeling
 - o Heropening der debatten
 - o ...

4.

De vermelde bedragen zijn exclusief de kosten en exclusief BTW.

Voor de kosten moeten zowel de vaste kantoorkosten (uitbaten kantoor, secretaresse, kantoor materiaal, nutsvoorzieningen, abonnementen,...) als de variabele dossierkosten (typewerk, brieven, kilometervergoedingen,...) in rekening worden gebracht. Voor de vaste kosten wordt soms gewerkt met een breukdeel van het ereloon.

5.

De OVB zal na afloop van de verschillende oefeningen door de 'experts' nog een globale waardering doen nu berekeningswijze en resultaten grote verschillen met zich kunnen meebrengen.

6.

De OVB verwacht van het ministerie een 'listing' van procedures waar een oefening als het bovenvermelde behoort te worden uitgevoerd.

