



NOTA

Samenvatting Goede Vrijdagbeslissing Centrale Diensten btw - E.T. nr. 125.682/3

Op vrijdag 18 april 2014 hebben de Centrale Diensten van de btw de Orde van Vlaamse Balies (de "OVB") verrast met beslissing nr. E.T. 125.682/3 (de "Beslissing"). In de Beslissing formuleren de Centrale Diensten antwoorden op 13 bijkomende vragen die de OVB na het sluiten van de Helpdesk medio maart had geformuleerd, vragen die vanuit de praktijk (tweede Roadshow en Helpdesk) waren opgeborreld. Het goede nieuws is dat op bijna alle vragen het antwoord wordt gegeven dat de OVB had gevraagd. Maar wat betreft de btw-behandeling van tantièmes en winstuitkeringen in 2014 met betrekking tot prestaties uit 2013, komen de Centrale Diensten terug op een eerder ingenomen standpunt.

De integrale tekst van de Beslissing kunt u via het privaat luik consulteren.

1. Het eerste antwoord betreft de **overgangsregeling voor diensten die vóór de invoering van de btw voor advocaten (1 januari 2014) gepresteerd werden maar na die datum in rekening worden gebracht**. Zoals bekend konden dergelijke diensten tot en met 14 februari 2014 zonder btw in rekening worden gebracht, waarbij reeds eerder ingestemd was met een klassieke ereloonnota i.p.v. een formele factuur. Nu wordt ook bevestigd dat wanneer het diensten betreft die over de invoeringsdatum van 1 januari 2014 heen lopen, het ook mogelijk is om het ereloon voor het gedeelte van de diensten die materieel gepresteerd werden vóór 1 januari 2014, nog door middel van een ereloonnota in rekening te brengen op voorwaarde dat er niet tegelijkertijd diensten aangerekend worden die vanaf 1 januari 2014 werden verricht.

2. In hun tweede antwoord bevestigen de Centrale Diensten dat de **vergoeding die een advocaat ontvangt voor het zetelen in administratieve rechtscolleges, tuchtraden en andere organen van publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen**, buiten de toepassings sfeer van de btw vallen (voor natuurlijke personen), dan wel, naar keuze, met of zonder btw aangerekend mogen worden (in het geval de advocaat via een rechtspersoon optreedt).

3. Het derde antwoord van de Centrale Diensten van de btw was reeds bekend en betreft het nultarief op **vergoedingen die advocaten ontvangen voor hun medewerking aan de eerstelijnsbijstand**. De Centrale Diensten verschaffen hiermee de in het vooruitzicht gestelde schriftelijke bevestiging van wat reeds door het kabinet van Minister Geens aan de OVB was meegedeeld.

4. Het vierde antwoord betreft het **btw-statuut van vereffenaars van vennootschappen**. Vooreerst bevestigen de Centrale Diensten dat advocaten die als vereffenaar van een vennootschap optreden en hun volledige praktijk ingebracht hebben in een advocatenvennootschap, hun vergoeding als vereffenaar mogen laten factureren door laatstgenoemde vennootschap en deze de mogelijkheid heeft om te verzaken aan de niet-toepassing van de btw. Ten tweede bevestigen de Centrale Diensten dat bij onderwerping van de vergoeding aan de btw, de plaatsbepalingsregels van advocatendiensten toegepast moeten worden, ook indien het enige actief van de vereffende vennootschap een in België gelegen onroerend goed is.

5. Het vijfde antwoord betreft het **btw-statuut van een echtpaar dat samen de advocatuur bedrijft**. Volgens de Centrale Diensten moet de associatie de cliënten factureren indien er een associatie bestaat tussen de partners en deze laatsten daarin hun integrale activiteit als advocaat ingebracht hebben. Maar, indien er geen associatie bestaat in bovenstaande zin, mag de ene partner de medewerkersregeling toepassen uit randnummer 164 e.v. van de circulaire AAFisc nr. 47/2013 van 20 november 2013 (de "Circulaire"): verplichte self-billing, verlegging van heffing en afstand van het recht op aftrek van voorbelasting.

6. Het zesde antwoord van de Centrale Diensten gaat over de **omdeling van kosten gemaakt in een kostengroepering zonder gemeenschappelijke naam**, d.w.z. een kostengroepering die niet als dusdanig naar buiten toe optreedt. In dat geval moet de advocaat die de factuur ontvangt van een leverancier, d.m.v. kopieën van die factuur een omdeling maken van de kosten tussen de leden van de kostengroepering. Hoewel dit niet met zoveel woorden in de Beslissing staat, lijkt het erop dat ieder lid van de kostengroepering dat geen originele factuur van de leverancier heeft, aan de hand van dergelijke kopie toch de btw op zijn aandeel in de kosten mag aftrekken, ook al beschikt hij dus voor zijn aandeel in die kosten niet over een btw-conforme factuur op zijn naam; uiteraard mag de advocaat die wel over de originele en btw-conforme factuur op zijn naam beschikt, dan enkel nog de btw op zijn aandeel in de kosten (het restant) aftrekken.

7. In het zevende antwoord bevestigen de Centrale Diensten dat de **advocaat-natuurlijke persoon op zijn facturen zijn kantooradres mag vermelden** in de plaats van zijn (daarvan verschillend) domicilie-adres, om te vermijden dat de advocaat zijn privé-adres aan zijn cliënten zou moeten kenbaar maken. Maar het btw-identificatienummer en de officiële benaming in de bestanden van de btw-administratie moeten wel gekoppeld blijven aan het domicilie-adres van de advocaat.

8. In het achtste antwoord bevestigen de Centrale Diensten dat ook **buitenlandse advocaten**, voor zover ze aan de Belgische btw onderworpen zijn, zonder onderscheid met hun Belgische confraters een **beroep kunnen doen op de facultatieve regeling voor advocaten-medewerkers en -stagiairs**, zoals beschreven in randnummer 164 e.v. van de Circulaire.

9. Het negende antwoord betreft het **btw-statuut van faillissementscuratoren**. Het eerste deel van het antwoord betreft de vraag aan wie en onder welk stelsel een curator moet factureren indien er na de afsluiting van de btw-identificatienummer nog activa zouden opduiken en de curator deze te gelde moet maken en onder de schuldeisers verdelen. Naar de toekomst toe, stellen de Centrale Diensten dat curatoren moeten wachten met het laten schrappen van het btw-ummer van de gefailleerde tot er geen verrichtingen meer kunnen plaatsvinden die nog tot een btw-schuld aan de staat kunnen leiden; het laatste ereloon van de curator moet dus eerst gefactureerd worden (met de verleggingsregeling zoals voorzien in randnummer 150 e.v. van de Circulaire). Maar de Centrale Diensten zijn iets milder voor situaties waarbij dit in het verleden niet zou gebeurd zijn: in die gevallen mag de cliënt (de gefailleerde) d.m.v. een "staat om teruggave" om teruggave vragen van



de btw op het ereloon van de curator; maar het is ook mogelijk om het btw-nummer van de gefailleerde uitzonderlijk te laten heropenen om alsnog eenmalig de verleggingsregeling te kunnen toepassen. In het tweede deel van hun negende antwoord, bevestigen de Centrale Diensten dat een gerechtsmandataris aangesteld krachtens artikel 60 van de WCO hetzelfde regime mag toepassen (onder dezelfde voorwaarden) als de curatoren van failliete ondernemingen.

10. Het tiende antwoord betreft de **boeking en de btw-behandeling van provisies** die een advocaat - doorgaans in het kader van een relatief zwaar contentieux - van zijn cliënt vraagt. Provisies die de rol van waarborg vervullen ten aanzien van allerlei kosten die de advocaat in het kader van de procedure moet maken, hoeven niet als ereloon aangemerkt te worden en de btw hoeft er dus niet over afgedragen te worden, zo lang een viertal voorwaarden vervuld zijn: de provisie moet op een afzonderlijke bankrekening betaald en behouden worden; zij moet als een schuld op de balans van het advocatenkantoor geboekt blijven; in de Algemene Voorwaarden van het advocatenkantoor moet duidelijk gespecificeerd worden dat provisies als waarborg dienen; en wanneer er na afloop van de procedure nog een deel van de provisies overblijft, moet dat aan de cliënt teruggegeven worden.

11. In hun elfde antwoord verstrekken de Centrale Diensten duidelijkheid over het lot van **tantièmes en winstdeelnemingen van vennoten in advocatenkantoren**, voor zover die betrekking hebben op 2013 of eerder, doch pas toegekend en/of uitbetaald worden in 2014. Het antwoord van de Centrale Diensten is zeer omstandig en kan dus niet in zijn geheel samengevat worden maar het *verschilt wel van eerder ingenomen standpunten die zowel vanuit de Centrale Diensten als vanuit lokale btw controlekantoren werden meegedeeld*. Wellicht de belangrijkste twee punten zijn:

- De toekenning en/of uitbetaling van tantièmes en winstdeelnemingen in 2014, is altijd aan btw onderworpen ongeacht of zij, geheel of gedeeltelijk, betrekking hebben op prestaties van 2013 of eerder; de oude vrijstelling van art. 44, §1, 1^o Wbtw geldt in zulk geval niet;
- Bij de facturatie van winstdeelnemingen op periodieke (vb. maandelijkse) basis middels een forfaitair bedrag, hoeft geen btw berekend te worden op de afrekeningen die betrekking hebben op de maanden december 2013 of eerder; maar de toekenning en/of uitbetaling in 2014 van het definitieve winstbedrag bovenop de maandelijkse forfaits is wel aan btw onderworpen, ook wanneer dit betrekking heeft op prestaties van 2013 of eerder;
- Dit geldt uiteraard niet indien de bestuurder een advocaat of een advocatenvennootschap is die de vergoedingen als werkend vennoot, resp. de bestuurdersbezoldiging buiten de werkingssfeer van de btw houdt.

12. In antwoord 12 bevestigen de Centrale Diensten dat **vergoedingen die advocaten opstrijken voor hun deelname aan de zgn. "permanente geesteszieken"** vrijgesteld zijn van btw indien de advocaten daartoe aangesteld zijn door een vrederechter. Let wel, door die vrijstelling, worden de advocaten in kwestie in principe gemengd btw-plichtig en verliezen ze dus een stukje van hun recht op aftrek van voorbelasting.

13. In hun 13de en laatste antwoord verschaffen de Centrale Diensten duidelijkheid omtrent het **btw-statuut van zgn. Salduz-prestaties**. Indien de verhoorde voor tweedelijnsbijstand in aanmerking komt, mag de advocaat op zijn vergoeding hetzelfde regime toepassen als op de pro-Deovergoedingen (randnrs. 28-29 van de Circulaire) te weten het bijzonder nultarief.

Edgar Boydens, voorzitter
Werner Heyvaert, bestuurder financiën en btw

