DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

Openbare zitting van 16 december 2025

EINDBESLISSING

Inzake de heer X SBT 229 en BXN/24-25-0244/TU-TO406

advocaat

Vertegenwoordigd door: Mr. Y

Dossier overgemaakt door:
de heer stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer **voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel**.

1. DE PROCEDURE

1. Op 30 juni 2025 werd tegen Mr X een tuchtonderzoek geopend onder het nummer TO 406 en werd Mr. O als onderzoeker-verslaggever aangesteld, dit ambtshalve en op klacht van dhr A (dossier BXN/24-25/0244/TU – TO 406).

De brief van 30 juni 2025 met aankondiging van de opening van het tuchtonderzoek werd aangetekend aan Mr X verzonden op 1 juli 2025.

2. Mr X werd meer malen uitgenodigd door de onderzoeker-verslaggever om zich aan te bieden voor een verhoor, met name in de week van 11 augustus 2025, vervolgens na een uitstel wegens door hem aangehaalde medische en familie redenen, op 22 augustus 2025. Ook op die laatste datum kan hij niet komen om medische redenen, meldt zijn raadsman aan de onderzoeker-verslaggever.

3. De onderzoeker-verslaggever bracht op 26 augustus 2025 haar verslag uit.

4. De Stafhouder stelde ondertussen vast dat Mr X twee keer niet is komen opdagen zonder enig medisch attest voor te leggen, en oordeelde dat deze houding van Mr X getuigt van een onwaardig gedrag. Bovendien stelde de Stafhouder vast dat Mr X niet antwoordde op de brieven van de Stafhouder van 10 januari 2025 en 26 mei 2025. Hij besliste dan ook op basis van artikel 458, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek, mede rekening gehouden met de tuchtrechtelijke antecedenten het dossier door te verwijzen naar de Tuchtraad (bij beslissing van 1 september 2025). Het dient hierbij opgemerkt dat het oorspronkelijke tuchtonderzoek al zag op het niet antwoorden op de emails van 10 januari en 26 mei 2025.

5. Bij aangetekende brief van 30 september 2025 die eveneens per email is verzonden, wordt Mr X opgeroepen om te verschijnen voor de tweede kamer van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel voor twee feiten: (1) onwaardig gedrag en het aannemen van een provisie zonder het verrichten van prestaties en (2) nalaten de brieven van 10 januari en 26 mei 2025 van de Stafhouder te beantwoorden.

Het wordt gemeld dat het dossier vanaf die dag ter inzage ligt op het secretariaat van de Tuchtraad.

6. De Tuchtraad heeft de zaak gehoord op de zitting van 18 november 2025. Mr X was zelf niet aanwezig wegens ziekte van zijn echtgenote (op grond van een attest van het ziekenhuis van (plaats in Spanje)), maar werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, Mr Y.

Op de zitting werd verslag uitgebracht door de onderzoeker-verslaggever en gepleit door Mr Y.

Vervolgens nam de Tuchtraad de zaak in beraad.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. DE FEITEN

Eerste klacht: beweerdelijk onwaardig gedrag door het aannemen van een provisie zonder het verrichten van enige prestatie

7. Dhr A voert aan dat hij in het begin van 2022 samen met een kennis dhr B Mr X heeft bezocht om bijstand de vragen over de mogelijkheid de Belgische nationaliteit te verwerven zonder de taalvereiste te voltooien.

Dhr A voert aan dat hij een provisie van 1000 euro zou hebben betaald aan Mr X. Hij zou de betaling in cash hebben gedaan en geen betalingsbewijs hebben gevraagd omdat dhr B aanwezig was. Dhr A zou vervolgens meer malen Mr X hebben proberen te bereiken maar zonder succes. Hij heeft nadien het Nederlands aangeleerd en heeft ondertussen de Belgische nationaliteit verworven (blijkbaar zonder bijstand van Mr X).

De Stafhouder vroeg bij email van 26 mei 2025 hierover uitleg bij Mr X die hierop niet antwoordde.

Daarop wordt een tuchtonderzoek gestart. De bezwaarlijke feiten in het verslag zijn dat Mr X een provisie van 1000 euro heeft ontvangen zonder hiervoor een betalingsbewijs over te maken en nadien niet meer bereikbaar te zijn voor de cliënt.

Tweede klacht: gebrek aan reactie op de briefwisseling van de Stafhouder

8. Mr X zou niet hebben geantwoord op de emails van 10 januari en 26 mei 2025 van de Stafhouder waarin deze uitleg vroeg over de klacht van dhr A.

Er ligt geen bewijs voor van een antwoord op de emails van de Stafhouder. Dit wordt ook niet betwist.

3. BEOORDELING

9. Wat de eerste klacht betreft, voert Mr Y aan dat het bedrag van 1000 euro nooit werd betaald aan Mr X. Ten bewijze legt hij op de zitting een kopie van een Whatsapp bericht over waarin er sprake is van een storting op 9 februari 2023 van 1000 euro door dhr B op de rekening van dhr A.

In ieder geval ligt geen bewijs voor van een betaling van 1000 euro aan Mr X. Ook een getuigenbewijs werd niet aangeleverd terwijl dhr B aanwezig was op de vergadering bij Mr X.

In die omstandigheden ligt geen bewijs voor dat de aantijgingen in de tuchtklacht gegrond zijn.

10. Volgens de tweede klacht heeft Mr X niet geantwoord op de emails van de Stafhouder waarin die om uitleg vroeg over de klacht van dhr A. Dit wordt niet betwist en overigens ligt geen bewijs van een antwoord voor.

Krachtens artikelen 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 van de OVB Codex moet de Stafhouder, namens de Orde, toezien op de naleving door de advocaat van de verplichting de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke rechtsbedeling moeten waarborgen.

Dit houdt onder meer de verplichting in voor elke advocaat om binnen een redelijke termijn te antwoorden op de brieven van de Stafhouder in het bijzonder naar aanleiding van een klacht van een cliënt van de advocaat.

Het staat vast dat Mr X niet heeft gereageerd op de emails van de Stafhouder voor uitleg over de klacht.

De tuchtklacht is bijgevolg gegrond.

4. STRAFMAAT

11. De Tuchtraad heeft vervolgens onderzocht welke tuchtsanctie verantwoord is voor het nalaten te antwoorden op de brieven van de Stafhouder.

De onderzoeker-verslaggever meldt in haar verslag dat zij uit de handelingen van Mr X in dit dossier afleidt "*dat hij niet werkelijk bereid is om constructief mee te werken aan het tuchtonderzoek. Dit blijkt uit het gebrek aan reactie op de brieven van de Stafhouder, de beperkte en laattijdige reacties op [haar] uitnodigingen voor het verhoor (waarin hij telkens gelijkaardige excuses opgeeft) en de afwezigheid bij de geplande verhoren*".

In de uitnodiging om te verschijnen op de hoorzitting voor deze Tuchtraad, meldt de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten dat sinds 2019 er zes tuchtdossiers werden geopend op basis van 21 onderliggende klachten.

Mr Y vermeldde op de hoorzitting dat een voorziening tot cassatie zal worden ingesteld tegen de beslissing van deze Tuchtraad om Mr X te schrappen van het tableau.

12. Gezien de tuchtrechtelijke antecedenten en het volledig gebrek aan medewerking in dit tuchtdossier dient een gepaste tuchtsanctie te worden opgelegd. Het gedrag van een advocaat moet onberispelijk zijn zeker wanneer een cliënt een klacht indient. Het is onwaardig en tast de geloofwaardigheid van het beroep aan als een advocaat weigert te antwoorden op een klacht van een cliënt.

De houding van Mr X getuigt van een misprijzen voor de functie van Stafhouder en het toezicht van de Orde op de naleving van de verplichting zich te gedragen met de waardigheid die ten grondslag ligt van het beroep van advocaat. Een advocaat die zich op deze wijze gedraagt miskent op ernstige wijze de waardigheid waarmee elk advocaat zich moet gedragen.

Om deze redenen meent de Tuchtraad dat de sanctie van schorsing voor een periode van drie maanden verantwoord is.

5. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief van 30 september 2025 worden de kosten niet begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en de tweede tenlastelegging bewezen.

Spreekt lastens Mr. X de tuchtsanctie van schorsing voor drie maanden uit.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 december 2025.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter
En de assessoren:

Mr. Tom BAUWENS

Mr. Koenraad GEERTS

Mr. Alexander HANSEBOUT

Mr. Romain VANDEBROEK

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter

Mr. Monique DE DULK, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique DEN DULK, secretaris