

kamer

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Openbare zitting van 29 april 2025

EINDBESLISSING BIJ VERSTEK

Inzake SBT 236 - BXN/23-24/063/TU-TO 392

Mr. X, advocaat aan de Balie te Brussel,

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de Balie van Brussel, Mr. M

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Op 9 juli 2024 is ten laste van Mr. X, ambtshalve, een tuchtonderzoek geopend waarbij Mr. Z is aangesteld als onderzoeker-verslaggever aangaande vijf vermeende deontologische inbreuken.

Diezelfde dag is, overeenkomstig art. 458 Ger.W., bij aangetekend schrijven, Mr. X door de stafhouder hiervan in kennis gesteld.

Mr. X is per e-mail uitgenodigd door de onderzoeker-verslaggever voor een verhoor op 13 augustus 2024 om 14.00 uur, maar verscheen niet en werd andermaal per aangetekende brief uitgenodigd op 2 september 2024, datum waarop hij effectief is gehoord.

Bij nalezing van het proces-verbaal van verhoor heeft Mr. X gesteld dat hij nog een aanvullende nota bij het proces-verbaal wenste te voegen, de welke hij beloofde uiterlijk in de loop van diezelfde week over te maken aan de onderzoeker-verslaggever. Echter, 20 dagen later mocht deze laatste nog niets ontvangen hebben en werd het verslag zonder meer overgemaakt aan de stafhouder.

Diezelfde dag toch, maar na het overmaken van het verslag aan de stafhouder, heeft Mr. X een aanvullende nota overgemaakt aan de onderzoeker-verslaggever.

Op 27 september 2024 heeft de onderzoeker-verslaggever de stafhouder hiervan bericht, met de mededeling dat het schrijven van Mr. X niets verandert aan de inhoud van het tuchtverslag.

De onderzoeker-verslaggever heeft hieraan toegevoegd, enerzijds, dat de aanvullende nota tegenstrijdig is met het ondertekende proces-verbaal van verhoor en dit met betrekking tot de sluiting van de debatten, en, anderzijds, dat in de aanvullende nota de aanvallen op de stafhouder worden geïntensifieerd.

De onderzoeker-verslaggever weerhoudt uit het gevoerde onderzoek voldoende aanwijzingen voor vijf mogelijke inbreuken op de deontologische regels, m.n. inbreuk op:

- *Artikelen 447 en 455 van het Gerechtelijk Wetboek*
- *Artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten*
- *Artikel 97 van de Codex Deontologie voor Advocaten*
- *Artikelen 52 en 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten*
- *Artikel 136 van de Codex Deontologie voor Advocaten*

Op 14 november 2024 beslist de stafhouder het dossier over te maken aan de voorzitter van de tuchtraad.

Bij aangetekend schrijven van 7 januari 2025 werd Mr. X opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel op 25 maart 2025 om 14 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis – Poelaertplein, zaal 0.11..

Dit aangetekend schrijven werd niet opgehaald.

Het dossier werd ter inzage ter beschikking gesteld van Mr. X, die hiervan schriftelijk op de hoogte werd gebracht.

Klager, Mr. A, wenste geen gebruik te maken van zijn recht gehoord te worden overeenkomstig artikel 458 §1 3de lid Gerechtelijk Wetboek.

Mr. Z, verslaggever die de stafhouder van Brussel vertegenwoordigde ter zitting, werd gehoord ter zitting.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De zaak werd bij verstek in beraad genomen ter zitting van 25 maart 2025.

2. **DE FEITEN**

Mr. A beklaagt zich over de onconfraternele en deloyale houding van Mr. X in een geschil, waarin zij als tegenstrevers respectievelijk optreden voor W (Mr. A) en R – S (Mr. X), dat het voorwerp van pleidooien uitmaakte voor het hof van beroep op de zitting van (datum).

In deze zaak werden de debatten diezelfde dag gesloten, met dien verstande dat Mr. A nog een vertaling diende te voegen van een Duits arrest tegen (datum), waarna de zaak op (datum) in beraad zou worden genomen.

Het hof preciseerde dat Mr. X eventueel nog opmerkingen kon overmaken aangaande de accuraatheid van de gevraagde vertaling van het arrest van het Duits naar het Frans.

Uit de klacht van Mr. A blijkt dat deze vertaling werd overgemaakt aan het hof op (datum).

Op (datum) richt Mr. X een schrijven aan het hof waarin hij standpunt inneemt over de accuraatheid van de vertaling van het arrest, zoals door het hof toegestaan.

Hierin preciseert hij dat de vertaling niet volmaakt is, maar getrouw aan de inhoud.

Mr. X beperkt zich in zijn schrijven echter niet tot het toegestane standpunt over de accuraatheid van de door het hof gevraagde vertaling, maar voegt op zijn beurt een ander Duits vonnis bij met vertaling, alsook een bijkomende argumentatie.

Deze handeling werd door Mr. A als deloyaal en onconfraterneel beschouwd, en maakte voorwerp uit van zijn klacht aan de stafhouder van 21 februari 2024.

Mr. X maakt echter op (datum) nog een tweede brief over aan het hof waarin hij stelt dat Mr. A zich beroept op een leugenachtige argumentatie en liegt door informatie te verzwijgen.

Op 27 februari 2024 legt Mr. A opnieuw klacht neer tegen Mr. X dat zulke uitlatingen lasterlijk zijn en niet kunnen worden aanvaard.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN**

- Inbreuken op de deontologische regels van confraterniteit (artikel 97 van de Codex Deontologie voor Advocaten) en de deontologische verplichtingen tot naleving van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid alsmede van de reglementen (artikelen 455 en 456 Ger. W) door op 19 februari 2024 in een zaak het Hof van Beroep, na de sluiting van de debatten, te hebben aangeschreven om een aanvullende argumentatie uiteen te zetten en een arrest ter ondersteuning mee te delen.

-Inbreuken op de deontologische verplichting tot naleving van de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikelen 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek) en op artikel 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten door in dezelfde zaak op 22 februari 2024 een tweede brief, na de sluiting van de debatten, aan het Hof van Beroep te hebben verstuurd waarin gesteld wordt dat een confrater en diens cliënt zouden liegen.

- Inbreuken op de aan de overheden van de Orde verschuldigde eerbied en op de verplichting de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid na te leven én de eer van de Orde hoog te houden (artikelen 455 en 456 Ger. W.).

- Inbreuken op de deontologische verplichting de toepasselijke reglementen na te leven (artikel 456 Ger. W.) en meer bepaald op de verplichtingen inzake permanente vorming (artikelen 52 en 53 van de Codex Deontologie voor Advocaten) door geen punten permanente vorming te hebben ingediend noch gehaald voor de gerechtelijke jaren 2022-2023 en 2023-2024.

- Inbreuken op de deontologische verplichting de toepasselijke reglementen na te leven (artikel 456 Ger. W.) en meer bepaald door de verplichtingen inzake de rapportering van de derdenrekening (artikel 136 van de Codex Deontologie voor Advocaten) in de jaren 2023 en 2024 niet te zijn nagekomen.

4. **BEOORDELING**

- 1. Inzake de inbreuken op de deontologische regels van confraterniteit en de verplichting tot naleving van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid**

Door zich niet te houden aan de gemaakte afspraken ter zitting en de door het hof verzochte beperkte opdracht, heeft Mr. X de deontologische regels inzake confraterniteit en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid geschonden.

Mr. X preciseert tijdens zijn verhoor van 2 september 2024 dat de zaak, die het voorwerp van debatten uitmaakte, uitvoerig en “urenlang” gepleit werd voor het hof van beroep. Er bestaat bijgevolg geen enkele twijfel dat elkeen der partijen uitvoerig de kans heeft gehad om op tegensprekelijke wijze zijn standpunt kenbaar te maken.

Er is evenmin betwisting over het gegeven dat het hof de zaak in beraad ging nemen op (datum), na ontvangst van de gevraagde vertaling tegen (datum) en dat Mr. X de mogelijkheid had zich uit te spreken over de accuraatheid van de gevoegde vertaling, doch ook niet meer dan over de accuraatheid van de vertaling.

Toch is Mr. X deze duidelijk omschreven en beperkte mogelijkheid die hem door het hof geboden werd, te buiten gegaan, in miskenning met de gemaakte afspraken.

Hiermee geeft Mr. X blijk van deloyaal gedrag en een onconfraternele houding.

Door zich bovendien in een tweede schrijven op eenzijdige wijze laagdunkend uit te laten over een confrater en deze te betichten van leugenachtige verklaringen ten overstaan van een rechtscollège, schendt Mr. X de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

De tenlasteleggingen aangaande de inbreuken op de artn. 1 en 97 van de Codex Deontologie voor Advocaten zijn derhalve bewezen in hoofde van Mr. X.

2. Inzake het gebrek aan eerbied voor de overheden van de Orde

Mr. X wordt uitgenodigd door de stafhouder om over deze feiten, toelichting te komen geven op 7 mei 2024, doch Mr. X heeft geweigerd om dit in het Nederlands te doen.

Op 28 februari 2024 ontvangt de stafhouder in het Frans een schriftelijke toelichting.

In zijn verhoor van 2 september 2024 stelt Mr. X:

“De stafhouder was hierdoor op zijn teen getrapt en heeft er een persoonlijke zaak van gemaakt. Het is onjuist voor te houden dat ik zou geweigerd heb[ben] enige toelichting te geven laat staan in het Nederlands. Het ging over mijn verweer op de klacht van A. Ik heb schriftelijk aan de stafhouder in het Frans geantwoord om mij te laten verstaan door alle geïnteresseerden. Mr. B, die de zaak pleitte voor mijn tegenpartij, is lid van de Franse Orde en ik legde tegen hem in hetzelfde schrijven klacht neer. In antwoord op dit schrijven werd ik door de stafhouder geacht mij in het Nederlands tot hem te richten. Ik zal u dit schrijven bezorgen. Mij niet toestaan mij uit te drukken in de taal van mijn keuze is een schending van een grondrecht. Hierop werd ik uitgenodigd op het kantoor van de stafhouder. Ik heb aan de stafhouder meegedeeld dat alles in mijn brief stond. Hij eiste nog altijd dat ik hem schriftelijk zo niet mondeling in het Vlaams zou zeggen wat in mijn brief stond.”

Het stellen dat het onjuist is dat hij zou geweigerd hebben enige toelichting te geven, laat staan in het Nederlands, impliceert dat Mr. X de stafhouder ervan beticht niet de waarheid te spreken.

In zijn aanvullende nota van 26 september 2024, stelt Mr. X bovendien dat de stafhouder stukken zou achterhouden in zijn tuchtdossier en dat hij wordt afgeschilderd als een beunhaas. Hij meent tevens dat de vijf inbreuken die hem ten laste worden gelegd tergend en roekeloos zouden zijn.

Dergelijke uitspraken en houding tonen onmiskenbaar een gebrek aan eerbied voor het ambt van stafhouder en vormen derhalve een deontologische inbreuk.

3. Inzake het gebrek aan rapportering naleving verplichtingen inzake permanente vorming

Mr. X behaalde geen punten permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2022-2023 en 2023-2024.

Hij meent zich te kunnen beroepen op een mondelinge vrijstelling die hem *in tempore non suspecto* door wijlen Mr. C zou zijn verleend.

Overeenkomstig art. 53 Codex Deontologie voor Advocaten kan een vrijstelling voor het rapporteren van punten permanente vorming in specifieke gevallen bekomen worden, doch steeds schriftelijk en slechts voor één gerechtelijk jaar.

Voor geen van de gerechtelijke jaren wordt dergelijke vrijstelling aangetoond, waardoor de inbreuk op de artn. 52 en 57 van de Codex Deontologie voor Advocaten bewezen is.

4. Inzake het gebrek aan rapportering van de derdenrekening

De derdenrekening met nummer ... behoort toe aan Mr. X, de welke niet gerapporteerd werden in de gerechtelijke jaren 2023 en 2024.

Mr. X verschuilt zich achter het gegeven dat hij deel uitmaakt van een groepering van advocaten en dat het niet tot zijn taak behoort deze rapportering uit te voeren.

Echter, artikel 136 van de Codex Deontologie voor Advocaten bepaalt uitdrukkelijk dat indien de rapportering van een derdenrekening door een associatie of groepering zou gebeuren – hetgeen inzake niet aangetoond is - , de individuele advocaat niet ontslaat van de verplichting om zelf een rapportering te doen.

De inbreuk op artikel 136 van de Codex Deontologie voor advocaten is derhalve bewezen.

De vijf tenlasteleggingen die het voorwerp uitmaken van onderhavige tuchtvervolgning zijn derhalve allen bewezen.

5. STRAFMAAT

De vijf bewezen verklaarde inbreuken zijn in hun geheel beschouwd als ernstig te noemen.

De tuchtraad heeft rekening gehouden met het gegeven dat er geen tuchtrechtelijke antecedenten zijn.

De tuchtraad is van oordeel dat de sanctie van een schorsing van één maand gepast is, waarvan de tenuitvoerlegging voor het geheel uitgesteld wordt voor een termijn van drie jaar.

6. DE KOSTEN

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend op verstek en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en gegrond.

Verklaart de inbreuk op de artikelen 1, 52, 53, 97 en 136 van de Codex Deontologie voor Advocaten, als vervat in de 5 tenlasteleggingen als bewezen.

Spreekt voor de bewezen verklaarde inbreuken de tuchtsanctie uit van schorsing van één maand, met uitstel voor het geheel gedurende een termijn van drie jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2025.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Tom Bauwens, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Ann Coun, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Tom Bauwens, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Mr. Dirk De Greef, assessor

Mr. Ann Coun, assessor

Mr. Monique den Dulk, secretaris