

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 25 februari 2025

EINDBESLISSING

Inzake SBT 232 – BXN/23-34/0377/TU

Mr. X,
advocaat aan te balie te Brussel, met kantoor

In persoon verschijnend.

Dossier overgemaakt door:

Mr stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

Mr voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 26.02.2024 werd door stafhouder L ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens Mr X met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken :

“

1. BXN/20-21/0119/KL X – Adv M– Adv (Balie Provincie Antwerpen) N -Adv (A)

Bij vonnis van ... werd u door de ondernemingsrechtbank van Antwerpen veroordeeld tot betaling van 117.059,32 € in hoofdsom ten voordele van ... uit hoofde van leningen en borgstellingen aangegaan in het kader van niet-toegelaten activiteiten. Uit het vonnis blijkt dat tot op die datum nog geen betalingen werden verricht, alhoewel de hoofdsom blijkbaar niet werd betwist.

Uit het tussenvonnissen van ... van dezelfde rechtbank blijkt dat u zich heeft beroepen op uw eigen deontologische inbreuk, met name het voeren van handel en nijverheid in weerwil van het verbod opgenomen in art. 437, eerste lid, 3° Ger. W. om de behandeling van de zaak te laten schorsen.

Voor het voeren van handel en nijverheid werd u reeds veroordeeld door de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op

Het zich beroepen op zijn eigen illegale toestand om een vordering voortvloeiend uit een (niet toegelaten) nevenactiviteit te betwisten of te vertragen, kan worden aangemerkt als een inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid.

Het niet betalen van schulden kan, mede gelet op de specifieke omstandigheden worden aangemerkt als een aantasting van de onafhankelijkheid van de advocaat en een inbreuk op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (Stevens J., Advocatuur – regels en deontologie, ed 2015, randnummer 1072, p. 803).

2. BXN/20/0828/EL X. – ADV. / O. – Adv. (Balie provincie Antwerpen)

B en u werden gedagvaard voor de vrederechter van het 5^{de} kanton Antwerpen wegens het betrekken van een appartement zonder titel. Er werd een dagvaarding uitgebracht voor een bedrag van 20.900 €.

Ook hier gaat het om een geschil dat betrekking heeft op schulden uit een niet toegelaten nevenactiviteit.

3. LVH/BXN/23-24/0031/ KL X. – Adv. / C. – Adv. (Balie Antwerpen)

Dagvaarding werd uitgebracht voor een bedrag in hoofdsom van 67.845,28 € namens de nv K, een financiële instelling, omwille van leningen en borgstellingen in het kader van niet toegelaten nevenactiviteiten.

Alhoewel u verschillende keren zou hebben te kennen gegeven vrijwillig te willen verschijnen, heeft u nagelaten hieraan de nodige medewerking te verlenen.

4. Dossier D.

Op ... werd u veroordeeld door de Ondernemingsrechtbank Antwerpen tot een bedrag van 350.000 € in hoofdsom omwille van vordering in het kader van een overdracht van aandelen van een vennootschap, BV E, een niet toegelaten nevenactiviteit.

In het vonnis spreekt de rechtbank van “bedrog” en “kunstgrepen” in het kader van deze overdracht.

5. Dossier F.

Tijdens een onderhoud van 11 oktober 2023 heeft u mij meegedeeld een bedrag van 120.000 € te hebben verduisterd in het kader van de bewindvoering over een zekere heer F, waarover u als bewindvoerder werd aangesteld.

U zou in bespreking zijn met de raadslieden van de benadeelde persoon, Mr H en G van de Franse orde, om de schade te vergoeden.

Gevraagd naar een stand van zaken liet u mij op 8 januari 2024 weten “zij wensen in principe een onmiddellijke betaling, hetgeen momenteel nog niet bij de mogelijkheden behoort, doch later wel dit jaar (zoals ik u had toegelicht tijdens ons persoonlijk gesprek). Anderzijds denken ze eraan om de verzekeraar Insolventie aan te spreken. Dit zou het voordeel hebben dat ze wel meteen de hoofdsom zouden kunnen recupereren en ik met

de verzekeraar kan regelen op lange termijn. We zouden elkaar terug spreken in de loop van deze maand.”

U reageerde niet op de berichten van 5 en 16 februari 2024 naar een nieuwe stand van zaken.

6. Niet betaling baliebijdrage.

U heeft de baliebijdrage voor de jaren 2022 en 2023 niet volledig betaald.

Mogelijke deontologische inbreuken.

De feiten, zo zij bewezen zouden blijken, vormen mogelijke inbreuken op volgende bepalingen:

- De principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie)
- De vereiste onafhankelijkheid van de advocaat (art. 2 Codex Deontologie)

Het geheel onder voorbehoud van andere zaken nog toe te voegen in de loop van het onderzoek.

“

Eveneens bij aangetekende brief van 26.02.2024 werd Mr. Z, advocaat aan de balie te Brussel, door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Beide voormelde brieven bevatten een uitgebreide uiteenzetting van de klacht / feiten die aan het tuchtonderzoek ten grondslag liggen.

Per e-mail van 07.03.2024, 18.04.2024 en 23.04.2024 werden door Mr. X stukken en toelichting overgemaakt aan de onderzoeker-verslaggever

Per e-mail van 20.04.2024 heeft de onderzoeker-verslaggever de BTW aangiftes 2023 opgevraagd.

Mr. X werd op 03.05.2024 door de verslaggever gehoord. Mr. X verkoos uitdrukkelijk om tijdens dit verhoor, niet te worden bijgestaan door een raadsman.

Van dit verhoor werd een Proces Verbaal opgemaakt dat aan het tuchtdossier werd gevoegd.

Op 03.06.2024 diende de onderzoeker-verslaggever zijn verslag in, vergezeld van een inventaris van stukken en het dossier.

Bij toepassing van art. 458 § 2 Ger. W. verzond de Stafhouder op datum van 09.07.2024 de zaak naar de voorzitter van de tuchtraad van de Nederlandstalige ordes van advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekende brief van 12.11.2024 dagvaardde de voorzitter van de tuchtraad Mr. X tegen de zitting van 03.12.2024.

Op deze zitting werd op verzoek van Mr. Y, de raadsman van Mr. X de zaak uitgesteld naar de zitting van 28.01.2025.

Op deze zitting was Mr. X in persoon aanwezig. Zijn raadsman had daags voordien per e-mail een ontwerp van conclusie verzonden en om een nieuw uitstel verzocht. Ter zitting verklaarde

Mr X dat hij zich niet verzette tegen behandeling, dat hij zich niet meer zou laten bijstaan door een advocaat en dat het ontwerp van conclusie als definitief mocht worden beschouwd. Mr X legde geen stukken neer.

De heer onderzoeker, mr Z, deed uitvoerig verslag namens de stafhouder.

Nadien werd Mr. X gehoord.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

Mr. X werd reeds veroordeeld door de Tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op wegens

- Inbreuk op het drijven van handel (art. 437, eerste lid, 3° Ger. W.)
- De vermenging van zakelijke belangen met de activiteit als advocaat (art 1, 2, 3, 4 en 5 §1 Codex Deontologie)
- Het niet melden van bestuursmandaten en nevenactiviteiten (art. 11 bis, vroeger art. 15 Codex Deontologie)
- Inbreuken op de principes van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie)

Aldaar werd lastens Mr. X de schorsing voor een periode van drie maanden, met uitstel gedurende een periode van twee (ten onrechte wordt in de dagvaarding drie jaar vermeld) jaren opgelegd.

2. **DE FEITEN**

Mr. X wordt verwezen naar de tuchtraad voor de feiten zoals omschreven in de beslissing van de Stafhouder op grond van art 458 §2 Ger. W. d.d. 09.07.2024 onder B1, B3, B4, B5, B6 :

Deze feiten, zoals omschreven, kunnen als volgt worden samengevat.

B1 Mr. X werd veroordeeld wegens een niet terugbetaalde lening aan
Deze schuld kadert in een niet toegelaten activiteit, terwijl Mr. X zich beriep op de eigen illegale toestand om de vordering te betwisten of te vertragen.

B3 Mr. X werd gedagvaard in betaling van een schuld, voortvloeiend uit een niet toegelaten activiteit en bleek niet bereid zijn medewerking aan de procedure te verlenen.

B4 Mr. X werd veroordeeld tot betaling van geldsom, voortvloeiend uit een niet toegelaten nevenactiviteit. De rechtbank spreekt over "bedrog" en "kunstgrepen".

B5 Verduistering van € 120.000,00 als bewindvoerder, ten nadele van de pupil.

B6 Niet betaling baliebijdragen 2022, 2023 en 2024

3. **DE TENLASTELEGGINGEN**

Luidens de oproepingsbrief van 12.11.2024 van de tuchtraad worden Mr. X de volgende inbreuken op de deontologie ten laste gelegd :

- De verplichting tot het naleven van de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie).
- De plicht tot het verzekeren van uw onafhankelijkheid als advocaat (art. 2 Codex Deontologie).

4. **HET STANDPUNT VAN MR. X**

Mr. X betwist deels de tenlasteleggingen. In zijn conclusie vraagt hij hem vrij te spreken voor de tenlasteleggingen B1, B2, B3, B4, B5, B6. In ondergeschikte orde vraagt hij een milde tuchtstraf uit te spreken en deze straf uit te spreken met uitstel.

Zowel de feitelijke als de procedurele overwegingen door Mr. X gemaakt zullen door de tuchtraad in het volgende onderdeel, bij de beoordeling, worden overlopen en waar gepast beantwoord.

5. **BEOORDELING VAN DE INBREUKEN**

a. De eerdere veroordeling door de tuchtraad d.d. 28.06.2022.

Zoals hierboven vermeld werd Mr. X een schorsing opgelegd van drie maanden, evenwel met uitstel gedurende een periode van twee jaar en dit onder meer wegens inbreuken op art. 1, 2, 3, 4 en 5 § 1 Codex Deontologie.

De tenlasteleggingen binnen de huidige procedure hebben eveneens betrekking op inbreuken op art. 1 en 2 Codex Deontologie.

Hiervoor wordt verwezen naar een vonnis van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen d.d. ... (B1), een dagvaarding voor de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel d.d. ... (B3), een vonnis van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen d.d. ... (B4), een melding aan de stafhouder gelden verduisterd te hebben d.d. ... (B5), de niet betaling van baliebijdragen 2022, 2023 en 2024 (B6).

Het staat vast dat Mr. X de voorwaarden voor het uitstel van de schorsing heeft geschonden, zodat dit uitstel – voor zover als nodig – wordt herroepen.

b. Wat de grond van de zaak betreft.

1

B1 Mr. X wordt verweten veroordeeld te zijn door de ondernemingsrechtbank te Antwerpen bij vonnis d.d. .. tot betaling van € 117.059,32 zijn uit hoofde van leningen en borgstellingen aangegaan in het kader van niet toegelaten nevenactiviteiten.

Mr. X wordt tevens verweten om zich in deze procedure beroepen te hebben op de eigen illegale toestand, nl. de door hem begane deontologische inbreuk ingevolge het voeren van

handel en nijverheid.

Mr. X betwist het bestaan en de oorzaak van het vonnis niet, doch stelt dat intussen de hoofdsom quasi volledig betaald is.

Mr. X stelt wel dat hij zich niet beroepen heeft op een eigen deontologische inbreuk, doch enkel geantwoord heeft op een ambtshalve door de rechtbank opgeworpen middel.

Dit verweer kan niet worden aanvaard. Uit het tussenvonnis d.d. ... blijkt dat de rechtbank inderdaad bij een eerder tussenvonnis d.d. ... had opgemerkt dat de heer X "kennelijk zijn activiteiten als advocaat combineert met commerciële activiteiten binnen diverse vennootschappen" en om het standpunt van partijen had gevraagd.

In dit tussenvonnis d.d. ... merkt de rechtbank vervolgens op (pg. 5) dat de heer X in zijn zevende syntheseconclusie "12 procedurele problemen" opwerpt die zouden verhinderen om de zaak ten gronde te behandelen. De heer X roept onder meer in dat de zaak niet kan behandeld worden omwille van "de schorsing van de zaak omwille van de deontologische kwestie die in het tussenvonnis van ... werd opgeworpen..."

Waar dus initieel inderdaad de rechtbank het deontologisch probleem heeft opgeworpen, was het Mr. X die op deze grond aanvoerde dat de zaak niet kon behandeld worden en aldus trachtte uitstel te bekomen.

B2. Mr. X concludeert hieromtrent in conclusie, maar deze feiten werden niet weerhouden in de tenlastelegging.

B3. Mr. X wordt verweten gedagvaard te zijn in betaling van een schuld ten aanzien van K nv, in hoofde van leningen en borgstellingen aangegaan in het kader van niet toegelaten nevenactiviteiten. Tevens wordt Mr. X verweten te kennen gegeven te hebben vrijwillig te willen verschijnen, doch nagelaten te hebben zijn medewerking te verlenen.

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet in conclusie en stelt enkel dat hij een afbetalingsplan van € 1.000,00 per maand heeft aangeboden.

B4. Mr. X werd veroordeeld tot betaling van een geldsom, voortvloeiend uit een niet toegelaten nevenactiviteit. De rechtbank spreekt over "bedrog" en "kunstgrepen" in hoofde van Mr. X.

Mr. X betwist niet dat deze procedure kadert in een niet toegelaten nevenactiviteit. Hij stelt dat hoger beroep werd aangetekend en dat een som van € 350.000,00 werd geconsigneerd. Mr. X betwist wel het aspect "bedrog".

Net zoals de verslaggever kan de tuchtraad enkel vaststellen dat in het vonnis d.d. ... formeel wordt gesteld dat er in hoofde van Mr. X sprake is van bedrog in de zin van art. 1116 B.W.

B5. Mr. X wordt verweten de som van € 120.000,00 te hebben verduisterd in zijn hoedanigheid van bewindvoerder ten nadele van zijn pupil.

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet en stelt dat hij dit "tegen 31 maart 2025 ten laatste midden 2025" kan regelen.

B6. Mr. X wordt verweten de baliebijdragen 2022, 2023 en 2024 niet betaald te hebben.

Mr. X betwist deze tenlastelegging niet en stelt dat "zodra Mr. X in de eerste helft van 2025 tot beter fortuin terugkeert" dit te zullen betalen.

Ter zitting verklaart Mr. X dat hij gedurende vele jaren weliswaar advocaat was, maar feitelijk enkel actief was met commerciële activiteiten, die sowieso een niet toegelaten nevenactiviteit betroffen.

Mr. X legt uit dat zijn erfdeel in de ouderlijke woning werd verkocht en dat de gezinswoning eveneens werd verkocht. Met de opbrengst hiervan zou dan de schuld ten aanzien van grotendeels betaald zijn en zou de consignatie ten belope van € 350.000,00 zijn uitgevoerd.

In essentie geeft Mr. X aan dat er geen probleem meer is omdat hij tegen midden 2025 alle schulden zal hebben betaald.

Inzake de verduistering van € 120.000,00 ten nadele van de heer F, verklaart Mr. X: "die man is gehandicapt, hij had niet veel nodig." Op de vraag waarvoor dit geld heeft gediend, verklaart Mr. X dat het werd gebruikt om "kleine persoonlijke uitgaven" te dekken. Op de vraag of hij hiervan melding heeft gemaakt in zijn jaarverslag naar de vrederechter toe en of en op welke wijze het mandaat werd beëindigd, blijft Mr. X heel vaag. Blijkbaar werd Mr. X overigens specifiek aangesteld omdat hij Hongaars spreekt, net zoals de pupil. Mr. X verklaart toe dat hij niet echt vertrouwd is met de materie van bewindvoering, maar verklaart verder dit niet zo erg was "want moeilijk is dat niet..."

Mr. X lijkt op geen enkel ogenblik te beseffen, noch aan te geven hoe laakbaar zowel zijn gedragingen zijn als ook zijn uitleg is.

Verder brengt hij geen enkel document of enig ander bewijs bij waaruit zou moeten blijken dat de diverse schulden (deels) werden terugbetaald of gekantonneerd. Als advocaat zou hij nochtans moeten vertrouwd zijn met het samenstellen van een geïnventariseerd bundel.

Als Mr. X gevraagd wordt naar zijn huidige activiteiten als advocaat, verklaart hij dat hij zijn kantoor opnieuw heeft moeten opbouwen en dat hij in 2024 een omzet van € 70.000,00 heeft gehaald. Mr. X beweert dat hij evenwel betrokken is bij een aantal "grote dossiers" (het zou gaan om advies), die in 2025 belangrijke inkomsten zouden genereren. Hij blijft hieromtrent heel vaag.

Opnieuw lijkt Mr. X op geen enkel ogenblik te beseffen dat een jaaromzet van € 70.000,00 niet kan volstaan om een economisch rendabel advocatenkantoor uit te bouwen. Verder geeft Mr. X aan dat hij sowieso deze "adviespraktijk" zal verder zetten, met of zonder de titel van advocaat.

Zelfs indien Mr. X er uiteindelijk zal toe komen om de diverse schulden terug te betalen, blijft de vaststelling dat hij door al deze feiten te plegen, blijk geeft van een zeer gebrekkig normbesef als burger en a fortiori als advocaat.

Dergelijke gedragingen zijn onverenigbaar met de rechtschapenheid en integriteit die de cliënten en de magistratuur en bij uitbreiding de advocatuur in haar geheel, mag verwachten van de advocaat.

In casu heeft Mr. X door deze niet toegelaten nevenactiviteiten niet enkel zichzelf in de financiële problemen gebracht, maar heeft hij zich bijkomend gelden van een pupil toegeëigend voor niet minder dan € 120.000,00, met als rechtvaardiging dat die man niet veel nodig had.

Het staat dan ook vast dat Mr. X de titel van advocaat enkel aanhoudt als een soort

dekmantel, teneinde te schuilen onder de garantie van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en onafhankelijkheid die de buitenwereld van een advocaat mag verwachten.

Het staat ook vast, mede door de verklaringen van Mr. X ter zitting, dat naar de toekomst toe geen enkele hoop omtrent deze kernwaarden van de advocatuur, in hoofde van Mr. X, mag gekoesterd worden.

De tuchtraad acht de inbreuken op artikel 1 & 2 Codex Deontologie voor Advocaten bewezen op hierboven uiteengezette motieven.

6. **STRAFMAAT**

De bewezen verklaarde inbreuken als hoger omschreven dienen gesanctioneerd te worden.

In de gegeven omstandigheden kan enkel de sanctie van de schrapping worden uitgesproken.

Deze sanctie is niet onevenredig en past binnen de verplichting van de tuchtraad om inbreuken op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen, gepast te bestraffen.

De vastgestelde inbreuken zijn op zich reeds heel ernstig en worden dit nog meer gelet op de eerder uitgesproken tuchtsanctie.

7. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief van 12.11.2024 worden de kosten pro memorie vermeld maar niet begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en acht de tenlasteleggingen bewezen, met name wegens inbreuken op:

- De verplichting tot het naleven van de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie).
- De plicht tot het verzekeren van de onafhankelijkheid als advocaat (art. 2 Codex Deontologie).

Voor zover als nodig, herroept het uitstel van de schorsing zoals toegekend bij eindbeslissing van de tuchtraad voor de Nederlandstalige Ordes van advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel (TO330), en spreekt de schorsing uit voor een periode van drie maanden.

Beveelt de schrapping van Mr. X van het tableau van de Orde van advocaten.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 februari 2025.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter
Mr . Ann Coun, assessor
Mr . Pascale Lauwereys , assessor
Mr . Saskia Kerkhofs, assessor
Mr . Alexander Hansebout, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter, advocaat te Leuven
Mr . Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr . Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Stafhouder Jan De Rieck, voorzitter

Mr . Ann Coun , assessor

Mr . Pascale Lauwereys, assessor

Mr . Saskia Kerkhofs, assessor

Mr . Alexander Hansebout , assessor