DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

Openbare zitting van 25 maart 2025

EINDBESLISSING

Inzake de heer X SBT 229 en BXN/21-22/0344/TU-TO 346

advocaat

In persoon verschijnend.

Bijgestaan door : Mr. Y

Dossier overgemaakt door:
de heer stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer **voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel**.

1. DE PROCEDURE

1. Op 7 maart 2022 werd een tuchtonderzoek geopend onder het nummer TO 346 en werd Mr. Z als onderzoeker-verslaggever aangesteld, dit ambtshalve en op klacht van Mrs. B (dossier LVH/CB/BXN/21-22/0286/KL X. - Adv. / B. - Adv. (FO); per e-mail dd. 02.02.2022, overgemaakt door de Franse Orde op 3 maart 2022) en Mr. C (dossier BXN/21-22/0344/TU - TO 346 X. - Adv. / C. - Adv. (Franse Orde) per e-mail van 24 februari 2022, overgemaakt door de Franse Orde op 25.02.2022).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 1**".

2. Op 10 maart 2022 werd het lopende tuchtonderzoek uitgebreid ingevolge een nieuwe klacht van 7 maart 2022, uitgebracht door de heer D (dossier BXN/21-22/0349/KL X. - Adv. / D.).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 2**".

3. Op 15 april 2022 werd het lopende tuchtonderzoek opnieuw uitgebreid ingevolge vier nieuwe klachten.

   Een eerste nieuwe klacht werd uitgebracht door Mr. E (dossier KE/CB/BXN/21-22/0312/KL - X. - Adv./E. - Adv. (A); overgemaakt door de Franse Orde op 16 februari 2022). In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 3**".

   Een tweede nieuwe klacht werd uitgebracht door mevrouw F (dossier KE/CB/BXN/21-22/0367/EL - X. - Adv./F., klacht van 15 maart 2022).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 4**".

   Een derde nieuwe klacht werd ingediend door mevrouw G (dossier KE/NC/BXN/21-22/0369/KL - X. - Adv. / G. ; klacht overgemaakt door Franse Orde op 31 maart 2022).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 5**".

   Een vierde nieuwe klacht werd ingediend door Mr. A namens mevrouw H (dossier KE/NC/BXN/21-22/0374/KL - A. - Adv. /X. - Adv.; klacht van 17 maart 2022).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 6**".

4. Op 20 juni 2022 werd het tuchtonderzoek andermaal, ambtshalve, uitgebreid.
   Deze uitbreiding betrof de derdenrekening van Mr. X en het gebruik ervan naar aanleiding van de ontvangst van informatie vanwege op 16 juni 2022.

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 7**".

5. Op 7 december 2022 werd het tuchtonderzoek nogmaals uitgebreid, ambtshalve en op klacht.

   Op 23 oktober 2022 zonden de heer en mevrouw I en J een klacht lastens Mr. X (dossier KE/CS/BXN/22-23/0111/KL - X- Adv. / I (dhr.) en J. (mevr.); klacht van 23 oktober 2022).

   In het verslag van de onderzoeker-verslaggever wordt naar de feiten van dit dossier verwezen als "**Feit 8**".

6. Op 28 juli 2022 vond een eerste verhoor van Mr. X plaats in aanwezigheid van zijn raadsman.

   Op 3 augustus 2022 zond Mr. X een aangevulde versie van het PV van verhoor en een stukkenbundel.

7. Op 27 februari 2023 vond een tweede verhoor plaats. Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld.

   Bij die gelegenheid werd ook het PV van het eerste verhoor getekend.

8. De onderzoeker-verslaggever diende zijn verslag in op 26 maart 2024.

9. Bij aangetekende brief van 24 juli 2024 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting

van 17 september 2024 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van Brussel.

10. Op verzoek van mr. X werd de zaak verdaagd eerst naar de zitting van 15 oktober 2024, vervolgens naar die van 10 december 2024 en uiteindelijk naar die van 4 februari 2025.

Mr. X was op de zitting van 4 februari 2025 in persoon aanwezig en werd bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Mr. V deed verslag.

Nadien pleitte Mr. Y.

De raadsman legde na zijn pleidooi een conclusie neer.

Mr. X kreeg het laatste woord.

De tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. DE FEITEN

11. Feit 1 (W)

In maart 2019 volgde Mr. X Mr'. C op als raadsman van de SPRL W.

Op 11 maart 2019 ontving Mr. X van Mr. C een bedrag van 475.228,92 € op zijn derdenrekening, bedrag dat betrekking had op een fiscale betwisting tussen de SPRL W en de Stad

Er is gebleken dat Mr. C een bedrag van 34.448,10 € te veel heeft doorgestort op de derdenrekening van Mr. X. Ondanks diverse vragen daartoe heeft hij het teveel betaalde niet teruggestort.
Op 13 augustus 2021 werd de SRL W failliet verklaard.

Ondanks diverse verzoeken en aanmaningen laat Mr. X na te verantwoorden hoe de door hem ontvangen bedragen werden besteed en laat hij eveneens na het saldo over te maken aan de curator. Vragen aangaande een detaillering van de erelonen, waarvoor een bedrag van 317.649,20 € zou ingehouden zijn, worden niet beantwoord.

Vragen van de stafhouder dienaangaande blijven eveneens onbeantwoord (mailberichten van 7, 17 en 24 februari 2022).

12. Feit 2 (D)

De heer D verwijt aan Mr. X een gebrek aan diligentie in zijn dossier. Niet alleen zou Mr. X bijna twee jaar niets ondernomen hebben in zijn dossier, maar bovendien zou hij nalaten om aan de cliënt zijn fysiek dossier terug te bezorgen.

13. Feit 3 (Mr. E)

Mr. X laat na te antwoorden op communicaties van zijn tegenstrever, Mr. E, dit niettegenstaande zijn cliënt keuze van woonst gedaan heeft op zijn kantoor.

Mr. X geeft blijk van een gebrek aan diligentie.

14. Feit 4 (Mevr. F)

Mr. X liet sinds mei 2021 na om actie te ondernemen voor zijn cliënte, niettegenstaande zij de gevraagde provisie van 1.500,00 € heeft betaald.

Hij laat, na opvolging, na de provisie terug te geven of een afrekening op te stellen.

15. Feit 5 (Mevr. G)

Mr. X laat na zijn cliënte op de hoogte te houden van de evolutie van haar dossier, zodat zij hem een aangetekende ingebrekestelling diende te richten.

Ook hierop heeft hij niet gereageerd.

16. Feit 6 (Mr. A voor mevrouw H)

Mr. X liet sinds juni 2021 na actie te ondernemen voor zijn cliënte, mevrouw H, ondanks ontvangst van een provisie van 3.000,00 €.

Hij laat na het dossier over te maken aan zijn opvolger, Mr. A en antwoordt niet op diens brieven.

Hij laat na de provisie terug te betalen of een gedetailleerde afrekening over te maken.

17. Feit 7 (derdenrekening)

Bij een eerste nazicht werden volgende vaststellingen gedaan :

1. Er gebeuren herhaaldelijk overschrijvingen zonder enige mededeling naar de volgende rekeningen geopend op uw naam
   - ...
   - ...
   - ... (Spaanse rekening).

2. De rekening lijkt te worden gebruikt voor de betaling van persoonlijke uitgaven.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar

- 31.07.2019, betaling team invordering , referte 693817790, 1.532,73 €
- 13.08.2019, betaling team invordering referte 693817790, 55,00 €
- 05.03.2021, betaling baliebijdrage, 1.850 €
- 19.08.2021, 623/6037/89040, 407,09 €.

3. De rekening lijkt te worden gebruikt voor ontvangsten en betalingen van huurgelden die niet gebonden zijn aan cliëntendossiers

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar

- 17.05.2021, K, + 1.210,00 €
- 17.05.2021, L, + 3.000,00 €
- 17.05.2021, M, - 6.282,38 €
- 25.10.2021, N, garantie, + 500,00 €
- 27.10.2021, O, garantie + mois décembre.

4. Er worden sommen ontvangen die niet onmiddellijk worden doorgestort naar de bestemmeling.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de sommen die werden (terug) ontvangen voor het dossier W/P op 3 oktober 2019, 07 november 2019 en 12 december 2019.

5. Er worden sommen langere tijd op de derdenrekening aangehouden, zonder dat deze op een rubriekrekening worden gestort.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de sommen ontvangen en besteed in het dossier Q (ontvangen vanuit een rekening aangehouden in de Verenigde Arabische Emiraten … op 12.04.2019, 15.04.2019 en 16.04.2019 voor een totaal bedrag van 125.889,54 €) en gedeeltelijk uitgegeven op 08.05.2019 (12.100,00 €), 19.06.2019 (5.000,00 €), 22.08.2019 (4.000,00 €) en 22.08.2019 (2.600,00 €) voor een totaal bedrag van 23.700,00 € (saldo: 102.189,54 €).

6. Er worden sommen uitgegeven waaraan geen aanwijsbare inkomende sommen beantwoorden.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de betalingen verricht voor het dossier R NV op 9 januari 2019, 12 en 13 november 2020.

7. De derdenrekening lijkt te worden gebruikt voor het ontvangen van honoraria.

Ten titel van voorbeeld wordt verwezen naar de betalingen ontvangen op
- 19.09.2019 : 5000,14 €
- 04.06.2019 : 20.000,00 €
- 30.08.2021 : 6.024,72 €.

18. Feit 8 (I en J)

Op 9 mei 2022 werd Mr. X gecontacteerd door de heer en mevrouw I en J aangaande een geschil rond een aankoop van onroerend goed.

Op 11 mei 2022 vroeg hij een provisie van 2.500 €, die werd betaald op 12 mei 2022.

Sinds einde juni zijn zijn cliënten zonder nieuws van hem.

Hij nam geen contact met de raadsman van de tegenpartij.

Hij reageerde niet op brieven van de stafhouder van 2 en 16 november 2022.

3. DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

19.

- **Feit 1 (W)**
  - Inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, de art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door u ontvangen bedragen;
  - Inbreuken op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door niet te antwoorden op brieven van de stafhouder en door geen gevolg te geven aan verzoeken van de stafhouder.
- **Feit 2 (D)**
  - Inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie)
- **Feit 3 (E)**
  - Inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie)
- **Feit 4 (F)**
  - Inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
  - Inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door hem ontvangen provisie.
- **Feit 5 (G)**
  - Inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; art. 1 Codex Deontologie)
- **Feit 6 (A voor H)**
  - Inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
  - Inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en, in het bijzonder, art. BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en art. 260 van de Codex Deontologie, door geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen en geen verantwoording te geven over de door hem ontvangen provisie;
  - Inbreuk op de regels van de opvolging (art. 120 van de Codex Deontologie).
- **Feit 7 (derdenrekening)**
  - Inbreuken op de regels inzake het gebruik van derdenrekeningen (artikelen 133 en 134 Codex Deontologie voor Advocaten).
- **Feit 8 (I en J)**
  - Inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie);
  - Inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten)

4. HET STANDPUNT VAN MR. X

20. Mr. X vraagt de voeging met de zaak SBT 230 waarvoor hij tevens wordt vervolgd.

Mr. X argumenteert dat zijn rechten van verdediging zouden zijn geschonden omdat de verslaggever geen verslag zou hebben opgesteld.

Hij vraagt in hoofdorde hem vrij te spreken van iedere tuchtinbreuk.

In ondergeschikte orde vraagt hij de tuchtraad een milde straf op te leggen minstens uitstel te verlenen.

5. BEOORDELING

21.

De tuchtraad kan niet ingaan op het (niet gemotiveerde en louter mondelinge) verzoek van mr. X deze zaak met de zaak SBT 230 te voegen om reden dat de tuchtraad een heropening der debatten opportuun acht in de zaak SBT 230 en niet in de zaak SBT 229.

In de zaak SBT 229 zijn de klagers betrokken die reeds vier zittingen aanwezig geweest zijn ter zitting en er kan een eindbeslissing worden uitgesproken. Een vertraging in de zaak SBT 229 is niet wenselijk.

In tegenstelling met hetgeen mr. X beweert ligt wel een uitvoerig verslag van de verslaggever voor dat dateert van 6 maart 2024 (stuk B 4 van het tuchtdossier) en werden zijn rechten van verdediging niet geschonden.

22. Feit 1 (W)

Het staat vast dat op 11 maart 2019 Mr. X een bedrag van 475.228,92 euro ontving op zijn derdenrekening vanwege Mr. C.

Het staat tevens vast dat Mr. X deze gelden niet meteen overmaakte aan diens opdrachtgever, noch de gelden overmaakte op een afzonderlijke rubriekrekening.

Het onderzoek heeft uitgewezen dat Mr. X een aantal bedragen betaalde aan gerechtsdeurwaarders, voor een totaal van 30.849,69 euro.

Het onderzoek heeft eveneens uitgewezen dat quasi het volledige saldo stelselmatig naar de privérekeningen van Mr. X werd overgeschreven of er werden eigen schulden mee voldaan.

De bewering van Mr. X dat hiertegenover een eigen vordering van erelonen en kosten zou staan voor geleverde prestaties wordt op geen enkele wijze bewezen. Deze bewering werd herhaald tijdens de zitting van 4 februari 2025 en op p. 3 – 7 van de conclusie, zonder evenwel enig bewijs bij te brengen.

Wat er ook van zij, vaststaat dar er alleszins nog een bedrag van 90.679,33 € moet worden terugbetaald zoals Mr. X zelf toegeeft in het verhoor van 28 juli 2022 (PV verhoor p. 5). Ondanks beloftes is dit evenwel nooit gebeurd.

Inmiddels werd Mr. X bij vonnis (datum) failliet verklaard, zodat een terugbetaling van deze sommen hoogst onwaarschijnlijk wordt.

Tot slot staat het vast dat Mr. X niet heeft geantwoord op de brieven van de stafhouder.

De inbreuken op artikel 455 Gerechtelijk Wetboek, artikel 1 Codex Deontologie, artikel BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en artikel 260 van de Codex Deontologie komen dan ook bewezen voor.

Tevens blijken ook minstens de artikelen 133 en 134 van de Codex Deontologie geschonden ten gevolge van het misbruik van de derdenrekening (behoud van sommen op derdenrekening, overboeking naar persoonlijke rekening zonder verwittiging van de cliënt en gebruik voor persoonlijke doeleinden).

23. Feit 2 (D)

Mr. X zou tot de conclusie gekomen zijn dat het niet nodig was om in deze zaak een procedure te voeren.

Hij heeft zijn cliënt hierover echter niet geïnformeerd.

Er werd geen enkel dossierstuk meegedeeld. Mr. X heeft in deze zaak enkel een mailbericht aan zijn opvolger bijgebracht.

De klacht van de heer D dd. 7 maart 2022 bevat een hele reeks pertinente feiten die alles samen twee jaar geduurd hebben. Daar tegenover brengt Mr. X enkel een paar loutere beweringen bij, zonder enig stuk.

Het komt dan ook bewezen voor dat Mr. X zijn cliënt niet op de hoogte heeft gehouden, hetgeen een gebrek aan diligentie uitmaakt en een inbreuk op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening.

24. Feit 3 (E)

Op grond van de bevindingen van het onderzoek komen deze feiten niet als bewezen voor.

25. **Feit 4 (F)**

De klachtbrief van mevrouw F dd. 9 november 2021 bevat een gedetailleerd feitenrelaas met een hele reeks aantijgingen die nadien niet door mr. X ontkracht werden.

Met uitzondering van een document getiteld "facture", dat de datum 8 augustus 2022 draagt, terwijl dit document reeds werd opgesteld voor of op 3 augustus 2022, bevattende een "afrekening" zonder gedetailleerde timesheet, brengt Mr. X geen bewijzen bij van beweerdelijk geleverde prestaties. De bijgebrachte e-mails (bijlage e-mail mr. X dd. 9 maart 2023) zijn alleszins onvoldoende. De thans in conclusies (p. 8) opgesomde kosten en prestaties komen geenszins geloofwaardig over. Er wordt geen bewijs hiervan aangebracht.

De beweringen van mevr. F dat Mr. X naliet enige actie te ondernemen in haar dossier ondanks de ontvangst van een provisie t.b.v. 1.500,00 €, worden door Mr. X op geen enkele manier met stavingstukken ontkracht.

Mr. X beweert dat hij de factuur/afrekening aan mevr. F zou hebben bezorgd en dat zij niet zou hebben gereageerd. Een bewijs van verzending wordt evenwel niet bijgebracht.

Het saldo van de provisie werd, ondanks de gemaakte afrekening waaruit zou moeten blijken dat Mr. X hoogstens recht zou hebben op 974,05 €, zelfs niet gedeeltelijk teruggestort (PV verhoor 28 juli 2022 p. 8 en PV verhoor 27 februari 2023 p. 4).

Inmiddels werd Mr. X bij vonnis (datum) failliet verklaard, zodat een terugbetaling van deze sommen hoogst onwaarschijnlijk wordt.

Een schending van artikel 1 van de Codex Deontologie en artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek) en, in het bijzonder, artikel BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en artikel 260 van de Codex Deontologie komt dan ook als bewezen voor.

26. Feit 5 (G)

Uit de klacht van mevrouw G dd. 18 maart 2022 blijken een aantal feiten die nadien geenszins door Mr X weerlegd worden. Meer zelfs uit haar e-mail dd. 11 april 2022 blijkt dat er zelfs na de klacht door Mr. X niets ondernomen werd.

De door Mr. X opgestelde afrekening, die geen timesheet bevat of enig ander bewijsstuk van de geleverde prestaties, en bovendien een datum draagt die posterieur is aan de datum van opstellen, is weinig waarachtig. De beweringen dienaangaande op p. 8 van de conclusie zijn dan ook niet geloofwaardig. Hooguit worden enkele e-mails bijgebracht (bijlage aan de e-mail van mr. X dd. 9 maart 2023) zonder veel bewijswaarde.

Mr. X "weet niet zeker" of hij deze afrekening uiteindelijk aan mevr. G heeft bezorgd. Er werd alleszins niets aan haar teruggestort. De thans in conclusies (p. 8) opgesomde kosten en prestaties komen geenszins geloofwaardig over. Er wordt geen bewijs hiervan aangebracht.

Een schending van artikel 1 van de Codex Deontologie en artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek komt dan ook als bewezen voor.

Bovendien kan worden gesteld dat tevens een inbreuk de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 van de Codex Deontologie en art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek) en, in het bijzonder, artikel BR NL 12 van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie en artikel 260 van de Codex Deontologie, door geen verantwoording te geven over de ontvangen provisie.

27. Feit 6 (A voor H)

Met uitzondering van een document getiteld "factuur" dat de datum 8 augustus 2022 draagt, terwijl dit document reeds werd opgesteld voor of op 3 augustus 2022, bevattende een "afrekening" zonder gedetailleerde timesheet, brengt Mr. X geen bewijzen bij van beweerdelijk geleverde prestaties.

De beweringen van Mr. A dat Mr. X naliet enige actie te ondernemen ondanks de ontvangst van een provisie t.b.v. 3.000,00 €, worden door Mr. X op geen enkele manier met stavingstukken ontkracht, behoudens enkele weinigzeggende berichten (bijlage mail van mr. X dd. 9 maart 2023). In conclusies (p. 9) wordt gewag gemaakt van talrijke ontmoetingen, gesprekken, e-mails, ... zonder verder bewijs, hetgeen nogmaals ongeloofwaardig overkomt.

Het saldo van de provisie werd, ondanks de gemaakte afrekening die Mr. X hoogstens recht zou geven op 1.270,50 €, zelfs niet gedeeltelijk teruggestort.

Inmiddels werd Mr. X bij vonnis (datum) failliet verklaard, zodat een terugbetaling van deze sommen hoogst onwaarschijnlijk wordt.

Een schending van artikel 1 van de Codex Deontologie en artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek komt dan ook als bewezen voor.

28. Feit 7 (derdenrekening)

Ondanks herhaalde vragen en het feit dat Mr. X hierover tweemaal werd verhoord, heeft Mr. X geen toelichting verstrekt aangaande de vaststellingen van onregelmatige verrichtingen die hebben plaatsgevonden op zijn derdenrekening en die aanleiding hebben gegeven tot deze uitbreiding van het tuchtdossier.

Tijdens het verhoor gaf Mr. X toe dat hij de derdenrekening gebruikt heeft voor het ontvangen van honoraria en het betalen van kosten gerechtsdeurwaarders, gemeenschappelijke huurgelden en kosten (PV verhoor 28 juli 2022 p.12).

De inbreuken op de regels inzake het gebruik van derdenrekeningen komen dan ook bewezen voor.

29. **Feit 8 (I en J**
Tijdens het onderzoek (mail van mr. X dd. 9 maart 2023 met bijlagen) heeft Mr. X bewijs geleverd dat hij één mailbericht heeft gezonden aan een vastgoedmakelaar en dat hij twee mailberichten heeft ontvangen van de raadsman van de tegenpartij. Er is dus wel contact geweest vanwege de raadsman van de tegenpartij, maar er is geen aanwijzing van enige reactie van Mr. X.

Behoudens een vraag van de cliënten om hen de stand van zaken te bezorgen, waarop ogenschijnlijk evenmin een antwoord werd gegeven, is er geen enkel spoor van enige communicatie met de cliënten aangaande de aanpak en de vooruitgang van hun dossier.

Mr. X maakt wel gewag van mondelinge contacten met makelaar, notaris en tegenstrever, maar niet van contacten met zijn eigen cliënten.

Het komt dan ook bewezen voor dat cliënten niet, minstens onvoldoende werden op de hoogte gehouden van hun dossier. Een afdoende verantwoording voor de geleverde prestaties in ruil voor de ontvangen provisie van 2.500,00 € werd evenmin gegeven.

Het wordt niet betwist dat er niet geantwoord werd op de interpellaties van de stafhouder over dit dossier.

De inbreuken op de plicht tot behoorlijke beroepsuitoefening (art. 455 Ger. W.; artikel 1 Codex Deontologie) en op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) zijn dan ook voldoende aangetoond.

6. STRAFMAAT

De tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

Uit het tuchtonderzoek blijkt dat er sprake is van meerdere ernstige inbreuken op de deontologische verplichtingen van de advocatuur. De feiten, zoals hierboven uiteengezet, tonen duidelijk een onbehoorlijke beroepsbeoefening en een manifeste weigering om

verantwoording af te leggen over ontvangen gelden en prestaties aan. Er is een structureel gebrek aan transparantie en verantwoording, waarbij cliënten onvoldoende geïnformeerd werden. Daarnaast was er sprake van ernstige nalatigheid in de behandeling van dossiers, met het verzuim om tijdig de nodige (juridische) stappen te zetten, waarbij de belangen van cliënten duidelijk werden veronachtzaamd. Tot slot ontbreekt elk schuldbesef of poging tot herstel, aangezien geen enkele terugbetaling werd verricht en zelfs na klachten dezelfde gedragingen bleven voortduren.

Gezien de aard, de omvang en de ernst van de inbreuken, in combinatie met het ontbreken van elke vorm van medewerking, schuldbesef of herstelmaatregelen, acht de tuchtraad een zware sanctie onvermijdelijk (cf. Jo Stevens en Georges-Albert Dal, Advocatentuchtrecht, 2022, Kluwer, p. 290-291 en de aldaar geciteerde rechtspraak).

De tuchtraad benadrukt dat de fundamentele waarden van de advocatuur in ernstige mate zijn geschonden door het geconstateerde gedrag. Een dergelijke handelwijze kan niet zonder zware gevolgen blijven.

Gelet op de aard van de bewezen verklaarde inbreuken is de tuchtraad dan ook van oordeel dat de sanctie van schorsing voor zes maanden van het tableau gepast is.

Op 18 april 2023 werd Mr. X reeds voor de Tuchtraad van beroep veroordeeld tot een schorsing voor een termijn van drie maanden, waarvan twee maanden met uitstel voor vijf jaar, mits naleving van probatievoorwaarden.

Gelet op die eerdere schorsing en op de ernst van de feiten maakt de tuchtraad toepassing van artikel 460, 2 Ger. W. en is zij aldus van oordeel dat schrapping van het tableau gepast is.

7. DE KOSTEN

In de oproepingsbrief van 24 juli 2024 worden de kosten niet begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP VAN BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mr. X de tuchtsanctie van schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel uit.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 maart 2025.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter
En de assessoren:

Mr. Didier DE VLIEGHER

Mr. Dirk DE GREEF

Mr. Koenraad GEERTS

Mr. Ann COUN

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter

Mr. Monique DE DULK, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique DEN DULK, secretaris