

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 29 oktober 2024

EINDBESLISSING

Inzake SBT 228 en BXN/20-21/0850/TU

De heer **X**, advocaat met kantoor te ...

In persoon verschijnend.

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 24 augustus 2021 werd door de stafhouder van de NOAB een tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken:

- een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1, Codex Deontologie voor Advocaten – hierna Codex)
- een inbreuk op de regels inzake onverenigbaarheden (artikel 11bis e.v. Codex)
- de regels inzake witwaspreventie (artikel 67 e.v. Codex)

Mr. A werd door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Mr. X gaf geen gevolg aan de oproepingen te worden gehoord, noch navolgend aan de oproeping daartoe per 14 februari 2024, die ongeopend terugkwam. In een telefonisch onderhoud met Mr. X meldde deze dat hij gedurende drie jaar geen activiteiten als advocaat meer uitoefende, zijn emailadres niet meer actief was en hij zijn weglating per email zou verzoeken.

Op 27 maart 2024 heeft de onderzoeker zijn verslag aan de stafhouder bezorgd.

Op 8 april 2024 werd de heer X ingelicht van de procedurele voorgaanden per gewone en aangetekende brief, met vermelding van de mogelijkheid schriftelijk te reageren binnen de termijn van één maand. Er kwam geen enkele reactie van Mr. X.

Op 19 april 2024 nam de Stafhouder NOAB de in artikel 458 § 2 Ger. W. geviseerde gemotiveerde beslissing.

Bij aangetekende brief van 23 juli 2024 werd Mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 2024 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel. De aangetekende zending werd niet afgehaald.

De Voorzitter van de Tuchtraad verstuurde een niet aangetekende zending en een bijkomende mail aan Mr. X houdende uitnodiging op de zitting van de Tuchtraad.

Mr. X was op de zitting van 1 oktober 2024 in persoon aanwezig.

De zitting werd gehouden met open deuren, waartegen Mr. X geen bezwaar maakt.

Mr. A deed verslag als tuchtonderzoeker.

Mr. X werd gehoord.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. **DE FEITEN**

Het dossier kent een aanvang ingevolge een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk onderzoek bij Mr. X op 22 juni 2021, waarop een vertegenwoordiger van de Stafhouder aanwezig was. Het onderzoek viseerde beweerde oplichting met cryptomunten (), witwassen en criminele organisatie. Lopende de huiszoeking kwam aan het licht dat Mr. X voorzitter was van de Raad van Bestuur van de vennootschap die bij de hogervermelde feiten betrokken was.

Op 22 november 2022 schreef de Stafhouder de Procureur des Konings aan om op grond van artikel 1380 Ger. W. de door hem aangestelde onderzoeker-verslaggever inzage te verlenen in het strafdossier. Deze toelating werd bekomen per brief van het Parket van de Procureur des Konings dd. 26 juli 2023.

Uit het tuchtonderzoek en de analyse van het strafdossier blijkt dat het Gerechtelijk Onderzoek een criminele organisatie viseert die de vorm van een ponzi-fraude of piramide-fraude aanneemt gekoppeld aan een virtuele munt. Een en ander werd ondergebracht in een formele bedrijfsstructuur onder de vorm van een Zwitserse vennootschap B. Mr. X verleende aanvankelijk juridisch advies in het kader van de analyse van het wetgevend kader en navolgend de oprichting / structurering van de vennootschappen. Reeds bij deze eerste activiteiten is duidelijk dat het systeem aanleunt bij een ponzi-fraude, zich er wel van bewust zijnde dat men in een piramide structuur zit, waarop hij de protagonisten zou verzocht hebben de structuren te stoppen, waarop niet werd ingegaan. Uit een analyse van het strafdossier blijkt dat Mr. X, ondanks deze gang van zaken, niet enkel zijn tussenkomst heeft verdergezet, doch bovendien van bij aanvang van de Zwitserse vennootschap de positie van voorzitter van

de Raad van Bestuur te hebben aanvaard en waargenomen. Naar eigen zeggen van Mr. X was dit als stroman voor de werkelijke verantwoordelijken. Mr. X werd voor dit voorzitterschap wel vergoed, aanvankelijk in cryptomunten, navolgend in uitbetaling van 11.000 EUR per maand gedurende 4 maanden. Mr. X erkende nooit het mandaat van voorzitter in de Zwitserse vennootschap gemeld te hebben bij de Stafhouder.

Mr. X erkende ook dat de werkelijk daden van beheer zich afspeelden in België, waarbij de zetel in Zwitserland louter formeel was.

Uit het strafonderzoek komt naar voor dat, naar oordeel van de Onderzoeksrechter en onderzoekers, de betrokkenheid van Mr. X als advocaat in de hoedanigheid van voorzitter van de Raad van Bestuur van B, een geloofwaardigheid wordt gecreëerd voor de potentiële slachtoffers van het systeem.

Op vragen naar de actuele stand van het gerechtelijk onderzoek en diens eigen positie daarbinnen bleef Mr. X, lopende de zitting van de Tuchtraad, vaag en ontwijkend.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING**

- een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1, Codex Deontologie voor Advocaten – hierna Codex)
- een inbreuk op de regels inzake onverenigbaarheden (artikel 11bis e.v. Codex)
- de regels inzake witwaspreventie (artikel 67 e.v. Codex)

4. **HET STANDPUNT VAN MR. X**

Mr. X betwistte ter zitting van de Tuchtraad de feiten niet, zonder daarom in detail in te gaan op de diverse inbreuken. Ook hier bleef Mr. X algemeen. Hij erkende dat hij van het mandaat geen melding deed, en erkende dat hij in essentie als Voorzitter als stroman tussenkwam, al zou volgens Mr. X het hele systeem niet strafrechtelijk te kwalificeren zijn.

Op de vraag waarom Mr. X niet, zoals hij had aangekondigd, zijn weglating had verzocht, onder meer rekening houdende met diens eigen verklaringen dat hij als gedurende drie jaren geen activiteiten als advocaat meer uitoefende, kwam geen antwoord.

Mr. X stelde zich evenwel de vraag of de tuchtraad niet diende af te wachten wat op strafgebied zou worden beslist.

5. **BEOORDELING**

De Tuchtraad is van oordeel dat het dossier, zoals thans voorligt, voldoende elementen bevat om tot een oordeel te komen, waarbij het uiteindelijke resultaat van het lopende strafonderzoek naar oordeel van de Tuchtraad niet relevant is om thans reeds tot beoordeling van de feiten, op tuchtvlak, over te gaan.

De Tuchtraad is van oordeel dat het op heden niet duidelijk is of er sprake is van inbreuk op de regels inzake witwaspreventie (artikel 67 e.v. Codex), nu uit de elementen van het dossier en de directe, tot op bestuursniveau bepaalde betrokkenheid van Mr. X het geheel van feitelijke gedragingen onder de preventieve dan wel repressieve (artikel 505 Sw) witwaswetgeving kunnen vallen. Het komt de Tuchtraad niet toe deze beoordeling te maken,

nu dit in essentie toekomt aan de klassieke rechtbanken zo deze daartoe zouden overgaan. Immers, indien zoals uit de stukken van het strafdossier blijkt, Mr. X lid uitmaakte van een criminele organisatie gericht op het organiseren van een ponzifraude, en uit deze fraude illegale voordelen ontstonden en doorstroomden, is er geen sprake van een probleem van preventieve witwaspreventie, doch wel van activiteiten en feiten die gebeurlijk en mogelijks onder de kwalificatie van witwas kunnen vallen. De Tuchtrechtbank acht zich derhalve, wat deze kwalificatie en tenlastelegging betreft, op grond van de stukken van het dossier, niet bevoegd.

De Tuchtraad acht de feiten, aldus gekwalificeerd dat zij een inbreuk uitmaken op de regels van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (artikel 1 Codex) en de regels van onverenigbaarheden (artikel 11bis e.v. Codex), bewezen. De Tuchtrechtbank beoordeelt deze feiten als ernstig.

Als advocaat kan van Mr. X worden verwacht dat hij de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid hoog in het vaandel draagt, waarbij de notie rechtschapenheid het steunpunt is van het vertrouwen dat het optreden van de advocaat moet vergezellen, zowel van de kant van cliënten, als van de kant van de rechtbanken, openbaar ministerie, confraters, administraties en derden. Onder kiesheid dient dan weer het principe van zorgvuldigheid getoetst aan wettelijke normen en gebruiken en ook de regels van de moraal te worden begrepen.

Door zich als voorzitter van de Raad van Bestuur, naar eigen zeggen, te laten plaatsen en misbruiken als stroman van een organisatie / vennootschap actief in een piramidespel waarover de betrokken advocaat zelf aangaf dat het de illegaliteit opzocht, schond Mr. X deze principes op flagrante wijze. Of diens hoedanigheid als advocaat enige beïnvloeding had van potentiële investeerders, of, zoals in het strafdossier te lezen, slachtoffers van de 'fraude', is hierbij zelfs irrelevant en behoort niet tot de bevoegdheid van de Tuchtraad.

Mr. X gaf verder zelf toe, zonder dit te duiden, dat hij diens onverenigbare positie als (betaald) Voorzitter van een Raad van Bestuur van een vennootschap, die nota bene ook diens cliënte was (nu hij deze vennootschap bijstond in het adviseren van het cryptoluik), niet kenbaar maakte bij de Stafhouder. Deze inbreuk is evenzeer bewezen.

6. **STRAFMAAT**

De Tuchtraad is op grond van de diverse feitelijke elementen en de aard en ernst van de bewezen verklaarde inbreuken van oordeel dat de sanctie van schrapping als enige gepast is.

Overigens, louter de inbreuk op de onverenigbaarheid, zoals toegegeven door Mr. X, impliceert als feitelijke omstandigheid al een weglating in de zin van artikel 437, lid 2 Ger. W.).

Bovendien is Mr. X niet aan zijn proefstuk en werd hij reeds op 13 december 2022 door de tuchtraad van beroep veroordeeld tot 6 maanden schorsing, waarvan 3 maanden met uitstel.

7. **DE KOSTEN**

Gelet op het feit dat de kosten noch in de oproepingsbrief, noch in de verwijzingsnota worden vermeld, noch begroot, kan de tuchtraad hierover geen uitspraak doen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk.

Verklaart de inbreuk op de artikelen 1 en 11bis e.v. van de Codex Deontologie voor Advocaten bewezen.

Besluit tot schrapping van Mr. X van het Tableau.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 oktober 2024

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter,

Mr. Dirk De Greef

Mr. Tom Bauwens

Mr. Pascale Lauwereys

Mr. An Coun

Assessoren,

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Patrick A. DILLEN, voorzitter

Mr. Monique den Dulk, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique den Dulk, secretaris

Assessoren mrs De Greef, Bauwens, Lauwereys en Coun, zijn in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen, melding overeenkomstig art. 785 Ger.W..