

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Openbare zitting van 25 maart 2025

EINDBESLISSING BIJ VERSTEK

Inzake SBT226 en LEU/22-23/0043/TU/EVK

Mevrouw **X**, gewezen advocaat aan de Balie Gent (weglating dd. ...), gedomicilieerd te

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de Balie van Leuven

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Bij brief van 4 november 2022 wordt Mevrouw X in kennis gesteld van de opening van een tuchtonderzoek als volgt :

“Ingevolge kennisname van diverse informatie vanuit verschillende hoeken zoals van het parket-generaal en van een confrater-curator, zie ik mij genoodzaakt, à charge en à décharge, ambtshalve een tuchtonderzoek te openen tegen u.

Het voorwerp van het geopende tuchtonderzoek betreft de vraag in welke mate de voorgebrachte beweringen correct zijn en welke de begeleidende omstandigheden zijn.

Het betreft volgende beweringen :

- *U zou gehandeld hebben in strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend.*
- *Meer specifiek door, als curator in faillissementsdossiers en als bewindvoerder over beschermde personen, gelden onterecht te hebben laten toekomen op uw eigen rekening.”*

Bij schrijven van de stafhouder van de Balie Gent dd. 7 november 2022 werd de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep gevat met het verzoek het dossier toe te wijzen aan een andere stafhouder gelet op de hoedanigheid van vice-stafhouder en lid van de raad van de Orde van Mevrouw X.

Bij schrijven van dezelfde dag schrijft de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel aan.

Bij schrijven van deze laatste aan de stafhouder van de balie van Leuven van 16 november 2022 wordt hem het dossier toevertrouwd.

Bij schrijven van 1 december 2022 wordt het dossier door de stafhouder van Gent aan zijn ambtsgeenoot van de balie van Leuven overgemaakt.

Bij brief van 23 januari 2023 meldt de stafhouder van Leuven aan Mevrouw X dat stafhouder Z wordt aangesteld als verslaggever in het ten laste van betrokkene geopende tuchtdossier.

Deze werd hiervan op de hoogte gebracht met een schrijven van dezelfde datum.

Bij aangetekende brief van 23 mei 2023 wordt deze aanstelling bevestigd en wordt zij door hem uitgenodigd om op 6 juni 2023 aanwezig te zijn in het Gerechtsgebouw te Leuven om te worden gehoord.

Op 2 juni 2023 verzoekt betrokkene per mail om een uitstel.

18 juli 2023 is de nieuwe datum, waarbij Mevr. X bevestigt aanwezig te zullen zijn.

Op 31 juli 2023 verontschuldigt zij zich voor het niet nakomen van de afspraak. Er worden nieuwe data voorgesteld en de afspraak wordt bevestigd voor 14 september 2023 om 15:00 uur.

Op 14 september 2023 om 12:30 uur schrijft Mevr. X wederom niet aanwezig te kunnen zijn om medische redenen (opname in het ziekenhuis dezelfde morgen).

Een nieuwe afspraak wordt ingepland op 2 november 2023 wederom om 15:00 uur. Ook op deze afspraak was mevrouw X niet aanwezig, zij had een afspraak in het Pijncentrum (afspraak die al vastlag sinds 2 oktober 2023).

Er werd haar een laatste kans geboden om te worden gehoord op 16 november 2023. Hierop kwam op 16 november 2023 wederom een mail dat zij niet aanwezig kon zijn, gelet op haar rugklachten en geeft zij aan dat in het strafdossier de verhoren zijn afgesloten. Zij geeft aan dat "veel van hetgeen tegen mij ten laste wordt gelegd, kan worden weerlegd", zonder evenwel aan te geven wat en waarom. Zij stelt dat het tuchtrechtelijk aspect niet kan worden behandeld zolang het strafdossier niet is afgehandeld.

De verslaggever meldt zijn bevindingen aan de Leuvense stafhouder op 20 november 2023.

De stafhouder van Leuven schrijft Mevrouw X aan op 15 april 2024 en meldt de zaak door te verwijzen naar de tuchtraad.

De weerhouden tenlastenleggingen zijn :

- Handelen in strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend.
- Meer specifiek door, als curator in faillissementsdossiers en als bewindvoerder over beschermde personen, gelden onterecht te hebben laten toekomen op uw eigen rekening.

Bij aangetekend schrijven van 12 augustus 2024 werd Mevrouw X opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel op 1 oktober 2024.

Zij vroeg wederom om een uitstel. De zaak werd uitgesteld naar 17 december 2024, waarvan de betrokkene werd ingelicht.

Op 17 december 2024, luttele tijd voor de zitting, wordt nogmaals per mail om een uitstel verzocht door Mevr. X.

Mevrouw X was niet aanwezig ter zitting.

De tuchtraad gaat niet mee in deze vraag tot uitstel en motiveerde haar beslissing als volgt :
“Mevrouw X heeft om een uitstel gevraagd per e-mail op 17 december 2024. Dit verzoek tot uitstel wordt niet toegestaan om grond van volgende redenering.

Er is voldoende kans aan de verdediging gegeven om haar rechten te doen gelden, reeds in het verleden is er een uitstel toegekend.

De vraag tot uitstel 6 uur voor de zitting zonder overtuigende nieuwe elementen is geen voldoende reden tot nog een uitstel. Het feit dat de strafzaak haar einde nog niet heeft gekend kan geen reden zijn om de tuchtprocedure op te schorten. Om die redenen wordt daarom de zaak heden genomen.”

De zaak werd aldus bij verstek genomen. De verslaggever die de stafhouder van Leuven vertegenwoordigde ter zitting werd gehoord.

De procedure werd op beide zittingen overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

De zaak werd in beraad genomen ter zitting van 17 december 2024. De uitspraak, die was voorzien op 4 februari 2025, werd om administratieve redenen uitgesteld naar de zitting van 25 maart 2025.

2. **DE FEITEN**

De Gentse stafhouder ontving verschillende klachten en bezorgdheden met betrekking tot het doen toekomen op haar rekening van gelden als curator van faillissementen en als bewindvoerder over beschermde personen.

Op (datum) meldt het parket-generaal aan de stafhouder van de Gentse balie dat er lastens Mevr. X een gerechtelijk onderzoek werd gevorderd wegens aanwijzingen van onregelmatigheden bij beheer van faillissement, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken en verduistering door een openbaar ambtenaar.

Faling A:

- 1. In dit dossier werd een bedrag van 220.919,97 € overgemaakt van de faillissementsrekening naar de eigen rekening van Mevr. X.*
- 2. Eveneens werden 1.726,73 € en 1.950,32 € aan Securex betaald, maar werden deze bedragen geboekt met als begunstigde de Vlaamse Overheid.*
- 3. Er werd daarenboven ook een bedrag van 6.720,29 € overgemaakt naar een ander faillissementsdossier, met name C.*

Faling B :

1. *In dit dossier werd een bedrag van 21.995,00 € overgemaakt van de faillissementsrekening naar de eigen rekening van Mevr. X.*

Andere Falingen en Bewindvoeringen (stuk 13)

In de dossiers opgesomd in de brief van de Gentse stafhouder van (datum) blijken, overeenkomstig de bijgevoegde stukken, de daarin opgesomde bedragen te zijn overgemaakt naar de eigen rekening van Mevr. X.

Nadat zij afstand deed van haar functie als Vice-stafhouder werd Mevr. X op eigen verzoek weggelaten van het Tableau van Advocaten te Gent.

3. DE TENLASTELEGGINGEN

- I. Handelen in strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend, meer specifiek door, als curator in faillissementsdossiers en als bewindvoerder over beschermde personen, gelden onterecht te hebben laten toekomen op uw eigen rekening;

En in het bijzonder :

- a. het overmaken van 220.919,97 € uit het faillissement A
- b. het overmaken van 21.995,00 € uit het faillissement B
- c. het overmaken van 75.070,46 € uit het faillissement D bv
- d. het overmaken van 191.570,34 € uit het faillissement E nv
- e. het overmaken van niet nader bepaald bedrag uit het faillissement F bv
- f. het overmaken van 137.000,00 € uit het faillissement G
- g. het overmaken van 4.301,59 € uit de bewindvoering H
- h. het overmaken van 750,00 € uit de bewindvoering I
- i. het overmaken van 500,00 € uit de bewindvoering J
- j. het overmaken van 500,00 € uit de bewindvoering K
- k. het overmaken van 100.000,00 € uit de bewindvoering L
- l. het overmaken van 17.625,00 € uit de bewindvoering M
- m. het overmaken van 825,00 € uit de bewindvoering N
- n. het overmaken van 14.757,00 € uit de bewindvoering O
- o. het overmaken van 30.350,00 € uit de bewindvoering P
- p. het overmaken van 130,00 € uit de bewindvoering Q
- q. het overmaken van 728,00 € uit de bewindvoering R
- r. het overmaken van 10.080,00 € uit de bewindvoering S
- s. het overmaken van 1.686,00 € uit de bewindvoering T
- t. het overmaken van 258,00 € uit de bewindvoering U
- u. het overmaken van 975,00 € uit de bewindvoering V
- v. het overmaken van 5.053,00 € uit de bewindvoering W
- w. het overmaken van 87.984,00 € uit de bewindvoering WA
- x. het overmaken van 2.005,00 € uit de bewindvoering WB
- y. het overmaken van 1.475,00 € uit de bewindvoering WT
- z. het overmaken van 500,00 € uit de bewindvoering WC
- aa. het overmaken van 37.175,72 € uit de bewindvoering WD
- bb. het overmaken van 6.650,00 € uit de bewindvoering WE
- cc. het overmaken van 4.000,00 € uit de bewindvoering RE
- dd. het overmaken van 8.791,00 € uit de bewindvoering RF
- ee. het overmaken van 80.000,00 € uit de bewindvoering RG
- ff. het overmaken van 1.500,00 € uit de bewindvoering RH
- gg. het overmaken van 22.520,00 € uit de bewindvoering RI
- hh. het overmaken van 1.575,00 € uit de bewindvoering RJ

- ii. het overmaken van 928,00 € uit de bewindvoering RK
- jj. het overmaken van 1.000,00 € uit de bewindvoering RL
- kk. het overmaken van 100.284,03 € uit de bewindvoering AA
- ll. het overmaken van 45.501,00 € uit de bewindvoering BB
- mm. het overmaken van 1.273,00 € uit de bewindvoering CC
- nn. het overboeken van 6.720,29 van de rekeningen van het faillissement A naar deze van het faillissement C
- oo. het boeken van betalingen van 1.726,73 € en 1.950,32 € aan Securex alsof deze betaald werden ten voordele van de Vlaamse Overheid.

De feiten van tenlastenleggingen l.c. t/m l.mm. zaten vervat in de initiële verwijzingsbeslissing en werden hier enkel gespecificeerd.

De feiten van tenlastenleggingen l.nn. en l.oo., vervat in de verwijzingsbeslissing, dienen te worden gelezen en aldus geherkwalificeerd als respectievelijk :

- II. Handelen in strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend, meer specifiek door, als curator in faillissementsdossiers gelden te hebben overgeschreven naar een ander faillissement en meer bepaald door het overboeken van 6.720,29 van de rekeningen van het faillissement A naar deze van het faillissement C.
- III. Handelen in strijd met art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten en meer bepaald door de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te hebben miskend, meer specifiek door, als curator in faillissementsdossiers gelden te hebben betaald aan Securex, maar geboekt te hebben ten voordele van de Vlaamse Overheid.

4. **BEOORDELING**

Vooreerst kan worden aangegeven dat, in weerwil van wat Mevr. X beweert, de tuchtrechter niet hoeft te wachten op de uitspraak in een gecorreleerde strafprocedure. (Cass. 18 februari 2016, R.W., 2017-2018, p. 262)

Het dossier bevat overtuigende stukken waaruit blijkt dat elke tenlastenlegging l.a. t/m l.oo., zoals desgevallend heromschreven, zijnde l.a t/m l.mm., II en III., vaststaat.

Mevr. X, niettegenstaande hiertoe meermaals uitgenodigd, heeft dan ook geen enkel element aangehaald dat een ander licht op deze feiten zouden kunnen werpen.

5. **STRAFMAAT**

De bewezenverklaarde inbreuken zijn elk op zich reeds van een zodanige ernst dat enkel de zwaarste sanctie gepast voorkomt.

Bovendien had Mevr. X als lid van de Raad van de Orde, meer nog, als vice-stafhouder een voorbeeldfunctie.

Ten overvloede kan nog worden aangestipt dat zij niet terugdeinsde om de zwakkeren waarvoor zij bewindvoerder was en aldus het beheer diende waar te nemen, beroofde van (bij sommigen) aanzienlijke sommen.

De tuchtraad is van oordeel dat de sanctie van schrapping gepast is.

6. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend op verstek en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk en gegrond.

Verklaart de inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie vervat in de tenlastenleggingen I.a t/m I.oo., heromschreven als I.a. t/m I.mm., II. en III.3 en 6, allen bewezen.

Spreekt voor de bewezen verklaarde inbreuken de tuchtsanctie van schrapping uit.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 maart 2025

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter

Mr. Tom Bauwens, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. An Coun, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter

Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Stafhouder Patrick A. Dillen, voorzitter

Mr. Tom Bauwens, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Mr. Koenraad Geerts, assessor

Mr. An Coun, assessor

Mr. Monique den Dulk, secretaris