

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 17 december 2024

EINDBESLISSING

Inzake SBT 225 en BXN/22-23/0699/-TO379

De heer X, advocaat

Die verschijnt samen met zijn raadsman mr. Y

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

1.1. verloop van het tuchtonderzoek

Met een bericht van 3 augustus 2023 beklagde mevrouw A zich over het optreden van haar raadsman, Mr. X, van het kantoor B.

Mr. X trad op als advocaat van mevrouw A en leden van haar familie in diverse procedures van gokkers tegen gokbedrijven om (een deel van) de inzetten te recupereren.

Na een eerste oriënterend onderzoek en na ontvangst van een mailbericht van 6 augustus 2023 van Mr. C, de tegenstrever van Mr. X in één van de betrokken procedures, werd bij brief van 23 augustus 2023 een tuchtonderzoek geopend. Mr. Z aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Op 19 oktober 2023 hoorde de onderzoeker-verslaggever mevrouw A. Hiervan werd een proces-verbaal opgesteld. Naar aanleiding van de mededeling van de tekst van dit proces-verbaal zond maakte de klager een eigen versie over.

Op 8 november 2023 hoorde de onderzoeker-verslaggever Mr. X. Daarvan werd een proces-verbaal opgesteld.

Op 31 december 2023 legde de onderzoeker-verslaggever zijn verslag neer, samen met een geïnventariseerd bundel.

Op 3 januari 2024 werd dit verslag meegedeeld aan Mr. X met verzoek zijn opmerkingen te laten worden aangaande de vaststelling dat één factuur in één van de betrokken dossiers werd geadresseerd aan bvba D. Indien hij andere bemerkingen had aangaande het verslag kon hij deze eveneens meedelen .

Correspondentie van en met Mr. X volgde op 29 en 31 januari 2024 ,

1.2. Voorwerp van het gevoerde tuchtonderzoek

Op 28 september 2020 en op 14 juli 2021 zou Mr. X aan mevrouw A een offerte hebben gezonden voor het behandelen van een procedure tegen een aanbieder van kansspelen. Blijkens deze offerte zou Mr. X het dossier behandelen tegen betaling van een forfaitair ereloon van 1.000,00 € voor onderhandeling, 1.000,00 € in geval van een procedure, een succes fee van 15 % op de gerecupereerde bedragen en de rechtsplegingsvergoeding die door de rechtbank zou worden toegekend.

Er werd door Mr. X een procedure ingesteld. Hij bekwam een gunstig vonnis van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling ..., op ... (datum).

Volgens de klager zou de tegenpartij overgegaan zijn tot betaling op de derdenrekening, waarna Mr X haar op 26 oktober 2022 een factuur toezond voor het bedrag van de succes fee en de rechtsplegingsvergoeding.

Mr X zou het bedrag van deze factuur hebben ingehouden op de door hem op zijn derdenrekening ontvangen bedragen.

De tegenpartij tekende beroep aan.

Mr. X zou niet langer bereid geweest zijn de procedure in beroep te behandelen op basis van de eerdere offerte, maar wilde overschakelen op een uurtarief. Hij stelde voor de procedure in beroep een eerste factuur nr. 291 d.d. 8 juni 2023 op voor een bedrag van 7.779,99 € (excl. btw) en later een nieuwe factuur met hetzelfde nummer en dezelfde datum voor een bedrag van 4.432,50 € (excl. btw) voor een ereloon berekend op basis van een uurtarief.

Omwille van niet-betaling van dit ereloon beëindigde Mr X de advocaat-cliënt-relatie.

Gebleken zou zijn dat de procedure voor de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling ..., niet werd gevoerd op naam van mevrouw A, maar op naam van een zekere E (zelfde achternaam).

Tevens zou een (gelijkaardige) procedure gevoerd zijn op naam van de heer F, echtgenoot van mevrouw A. Voor die laatste procedure stuurde Mr X een factuur (nr. 629) ten bedrage van 29.888.96 € op aan de bvba D (KBO ...), vennootschap van mevrouw A. Deze factuur maakte het voorwerp uit van correspondentie van 29 en 31 januari 2024.

Mr. X werd via aangetekend schrijven van 23 juli 2024 van de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie van Brussel, opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van de Nederlandstalige Orde van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 1 oktober 2024.

1.3. Verloop van de zitting

De zitting vangt aan om 14.04u. De zaak wordt opgeroepen,

Mr. X is persoonlijk aanwezig en wordt bijgestaan door Mr. Y.

Mr G. is aanwezig als verslaggever.

Mevrouw A is aanwezig als klager.

De zaak wordt behandeld met open deuren. Mr. X heeft hiertegen geen bezwaar.

De Voorzitter vraagt of mevrouw A nog iets wil verklaren.

De Voorzitter vraagt aan mevrouw A of zij bevestigt dat zij mandaat had om procedures te voeren voor haar vader/echtgenoot. Verder vraagt hij naar het laatste telefoongesprek met mr X. Zij bevestigt met klem het mandaat en geeft aan dat er woorden zijn gevallen in het laatste gesprek met Mr. X.

De verslaggever brengt verslag uit.

De Voorzitter vraagt aan Mr X of er een akkoord was over de aanpassing van de ereloonarieven. Mr. X stelt dat de overeenkomst was uitgedoofd, omdat het enkel om eerste aanleg ging.

De Voorzitter heeft een interactief debat gehouden met de verslaggever, klager en met Mr X en diens raadsman Mr. Y.

Mr stelt eveneens een vraag over de mandaten.

De Voorzitter verleent het woord aan Mr. Y.

Mr. Y krijgt het woord en pleit.

Mr. Y legt besluiten en een bundel met stukken neer. Deze conclusies en stukken werden eerder ook overgemaakt via mail.

De Voorzitter vraagt of nog iemand iets wil toevoegen.

Mr. Y vraagt wat het resultaat van de zaak in beroep is. Er is nog geen arrest volgens de klager.

Mr X krijgt het laatste woord.

De debatten worden gesloten.

De Tuchtraad neemt de zaak in beraad en stelt ze voor uitspraak op 29 oktober 2024 om 14.00 uur.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

- Inbreuk op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en artikel BR NL 12, tweede lid, van de aanvulling van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel op de Codex Deontologie, door eenzijdig de met cliënte gemaakte ereloonafspraken te wijzigen vooraleer de zaak beëindigd is;
- Inbreuk op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en artikel 134, tweede lid van de Codex Deontologie door, middels aanrekening op ontvangen derdengelden, een ereloon te behouden dat niet definitief verschuldigd is, gelet op het door de tegenpartij aangetekende beroep;
- Inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) en artikel 66 van de Codex Deontologie door een procedure te voeren op naam van een andere persoon dan de opdrachtgever.
- Inbreuk op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door in het dossier F / H (604 A / H) een factuur te hebben opgesteld op naam van een vennootschap die met deze procedure geen uitstaan had.
-

3. HET STANDPUNT VAN MR. X

Mr. X argumenteert dat hij zich o.a. heeft toegelegd op de materie van kansspelen en dus specifiek in deze wetgeving.

Mevrouw A contacteerde hem de eerste maal in juli 2020 naar aanleiding van het vergokken van 130.000,00 € waar uiteindelijk een regeling wordt getroffen en waarbij mevrouw A voorstelt voor een succes fee en niet voor een uurtarief, wat zo geschiedde.

Mr. X dient later ook op te treden voor een gelijkaardig probleem voor haar echtgenoot de heer F waarbij mevrouw A tussenkomt gezien haar echtgenoot de Nederlandse Taal niet machtig is,

Mr. X treedt later nog op in het kader van een gelijkaardig probleem, voor haar vader, de heer E.

Het was steeds de wens van mevrouw A om een succes fee te hanteren,

Mr. X regelde meestal in der minne deze zaken gezien de casino's zich bewust waren van hun onrechtmatig handelen.

Doch de procedure voor de heer E wordt een gerechtelijke procedure waarvoor mr. X dan een voorschotfactuur vraagt. Op 13 oktober 2022 verkrijgt mr. X dan ook gunstig vonnis bij de Ondernemingsrechtbank van Gent, afdeling ..., waarbij H dan veroordeeld wordt tot betaling van 90.000,00 € n hoofdsom meer de kosten en rechtsplegingsvergoeding à rato van 3.000,00 €.

De tegenpartij gaat voorbehoud loos over tot betaling zodat Mr. X een factuur richt aan de heer E hoofde van succes fee en de rechtsplegingsvergoeding en daarbij het voorschot van de factuur in mindering brengt , bij vergissing maar 1.000,00 € in plaats van 1.250,00 €.

Hij houdt dit bedrag in van de gelden die via zijn derdenrekening worden gestort en boekt de bedragen zelf over naar zijn kantoorrekening en het saldo naar de heer E.

Op deze werkwijze werd geen enkele opmerking gemaakt.

Ondanks het voorbehoud loos betalen door de tegenpartij wordt er toch beroep aangetekend op 6 januari 2023.

Gezien dit als een nieuwe procedure wordt beschouwd, gaat Mr. X over tot het uurtarief voor het ereloon en merkt hij op dat de procedure van beroep niet inbegrepen is in de eerste procedure die intussen dus geregeld was.

Een tiental dagen voor de inleidingszitting van het Hof van Beroep te Gent, met name op ... (datum), vraagt en stelt Mr. X verschillende mogelijkheden voor in het kader van het ereloon, (zie stuk 24 tuchtdossier),

Mevrouw A heeft evenwel nooit enige reactie en/of opmerkingen gegeven waarbij mr. X dan ook voorzag, ingeval hij geen enkele reactie zou ontvangen, hij zou gaan voor het uurtarief, waarop opnieuw geen enkele reactie kwam.

Gezien de procedure hoger beroep hangende was, en gezien mevrouw A niets meer van zich liet horen, ging hij ervan uit dat hij het uurtarief kon en mocht hanteren.

Gezien de facturen onbetaald bleven, heeft mevrouw A dan haar ongenoegen geuit en heeft ze een andere raadsman aangezocht en heeft dan tuchtklacht neergelegd,

Mr. X haalt aan dat conform artikel 252 van de Codex Deontologie voor Advocaten, de raadsman gerechtigd is de professionele samenwerking met de cliënt te beëindigen mits de belangen van de cliënt hierdoor geen nadeel ondervinden ,

Aangezien evenwel uit het verdere dossier blijkt dat Mr. X niet in gebreke is gebleven en nog bewarende maatregelen heeft genomen,

Dat daarentegen door het niet reageren door mevrouw A die ter zitting aangaf zowel voor haarzelf, haar echtgenoot als voor haar vader op te treden, mr. X conform de deontologische regels heeft gereageerd,

4. BEOORDELING

Aangezien er dan ook geen tuchtrechtelijke tenlasteleggingen bewezen zijn,

5. STRAFMAAT

Er wordt dan ook geen tuchtstraf opgelegd,

6. DE KOSTEN

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDE VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en beslechtend, rechtsprekend op tegenspraak.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk, doch ongegrond,

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2024.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Patrick A. DILLEN, voorzitter,
Mr. Saskia KERKHOFs, assessor
Mr Pascale LAUWEREYS, assessor
Mr Ann COUN, assessor
Mr Tom BAUWENS, assessor
Mr. Monique DEN DULK, secretaris

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Patrick A. DILLEN, voorzitter,
Mr. Monique DEN DULK secretaris,

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Stafhouder Patrick A. DILLEN, voorzitter,

Mr. Saskia KERKHOFs, assessor

Mr Pascale LAUWEREYS, assessor

Mr Ann COUN, assessor

Mr Tom BAUWENS, assessor

Mr. Monique DEN DULK, secretaris,