

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Openbare zitting van 28 januari 2025

EINDBESLISSING

Inzake SBT220

BXN/21-22/0549/TU-TO 349 X

Mevrouw **X**, op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten advocaat aan de balie te Brussel,

In persoon aanwezig.

Dossier overgemaakt door:

de heer Stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

- 1.1. Bij brief van 24 juni 2022 heeft de Stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten te Brussel, ambtshalve en op klacht een tuchtonderzoek bevolen lastens Mevrouw X, destijds advocaat voor een serie feiten die in de brief vermeld worden.
- 1.2. De Stafhouder heeft Mr Z, lid van de Raad van de Orde, aangesteld als onderzoeker/verslaggever om Mevrouw X te horen over deze feiten.
- 1.3. De onderzoeker/verslaggever heeft na kennis genomen te hebben van zijn opdracht en de stukken, Mevrouw X per brief van 22 augustus 2022 uitgenodigd voor een verhoor op Mr Y heeft zich op 26 augustus 2022 aangemeld als raadsman van Mevrouw X.
- 1.4. Het verhoor werd uitgesteld naar Mr Y heeft vervolgens gemeld dat Mevrouw X wegens arbeidsongeschiktheid niet zou kunnen aanwezig zijn op het verhoor en bood aan schriftelijk het standpunt van Mevrouw X te zullen meedelen.
- 1.5. Het verhoor geschiedde dus schriftelijk en Mr. Y heeft op 14 september 2022 schriftelijk geantwoord op de vragen van de onderzoeker/verslaggever.
- 1.6. De onderzoeker/verslaggever heeft op 15 mei 2023 zijn verslag ingediend met daarin vermelding van 2 feiten die volgens hem inbreuken uitmaken op de Codex Deontologie.
- 1.7. De Stafhouder heeft beslist Mevrouw X te verwijzen naar de Tuchtraad voor deze feiten. Op vordering van de voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel werd de zaak ingeleid voor de Tuchtraad op 23 januari 2024, en alsdan op verzoek van Mevr. X uitgesteld tot 22 oktober 2024.
- 1.8. Er werd ondertussen door het secretariaat van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel aan de Secretaris van de Tuchtraad gemeld dat Mevrouw X op haar verzoek bij beslissing van de Raad van de Orde van (datum) van het tableau werd weggelaten met effect op (datum).

1.9. Mevrouw X was aanwezig op de zitting van 22 oktober 2024. De zitting werd gehouden met open deuren.

Meester M verslaggever optredend als vertegenwoordiger van de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie Brussel, werd gehoord in zijn relaas over de feiten die voor de reden vermeld in het verslag van de onderzoeker/ verslaggever inbreuken zouden uitmaken op de Codex Deontologie.

1.10. Mevrouw X werd gehoord.

1.11. De zaak werd behandeld op de zitting van 22 oktober 2024 en in beraad genomen.

2. DE FEITEN

De feiten waarover de Tuchtraad kennis dient te nemen zijn deze die in de dagvaarding van 26 december 2023 van de Voorzitter voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel vermeld staan, te weten:

(i) **Dossier 21-22/0038: kantoor.**

Mevr. X was ingeschreven bij Balie Brussel (NOAB). Zij had oorspronkelijk haar kantooradres ..., vervolgens te Mevr. X bevestigde dat zij eind 2015, begin 2016 al de kantoormeubelen en toestellen had overgeheveld naar ... met het oog op de ontwikkeling van haar beroepsactiviteiten in Vervolgens heeft ze een huurcontract gesloten voor een flexkantoor bij Regus, zodat ze ingeschreven kon blijven aan de Balie van Brussel en heeft zij dit adres opgegeven als beroepsadres. Op (datum) zou Mevr. X haar kantooradres tijdelijk overgebracht hebben naar Zij heeft de stafhouder van Balie Brussel hiervan op (datum) in kennis gesteld.

Zij betwistte in de brief van 14 september 2022 evenwel ooit effectief haar

beroepsactiviteiten vanuit het adres te ... te hebben uitgeoefend (noch als hoofdkantoor, noch als bijkantoor).

Zij geeft wel aan dat zij "tijdens de lockdown van 2020 en 2021 [...] verplicht [was] om thuis (i.e. ...) te telewerken, wat zij ook heeft gedaan zonder inschrijving te vragen aan Balie Limburg gezien haar privéwoning geen bijkantoor is maar louter een plaats waar zij tijdens de lockdown verplicht diende te werken".

- Zij erkent dat zij de brieven van de Stafhouder van 25 mei 2022 en van 21 juni 2022 aangaande haar kantoor niet heeft beantwoord doch verschoont dit door te verwijzen naar "medische overmacht".
- Op 24 augustus 2022 heeft Mevr. X aan de stafhouder van de Balie Limburg gevraagd om op het tableau van de Balie Limburg te worden ingeschreven met hoofdkantoor te

Op 8 november 2022 heeft de Raad van Orde Balie Limburg zetelend zoals in tucht het verzoek van Mevr. X behandeld. Het verzoek van Mevr. X tot inschrijving bij de Balie Limburg werd geweigerd.

- Mevr. X heeft aan haar woning in ... een plaat aangebracht met de vermelding "X, Advocaat-Avocat Privaat Domein, ingang kantoor nr. ...).
- Op 11 oktober 2016 schreef Mevr. X het volgende aan het secretariaat van de orde van advocaten Balie Brussel:

"De zetel van BVBA X en mijn kantoor zijn nog altijd gevestigd op ... waar ik op normale wijze mijn post blijf ontvangen (denk ik toch). Ik kom niet zo vaak (meer) naar Brussel maar dat is geen probleem. De office manager stuurt alle post door naar mijn kantoor te ... en meldt mij dagelijks wat er is binnen gekomen. Sommige brieven

worden na ons gesprek, op mijn verzoek, via mailscaan meteen overgemaakt. Ik begrijp dus niet goed waarom uw brief van 31.08 tussen de mazen van het net is gevallen en heb hiervoor reeds een enquiry gestuurd naar de office manager."

In dezelfde mail schrijft zij ook nog het volgende:

"Ik woon sedert begin september 2015 in ... (Limburg). Ik heb mijn kantoren verhuisd eind december 2015 en toen mijn kantoor opgesplitst in een afdeling Brussel (klein kantoor) en een afdeling ... (waar het grootste deel van mijn kantoormeubels opgesteld staat en ik ook het vaakst werk)."

Mevr. X bevestigt dus ondubbelzinnig dat zij haar hoofdkantoor naar Limburg had overgebracht zonder zich bij balie Limburg in te schrijven.

- Daarbij komt nog dat de briefwisseling die naar het Brussels kantooradres wordt gezonden, niet wordt afgehaald.

De eigen verklaringen van Mevrouw X sedert 1 januari 2016 wijzen volgens de onderzoeker/verslaggever uit dat Mevr. X haar activiteiten hoofdzakelijk vanuit haar woonplaats te ... (ressort Balie Limburg) uitoefende zonder dit te hebben gemeld aan de Stafhouder.

De Stafhouder vordert de verwijzing van Mevr. X naar de Tuchtraad voor deze feiten.

(ii) **Dossier 21-22/0421: Adv. P.**

- In dit dossier worden aan Mevr. X twee verwijten ten laste gelegd:
 - zij zou aan de cliënte, de BV L (plaats), erelonen aangerekend hebben zonder hiervoor enige prestatie te hebben geleverd;
 - zij zou nagelaten hebben het dossier over te maken aan haar opvolger en te antwoorden op de herhaalde vragen uitgaande van haar opvolger.

- Bij brief van 5 september 2022 heeft de onderzoeker-verslaggever aan de raadsman van Mevr. X om uitleg over dit dossier gevraagd. Mr. Y heeft bij brief van 14 september 2022 gereageerd en stelde hierbij dat de aantijgingen "slechts gedeeltelijk juist" zijn.
- Mevr. X stelt in de eerste plaats dat zij de cliënte had aangespoord om een andere raadsman te nemen aangezien het haar "niet mogelijk was om de belangen van deze cliënte op korte termijn waar te nemen" om reden dat zij in december 2019 ziek geworden was.

De cliënte bleek niet tevreden te zijn over de nieuwe raadsman en vroeg aan Mevr. X om het dossier opnieuw ten laste te nemen wat Mevr. X in 2021 (na meer dan "anderhalf jaar") ook heeft gedaan.

Mevr. X heeft dan op (datum) een ongeval gehad waardoor ze wederom het dossier niet kon behandelen. In het voorjaar van 2022 heeft Mevr. X de cliënte opnieuw voorgesteld om een nieuwe raadsman te nemen, wat zij deed. De nieuwe raadsman was Mr. P (Balie Provincie Antwerpen).

Mevr. X stelt dat zij het dossier aan de cliënte (mevrouw B) heeft bezorgd.

Uit de stukken overgemaakt door Mr. P aan de onderzoeker/verslaggever blijkt volgens deze laatste:

- dat Mevrouw X nalatig is geweest in de overdracht van het dossier aan confrater P;
- dat Mevrouw X nooit enige (tijds-) verantwoording heeft verstrekt, niettegenstaande herhaalde vraag, nopens de prestaties die zij zou verricht hebben, noch mbt de provisies die zij opgevraagd had en die door de cliënte effectief werden betaald;
- dat Mevrouw X inzonderheid een provisie van 1.210 € (incl. BTW) had gevraagd om "de kosten van de dagvaarding te delgen" (mail Mevr. X dd. 20 mei 2021 - stuk 29), die door de cliënte ook werd betaald maar dat mevrouw X nooit enige dagvaarding heeft opgemaakt, laat staan laten betekenen. Zij reageerde niet op vragen van Mr. P in dat verband.

De Stafhouder vordert de verwijzing van Mevr. X naar de Tuchtraad voor dit feit.

(iii) **Dossier 21-22/0502: Mevr. C.**

- Uit de stukken en verklaringen bekomen door de onderzoeker/verslaggever blijkt er dat de betaling van een provisie aan de VZW "A" is gebeurd en dat Mevr. X in deze niet in eigen naam de tegenpartij was. In elk geval werd het bedrag van de provisie ondertussen teruggestort en heeft Mevrouw C gevraagd haat klacht "te seponeren".
- De Stafhouder vordert dan ook geen verwijzing van Mevr. X naar de Tuchtraad op basis van dit feit.

3. BESPREKING EN VASTSTELLING VAN DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

De Tuchtraad stelt voor de reden hierna vermeld vast dat twee van de drie hogervermelde feiten bewezen zijn en inbreuken vormen op de volgende deontologische bepalingen:

Feit 1: Kantoor

Mevrouw X heeft nagelaten voldoende duidelijk te communiceren met de bevoegde Ordes (balie Brussel en balie Limburg) over haar professioneel adres en haar affiliatie.

Zij heeft de facto haar hoofdkantoor gevestigd bij haar thuis in

Zij hield een kantooradres aan in ... maar ging daar weinig naartoe.

Het aangaan van een overeenkomst met een "business center" om haar professioneel adres daar te kunnen vestigen terwijl haar praktijk vanuit een ander adres wordt gevoerd (haar privé adres) dat onder de bevoegdheid valt van een andere balie is niet conform aan de regels over het houden van een kantoor door een advocaat.

De vragen van de Stafhouder aangaande deze situatie niet beantwoorden is laakbaar.

De eerste tenlastelegging zijnde een inbreuk op de regels inzake het kantoor en de inschrijving bij de balie (artikelen 183, 184 en 186 van de Codex Deontologie) wordt dan ook bewezen verklaard.

Feit 2 : Opvolging; detaillering en verantwoording erelonen en behoorlijke beroepsuitoefening.

Mevrouw X heeft een dossier aangenomen een cliënte waarvoor ze wegens ziekte weinig heeft kunnen doen en heeft deze cliënte gevraagd om een andere advocaat aan te stellen. Ze heeft echter vervolgens veel te veel tijd genomen om op het verzoek van de vervangend advocaat de overdracht van het dossier te voldoen. Ze heeft ook geen informatie gegeven aan deze cliënte over de juiste aanwending van het door deze cliënte betaald provisie en heeft geen stukken (ontwerp dagvaarding, etc.) overgemaakt om haar erelonen te rechtvaardigen.

Deze tweede tenlastelegging zijnde een inbreuk op de regels inzake de opvolging (art. 120, tweede lid, Codex Deontologie), een inbreuk op de regels inzake detaillering en verantwoording van erelonen (art. BR NL 12 en de BTW-verplichtingen inzake facturatie) en een gebrek aan diligentie en inbreuken op de verplichting tot behoorlijk beroepsuitoefening (art. 1 Codex Deontologie en art. 455 Ger W) wordt dan ook bewezen verklaard.

Feit 3 : Provisie ontvangen voor de VZW "A"

Uit de feiten blijkt niet dat deze provisie door Mevrouw X persoonlijk werd ontvangen of door haar werd aangewend. De klaagster volhardt niet in haar klacht. De tenlastelegging van inbreuk op de regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid wordt als niet bewezen verklaard.

4. BEOORDELING

De Tuchtraad is overeenkomstig artikel 469 Ger.W. bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechtelijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd vóór de beslissing waarbij de advocaat van het tableau is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar na de beslissing is ingesteld.

Mevrouw X werd weggelaten van het tableau bij beslissing van de Raad van de Orde van (datum) met effect op (datum).

Op dat ogenblik was het tuchtonderzoek reeds ingesteld. De Tuchtraad acht zich dan ook bevoegd in deze zaak.

De Tuchtraad, op eigen motieven en rekening houdend met de vaststellingen door de onderzoeker/verslaggever, meent dat de twee eerste tenlasteleggingen inbreuken uitmaken op de behoorlijke praktijkvoering door een advocaat. Naast de inbreuken zelf wordt door Mevrouw X de indruk gewekt dat zij de tenlasteleggingen niet ernstig neemt door niet doortastend de nodige maatregelen te hebben genomen om een einde te stellen aan deze inbreuken.

Mevrouw X geeft aan dat zij ziek is geweest en lange tijd werkonbekwaam is geweest. De Tuchtraad kan daar begrip voor tonen doch het rechtzetten van de tenlasteleggingen had vrij éénvoudig kunnen gebeuren wat niet geschiedde.

5. STRAFMAAT

De Tuchtraad stelt vast dat het gaat om eerder lichte inbreuken.

De Tuchtraad houdt rekening met de persoonlijke situatie van Mevr. X (ziekte) tijdens een lange periode en ook haar inzet voor de Orde gedurende verschillende jaren.

Gelet op de aard van de bewezen verklaarde inbreuken is de Tuchtraad van oordeel dat de sanctie van berisping van Mevrouw X gepast is.

6. DE KOSTEN

In de dagvaarding worden de kosten niet begroot, zodat de Tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak werd behandelend op tegenspraak en met open deuren.

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en de tenlasteleggingen onder 1 en onder 2 bewezen.

Spreekt lastens Mevrouw X de tuchtsanctie van berisping uit.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Michael Schrevers, assessor

Mr. Plexander Hansebout, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 januari 2025.

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Michael Schrevers, assessor

Mr. Plexander Hansebout, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor