

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Openbare zitting van 28 januari 2025

EINDBESLISSING

Inzake SBT210

BXN/20-21/0604/TU-TO 335

Mevrouw X, op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten advocaat aan de balie te Brussel,

In persoon aanwezig.

Dossier overgemaakt door:

de heer Stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel

en op vordering van:

de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

- 1.1. Op 26 april 2021 heeft de Stafhouder van de Nederlandse orde van advocaten te Brussel, ambtshalve en op klacht een tuchtonderzoek bevolen lastens Mevrouw X, destijds advocaat voor een serie feiten die in de brief vermeld worden.
- 1.2. De Stafhouder stelt Mr Z, lid van de Raad van de Orde, aan als onderzoeker/verslaggever om Mevrouw X te horen over deze feiten.

Op 12 juli 2021 werd het voorwerp van het tuchtonderzoek uitgebreid met een serie nieuwe feiten die in deze brief beschreven worden.

De Stafhouder verzocht de onderzoeker/verslaggever zijn onderzoek naar deze nieuwe feiten uit te breiden.

- 1.3. Mevrouw X werd gehoord door de onderzoeker/verslaggever op 30 juli 2021. Een proces-verbaal werd op die datum opgemaakt en door de onderzoeker/verslaggever en Mevrouw X ondertekend.
- 1.4. Mevrouw X had zich jegens de onderzoeker/verslaggever verbonden om uiterlijk tegen 15 augustus 2021 een aantal stukken ter staving van haar verdediging over te maken.
- 1.5. Ondanks deze uitdrukkelijke belofte en niettegenstaande herhaalde rappels van de onderzoeker/verslaggever heeft Mevrouw X geen enkel stuk overgemaakt.
- 1.6. De onderzoeker/verslaggever heeft op 25 januari 2022 zijn verslag ingediend met daarin vermelding van 9 feiten waarvan volgens hem 8 feiten vaststaan en inbreuken uitmaken op de Codex Deontologie.
- 1.7. De Stafhouder heeft op 24 februari 2022 beslist Mevrouw X te verwijzen naar de Tuchtraad voor alle 9 feiten. Op vordering van de voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel werd de zaak

ingeleid voor de Tuchtraad op 24 mei 2022.

- 1.8. De zaak werd na tweemaal te zijn uitgesteld behandeld op de zitting van 25 april 2023.
- 1.9. Er werd ondertussen door het secretariaat van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie te Brussel aan de Secretaris van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel gemeld dat Mevrouw X op haar verzoek bij beslissing van de Raad van de Orde van 9 januari 2023 van het tableau werd weggelaten met effect op 31 december 2022.
- 1.10. Mevrouw X was niet aanwezig noch vertegenwoordigd op de zitting van 25 april 2023. De zitting werd gehouden met open deuren. Meester M, verslaggever optredend als vertegenwoordiger van de stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de Balie Brussel, werd gehoord in zijn relaas over de feiten die voor de reden vermeld in het verslag van de onderzoeker/verslaggever inbreuken zouden uitmaken op de Codex Deontologie.
- 1.11. De Tuchtraad heeft vervolgens op 6 juni 2023 lastens Mevrouw X de tuchtsanctie van schrapping uitgesproken.
- 1.12. Mevrouw X heeft bij aangetekende brief van 22 juni 2023 tegen deze beslissing verzet aangetekend waarna Mevrouw X door de voorzitter van Tuchtraad van de Ordes Rechtsgebied Brussel op 12 oktober 2023 gedagvaard werd om te verschijnen voor de Tuchtraad Ordes Rechtsgebied Brussel op 23 januari 2024.
- 1.13. Na een uitstel van de zaak werd de zaak behandeld op de zitting van 22 oktober 2024.

2. DE FEITEN

De feiten waarover de Tuchtraad kennis dient te nemen zijn deze die in de dagvaarding van 12 oktober 2023 van de Voorzitter voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel vermeld staan, te weten :

- i. **FEIT 1:** Mevrouw X heeft twee VZW's opgericht waarin zij telkens als voorzitter van de raad van bestuur werd benoemd. Het is duidelijk dat deze VZW's juridisch advies en procedures als doel hadden, zij het niet als enige activiteit (art. 3 van de statuten van beide VZW's). In haar verklaring bevestigt Mevrouw X (zie vraag 9 van het proces-verhoor van (datum)) dat het doel van de VZW's onder meer gericht is op het faciliteren van (juridische) procedures. De eerste VZW "A" opgericht op (datum) werd ontbonden omdat deze was opgericht op basis van de VZW-wet van 1921, wat tot aanzienlijke kosten leidde.

Vervolgens werd op (datum) een tweede VZW opgericht conform de nieuwe vennootschapswet, wederom onder de naam "A".

Mevrouw X heeft de oprichting van de twee VZW "A" en haar aanstelling als voorzitter van de raad van bestuur van deze VZW niet aan de Stafhouder gemeld.

Mevrouw X stelt, zonder dit te bewijzen, dat zij de oprichting van de tweede VZW tijdens een Zoom meeting van 12 oktober 2020 mondeling aan de Stafhouder zou gemeld hebben.

Mevrouw X heeft ook nagelaten om een exemplaar van de statuten van deze VZW's aan de Stafhouder over te maken.

- ii. **FEIT 2:** Mevrouw X heeft bevestigd dat van zodra de VZW's over voldoende middelen zouden beschikken, zij via haar advocatenvennootschap haar diensten, met inbegrip van deze die zij in het verleden had uitgevoerd, aan de VZW's zou factureren.

Mevrouw X heeft ook bevestigd dat ze de bedoeling had via deze VZW's, waarin zij als voorzitter van de raad van bestuur was aangesteld, fondsen te verzamelen die mede tot de financiering zouden dienen van juridische procedures waarin Mevrouw X als advocaat optrad.

Zij stelt dat alsnog geen erelonen werden aangerekend.

- iii. **FEIT 3:** Mevrouw X heeft tijdens het verhoor van (datum) erkend dat zij als juridisch raadsman van de VZW's is opgetreden (zie vraag 9 en 10 van het proces-verbaal van verhoor dd. ...).

Mevrouw X ziet hierin geen belangenconflict en verwijst naar Stafhouder C die voorzitter is van *B* en die als raadsman van dezelfde *B* zou zijn opgetreden.

- iv. **FEIT 4:** Mevrouw X heeft bevestigd dat ze een kopie van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging dat zij als advocaat van de VZW "A" voor het Grondwettelijk Hof had ingediend aan een derde heeft overgemaakt en dat dit verzoekschrift door deze derde werd gepubliceerd.

In de mate een dergelijk verzoekschrift als een akte van rechtspleging kan beschouwd worden, valt dit document onder het beroepsgeheim.

Mevrouw X stelt dat het zou gegaan zijn om een geanonimiseerde kopie en dat niet het volledige verzoekschrift (162 bladzijden op 182) werd gepubliceerd.

Mevrouw X stelt ook dat de publicatie zou zijn gebeurd met instemming van alle partijen. Vastgesteld is dat Mevrouw X geen enkel document ter ondersteuning van dit "verweer" heeft bijgebracht.

- v. **FEIT 5:** Mevrouw X heeft erkend dat zij bij de organisatie van de zgn. “witte linten wandelingen” de door de overheid in het kader van de bestrijding van de coronacrisis opgelegde verplichtingen bewust heeft overtreden (zie vraag 17 proces-verbaal van verhoor van ...). Zij heeft meer bepaald bewust de door de overheid opgelegde regels inzake “social distancing” en het dragen van mondmaskers overtreden. Zij heeft dit tijdens het verhoor van ... bevestigd (vragen 16-18). De foto’s die door de Stafhouder aan het dossier werden gevoegd zijn bijkomend niet vatbaar voor interpretatie.

Mevrouw X bevestigde dat zij deze regels doelbewust (zie vraag 18 proces-verbaal van verhoor van ...) heeft overtreden. De redenen die zij daarvoor aanhaalt zijn dat ze wenste aan te tonen dat deze overheidsregels niet passend zouden zijn.

Mevrouw X stelt dat door de politiediensten geen enkel PV werd opgemaakt.

Mevrouw X stelde ook dat deze “witte linten wandelingen” voorafgaand werden goedgekeurd door de betrokken overheden, doch heeft nagelaten, tegen haar uitdrukkelijke belofte in, hiervoor enig stavingsdocument bij te brengen (zie vraag 16 proces-verbaal van verhoor van ...).

- vi. **FEITEN 6 & 7:** Mevrouw X heeft erkend dat voor de BVBA X de jaarrekeningen voor de boekjaren 2017, 2018 en 2019 niet tijdig werden neergelegd.

Hetzelfde geldt voor de laattijdige indiening van de aangiften in de vennootschapsbelasting en/of de BTW.

Dit betreft nochtans een resultaatsverplichting.

Mevrouw X verwijst hieromtrent naar moeilijkheden die haar boekhouder had ondervonden (zie vraag 6 proces-verbaal van verhoor van ...).

Mevrouw X verwees tijdens haar verhoor op ... naar de procedure voor de

ondernemingsrechtbank te Brussel n.a.v. de gerechtelijke vereffening van haar advocatenvennootschap stellende dat dit haar in de onmogelijkheid heeft gesteld de situatie alsnog te regulariseren.

Ook op dit punt blijft Mevrouw X, niettegenstaande haar herhaalde beloften, in gebreke om enig document bij te brengen.

Na ontvangst van het verslag van de onderzoeker-onderzoeker/verslaggever stelde de Stafhouder vast dat de ontbinding van de BVBA X door de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel op (datum) werd ingetrokken (bijlagen tot het Belgisch Staatsblad (datum)).

Mevrouw X heeft dit niet gemeld aan de onderzoeker-onderzoeker/verslaggever of aan de Stafhouder.

- vii. **FEIT 8:** Mevrouw X heeft op 12 januari 2021 aan de Stafhouder gemeld dat zij twee Facebook accounts heeft, één als advocaat en één als privépersoon. Zij verklaarde ook uitdrukkelijk het privé duidelijk te scheiden van het professionele.

Zij bevestigde dit ook tijdens het verhoor van ... (zie vragen 20 en 21 proces- verbaal van verhoor).

De Stafhouder stelde vast dat Mevrouw X heeft opgeroepen tot deelname aan juridische procedures, die zij zelf als advocaat voert of zou voeren, en deze oproepen verschenen op de niet-professionele Facebookpagina van Mevrouw X, waarop zij ook informatie heeft geplaatst aangaande de coronacrisis. Hieruit blijkt een duidelijke vermenging van de activiteit als advocaat en privépersoon.

Ook berichten aangaande de “zaak B”, waarin Mevrouw X als advocaat voor een deel van de familie optrad, verschenen op de persoonlijke blog van Mevrouw X (...), waarop zij ook, dezelfde dag, informatie heeft geplaatst aangaande de coronacrisis. Hieruit blijkt ook een

vermenging van de activiteit als advocaat en privépersoon.

- viii. **FEITEN IVM DOSSIER B (uitbreiding onderzoek d.d. 12 juli 2021):** Mevrouw X heeft bevestigd dat zij destijds als raadsman van de bloedverwanten van de heer B was aangesteld.

Mevrouw X heeft de naam van de rechter die een voor haar in dit dossier afwijzend vonnis had gevelde, publiekelijk vermeld in een persbericht dat zij op (datum), beweerdelijk met goedkeuring van haar cliënten, heeft verspreid.

Uit de stukken die de Stafhouder aan de onderzoeker/verslaggever had bezorgd, blijkt ook dat Mevrouw X zelf heeft getuigd over de lijkzak van de heer B (na tegen de begrafenisondernemer met een strafklacht te hebben gedreigd) (zie stuk 23).

Uit hetzelfde dossier blijkt eveneens dat Mevrouw X berichten heeft gepost over het dossier van de heer B terwijl zij in de zaak als raadsman was aangesteld (zie stuk 24).

Uit de discussie die Mevrouw X met de heer F (journalist bij D) heeft gevoerd, blijkt al even onmiskenbaar dat Mevrouw X openlijk via Facebook en dus buiten de Rechtbank haar eigen verdediging voerde in het kader van het dossier van de heer B van wie ze de raadsman was (stuk 25 en vraag 25 proces-verbaal van verhoor van (datum)).

3. BESPREKING EN VASTSTELLING VAN DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING

De Tuchtraad stelt voor de redenen hierna vermeld vast dat de hogervermelde feiten bewezen zijn verklaard en inbreuken vormen op de volgende deontologische bepalingen:

- i. **FEIT 1:** De afwezigheid van voorafgaande schriftelijk meldingen aan de Stafhouder staat vast. Mevrouw X verwijst in haar verzetsakte naar het feit dat zij, althans wat betreft een van de twee VZW's, stafhouder G zou hebben geïnformeerd, doch erkent, door een vergetelheid, dit

niet te hebben gedaan voor de andere VZW. De inbreuk op art. 11 bis van de Codex Deontologie staat dan ook vast.

- ii. **FEIT 2:** Mevrouw X stelt dat de VZW's werden opgericht om fondsen te verzamelen om nadien advocaten te kunnen aanstellen en te betalen, wat op zich niet verboden is. Echter, het opzetten van een systeem waarbij zij zou tussenkomen als advocaat voor de VZW's waarvan ze voorzitter is met de bedoeling voor haar werk als advocaat aan deze VZW's erelonen aan te rekenen, wat door Mevrouw X in haar verhoor wordt erkend, vormt, los van de vraag of ze erelonen heeft aangerekend of niet, een inbreuk op art. 1 Codex Deontologie.
- iii. **FEIT 3:** Het feit dat Mevrouw X opgetreden is als advocaat van de VZW's waarvan ze de voorzitter is, ongeacht of ze hiervoor erelonen heeft aangerekend of niet, vormt een inbreuk op art. 11 *quater* van de Codex Deontologie.
- iv. **FEIT 4:** Mevrouw X heeft een processtuk dat niet publiek is aan derden overgemaakt, naar eigen zeggen op een klein aantal pagina's na. Ze deed dit met als doel dit document te laten publiceren en zo aandacht te trekken op de zaak waarin ze vorderde dat de door de Belgische Staat uitgevaardigde COVID-19 maatregelen zouden worden vernietigd.

Mevrouw X stelt dat, ondertussen, de gewraakte maatregelen in het kader van andere procedures werden vernietigd (en ze dus gelijk had) en haar cliënten (de VZW's) met deze publieke communicatie akkoord waren. Of dit geschiedde met of zonder toestemming van haar cliënten (de VZW's) en wat ook de eventuele uitkomst is geweest of zou zijn geweest van de procedure in kwestie maakt niets uit. Het gaat om een inbreuk op het beroepsgeheim (art. 18, 19 en 20 Codex Deontologie).
- v. **FEIT 5:** Mevrouw X erkende haar deelname aan de "witte linten wandelingen" en haar bedoeling hierbij. Zij stelt echter dat de Tuchtraad niet bevoegd is omdat het gaat om strafrechtelijke inbreuken die door het parket dienden vervolgd te worden, wat niet gebeurde. Ze stelt ook dat de opgelegde COVID-19 maatregelen erger ware dan de ziekte. Het plegen

van een strafrechtelijk feit (al wordt men niet vervolgd) maakt een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie). Het staat vast dat daden in het privéleven van de advocaat aanleiding kunnen geven tot tussenkomst van de disciplinaire overheden voor zover zij publieke opspraak (kunnen) verwekken tegen de eer van de Orde en de waardigheid van het beroep.

vi. FEITEN 6 en 7 : De advocaat dient zijn fiscale verplichtingen zorgvuldig na te komen en de advocatenvennootschap is ten deze te beschouwen als de beoefenaar van het vrije beroep in de zin van de belastingwet. Mevrouw X stelt dat dit het gevolg was van haar persoonlijke situatie (ziekte). Het had echter weinig moeite gekost om deze verplichting door een boekhouder te laten nakomen. Dit alles heeft geleid tot de gerechtelijke ontbinding van haar vennootschap die vervolgens wel zou zijn ingetrokken. Deze gebrekkige administratie vormt een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie)

vii. FEIT 8: Mevrouw X erkent twee Facebook pagina's te hebben aangemaakt één privé en één professioneel. Zij verwijst naar het recht op vrije meningsuiting. Ze heeft echter de communicatie omtrent haar professioneel leven niet beperkt tot haar professionele Facebook pagina's en vice versa. Het gebruik van een persoonlijke Facebook-pagina voor zaken die ze behandelde als advocaat en de professionele Facebook-pagina voor privé zaken vormen een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 1 Codex Deontologie)

Het zich niet houden aan de hieromtrent met de Stafhouder gemaakte afspraken vormt een gebrek aan respect ten aanzien van de Stafhouder.

viii. FEITEN AANGAANDE HET DOSSIER "B": In de behandeling van dit dossier heeft Mevrouw X de naam van een rechter publiek gemaakt, zelf opgetreden als getuige, tegen een begrafenisondernemer gedreigd om een strafklacht neer te leggen en allerlei berichten op haar

Facebook-pagina's geplaatst waarin ze de verklaringen van de officiële instanties in twijfel trok.

Dit zijn inbreuken op :

- de regels inzake kiesheid en waardigheid (art. 1 van de Codex Deontologie);
- de vereiste onafhankelijkheid van de advocaat (art. 1 van de Codex Deontologie);
- het reglement media (art. 156.2, 156.4, 156.6 en 156.7 van de Codex Deontologie).

Het feit dat Mevrouw X argumenteert dat haar tussenkomst voor de familie van de heer B heeft geleid tot een mediacampagne tegen haar verandert hier niets aan.

4. BEOORDELING

De Tuchtraad is overeenkomstig artikel 469 Ger.W. bevoegd om uitspraak te doen over tuchtrechterlijke vervolgingen die ingesteld zijn wegens feiten gepleegd vóór de beslissing waarbij de advocaat van het tableau is weggelaten, indien het onderzoek uiterlijk één jaar ná de beslissing is ingesteld.

Mevrouw X werd weggelaten van het tableau bij beslissing van de Raad van de Orde van 9 januari 2023 met effect op 31 december 2022.

Op dat ogenblik was het tuchtonderzoek reeds ingesteld. De Tuchtraad acht zich dan ook bevoegd in deze zaak.

De Tuchtraad, op eigen motieven en op motieven zoals weerhouden door de onderzoeker/verslaggever, meent dat door alle elementen van het dossier die tal van inbreuken op de Codex Deontologie uitmaken, in het bijzonder samen gewogen, blijkt dat Mevrouw X zich niet meer hield aan een aantal belangrijke verplichtingen van een advocaat die inherent zijn aan de correcte uitoefening van het beroep van advocaat. Zelfs na de opening van een tuchtonderzoek op 26 april 2021 bleef zij in gebreke concreet te antwoorden op de vragen tot inlichting van de

onderzoeker/verslaggever en beloofde ze stukken aan te leveren die ze echter naliët op te sturen. Ze kwam ook de door haar met de Stafhouder gemaakte afspraken niet na over het separaat houden van haar persoonlijke en professionele Facebook pagina's.

Haar administratieve praktijkvoering binnen haar professionele vennootschap was gebrekkig met als voorbeeld het niet neerleggen van de jaarrekening.

Zij heeft zich gestort op onderwerpen zoals de Coronacrisis en het dossier B zonder voldoende oog te hebben op de deontologische beperkingen in de communicatie en het verdedigen van standpunten in de media.

5. STRAFMAAT

De Tuchtraad verklaart de hoger omschreven inbreuken bewezen. Zij dienen dan ook gesanctioneerd te worden.

De Tuchtraad houdt rekening met de persoonlijke situatie van Meester X (ziekte) tijdens een lange periode en ook haar inzet voor de Orde gedurende verschillende jaren.

Gelet op de aard en het aantal van de bewezen verklaarde inbreuken is de Tuchtraad van oordeel dat de sanctie van schorsing van Mevrouw X voor een periode van twaalf maanden gepast is en deze wordt dan ook uitgesproken met opschorting voor de helft daarvan (6 maanden) voor een periode van 3 jaar voor zover binnen deze periode haar geen tuchtstraf wordt opgelegd van berisping of schorsing.

6. DE KOSTEN

In de dagvaarding worden de kosten niet begroot, zodat de Tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak werd behandeld op tegenspraak en met open deuren.

Verklaart het verzet van Mevrouw X ontvankelijk en deels gegrond.

Verklaart de vordering van de Voorzitter van de Tuchtraad ontvankelijk en alle tenlasteleggingen bewezen.

Spreekt lastens Mevrouw X de tuchtsanctie van schorsing uit voor een periode van twaalf maanden met opschorting voor de helft daarvan (6 maanden) voor een periode van 3 jaar voor zover binnen deze periode haar geen tuchtstraf wordt opgelegd van berisping of schorsing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Michael Schrevers, assessor

Mr. Alexander Hansebout, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris, advocaat te Leefdaal

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 januari 2025

Stafhouder Eric Halsband, voorzitter

Mr. Didier De Vliegheer, assessor

Mr. Michael Schrevers, assessor

Mr. Alexander Hansebout, assessor

Mr. Saskia Kerkhofs, assessor