



Evaluatie CRBP

**Door de Commissie bewind bij de Orde van
Vlaamse Balies, op basis van de testsessies
in de periode 25 maart-12 april 2021**



/OVB
ORDE VAN
VLAAMSE
BALIES

1. OPMERKINGEN

A. Voorafgaande algemene opmerking

De OVB en OBFV zijn slechts in de laatste fase van het project betrokken als testers, wat wij ten zeerste betreuren. Wat er ook van zij, OVB en OBFV verzoeken om verder intensief bij het optimaliseren van het project betrokken te worden, zoals andere actoren die in de stuurgroep vertegenwoordigd zijn (o.a. magistraten, griffiers). Wij kaarten de hiernavolgende probleemaspecten aan zodanig dat daaraan kan worden verholpen. **Enkel op die wijze zal de doelstelling van het CRBP kunnen verwezenlijkt worden: een optimaal bewind. Dit komt zowel de bewindvoerder, de toezichthoudende magistraat als de beschermde persoon ten goede.**

B. Specifieke opmerkingen

i. Inloggen via e-ID/ITSME dan wel via DPA

Het is op heden nog niet duidelijk of advocaten via e-ID/ITSME dan wel via DPA kunnen inloggen, ongeacht of zij optreden als bewindvoerder of als advocaat. De testomgevingen laten niet toe om daar vandaag reeds enige duidelijkheid over te hebben. Er moet zekerheid zijn dat de bewindvoerder ook mandaat kan geven aan zijn medewerkers en administratief personeel.

ii. Inbrengen bestaande dossiers

De datum van invoering lijkt ons niet realistisch, zeker niet als ook 'lopende bewindvoeringen' worden geïncorporeerd in het CRBP. Dit veronderstelt immers dat alle gegevens van alle bestaande dossiers, ingebracht zijn in het CRBP. Is hiervoor mankracht en budget voorzien?

Voor zover ook lopende dossiers vanaf 1 juni 2021 zouden gekoppeld worden aan het CRBP is het belangrijk om te weten dat tot op vandaag niet uitgemaakt is wie die dossiers zal inbrengen. Is hiervoor een budget toegekend aan AXI?

Het honorarium van de bewindvoerder is wettelijk beperkt tot 3 % van het inkomen van de pupil. Dit bedrag is op zichzelf reeds vaak een 'sociale' opdracht, laat staan dat het ruimte laat voor bijkomende lasten zoals het inbrengen van alle gegevens van alle lopende dossiers. Indien dit verwacht zou worden van de bewindvoerders dient dit zeker opgevangen te worden met een (forfaitaire) vergoeding.

Wij stippen aan dat deze problematiek niet nieuw is en verwijzen hieromtrent naar de invoering van Regsol (digitaal platform faillissementen). Daar werd gekozen voor het inbrengen van alle lopende faillissementen in het digitaal platform. Diplad/DPA (ontwikkelaar van het platform) heeft toen voor bepaalde ondernemingsrechtbanken (o.m. Brussel) zelf initiatieven genomen en kosten gemaakt om 'bij te springen'. Is thans ook voorzien dat AXI dat doet?

iii. Overgangperiode van 5 jaar

Advocaten-bewindvoerders zouden hun jaarverslag moeten inbrengen in dit Centraal Bestand. Er moet een overgangperiode voorzien worden voor het indienen van de jaarverslagen van de lopende dossiers. Dienaangaande stellen wij een overgangperiode van 5 jaar voor naar analogie met de wet van 17 maart 2013.

Het indienen van het eerste jaarverslag voor de nieuwe aanstellingen (aanstellingen die van bij aanvang worden ingebracht in het CRBP) kan ten vroegste gebeuren vanaf 1 juni 2022 via het CRBP.

Het inbrengen van het jaarverslag in het CRBP zoals dit nu voorzien is, is geen sinecure en is bijzonder omslachtig, met, naast de persoonlijke gegevens, de bancaire en vermogensrechtelijke gegevens, uiteraard ook alle persoonlijke gegevens van de pupil. Voor nieuwe dossiers is het voorziene systeem al bijzonder omslachtig, maar problematisch blijven zeker alle lopende dossiers.

iv. Praktische organisatie

Thans staan er op de griffie van het vredegerecht één of twee computers met de bedoeling dat deze door de “aanvragers” zouden kunnen gebruikt worden. Het systeem voorziet echter in veel documenten die verplicht moeten worden bijgevoegd en bijgevolg eerst moeten opgeladen worden in de computer om dan te kunnen bijvoegen bij het elektronisch verslag. Op de griffie is echter geen scan beschikbaar hiervoor en blijkbaar mag/of zou het griffiepersoneel hierbij niet mogen helpen. Bijgevolg zal via de computers op de griffie geen enkele geldige aanvraag kunnen worden gedaan.

De familiale bewindvoerders zullen allicht veel moeilijkheden ondervinden om dit zelfstandig in te vullen.

2. AAN AXI EN STUURGROEP REEDS OVERGEMAAKTE OPMERKINGEN

Volledigheidshalve worden hieronder de opmerkingen meegedeeld die reeds aan AXI en de stuurgroep werden overgemaakt

I. INLOGGEN

1. Dit lukt niet steeds probleemloos, nl. enkel via Google Chrome, niet via Firefox, Safari, of een andere browser. Ook werden nog andere problemen gemeld.

II. VERZOEKSCHRIFT EN EERSTE VERSLAG (MODEL ARTIKEL 499/6 BW)

1. Wordt verwacht dat de verzoekende partij dit verzoekschrift indient via het elektronisch platform, of kan/moet dit nog altijd via een verzoekschrift neer te leggen op de griffie? (zie ook opmerking sub IV – 3 en V)

III. AANVANGSVERSLAG, PERIODIEK VERSLAG EN EINDVERSLAG

1. Het is niet duidelijk waar de beginstand moet worden ingebracht en hoe met deze beginstand in het systeem wordt rekening gehouden. Het ware beter geweest als gewerkt zou worden met een systeem dat uitgaat van een **duidelijke beginstand, een eenvoudige boekhouding** (in en

uit) die gestaafd kan worden met een excelsheet dat de bewindvoerder zelf kan bijvoegen, en **een eindstand** (cfr. model verslaggeving KB).

2. **Foute berekeningen/geen rekening houden met specificiteiten zodat vermogenstoestand van de beschermde persoon onduidelijk is.** Er wordt geen rekening gehouden met het specifiek karakter van de **leefgeldrekening**. Normaal worden de stortingen naar de leefgeldrekening uitgeboekt maar dit kan niet in dit systeem want dan klopt de rekening niet.

Het is op blz. 8 niet mogelijk om de **inkomsten of uitgaven** correct op te geven. Het programma gaat immers uit van een maandelijks gelijk inkomen of gelijke kost. Dit is echter niet maandelijks hetzelfde (bv. woonkost die van maand tot maand iets verschilt - inkomen eveneens). Idem voor **pensioenen**. Gewoon vermenigvuldigen met twaalf volstaat niet en is incorrect.

Inzake de **verblijfskosten** moet een bedrag en de periodiciteit worden opgegeven. Dit is dus nooit een exact beeld terwijl de mogelijkheid bestaat om de facturen of gelijkwaardig door te mailen (uploaden). Het kan evenwel toch niet de bedoeling zijn dat de bewindvoerder ook nog eens alle facturen uploadt? Dit is ook niet voorzien in de huidige wettelijke modellen verslaggeving.

Bij te vermelden inkomsten van de beschermde persoon staat de "**beheersvergoeding**" vermeld. Hier rijst de vraag om welke beheersvergoeding het gaat (bv. die van vorig jaar?). Bovendien is dit geen inkomen van de beschermde persoon.

Verder wordt geen rekening gehouden met **vermogensverschuivingen** (bijvoorbeeld van spaar naar zichtrekening). Die verrichtingen (overboekingen) kunnen niet als dusdanig geboekt worden.

Meer algemeen is het onduidelijk wat de **bedoeling** is van het ingeven van de inkomsten. Wanneer het totaalbedrag per jaar wordt opgegeven, deelt het systeem dit per maand wat incorrect is. Bovendien wordt bij het inbrengen van de inkomsten onderaan het totaal jaarlijks inkomende geld aangegeven, waarbij enkel rekening wordt gehouden met gemiddelden (verhoogd vakantiegeld, verhogingen van pensioen etc., worden dus niet verrekend).

En wat met '**oneigenlijke inkomsten**': terugbetalingen mutualiteit, terugstortingen watergroep, maximumfactuur...Op deze 'oneigenlijke inkomsten' kan uiteraard geen ereloon berekend worden, in dit systeem wordt er geen onderscheid gemaakt. Het is niet duidelijk hoe het systeem een onderscheid maakt tussen inkomsten waar **ereloon** op dient berekend te worden en andere inkomsten (bijvoorbeeld terugbetaling mutualiteit e.d.).

➡ Samengevat, op basis van het verslag is het volledig onduidelijk hoe de vermogenssituatie van de beschermde persoon eruitziet.

3. Wij begrijpen dat de finaliteit erin bestaat om zowel voor vrederechters als bewindvoerders een systeem uit te werken waarbij het bewind controleerbaar is voor alle betrokkenen. Op dit ogenblik voldoet het systeem daar niet aan. **Er moeten veel te veel verplichte velden, nutteloze details en verplicht bij te voegen bestanden/stukken worden opgenomen die ofwel niet ter beschikking zijn van de bewindvoerder ofwel thans niet gevraagd worden door de vrederechter.**

Dit is tijdrovend en maakt het register moeilijk werkbaar. De bewindvoerder moet immers al die stukken inscannen. **Dit kan veel eenvoudiger en met minder verplichte velden door bv. in de plaats van telkens bij elke rubriek een document te vragen gewoon één veld te voorzien om een document in te scannen zoals een Pdf-file of een exceloverzicht van de boekhouding waar alles instaat. Tijdens een overgangperiode kan bv. worden voorzien in een optie om eigen modellen te hanteren.**

Momenteel bestaat immers het risico dat geen enkele aanvraag kan worden ingediend omdat het systeem vastloopt als de bewindvoerder niet alle verplichte velden invult.

Bijvoorbeeld en niet limitatief:

- moet bij **elk onderdeel van de gevraagde inkomsten** een bestand worden gevoegd maar het is niet duidelijk om welk bestand het gaat. Bovendien moet dit bij elk onderdeel, wat ingewikkeld en onnodig is aangezien het vaak om hetzelfde bestand zal gaan dat de bewindvoerder meestal dan ook nog niet ter beschikking heeft.

- wordt de **opgave van intresten** op één document gevraagd. Dit is niet realiseerbaar want moet bij de bank opgevraagd worden voor de beheersperiode die bovendien niet altijd met het burgerlijk jaar overeenstemt. Wanneer dit het geval is zal de bank het document niet kunnen afleveren of slechts tegen betaling. Idem voor wat betreft de **huur**. Quid wanneer deze wijzigt in de loop van het jaar?

- moet bij **verzekeringen** niet alleen de maatschappij en het polisnummer worden vermeld, maar ook het verzekerd bedrag en de rubriek 'premie al betaald'? Welke zin heeft dit laatste?

- moet bij een **CSR** verplicht de beschikking van toelaatbaarheid én een schuldenoverzicht van de schuldbemiddelaar worden toegevoegd. Dit heeft de bewindvoerder evenwel meestal niet ter beschikking.

- worden "**totalen**" bij elk onderdeel gevraagd: is niet bewerkbaar en in te vullen. Aan het einde van het "verslag" worden de "totalen" bovendien nogmaals vermeld/gevraagd. Het komt voor dat alleen deze "totalen" nuttig zijn en niet de totalen bij elk afzonderlijk onderdeel. Hier zou men bv een bestand kunnen bijvoegen van de laatste stand van de rekeningen op datum van verslag, zoals nu, dit lijkt veel nuttiger.

- bij opgave van de bank wordt verplicht ook de **BIC code** gevraagd. Elk eenvoudig banksysteem geeft automatisch deze gegevens. In dit systeem gaat niets automatisch, alles moet manueel door de bewindvoerder worden ingegeven. Bovendien is een BIC code voor een rekening in België niet nodig.

- Bij 10 uitoefening, wordt aangegeven dat men '**in voorkomend geval**' de wijze moet aangeven waarop rekening is gehouden met de opmerkingen van de Vrederechter. Bijgevolg is het contradictorisch om dit een verplicht veld te maken, alsook nutteloos wegens het tijdverlies. Dit geldt evenzeer voor de elementen die moeten vermeld worden in het verslag krachtens een beslissing vrederechter.

Deze verplichte nutteloze te voegen stukken en bestanden kunnen daarom best facultatief worden gemaakt.

4. Bij het **totaal van de activa** laat het programma een bedrag weg in het eindtotaal. Op het blad ter verificatie voor neerlegging klopt het actief ook niet.

5. Op basis van de verslaggeving moet een vrederechter kunnen zien wat de begin- en eindstand is en welke bewerkingen de bewindvoerder heeft doorgevoerd. Dat kan niet op basis van het huidige verslag in het CRBP dat volledig voorbijgaat aan dat doel. **Controle door de vrederechter is dus niet mogelijk.**

6. **De teksten onder punt 10 zouden beter een geheel vormen.** Deze tekst zou ook moeten kunnen worden opgeladen uit een Word-document, aangezien veel bewindvoerders verder werken op de tekst van het vorig verslag, die zij ook tijdens het jaar bijwerken naargelang de gebeurtenissen in het dossier.

7. De plaatsing van **de knop 'TOEVOEGEN'** is voor de structuur van het scherm soms verwarrend. Zo zullen gebruikers mogelijks op deze knop klikken indien ze van zicht- naar spaarrekening gaan, en pas na het invullen van de tegoeden op de spaarrekening merken dat ze nog steeds in de zichtrekening zitten. Een mogelijke remediëring, voor beter gebruiksgemak, zou kunnen zijn om na '*Subtotaal van zichtrekeningen: € xxxx*' een duidelijke afscheiding te maken

8. Meer in het algemeen, zou het mogelijk moeten zijn om de verrichtingen die in het systeem worden gedaan per dossier ook naar het eigen systeem van de bewindvoerder te migreren, en vice versa.

9. Let op: bij sommige testers verscheen na het valideren een foutmelding met verzoek om opnieuw te proberen. Vervolgens waren alle gegevens gewist. Om dit te voorkomen kan worden voorzien in een **knop op het einde van het verslag (openingsverslag, periodiek verslag of eindverslag) waarbij eerst alle gegevens worden bewaard**, en pas nadien kan worden geprint, verzonden, enz. Dit om te vermijden dat de reeds opgenomen gegevens verloren gaan, zodat alles bewaard kan worden tot het door een wijziging wordt aangepast en definitief bewaard.

10. Tot slot: aangezien blijkbaar niet is voorzien dat de bestaande situatie van de beschermde persoon in het register wordt ingebracht, is een controle *de facto* onmogelijk geworden. Om dit op te lossen kan worden voorzien dat het vorige subtotaal (einde vorige verslag kan worden ingebracht, minstens een rubriek (zie model F of G) met opgave van totaal kas- en banktegoeden bij het einde van het vorige verslag). Dit naar analogie met de modellen verslaggeving voorzien bij KB.

V. ORGANISATIE/PRAKTISCH

1. Alle inkomsten en uitgavengegevens moeten **manueel ingevoerd** worden. Er kan blijkbaar niets uit de door de bewindvoerder opgemaakte excelsheets worden getransponeerd. Dit is enorm tijdrovend en niet haalbaar in de praktijk. Het elektronisch platform zou de efficiëntie moeten dienen én een eenvoudige controle van de juistheid van het beheer zowel voor bewindvoerder als vrederechter moeten toelaten (cfr. opmerkingen supra IV, 3.).

2. Het lijkt wenselijk om bepaalde functies te kunnen **hergebruiken** voor volgende verslagen (bv. aanvangsverslag – periodiek verslag gegevens transponeren).

VI. SAMENGEVAT

De OVB wenst graag verder betrokken te blijven bij het realiseren van het CRBP.

- Zij stelt vast dat er een absolute noodzaak bestaat om een voldoende lange **overgangperiode** te voorzien.

- **Inloggen** lukt niet steeds probleemloos, nl. enkel via Google Chrome, niet via Firefox, Safari, of een andere browser.

Het is niet duidelijk of advocaten via **eID/ITSME dan wel via DPA** kunnen inloggen, ongeacht of zij optreden als bewindvoerder of als advocaat.

- Het **jaarverslag** is niet werkzaam. Zo is het niet mogelijk om de **inkomsten of uitgaven** correct op te geven. Het programma gaat immers uit van een maandelijks gelijk inkomen of gelijke kost. Dit is echter niet maandelijks hetzelfde (bv. woonkost die van maand tot maand iets verschilt - inkomen eveneens). Idem voor **pensioenen**. Gewoon vermenigvuldigen met twaalf volstaat niet

en is incorrect. **Dit jaarverslag laat al zeker de vrederechter niet toe een controle uit te voeren op de werkzaamheden en bewerkingen van de bewindvoerder.**

- *Quid* met de **lopende dossiers**? Wie zal deze invoeren en wie zal dit bekostigen (vgl. met Regsol)?

- Er moeten **veel te veel verplichte velden worden ingevuld, en verplichte (nutteloze) bestanden** worden geüpload waarover de bewindvoerder niet steeds beschikt en waardoor het systeem niet verdergaat (bv. BIC code van rekeningen, bij **CSR** moet verplicht de beschikking van toelaatbaarheid én een schuldenoverzicht van de schuldbemiddelaar, enz.).

- Op deze wijze wordt de finaliteit van het systeem, nl. een instrument voor alle betrokkenen om een efficiënt beheer te bekomen, niet bereikt.