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Het voorliggend onderzoek van de VUB en ULB kadert in de evaluatie van de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank[[1]](#footnote-1). De belangrijkste vraag is of de doelstellingen[[2]](#footnote-2) van de wetgever bij de invoering van de wet van 30 juli 2013 in de praktijk zijn bereikt. Het onderzoek zal verschillende aspecten belichten waaronder de organisatie en werking van de familierechtbanken, de evaluatie van de werklast van magistraten, sociale diensten en griffiers én de rol van de kamers voor minnelijke schikking inzake het gebruik van alternatieve vormen van geschillenbeslechting in familiale geschillen. Op basis van dit onderzoek zullen er tevens aanbevelingen worden geformuleerd om de familierechtbanken en de toegang tot justitie in familiezaken doeltreffender te maken.

In het kader van dit onderzoek is het van belang om de actoren aan het woord te laten die werkzaam zijn binnen of ervaring hebben met de familie- en jeugdrechtbank. Daarom willen we u vriendelijk vragen of u bereid bent onderstaande vragenlijst schriftelijk in te vullen of deel te nemen aan een mondeling interview, waarbij onderstaande vragenlijst wordt overlopen.

De vragenlijst omvat zeven onderdelen: de organisatie en werking van de familierechtbank (1.); de minnelijke schikking (2.); de relatie tussen de familierechtbank en de jeugdrechtbank (3.); het belang van het kind (4.); de rol van de rechter (5.); de rechtbank in beweging (6.) en overige problemen en suggesties (7.).

**1. De organisatie en werking van de familierechtbank**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: de herschikking van de materiële bevoegdheid (1.1.); het principe van ‘één familie - één dossier - één rechter’ (1.2.) en de territoriale bevoegdheid en doorverwijzing van de ene rechtbank naar de andere (1.3.).

* 1. **De herschikking van de materiële bevoegdheid**

1.1.1. Wat vindt u van de toekenning aan de familierechtbank van de materiële bevoegdheid om kennis te nemen van familierechtelijke geschillen (o.m. staat van personen, huwelijk, wettelijke samenwoning, echtscheiding, ouderlijk gezag, verblijfsregeling, recht op persoonlijk contact, onderhoudsverplichtingen) en familiaalvermogensrechtelijke geschillen (o.m. huwelijksvermogensrecht, erfopvolging, schenkingen onder levenden of testamenten, vereffening en verdeling)? Vindt u deze bevoegdheidsverdeling bevredigend? Welke positieve of negatieve impact heeft deze bevoegdheidsverdeling gehad op de werklast van de (staande of zittende) magistratuur en griffies? Welke verbeteringen zouden er nog kunnen worden doorgevoerd?

1.1.2. In het kader van deze bevoegdheidsverdeling is de vrederechter bevoegd gebleven voor procedures inzake onbekwaamheid. Vindt u deze bevoegdheidsverdeling bevredigend? Welke verbeteringen zouden er nog kunnen worden doorgevoerd?

1.1.3. Wat vindt u van het idee om binnen de familierechtbank een familiale strafkamer op te richten die bevoegd is voor het ‘familiale strafrecht’ (o.m. verlating van familie, niet-afgeven van een kind, tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld)?

* 1. **Het principe van ‘één familie - één dossier - één rechter’**

1.2.1. Hoe wordt het principe van ‘één familie - één dossier - één rechter’ in uw arrondissement toegepast?

1.2.2. In welke mate heeft dit principe ‘één familie - één dossier - één rechter’ het aantal geschillen verminderd en de werklast van de magistraten en griffiers verlicht (of verzwaard)? Bestaan er hieromtrent statistieken en op welke manier werden deze gegevens verzameld?

1.2.3. In welke mate heeft dit principe ‘één familie - één dossier - één rechter’ de snelheid waarmee familiezaken worden behandeld, verbeterd (of verslechterd?) en dus de doorlooptijd ingekort (of verlengd)? Bestaan er hieromtrent statistieken en op welke manier werden deze gegevens verzameld?

1.2.4. Hoe zou de toepassing van dit principe ‘één familie - één dossier - één rechter’ in uw arrondissement kunnen worden verbeterd?

1.2.5. Hoe kan aan elke familiezaak een uniek nummer worden toegekend opdat alle procedures aangaande dezelfde ‘familie’ in tijd en ruimte aan elkaar kunnen worden gelinkt?

* 1. **De territoriale bevoegdheid en doorverwijzing van de ene rechtbank naar de andere**

1.3.1. Zijn de regels inzake de territoriale bevoegdheid van de familierechtbank, voorzien in artikel 629*bis* van het Gerechtelijk wetboek, geschikt voor familiale geschillen? Welke verbeteringen zouden er nog kunnen worden doorgevoerd?

1.3.2. De rechter bij wie het familiale geschil eerst aanhangig is gemaakt, is overeenkomstig artikel 629*bis* van het Gerechtelijk Wetboek verantwoordelijk voor de doorverwijzing van de zaak naar een ander arrondissement: 1. ambtshalve, op verzoek van het openbaar ministerie of op verzoek van een partij, wanneer dit vereist is in het belang van het kind; 2. ambtshalve indien de goede rechtsbedeling dit vereist; 3. op verzoek van het openbaar minister of van een partij wanneer er een jeugdbeschermingsdossier werd samengesteld in een ander arrondissement.

Hoe worden deze criteria inzake ‘het belang van het kind’ en ‘de goede rechtsbedeling’ beoordeeld? Kan u enkele voorbeelden geven uit uw praktijk?

Is het mechanisme van doorverwijzing van de zaak naar een ander arrondissement bevredigend? Kan dit mechanisme worden verbeterd, en zo ja in welke zin?

**2. De minnelijke oplossing van geschillen en minnelijke schikking**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: de kamers voor minnelijke schikking (KMS) (2.1.); het gebruik van methoden van alternatieve geschillenbeslechting (2.2.) en het model van Cochem en andere praktijken (2.3.).

* 1. **De kamers voor minnelijke schikking (KMS)**

2.1.1. Hoe evalueert u de werking van de kamers voor minnelijke schikking (hierna afgekort: ‘KMS’)?

2.1.2. Welke meerwaarde hebben de KMS in de praktijk?

2.1.3. De familierechter kan de zaak op vraag van de partijen of wanneer hij dit nuttig acht verwijzen naar de KMS. Hoe vaak wordt door de rechter van deze mogelijkheid gebruik gemaakt? Wanneer en waarom verkiest de rechter ten gronde om zelf een verzoeningspoging tussen de partijen te ondernemen, dan wel beroep te doen op de KMS?

2.1.4. Hoe werkt de doorverwijzing van de kamer ten gronde naar de KMS concreet? Hoe werkt de doorverwijzing in de omgekeerde richting wanneer de verzoening voor de KMS geheel of gedeeltelijk is mislukt?

2.1.5. Leidt het beroep op de KMS tot positieve resultaten (in de zin van een bemiddelende oplossing van het verschil)? Is het beroep op de KMS doeltreffend? Beschikt u over statistieken om deze bevindingen te staven? Waar kunnen deze statistieken worden gevonden/geconsulteerd?

* 1. **Het gebruik van methoden van alternatieve geschillenbeslechting**

2.2.1. Hebben de wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank en de bevordering van alternatieve geschillenbeslechting in de wet een positieve invloed gehad op het gebruik van de methoden van alternatieve geschillenbeslechting in de praktijk?

2.2.2. Welke positieve invloed hebben de methoden van alternatieve geschillenbeslechting op de werklast van de magistraten en de snelheid waarmee familiale geschillen worden beslecht?

2.2.3. Hoe kan de mogelijkheid om beroep te doen op de KMS en/of op andere methoden van alternatieve geschillenbeslechting worden verbeterd? In artikel 444, lid 2 van het Gerechtelijk wetboek wordt bepaald dat advocaten de rechtszoekende informeren over de mogelijkheid tot bemiddeling, verzoening en elke andere vorm van minnelijke oplossing van geschillen. Indien zij van mening zijn dat een minnelijke oplossing van het geschil overwogen kan worden, trachten zij die in de mate van het mogelijke te bevorderen. Is dit artikel voldoende gekend en wordt dit in de praktijk gebracht?

* 1. **Het model van Cochem en andere praktijken**

2.3.1. De methode van Cochem[[3]](#footnote-3), ook het ‘consensusmodel’ genoemd, is gebaseerd op een samenwerking tussen alle relevante professionele actoren, waaronder actoren van justitie, psychologen en sociale diensten, die allen bijdragen tot de oplossing van het conflict. De ouders worden aangezet tot het vinden van een gemeenschappelijke grond, zodat ze weer op een vredevolle manier met elkaar kunnen omgaan. De methode van Cochem heeft dus tot doel ouders tot een betere samenwerking te brengen. De responsabilisering en medewerking van de ouders om een akkoord te vinden in het belang van het kind staan voorop.[[4]](#footnote-4)

In concreto komt dit model erop neer dat: 1. op de zitting een akkoord tussen de partijen wordt bereikt en gehomologeerd; ofwel 2. de zaak voor korte tijd wordt uitgesteld om de partijen de mogelijkheid te geven tot een akkoord te komen; ofwel 3. de zaak wordt verwezen naar bemiddeling omdat de communicatie tussen de ouders moeilijk blijft ondanks een gehomologeerde akkoord; ofwel 4. de partijen worden doorverwezen naar collaboratieve onderhandelingen.

In welke mate kan dit model, dat reeds in de familierechtbank van Dinant[[5]](#footnote-5) wordt gebruikt, naar andere familierechtbanken worden uitgebreid? Hoe kan deze uitbreiding in uw arrondissement worden verwezenlijkt? Wordt er in uw arrondissement al iets gelijkaardigs gedaan?

2.3.2. Zijn er binnen de familierechtbank van uw arrondissement andere praktijken ontwikkeld die gericht zijn op alternatieve geschillenbeslechting? Zo ja, welke zijn dit?

**3. De relatie tussen de familierechtbank en de jeugdrechtbank**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: de synergiën tussen de familie- en jeugdrechtbank (3.1.); het openbaar ministerie als brug tussen de familierechtelijke procedures en de jeugdbeschermingsprocedures (3.2.) en de raakvlakken tussen het familierechtelijke en protectionele contentieux  (3.3.).

* 1. **De synergiën tussen de familie- en jeugdrechtbank**

3.1.1. Hoe interageren de familierechtbanken en de jeugdrechtbanken in de praktijk? Hoe kan deze samenwerking worden verbeterd? Is de synergie tussen de familie- en jeugdrechtbank versterkt, zowel op het niveau van de zittende magistratuur als op het niveau van de staande magistratuur?

3.1.2. Hoe kan de familierechtbank het bestaan vernemen van een bij de jeugdrechtbank aanhangige zaak betreffende een minderjarige, en omgekeerd?

3.1.3. Hoe kan elke familierechter, resp. jeugdrechter doeltreffend op de hoogte worden gebracht van de elementen die in het andere dossier (te weten jeugdbeschermingsdossier, resp. familiedossier) zijn opgenomen? Levert de neerlegging in het familiedossier van stukken die afkomstig zijn uit het jeugdbeschermingsdossier problemen op? Zo ja, hoe kunnen deze problemen worden opgelost?

* 1. **Het openbaar ministerie als brug tussen de familierechtelijke procedures en de jeugdbeschermingsprocedures**

3.2.1. Hoe vormt het openbaar ministerie een brug tussen de burgerlijke/familierechtelijke procedures en de jeugdbeschermingsprocedures?

3.2.2. Kan deze rol van het openbaar ministerie nog worden verbeterd en zo ja hoe?

* 1. **De raakvlakken tussen het familierechtelijke en protectionele contentieux**

3.3.1. Hoe gaat de jeugdrechtbank om met de beslissingen omtrent een minderjarige genomen door de familierechtbank?

3.3.2. Omgekeerd, hoe gaat de familierechtbank om met de beslissingen omtrent een minderjarige genomen door de jeugdrechtbank?

3.3.3. Zijn er problemen vast te stellen in het kader van de uitoefening van de familierechtelijke bevoegdheden door de jeugdrechtbank (art. 7 Jeugdbeschermingswet)? Zo ja, hoe kunnen deze problemen worden opgelost?

**4. Het belang van het kind**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: het horen van minderjarigen (4.1.); het maatschappelijk onderzoek (4.2.) en de bijstand van een advocaat (4.3.).

* 1. **Het horen van minderjarigen**

4.1.1. Heeft de in de wet van 30 juli 2013 voorziene procedure voor het horen van minderjarigen in familiezaken (art. 1004/1 Ger.W.) geleid tot een betere betrokkenheid van minderjarigen bij de procedures die op hen betrekking hebben? Hoe wordt deze bepaling inzake het horen van een minderjarige in uw arrondissement concreet toegepast?

4.1.2. Hoe wordt het horen van een minderjarige in uw arrondissement concreet uitgevoerd? Is het mogelijk om het kind door een psycholoog te laten horen? Hoe moet het verslag van het verhoor worden opgesteld?

4.1.3. Elke minderjarige heeft het recht gehoord te worden door een rechter in materies die hem aanbelangen aangaande de uitoefening van het ouderlijk gezag, de verblijfsregeling en het recht op het persoonlijk contact (artikel 1004/1, § 1 Ger. W.). Moet de KMS elke minderjarige horen bij elk akkoord dat wordt bereikt, tijdens een familiale bemiddeling of in het kader van een echtscheiding met onderlinge toestemming (EOT)? Wordt de mening van de minderjarige met onderscheidingsvermogen vaak gevraagd?

4.1.4. Is de wijze waarop minderjarigen thans deelnemen aan familierechtelijke procedures in overeenstemming met het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 1989 en de richtlijnen van het Comité voor de Rechten van het Kind over artikel 12 van het Verdrag?

* 1. **Het maatschappelijk onderzoek**

4.2.1. De wetgever was van mening dat de territoriale bevoegdheid van de familierechtbank moet worden beoordeeld in het licht van het belang van het kind. Daarom moet de bevoegde rechtbank een rechtbank zijn waarvan de zetel dicht bij de woonplaats van de betrokken minderjarige kinderen gelegen is, ter facilitering van het maatschappelijk onderzoek of het horen van minderjarigen. Welke invloed heeft de aanpassing van de territoriale bevoegdheid gehad op het uitvoeren van de maatschappelijke onderzoeken?

* 1. **De bijstand van een advocaat**

4.3.1. Moet elk kind dat in een familierechtelijke procedure betrokken is een advocaat krijgen? Moet er voor elk minderjarig kind in een familiedossier een aparte advocaat worden aangesteld? Moet dit een jeugdadvocaat zijn?

**5. De rol van de rechter**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: de behandeling van zaken (5.1.) en de informatiemogelijkheden (5.2.).

* 1. **De behandeling van zaken**

5.1.1. Hoe behandelt de rechter in concreto de hem voorgelegde zaken, in het bijzonder de verwijzing naar de KMS of richting bemiddeling, de spoedeisendheid met uitspraak in kort geding, de onderzoeksmaatregelen in geschillen m.b.t. minderjarige kinderen of het treffen van voorlopige maatregelen?

5.1.2. Over welke middelen beschikt de rechter om de doorlooptijd van de procedure en het onderzoek te bewaken (vaststelling van het spoedeisend karakter, snelheid van het onderzoek, controle van de kalenders, instaatstelling van de zaak)?

* 1. **De informatiemogelijkheden**

5.2.1. Wat zijn de voor- en nadelen van de verschillende informatiemogelijkheden zoals het horen van minderjarigen, het maatschappelijk onderzoek, het medisch-psychologisch onderzoek, het deskundigenonderzoek met aanstelling van een kinderpsycholoog of een kinderpsychiater, het jeugdbeschermingsdossier, eventuele inlichtingen bij derden (therapeut, bij neutrale ontmoetingsruimte, …).?

5.2.2. Hoe kunnen deze verschillende informatiemogelijkheden het meest efficiënt worden gebruikt en/of verbeterd?

5.2.3. Wat is de rol en het nut van het openbaar ministerie in familiezaken, in het bijzonder in het kader van de informatie- en adviesverstrekking aan de familierechtbank, als bewaker van de openbare orde, als schakel tussen de familie-, resp. jeugdrechtbank, dan wel strafrechtbank? Dienen er hier wijzigingen aan te worden aangebracht?

**6. De rechtspleging voor de familierechtbank**

In dit onderdeel worden de volgende subonderdelen behandeld: de inleiding van de procedure en de zitting (6.1.); het spoedeisend karakter en de voorlopige maatregelen (6.2.) en de permanente saisine en de beroepsmogelijkheden (6.3.).

* 1. **De inleiding van de procedure en de zitting**

6.1.1. Wat vindt u van het feit dat bepaalde vorderingen die onder de bevoegdheid van de familierechtbank vallen bij verzoekschrift kunnen worden ingediend en andere vorderingen bij dagvaarding moeten worden ingeleid? Dient het inleiden van een procedure voor de familierechtbank idealiter op uniforme wijze te gebeuren? Zoja, moet één wijze van inleiding van de procedure worden veralgemeend en op welke wijze?

6*.*1.2. Hoe worden de inleidingszittingen van de familierechtbank georganiseerd (gewone kamer, speciale kamer voor inleidingszittingen, …)?

6.1.3. Is de huidige organisatie van de inleidingszittingen bevredigend? Zo niet, wat moet er volgens u veranderen?

6.1.4. Hoe wordt de verplichting tot persoonlijke verschijning van de partijen in de praktijk uitgevoerd? Hoe kan dit nog worden verbeterd?

* 1. **De spoedeisendheid en de voorlopige maatregelen**

6.2.1. Ziet u in uw praktijk een verschil in de behandeling van zaken naargelang de spoedeisendheid uitdrukkelijk door de eiser wordt ingeroepen (artikel 1253/4, § 1 van het Gerechtelijk wetboek) dan wel door de wet wordt vermoed (artikel 1253*ter*/4, § 2 en 1253*ter*/5 van het Gerechtelijk wetboek)? Licht toe.

6.2.2. Bent u van mening dat, wanneer spoedeisendheid wordt ingeroepen of vermoed, de door de familierechtbank toegepaste termijnen korter zijn dan die voor de andere vorderingen?

6.2.3. Hoe worden spoedeisende vorderingen – vorderingen waarvan het spoedeisend karakter wordt ingeroepen of vermoed - voor de familierechtbank behandeld? Hoe kan de behandeling van deze zaken worden verbeterd?

6.2.4. Het spoedeisend karakter, in de zin van artikel 1253*ter*/4, § 1 van het Gerechtelijk wetboek, *kan*door de familierechtbank worden ingeroepen voor een zaak die samen wordt ingeleid met een zaak die betrekking heeft op één of meerdere vorderingen zoals bedoeld in artikel 1253*ter*/4, § 2 van het Gerechtelijk wetboek (te weten de afzonderlijke verblijfplaatsen; het ouderlijk gezag; de pleegzorg; de verblijfsregeling en het recht op persoonlijk contact met een minderjarige kind; de onderhoudsverplichtingen; het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekrecht; de weigering om het huwelijk te voltrekken, de weigering om een erkenning van afstamming te akteren en de weigering om melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning, de voorlopige maatregelen die worden bevolen)? Past de familierechter in de praktijk deze bepaling en dus de spoedeisendheid in de meesste gevallen toe?

6.2.5. Is de limitatieve lijst van zaken die door artikel 1253*ter*/4 van het Gerechtelijk wetboek als spoedeisend worden aangemerkt (te weten de afzonderlijke verblijfsregeling; het ouderlijk gezag; het recht op persoonlijk contact met een minderjarige kind; de onderhoudsverplichtingen; het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekrecht; de weigering om het huwelijk te voltrekken, de weigering om een erkenning van afstamming te akteren en de weigering om melding te maken van de verklaring van wettelijke samenwoning, de voorlopige maatregelen die worden bevolen) geschikt voor familierechtelijke geschillen? Zo niet, hoe kan dit worden verbeterd?

6.2.6. Bent u van mening dat het nodig is om de modaliteiten voor de inleiding en behandeling van een spoedeisende vordering te herzien en meer bepaald wat betreft: de gedinginleidende akte (dagvaarding of tegensprekelijk verzoekschrift); de termijnen voor verschijning (onder meer de vraag of de termijn moet worden verlengd indien de verweerder zijn woonplaats in het buitenland heeft); andere elementen? Zo ja, op welke manier?

6.2.7. Is artikel 19, § 3 van het Gerechtelijk wetboek - elke rechter kan, alvorens recht te doen, maatregelen bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschil tussen partijen te regelen - nuttig voor de familierechtbank, gelet op het bestaan van artikel 1253*ter*/5 van het Gerechtelijk wetboek inzake de voorlopige maatregelen? Zo ja, in welke zaken (bv. procedure van vereffening-verdeling?; andere?)?

6.2.8. Welke invloed heeft de nieuwe bevoegdheidsverdeling van de rechtbanken op de werklast van de magistraten en griffiers in geval van een spoedeisendheid (te weten geen kortgeding voor de voorzitter meer, behalve in uiterst dringende zaken)?

* 1. **De permanente saisine en de beroepsmogelijkheden**

6.3.1. Vindt u dat, in het kader van het mechanisme van de permanente saisine, het toepassingsgebied (d.i. zaken die als spoedeisend worden beschouwd) en de omschrijving van de in artikel 1253*ter*/7 van het Gerechtelijk wetboek opgenomen ‘nieuwe elementen’[[6]](#footnote-6) adequaat zijn voor een efficiënte toepassing in de praktijk?

6.3.2. Er is sprake van ‘nieuwe elementen’ wanneer er: 1° over het algemeen een feit is dat niet bekend was bij het eerste verzoek; 2° met betrekking tot een uitkering tot levensonderhoud, nieuwe omstandigheden bestaan waarin de partijen of de kinderen verkeren, en die hun situatie ingrijpend kunnen wijzigen; en 3° met betrekking tot de organisatie van de verblijfsregeling, het recht op persoonlijk contact en de uitoefening van het ouderlijk gezag, nieuwe omstandigheden bestaan die de toestand van de partijen of die van het kind kunnen wijzigen. In dit laatste geval kan de rechtbank dit nieuwe verzoek echter enkel inwilligen indien het belang van het kind zulks rechtvaardigt. Past u deze voorwaarden cumulatief toe (d.i. het element moet onbekend zijn én voldoen aan een van de voorwaarden van 2°, resp. 3°) of alternatief toe (d.i. het volstaat dat het element overeenkomt met 1° of 2°, resp. 3°)?

6.3.3. Heeft de permanente saisine de toegang tot justitie verbeterd (minder kosten, betere zichtbaarheid van de bevoegde rechter, snelheid van de procedure, …) en heeft deze bijgedragen tot de continuïteit van de procedures? Wat is de impact van de permanente saisine op de werklast van de betrokken magistraten en griffiers?

6.3.4. Is de beroepsinstantie, gelet op de devolutieve werking van het hoger beroep (art. 1068 Ger. W.), bevoegd om kennis te nemen van het bestaan van ‘nieuwe omstandigheden’ in de zin van artikel 1253*ter*/7 van het Gerechtelijk wetboek? Zoja, is dit problematisch?

6.3.5. Hoe beoordeelt u in de praktijk het feit dat, door het hoger beroep, de volledige zaak steeds automatisch naar het Hof van Beroep wordt verwezen volgens artikel 1068 van het Gerechtelijk wetboek? In welke gevallen zou dit anders moeten zijn?

6.3.6. Meer algemeen, welke verbeteringen kunnen er worden aangebracht omtrent de permanente saisine, dan wel het hoger beroep in familiezaken?

*(Optionele vragen)*

6.3.7. Wat zijn, volgens u, de voor- en nadelen van de toepassing op de familierechtbank van de regels betreffende de rechtsmiddelen die dateren van na wet van 30 juli 2013?

6.3.8.Komt u in de praktijk vaak beslissingen tegen die niet vatbaar zijn voor hoger beroep in de zin van artikel 1050, lid 2 van het Gerechtelijk wetboek, namelijk beslissingen alvorens recht te doen, of beslissingen waarbij de rechter uitdrukkelijk afwijkt van het niet-appellabel karakter van de beslissing? Vindt u het gepast om zo'n verbod in familiezaken te handhaven? Om welke redenen?

6.3.9.Moet de familierechtbank voortaan voorzichtiger zijn alvorens toe te laten dat een vonnis bij verstek wordt gewezen, gelet op de bepalingen van artikel 1398/1 van het Gerechtelijk wetboek (d.i. verzet en hoger beroep van de versteklatende partij tegen het eindvonnis gewezen door de rechter van de familierechtbank schorsen de tenuitvoerlegging niet) en sinds de wijziging van artikel 1047 van het Gerechtelijk wetboek (d.i. tegen elk verstekvonnis dat in laatste aanleg is gewezen, kan verzet worden gedaan), Bent u van mening dat het behoud van de regel van artikel 1398/1 van het Gerechtelijk wetboek in overeenstemming is met de aard van familierechtelijke geschillen?

6.3.10. Is een debat op de inleidingzitting voor de rechter in hoger beroep aangewezen wanneer het vonnis in eerste aanleg bij verstek is gewezen?

**7. Overige problemen en suggesties**

7.1. Wenst u andere problemen betreffende de werking van de familierechtbank aan te kaarten dan deze die in de zes hierboven vermelde thema's voorkomen?

7.2. Hebt u andere suggesties ter verbetering van de werking van de familierechtbank?

1. Art. 273 wet van 30 juli 2013 betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank, *BS* 27 september 2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. De oprichting van de familierechtbank streefde onder meer volgende doelstellingen na: alle familiezaken groeperen rond eenzelfde rechter, een harmonisatie van de procedureregels, een vermindering van de kosten, resp. de werklast van de rechtbanken, en een beperking van tegenstrijdige beslissingen en de doorverwijzingen van de ene rechtbank naar de andere. [↑](#footnote-ref-2)
3. De methode Cochem, het ‘consensusmodel’ genoemd, vindt zijn oorsprong in 1992 in Duitsland. De familierechter van de stad Cochem, Dhr. Jürgen Rudolph, was ervan overtuigd dat verandering en samenwerking tussen de verschillende partijen nodig was en nam het initiatief om Dhr. Theissen, advocaat in Cochem, en Mw. Ursula Kodjoe, psychologe, samen te brengen om hierover mee na te denken. [↑](#footnote-ref-3)
4. E. JASPAERT en C. MINNEKEER, “Ouderverstoting. Vanuit het perspectief van de familie- en de jeugdrechter”, *NJW* 2019, afl. 397, (138) 146. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zie tevens het antwoord van de Minister van Justitie op vraag nr. 55-2-000635 van Mevr. Kattrin Jadin van 16 juli 2021 (Vr. en Antw. Kamer 2020-21, Vr. nr. 55-2-000635, 16 juli 2021 (K. JADIN)). [↑](#footnote-ref-5)
6. Ter herinnering: *‘Onder ‘nieuwe elementen’ wordt verstaan:*

*1° over het algemeen, een feit dat niet bekend was bij het eerste verzoek;*

*2° met betrekking tot een uitkering tot levensonderhoud, nieuwe omstandigheden waarin de partijen of de kinderen verkeren, en die hun situatie ingrijpend kunnen wijzigen;*

*3° met betrekking tot de organisatie van de verblijfsregeling, het recht op persoonlijk contact en de uitoefening van het ouderlijk gezag, nieuwe omstandigheden die de toestand van de partijen of die van het kind kunnen wijzigen. In dit laatste geval kan de rechtbank dit nieuwe verzoek echter enkel inwilligen indien het belang van het kind zulks rechtvaardigt.’* [↑](#footnote-ref-6)