

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 juin 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant diverses dispositions concernant  
l'approche administrative et portant création  
d'une direction chargée de l'évaluation de  
l'intégrité  
des pouvoirs publics**

(déposée par M. Joy Donné,  
Mme Yngvild Ingels et  
M. Christoph D'Haese)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2020

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van diverse bepalingen  
betreffende bestuurlijke handhaving  
en houdende de oprichting van een  
Directie Integriteitsbeoordelingen voor  
Openbare Besturen**

(ingediend door de heer Joy Donné,  
mevrouw Yngvild Ingels en  
de heer Christoph D'Haese)

**RÉSUMÉ**

*Une étude dirigée par le professeur Brice de Ruyver a révélé que le cadre légal actuel de l'approche administrative doit être renforcé. Cette proposition de loi répond à cette nécessité et élargit les compétences des pouvoirs locaux dans ce domaine. Elle prévoit d'apporter des modifications à la nouvelle loi communale (NLC), à la loi sur les sanctions administratives communales (loi SAC), à la loi sur les stupéfiants et au Code de droit économique (CDE).*

*Cette proposition crée en outre une "direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics" chargée de renforcer la position d'information des autorités publiques qu'elle vise en vue de l'autorisation de certaines exploitations, de l'octroi de subsides ou de l'octroi de marchés publics ou de concessions.*

**SAMENVATTING**

*Een studie onder supervisie van professor Brice de Ruyver onthulde dat het huidige wettelijk kader betreffende bestuurlijke handhaving versterkt moet worden. Dit wetsvoorstel biedt daar een antwoord op en zorgt voor een uitbreiding van de bevoegdheden van de lokale besturen inzake bestuurlijke handhaving. Het voorstel omvat wijzigingen aan zowel de Nieuwe Gemeentewet (NGW), de wet op de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-wet), de Drugswet als het Wetboek van Economisch Recht (WER).*

*Daarnaast richt dit voorstel een 'directie voor integriteitsbeoordelingen ten behoeve van openbare besturen' op die de informatiepositie van de in het voorstel opgenomen overheden zal versterken, in het licht van het toelaten van bepaalde uitbatingen, het toekennen van subsidies of het gunnen van overheidsopdrachten of concessies.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis de nombreuses années, les communes et les bourgmestres utilisent leurs pouvoirs de police administrative et la loi SAC en matière d'approche administrative pour lutter contre les nuisances et la criminalité. Cette approche administrative peut aller de la sanction ferme pour nuisances sonores et dépôts clandestins à la fermeture d'établissements où se produisent de graves formes de criminalité comme le trafic de drogues et d'êtres humains. L'une de leurs missions de base légales consiste en effet à assurer l'ordre public. La loi prévoit actuellement déjà toute une série de possibilités à cet effet. Par exemple, la loi SAC prévoit non seulement la possibilité d'imposer des amendes administratives mais également la possibilité de retirer<sup>1</sup>, de suspendre des permis ou autorisations émanant de la commune ou de fermer des établissements à titre temporaire ou définitif. Sur la base des pouvoirs qui leur sont octroyés par la nouvelle loi communale, les conseils communaux peuvent adopter des règlements et ordonnances de police afin de prévoir une bonne police sur leur territoire. Le bourgmestre peut, à son tour, prendre toute une série de mesures pour exercer, de manière optimale, ses pouvoirs de police administrative. Certaines de ces mesures sont définies de façon explicite, comme la possibilité d'imposer une interdiction de lieu ou la fermeture provisoire d'un établissement. La nouvelle loi communale ne prévoit toutefois pas de liste exhaustive de possibilités. Il relève dès lors de son pouvoir d'appréciation de déterminer la mesure appropriée, en fonction des circonstances. Il peut ainsi par exemple ordonner des contrôles de police systématiques dans un quartier, imposer une heure de fermeture à des cafés ou discothèques, décréter une interdiction de rassemblement, bloquer l'accès à certaines rues, faire évacuer des bâtiments ou les déclarer insalubres, procéder à des saisies administratives, interdire un événement, ordonner la démolition partielle ou totale d'un bâtiment, ...

L'étude "Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide" réalisée sous la coordination du Prof. Dr. Brice De Ruyver (Université de Gand) démontre que les pouvoirs locaux tentent d'utiliser le plus efficacement possible les moyens qui leur

<sup>1</sup> Le terme "retirer" est juridiquement incorrect dans ce (voir dans la commentaire des articles pour la justification). Ce projet adaptera par conséquent la loi SAC en ce sens. Par souci de lisibilité, ce terme est en l'occurrence utilisé pour faire référence à l'actuelle loi SAC.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Gemeenten en burgemeesters gebruiken al vele jaren hun bestuurlijke politiebevoegdheden en de GAS-wet inzake bestuurlijke handhaving om overlast en criminaliteit te bestrijden. Deze bestuurlijke handhaving kan gaan van het kordaat sanctioneren van geluidsoverlast en sluikstorten tot het sluiten van inrichtingen waar zware vormen van criminaliteit plaatsvinden zoals drugs- en mensenhandel. Het behoort immers tot één van hun wettelijke kernopdrachten om de openbare orde te verzekeren. De wet voorziet nu reeds in een breed scala aan mogelijkheden die zij daartoe hebben. De GAS-wet voorziet bijvoorbeeld niet alleen in het kunnen opleggen van administratieve geldboetes, maar ook in de mogelijkheid om gemeentelijke vergunningen of toestemmingen in te trekken<sup>1</sup>, te schorsen en inrichtingen tijdelijk of permanent te kunnen sluiten. Op basis van de bevoegdheden die hen toegekend zijn door de Nieuwe Gemeentewet kunnen gemeenteraden reglementen en politieverordeningen aannemen om te voorzien in een goede politie op hun grondgebied. De burgemeester kan op zijn beurt een breed scala aan maatregelen nemen om zijn bevoegdheden van bestuurlijke politie optimaal te kunnen uitoefenen. Een aantal van die maatregelen zijn expliciet bepaald zoals het kunnen opleggen van een plaatsverbod of de tijdelijke sluiting van een inrichting. De Nieuwe Gemeentewet biedt echter geen exhaustieve lijst van wat mogelijk is. Het komt dus toe aan zijn beoordelingsbevoegdheid om te bepalen wat de gepaste maatregel is, afhankelijk van de omstandigheden. Zo kan hij bijvoorbeeld systematische politiecontroles in een wijk bevelen, een sluitingsuur aan cafés of discotheken opleggen, een samenscholingsverbod afkondigen, straten afsluiten, gebouwen laten ontruimen en onbewoonbaar verklaren, bestuurlijke inbeslagnames doen, een evenement verbieden, een gedeeltelijke of algehele afbraak van een gebouw gelasten, ...

Het onderzoek "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad" onder coördinatie van Prof. Dr. Brice De Ruyver (UGent) toont aan dat lokale besturen de hen door de wet gegeven middelen zo efficiënt mogelijk proberen in te zetten,

<sup>1</sup> De term "intrekken" in deze context is juridisch niet correct (zie artikelsgewijze bespreking voor de verantwoording). Dit voorstel zal dan ook de GAS-wet in die zin aan te passen. Omwille van de leesbaarheid, wordt deze term hier wel gebruikt om te refereren naar de huidige GAS-wet.

sont alloués par la loi, mais que la législation actuelle a toutefois besoin d'être renforcée dans ce domaine.<sup>2</sup> Le groupe de travail Approche administrative<sup>3</sup> qui, à la demande du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, s'est penché sur la conclusion relative au volet "législation" de l'étude du professeur De Ruyver, est arrivé au même constat et a formulé des recommandations quand cela s'avérait nécessaire. Ce renforcement doit non seulement permettre aux pouvoirs locaux d'opérer dans un cadre juridique clair, mais également d'agir plus efficacement. La confiance du citoyen en l'autorité et en ses décideurs dépend en effet dans une large mesure de l'efficacité et de l'efficience avec lesquels ils luttent contre la criminalité et garantissent ainsi la qualité de vie, la sécurité et l'ordre public au sein de la commune.

Ces dernières années, force est de constater que la criminalité organisée tente de plus en plus de se nicher dans le tissu social. Ce phénomène se produit notamment en investissant, de manière active, dans les établissements horeca afin de blanchir de l'argent, mais également en s'implantant dans les quartiers afin d'y faire du commerce illégal. L'horeca n'est pas le seul secteur sensible à l'infiltration de la criminalité organisée: les salons de massage, les entreprises de location de voitures, les entreprises de lavage de voitures, les bijouteries, etc., le sont également. L'approche de phénomènes complexes comme la criminalité organisée requiert une approche multidisciplinaire en chaîne dans laquelle tant l'approche administrative que pénale, dans le respect de la finalité et des caractéristiques spécifiques de chaque approche, se complètent fortement. L'approche pénale par le biais de notre appareil judiciaire est cruciale, même si cette composante de la chaîne de sécurité est principalement axée sur la politique réactive, à savoir sanctionner des faits après qu'ils se sont produits. L'objectif d'une politique de sécurité intégrale est précisément d'éviter le plus de délits possible. L'approche administrative au niveau local revêt une importance cruciale. Ce sont en effet les administrations communales qui sont les plus proches de la société et qui peuvent ainsi détecter des problèmes de manière précoce. Il incombe d'empêcher, au moyen d'une approche dynamique, continue, que la criminalité organisée se niche au sein de la communauté locale. C'est pourquoi tant la Note Cadre de Sécurité intégrale 2016-2019 que le Plan national de Sécurité 2016-2019

mais dat de huidige wetgeving op dat vlak versterking kan gebruiken.<sup>2</sup> Ook de Werkgroep Bestuurlijke Handhaving<sup>3</sup> die in opdracht van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken zich over de conclusie met betrekking tot wetgeving van het onderzoek van professor De Ruyver boog, kwam tot dezelfde vaststelling, en formuleerde waar nodig aanbevelingen. Deze versterking moet ertoe leiden dat lokale besturen niet alleen in een duidelijk juridisch kader kunnen handelen, maar dat zij eveneens effectiever kunnen handelen. Het vertrouwen van de burger in de overheid en haar bestuurders hangt immers in grote mate af van de doelmatigheid en doeltreffendheid waarmee zij criminaliteit bestrijden en zo de leefbaarheid, veiligheid en openbare orde kunnen garanderen in de gemeente.

De laatste jaren merkt men steeds meer dat de georganiseerde criminaliteit zich in het maatschappelijk weefsel probeert te nestelen. Dit gebeurt onder andere door het actief investeren in horecagelegenheden om geld wit te wassen, maar ook om in buurten en wijken voet aan grond te krijgen en vanuit daar malafide handel te kunnen drijven. Niet alleen horeca is een gevoelige sector voor de infiltratie van georganiseerde criminaliteit, maar ook massagesalons, autoverhuurbedrijven, autowasbedrijven, goudwinkels, enz. Het aanpakken van complexe fenomenen als de georganiseerde criminaliteit vergt een multidisciplinaire ketenaanpak waarbij zowel de bestuurlijke als de strafrechtelijke aanpak, elk vanuit hun specificiteit en finaliteit mekaar sterk aanvullen. De strafrechtelijke aanpak via ons justitieel apparaat is cruciaal, al is dat onderdeel van de veiligheidsketen voornamelijk gericht op reactief beleid, nl. daden bestraffen nadat ze zich voorgedaan hebben. Het moet echter net de bedoeling van een integraal veiligheidsbeleid zijn dat misdrijven ook zoveel mogelijk voorkomen worden. De bestuurlijke handhaving op lokaal niveau is hierbij van primordiaal belang. Het zijn immers de gemeentebesturen die het dichtst bij de samenleving staan en zo problemen vroeg kunnen detecteren. Het komt er op aan om mits een doortastende, aanklampende aanpak, te verhinderen dat de georganiseerde criminaliteit zich in de lokale gemeenschap nestelt. Daarom ook dat zowel de Kadernota Integrale Veiligheid 2016-2019 en het Nationaal Veiligheidsplan 2016-2019 dit als één van de transversale thema's vermelden, onder andere ter

<sup>2</sup> [FR] B. DE RUYVER, J. JANSSENS, T.K. TSHIKALA, T. VANDER BEKEN et E. VEREECKE, *Approche administrative des phénomènes de criminalité organisée, un guide*, Gand, IRCP, 2015.

<sup>3</sup> Groupe de travail composé de fonctionnaires communaux qui transposent chaque jour l'approche administrative dans la pratique.

<sup>2</sup> B. DE RUYVER, J. JANSSENS, T.K. TSHIKALA, T. VANDER BEKEN et E. VEREECKE, *Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad*, Gent, IRCP, 2015.

<sup>3</sup> Werkgroep samengesteld uit stedelijke ambtenaren die dagdagelijks bestuurlijke handhaving omzetten in de praktijk.

le mentionnent comme l'un des thèmes transversaux, notamment en exécution de l'Accord de gouvernement.<sup>4</sup> Au niveau européen, le Conseil Affaires intérieures et Justice a également clairement demandé de mettre davantage l'accent sur une approche administrative de la criminalité grave et organisée.<sup>5</sup>

Outre l'aspect de l'approche administrative se pose également la question de l'intégrité, à savoir comment éviter que les pouvoirs locaux facilitent, sans le vouloir, la criminalité de droit commun ou la criminalité organisée, en délivrant notamment un permis à un exploitant d'un établissement alors qu'il s'avère par la suite qu'il utilise le permis à des fins criminelles? Outre l'approche administrative efficace et effective, la protection de l'intégrité de l'administration est un deuxième objectif dudit projet de loi. La relation des autorités avec le citoyen joue ici aussi un rôle important. Peut-on attendre d'un citoyen qu'il ait confiance en l'autorité si celle-ci ne dispose pas de suffisamment de possibilités légales pour écarter des criminels de procédures d'obtention de permis? Peut-on attendre d'un citoyen qu'il tienne compte, lors de l'exercice de sa profession, de normes d'intégrité élevées alors que des procédures publiques inefficaces peuvent justement mettre en péril l'intégrité des autorités? Pour le fonctionnaire individuel qui accompagne le processus administratif, ainsi que pour le décideur final, il est important de savoir que leur travail et les décisions qu'ils prennent peuvent, sans le vouloir, faciliter des activités criminelles.

Toutes les initiatives dans le cadre de l'approche administrative dépendent de la collecte et du partage d'informations. Vu qu'il s'agit précisément, par définition, d'une approche en chaîne, les différentes parties concernées sont toutes supposées partager les informations dont elles disposent afin que les autorités administratives et, le cas échéant, la justice puissent prendre les bonnes décisions. Le renforcement de la position d'information signifie que les enquêtes nécessaires doivent avoir lieu, que les données doivent pouvoir être collectées et comparées, que des analyses doivent pouvoir avoir lieu. Il s'agit, d'un point de vue de protection de la vie privée, d'actes invasifs. C'est pourquoi il est important de clairement définir l'objectif visant à recueillir et partager des informations et de prévoir les garanties nécessaires en matière de respect de la vie privée des personnes concernées. La désignation d'un Data Protection Officer

uitvoering van het regeerakkoord 2014-2019.<sup>4</sup> Ook op het Europees niveau heeft de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie zich uitdrukkelijk uitgesproken voor het meer focussen op een bestuurlijke aanpak van ernstige en georganiseerde criminaliteit.<sup>5</sup>

Naast het aspect van handhaving, is er ook het integriteitsvraagstuk, nl. hoe kan men voorkomen dat lokale besturen ongewild gemeenrechtelijke criminaliteit of de georganiseerde misdaad faciliteren door bijvoorbeeld een vergunning af te leveren aan een uitbater van een inrichting waarbij dan achteraf blijkt dat die vergunning misbruikt wordt voor criminele doeleinden. De bescherming van de integriteit van het bestuur is daarom naast efficiënte en effectieve handhaving, een tweede doel van dit wetsvoorstel. Ook hier speelt de relatie van de overheid met de burger een belangrijke rol. Kan men van een burger verwachten dat hij vertrouwen heeft in de overheid als die laatste niet over voldoende wettelijke mogelijkheden beschikt om criminelen te weren uit vergunningsprocedures? Kan men van een burger verwachten dat hij bij de uitoefening van zijn beroep hoge standaarden van integriteit in acht moet nemen terwijl niet-sluitende overheidsprocedures juist de integriteit van de overheid in het gedrang kunnen brengen? Ook voor de individuele ambtenaar die het administratief proces begeleidt alsook voor de uiteindelijke beslissingsnemer, is het belangrijk om te weten dat hun werk en de beslissingen die zij nemen, niet ongewild leiden tot het faciliteren van criminele activiteiten.

Alle initiatieven in het kader van bestuurlijke handhaving staan of vallen met informatievergaring en -deling. Net doordat dit per definitie een ketenaanpak is, zijn er verschillende betrokken partijen van wie allen verwacht wordt dat zij de ter hunner beschikking hebbende informatie delen opdat de bestuurlijke overheid en desgevallend justitie de juiste beslissing kan nemen. Het versterken van de informatiepositie betekent dat de nodige onderzoeken moeten gebeuren, dat gegevens verzameld en naast mekaar moeten kunnen worden gelegd, dat er analyses moeten kunnen gebeuren. Dit zijn uiteraard vanuit privacy-perspectief daden die invasief zijn. Het is daarom belangrijk dat de doelstelling waarom informatie wordt verzameld en gedeeld duidelijk is en dat de nodige waarborgen ter vrijwaring van de privacy van de betrokkene er zijn. De aanstelling van een Data Protection Officer binnen de gemeentelijke administratie

<sup>4</sup> "Afin de renforcer la sécurité intégrale, les organisations et les magasins d'alcool frauduleux seront plus sévèrement contrôlés via entre autres une extension des mesures administratives et une amélioration de la transmission d'informations." (accord de gouvernement fédéral, octobre 2014, p. 133).

<sup>5</sup> Voir conclusions du Conseil Affaires intérieures et Justice du 13 octobre - document 9061/16, COSI 85, 19 mai 2016; document 13268/2016, COSI 152, 17 octobre 2016.

<sup>4</sup> "Teneinde de integrale veiligheid te verhogen, worden malafide organisaties en slijterijen strenger aangepakt, via onder andere een uitbreiding van bestuurlijke maatregelen en een verbetering van de informatiedoorstroming." (federaal regeerakkoord, oktober 2014, 133).

<sup>5</sup> Zie conclusies van de Raad Binnenlandse Zaken en Justitie van 13 oktober: document 9061/16, COSI 85, 19 mei 2016; document 13268/2016, COSI 152, 17 oktober 2016.

au sein de l'administration communale conformément à la réglementation européenne "Règlement général sur la protection des données – RGPD" offre une garantie supplémentaire de contrôle du traitement correct de données.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et plus précisément les remarques formulées par le Conseil concernant les points 1. d) et 2), les auteurs adaptent partiellement le projet. La partie relative au permis d'exploitation est remplacée en conséquence. Les auteurs donneront par conséquent uniquement de plus amples explications quant à la remarque relative aux activités professionnelles.

Nous contestons également le fait que les "activités professionnelles" exercées dans un établissement accessible au public qui ne sont *a priori* pas définies dans les dispositions de ce projet entraîneraient une application très large des possibilités de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis ou de la fermeture d'établissements accessibles au public. Les administrations communales devront encore démontrer que l'adoption d'un tel règlement de police communale est nécessaire dans le cadre de la lutte contre la criminalité grave et organisée. À cet effet, elles doivent procéder à une analyse de risques et, comme l'oblige la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, fournir une motivation adéquate. Nous estimons sans objet une énumération des "activités professionnelles" ou économiques, ce pour différentes raisons. Premièrement, il ressort de l'image du phénomène que les secteurs concernés par des pratiques malhonnêtes peuvent varier d'une commune à l'autre et que cela dépend souvent fortement de facteurs locaux. La commune X est ainsi principalement confrontée à des problèmes dans les restaurants et snacks, tandis que, dans la commune Y, certains salons de massage douteux sont apparemment des lieux de trafic d'êtres humains et de prostitution illégale. De même, dans des secteurs totalement différents, comme les poissonneries et magasins de vêtements, l'on constate de plus en plus de pratiques malhonnêtes dans certaines villes et communes. Deuxièmement, par l'effet de déplacement bien connu, les phénomènes se dispersent parce que les autorités investissent activement dans une politique de sécurité intégrale, comme l'indique en détail l'exposé des motifs. Cela signifie que les criminels sont toujours à la recherche de la moindre résistance pour pouvoir déployer leurs pratiques. En témoignent également les modifications légales que le ministre néerlandais de la Justice et de la Sécurité a proposé d'apporter à la loi

conform de Europese General Data Protection Regulation (GDPR) biedt een extra waarborg dat wordt toegezien op de correcte verwerking van gegevens.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, meer bepaald de opmerkingen door de Raad geformuleerd onder punten 1. d) en 2) passen de indieners het voorstel gedeeltelijk aan. Ten gevolge daarvan wordt het onderdeel betreffende de uitbatingsvergunning vervangen. De indieners zullen dan ook slechts verdere toelichting geven bij de opmerking in verband met de beroepsactiviteiten.

Dat de "beroepsactiviteiten" uitgeoefend in een publiek toegankelijke inrichting en die onder de bepalingen van dit voorstel niet *a priori* bepaald zijn, zou leiden tot een zeer brede toepassing van de mogelijkheden tot het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of de sluiting van publiek toegankelijke inrichtingen wordt betwist door indieners. Het is nog steeds zo dat gemeentebesturen zullen moeten kunnen aantonen dat het aannemen van een dergelijke gemeentelijke politieverordening noodzakelijk is in het kader de strijd tegen de ernstige en georganiseerde criminaliteit. Daartoe moeten zij een risicoanalyse uitvoeren en, zoals de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen verplicht, dit afdoende motiveren. Een opsomming van economische of "beroepsactiviteiten" voorzien is volgens de indieners zonder voorwerp om verschillende redenen. Ten eerste blijkt uit beeldvorming dat de sectoren waarin malafide praktijken zich manifesteren, kunnen verschillen van gemeente tot gemeente en dat dit dikwijls zeer afhankelijk is van lokale factoren. In gemeente X is er vooral een probleem met eetzaken, terwijl in gemeente Y blijkt dat dubieuze massagesalons oorden van mensenhandel en illegale prostitutie zijn. Ook in compleet andere sectoren zoals viswinkels en kledingzaken wordt er in bepaalde steden en gemeenten steeds meer vastgesteld dat malafide praktijken hun ingang vinden. Ten tweede is er het gekende waterbed-effect waardoor fenomenen zich verspreiden omdat de overheid actief inzet op een integraal veiligheidsbeleid zoals reeds uitvoerig uiteengezet is in deze memorie. Dit wil zeggen dat criminelen steeds op zoek gaan naar de minste weerstand om hun praktijken te ontplooiën. Dit blijkt ook uit de door de Nederlandse minister van Justitie en Veiligheid voorgestelde wetswijzigingen aan de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het

“bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur” (ci-après la loi Bibob).<sup>6</sup> En ce qui concerne les marchés publics, un arrêté prévoit actuellement, en vertu de l’article 5, paragraphe 2, de la loi Bibob, trois secteurs pour lesquels des pouvoirs publics peuvent (faire) procéder à une évaluation de l’intégrité, à savoir la construction, l’ICT et l’environnement.<sup>7</sup> Les propositions d’adaptation de la loi Bibob qui ont été introduites visent à modifier l’obligation de prendre un arrêté afin de définir les secteurs et donc à inclure tous les marchés publics dans le champ d’application de la loi Bibob, précisément parce que la désignation nominative des secteurs est considérée comme trop limitative. Le législateur n’a pas le temps d’adapter une liste éventuelle que les criminels s’en prennent déjà à un nouveau secteur. Le raisonnement suivi par le ministre néerlandais de la Justice et de la Sécurité s’applique en effet aussi au projet dont question: le risque de développement d’activités criminelles ne se limite pas à un ou plusieurs secteurs. C’est pourquoi nous décidons explicitement de ne pas utiliser une liste de secteurs.

Vu l’avis (75/2018) de l’Autorité de protection des données, rendu le 5 septembre 2018, concernant les articles 2, 3 et 4 de l’avant-projet de loi relatif à l’approche administrative communale, à savoir les articles 22, 23 et 24 dudit projet, les adaptations telles que suggérées au point 34 de l’avis ont été reprises. En ce qui concerne la notion de “cohérence”, il a été décidé d’adapter le texte afin d’éviter toute confusion avec la terminologie issue de l’article 227 du Code d’instruction criminelle.

En outre, la présente proposition de loi donne suite à l’intention formulée dans les notes de politique générale Justice du 8 novembre 2017 et Sécurité et Intérieur du 18 octobre 2017<sup>8</sup> quant à la nécessité de développer une approche plus intégrée de l’information administrative et judiciaire dans la lutte contre la criminalité et la prévention de cette dernière.<sup>9</sup> Des mesures structurelles doivent ainsi être prises afin que des informations judiciaires puissent être utilisées dans le cadre de la prise de décisions par des administrations publiques.

<sup>6</sup> Modification de la ‘Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur’ (loi du 20 juin 2002 relative à l’appréciation de l’intégrité par les pouvoirs publics) concernant diverses extensions de ses possibilités d’application et quelques autres modifications du 12 avril 2018, [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl).

<sup>7</sup> Voir la ‘Wet tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur’, <http://wetten.overheid.nl/BWBR0013798/2016-07-01>.

<sup>8</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 54-2708/008, p. 3.

<sup>9</sup> *Doc. Parl.*, Chambre, 54-2708/029, p. 29.

openbaar bestuur (hierna Wet Bibob).<sup>6</sup> Voor wat betreft de overheidsopdrachten zijn op dit moment in een Besluit krachtens artikel 5, tweede lid, van de Wet Bibob, drie sectoren opgenomen waarvoor openbare besturen een integriteitsbeoordeling kunnen (laten) uitvoeren, namelijk de bouw, ICT en milieu.<sup>7</sup> De ingediende voorstellen tot wijziging van de Wet Bibob willen de verplichting tot het nemen van een Besluit ter bepaling van sectoren wijzigen en dus alle overheidsopdrachten onder toepassingsgebied van de Wet Bibob laten vallen, net omwille van de reden dat het nominatief aanduiden van sectoren als te beperkend wordt ervaren. Ondertussen is het voorstel tot wetswijziging van de Nederlandse minister van Justitie en Veiligheid op 5 maart 2020 aangenomen door de Tweede Kamer en wordt het verder onderzocht door de Eerste Kamer. Criminelen verschuiven sneller van sector dan de wetgever een eventuele lijst kan aanpassen. De redenering gevolgd door de Nederlandse minister van Justitie en Veiligheid gaat immers op voor onderhavig voorstel: het risico op het ontwikkelen van criminele activiteiten beperkt zich niet tot een of enkele sectoren. Vandaar dat de indieners van voorliggend voorstel er expliciet voor kiezen om niet te werken met een lijst van sectoren.

Gelet op het advies (75/2018) van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 5 september 2018, op de artikelen 2, 3 en 4 op het voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, dit wil zeggen, artikelen 22, 23 en 24 in dit voorstel werden de aanpassingen zoals gesuggereerd in punt 34 van het advies overgenomen. Voor wat betreft de term “samenhang” werd geopteerd om de tekst aan te passen zodat geen verwarring meer kan ontstaan met de terminologie uit artikel 227 van het Wetboek van Strafvordering.

Het voorliggend wetsvoorstel geeft verder een gevolg aan het voornemen in de algemene beleidsnota’s Justitie van 8 november 2017 en Veiligheid en Binnenlandse Zaken van 18 oktober 2017<sup>8</sup> dat er nood is aan een meer geïntegreerde aanpak van bestuurlijke en gerechtelijke informatie bij de strijd tegen en het voorkomen van criminaliteit.<sup>9</sup> Er dienen structurele maatregelen genomen te worden om gerechtelijke informatie te kunnen aanwenden bij het nemen van beslissingen door bestuurlijke overheden.

<sup>6</sup> Wijziging van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur in verband met diverse uitbreidingen van de toepassingsmogelijkheden daarvan alsmede enkele overige wijzigingen van 12 april 2018, [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl).

<sup>7</sup> Zie de Wet van 20 juni 2002 tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, <http://wetten.overheid.nl/BWBR0013798/2016-07-01>.

<sup>8</sup> *Parl. St. Kamer*, 54-2708/008, 3.

<sup>9</sup> *Parl. St. Kamer*, 54-2708/029, 29.

Dans le prolongement de cette intention et de l'instauration de l'approche administrative communale, on a prévu la création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics, ci-après DEIPP.

La proposition s'inspire d'un service analogue existant aux Pays-Bas, appelé Bureau national BIBOB, tel que prévu par la loi néerlandaise du 20 juin 2002 réglant la facilitation de l'évaluation de l'intégrité par les pouvoirs publics (loi appelée BIBOB). Il peut être considéré comme le principal représentant de l'approche administrative de la criminalité organisée aux Pays-Bas.<sup>10</sup>

L'exposé des motifs relatif au projet de loi déposé aux Pays-Bas<sup>11</sup> précisait l'objectif principal de cette législation néerlandaise: développer un instrument administratif effectif qui soutienne l'administration en ce qui concerne son besoin légitime d'éviter de faciliter involontairement des activités criminelles. Conformément à l'article 3 de la loi BIBOB, des administrations peuvent refuser de donner une autorisation demandée ou retirer une autorisation donnée s'il existe un risque sérieux que l'autorisation soit également utilisée pour tirer profit d'avantages évaluables en argent, obtenus ou à obtenir d'infractions commises, ou pour commettre des infractions.

Les développements à la base de la réalisation de la loi BIBOB aux Pays-Bas<sup>12</sup> peuvent être transposés dans le contexte belge. Les premiers développements d'une approche administrative du crime organisé aux Pays-Bas apparaissent vers la fin du vingtième siècle. La première étape du développement de l'approche administrative peut être située en 1985, lors de la publication du plan de politique *Samenleving en Criminaliteit* (Société et Criminalité)<sup>13</sup>. Dans ce plan de politique, il est créé un mécanisme à deux voies, appelé "tweesporinstelsel", dans le cadre duquel la police et le ministère public seraient chargés de la lutte contre la criminalité grave (organisée), tandis qu'un rôle serait (également) confié à d'autres parties, comme l'administration publique, pour les formes moins graves de criminalité<sup>14</sup>. L'approche de la criminalité organisée reste donc toujours, à cette période,

Aansluitend bij dit voornemen en de invoering van de gemeentelijke bestuurlijke handhaving wordt voorzien in de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, verder afgekort als DIOB.

Het wetsvoorstel vindt inspiratie bij een bestaande gelijkaardige dienst in Nederland, het Landelijk Bureau BIBOB genaamd, zoals geregeld in de wet van 20 juni 2002 tot bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (zogenaamde BIBOB-wet). Het kan beschouwd worden als de belangrijkste exponent van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland.<sup>10</sup>

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp in Nederland<sup>11</sup> preciseerde het hoofddoel van deze Nederlandse wetgeving: om een effectief bestuurlijk instrument te maken om het bestuur te ondersteunen bij zijn gerechtvaardigde behoefte om te voorkomen dat ongewild criminele activiteiten worden gefaciliteerd. Overeenkomstig artikel 3 van de BIBOB-wet kunnen bestuursorganen weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen.

De ontwikkelingen die ten grondslag lagen aan de totstandkoming van de Wet Bibob in Nederland<sup>12</sup> zijn over te plaatsten naar de Belgische situatie. Tegen het einde van de twintigste eeuw zijn de eerste ontwikkelingen zichtbaar van een bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad in Nederland. De eerste aanzet tot de ontwikkeling van de bestuurlijke aanpak kan worden gevonden in 1985 toen het beleidsplan *Samenleving en Criminaliteit* verscheen.<sup>13</sup> In dat beleidsplan wordt een zogenoemd 'tweesporinstelsel' geschapen, waarbij de zware (georganiseerde) misdaad zou moeten worden bestreden door politie en het Openbaar Ministerie, terwijl ten aanzien van de minder zware vormen van misdaad (ook) een rol was weggelegd voor andere partijen, zoals het openbaar bestuur.<sup>14</sup> De aanpak van georganiseerde misdaad blijft in die periode dus nog een uitsluitende

<sup>10</sup> D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in *Liber amicorum M. BOES*, Bruges, Die Keure, 2011, 719.

<sup>11</sup> *Tweede Kamer*, n° 26, 883, année parlementaire 1999-2000, session n° 3.

<sup>12</sup> B.VAN DER VORM, (2016). *Ernstig gevaar: Een juridisch-empirisch onderzoek naar aard, doel en toepassing van de Wet Bibob*, Oisterwijk, Wolf Legal Publishers (WLP), 2016, pp. 39-41.

<sup>13</sup> *Kamerstukken II 1984/85*, 18 995, n° 1-2.

<sup>14</sup> H. van de Bunt, 'Organised Crime Policies in the Netherlands', in: C. FIJNAUT et L. PAOLI (eds.), *Organised Crime in Europe. Concepts, Patterns and Control Policies in the European Union and Beyond*, Dordrecht, Springer, 2004.

<sup>10</sup> D. VAN DAELE, "De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland: ook relevant voor de Belgische gemeenten", in *Liber amicorum M. BOES*, Brugge, Die Keure, 2011, 719.

<sup>11</sup> *Tweede Kamer*, nr. 26, 883, vergaderjaar 1999-2000, zitting nr. 3.

<sup>12</sup> VAN DER VORM, B., *Ernstig gevaar: Een juridisch-empirisch onderzoek naar aard, doel en toepassing van de Wet Bibob*, Oisterwijk, Wolf Legal Publishers (WLP), 2016, 39-41.

<sup>13</sup> *Kamerstukken II 1984/85*, 18 995, nr. 1-2.

<sup>14</sup> H. VAN DE BUNT, "Organised Crime Policies in the Netherlands", in C. FIJNAUT & L. PAOLI (eds.), *Organised Crime in Europe. Concepts, Patterns and Control Policies in the European Union and Beyond*, Dordrecht, Springer, 2004.

une tâche exclusivement pénale. La loi BIBOB trouve son origine au début des années 90, dans la crainte de la criminalité organisée, qui était considérée comme une menace pour le monde légal, l'attention se portant non seulement sur les entreprises, mais également sur les autorités, au sens de l'administration publique. En 1992, la note '*De georganiseerde criminaliteit in Nederland. Dreigingsbeeld en plan van aanpak*' a été publiée.<sup>15</sup> Il ressort de cette note que le gouvernement a considéré que, conformément à l'approche du crime organisé à New York, la criminalité organisée devait être combattue par deux voies, à savoir par une approche pénale et par une approche administrative. Pour parer à cette menace présumée, le monopole de l'application du droit pénal était jugé insuffisant.

L'administration publique s'est également vu confier une mission concernant l'approche de cette forme de criminalité. C'est ainsi qu'est née la stratégie double (*dubbelstrategie*).<sup>16</sup> À cet égard, la mise en œuvre du droit administratif ne doit pas être considérée comme une alternative à l'approche pénale. L'approche administrative de la criminalité organisée est plutôt un complément de la variante pénale et elle ne remplace pas l'approche pénale de la criminalité organisée. Il est important de constater que cette approche administrative se compose de divers instruments, comme l'application de la contrainte administrative, l'astreinte, l'amende administrative ainsi que l'achat et l'expropriation d'immeubles.<sup>17</sup> De manière générale, la loi BIBOB est considérée comme l'exemple le plus connu de l'approche administrative de la criminalité organisée. La première impulsion du développement de la loi BIBOB a été donnée par le rapport "*Gewapend bestuursrecht*".<sup>18</sup> Struiksma et Michiels ont pris comme point de départ de recherche la question de savoir dans quelle mesure il est possible de lutter de manière générale contre certaines activités délictueuses entreprises par la criminalité organisée au moyen de régimes d'autorisation et du droit des marchés publics. Si cette recherche débouchait sur un résultat satisfaisant, la criminalité organisée serait combattue d'une manière indirecte. Struiksma et Michiels ont toutefois conclu

strafrechtelijke handhavingstaak. De oorsprong van de Wet Bibob ligt in het begin van de jaren '90: de vrees voor de georganiseerde misdaad, die als een bedreiging voor de bovenwereld werd beschouwd, waarbij niet alleen aan het bedrijfsleven, maar ook aan de overheid, in de zin van het openbaar bestuur, werd gedacht. In 1992 verscheen de nota '*De georganiseerde criminaliteit in Nederland. Dreigingsbeeld en plan van aanpak*.' Uit deze nota blijkt dat de regering inzag dat, in navolging van de aanpak van georganiseerde misdaad in New York, de georganiseerde misdaad langs twee wegen moest worden bestreden, namelijk door een strafrechtelijke en een bestuurlijke aanpak. Voor het afwenden van deze vermeende bedreiging werd het alleenrecht op de strafrechtstoepassing als ontoereikend ervaren.

Ook het openbaar bestuur werd een taak toebedeeld bij de aanpak van deze vorm van misdaad. Zo ontstond wat als de '*dubbelstrategie*' bekend staat.<sup>16</sup> De inzet van het bestuursrecht dient in dit verband niet te worden beschouwd als een alternatief voor de strafrechtelijke aanpak. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad is veeleer een aanvulling op de strafrechtelijke variant en geen vervanging van de strafrechtelijke aanpak van georganiseerde misdaad. Een belangrijke vaststelling is dat deze bestuurlijke aanpak uit verschillende instrumenten bestaat, zoals het toepassen van bestuursdwang, de dwangsom, de bestuurlijke boete en het aankopen en onteigenen van panden.<sup>17</sup> In het algemeen wordt de Wet Bibob als het bekendste voorbeeld van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad beschouwd. De eerste aanzet tot de ontwikkeling van de Wet Bibob werd gegeven door het rapport '*Gewapend bestuursrecht*'.<sup>18</sup> Struiksma en Michiels namen als uitgangspunt voor onderzoek de vraag in hoeverre bepaalde door de georganiseerde misdaad ondernomen misdadige activiteiten in het algemeen te bestrijden zijn met behulp van vergunningstelsels en het aanbestedingsrecht. Als dat onderzoek tot een bevredigende uitkomst zou leiden, zou de georganiseerde misdaad op een indirecte manier worden bestreden. Struiksma en Michiels concludeerden echter dat de thans

<sup>15</sup> *Kamerstukken II 1992/93, 22 838, n° 2.*

<sup>16</sup> D. VAN DAELE, T. KOOIJMANS, B. VAN DER VORM, K. VERBIST & C. FIJNAUT, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 12 et suiv.

<sup>17</sup> D. VAN DAELE, T. KOOIJMANS, B. VAN DER VORM, K. VERBIST et C. FIJNAUT, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia, Antwerpen–Oxford 2010, p. 40.

<sup>18</sup> J. STRUIKSMA et F. MICHIELS, *Gewapend bestuursrecht; een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, de milieuvergunning en de aanbesteding*, Zwolle, W.E.J. Tjeenk Willink, 1994.

<sup>15</sup> *Kamerstukken II 1992/93, 22 838, nr. 2.*

<sup>16</sup> D. VAN DAELE, T. KOOIJMANS, B. VAN DER VORM, K. VERBIST & C. FIJNAUT, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen – Oxford 2010, p. 12 e.v.

<sup>17</sup> D. VAN DAELE, T. KOOIJMANS, B. VAN DER VORM, K. VERBIST et C. FIJNAUT, *Criminaliteit en rechtshandhaving in de Euregio Maas-Rijn. Deel 3. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Nederland en België*, Intersentia: Antwerpen–Oxford, 2010, 40.

<sup>18</sup> J. STRUIKSMA et F. MICHIELS, *Gewapend bestuursrecht; een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, de milieuvergunning en de aanbesteding*, Zwolle, W.E.J. Tjeenk Willink, 1994.

que la législation en vigueur excluait quasiment le refus d'octroi de permis de bâtir, de permis d'environnement et de marchés publics à des organisations criminelles.<sup>19</sup> Un instrument de type BIBOB faisait donc défaut.

Cette relation entre la loi BIBOB et la criminalité organisée n'est donc apparue clairement que dans les constatations du groupe de recherche Fijnaut. Il existe un rapport entre l'étude sur la criminalité organisée aux Pays-Bas effectuée par le groupe de recherche Fijnaut à la suite de l'affaire IRT et la loi BIBOB. En 1997, les chercheurs de ce groupe de recherche ont observé que la balle était dans le camp de la criminologie.<sup>20</sup> Qu'entendaient-ils par-là? Ils voulaient dire qu'à la suite de leurs constatations sur la nature et l'ampleur de la criminalité organisée aux Pays-Bas dans le cadre de la Commission Van Traa, de nombreuses questions scientifiques sur la criminalité organisée étaient toujours sans réponse. Leurs constatations ont toutefois donné un coup d'accélérateur au développement de l'approche administrative néerlandaise de la criminalité organisée, bien qu'ils n'aient pas constaté de menace de corruption de l'autorité. Était-on uniquement entraîné par l'air du temps? Malgré cette question sans réponse, l'ébauche du développement d'un nouvel instrument administratif devant empêcher l'administration publique de faciliter la criminalité organisée a réellement commencé après la publication des constatations de la Commission Van Traa. Ce nouvel instrument est la loi BIBOB. Cette loi constitue un important instrument de droit administratif dans l'approche administrative de la criminalité organisée parce qu'en se fondant sur cette loi, les administrations peuvent refuser ou retirer notamment des autorisations, comme des permis, en raison de l'existence d'un risque sérieux d'abus. Cependant, l'approche administrative de la criminalité organisée ne pourra jamais réussir s'il n'est pas question d'autorité intègre. C'est une condition importante et également un objectif de la loi BIBOB.

La création de la DEIPP s'inscrit dans le droit fil des raisons d'être de la situation néerlandaise et de l'approche administrative communale.

La réalisation d'une bonne enquête d'intégrité par une administration publique n'est possible que si cette administration peut consulter les sources d'information nécessaires à cet effet et que cette information peut être interprétée correctement afin de parvenir à une conclusion approuvée et motivée de manière concluante.

<sup>19</sup> J. STRUIKSMA et F. MICHIELS, *op.cit.*, p. 61 et s.

<sup>20</sup> F. Bovenkerk, G. Bruinsma, H. van de Bunt & C. Fijnaut, 'Discussie. Georganiseerde criminaliteit in Nederland: reactie op de commentaren', *TvC* 1997, p. 56-66.

geldende wetgeving het weigeren van bouwvergunningen, milieuvergunningen en aanbestedingsopdrachten aan misdadige organisaties nagenoeg uitsloot.<sup>19</sup> Een Bibob-achtig instrument was dus afwezig.

Deze relatie tussen de Wet Bibob en de georganiseerde misdaad kwam pas goed aan het licht in bevindingen van de onderzoeksgroep-Fijnaut. Er bestaat een verband tussen het onderzoek naar de georganiseerde misdaad in Nederland door de onderzoeksgroep-Fijnaut naar aanleiding van de IRT-affaire en de Wet Bibob. In 1997 stelden de onderzoekers van deze onderzoeksgroep vast dat de criminologie verder aan zet is.<sup>20</sup> Wat bedoelden zij hier mee? Zij bedoelden dat naar aanleiding van hun bevindingen over de aard en omvang van de georganiseerde misdaad in Nederland voor de Commissie Van Traa, nog veel wetenschappelijke vragen over de georganiseerde misdaad onbeantwoord bleven. Hun bevindingen brachten de ontwikkeling van de Nederlandse bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad echter wel in een stroomversnelling, hoewel door deze onderzoeksgroep een corrumperende bedreiging van de overheid niet werd vastgesteld. Werd er alleen maar met de tijdgeest meegedreven? Ongeacht deze niet beantwoorde vraag werd na het verschijnen van de bevindingen van de Commissie Van Traa daadwerkelijk een aanvang gemaakt met de aanzet tot het ontwikkelen van een nieuw bestuurlijk instrument, dat moest voorkomen dat het openbaar bestuur de georganiseerde misdaad zou bevorderen. Dit nieuwe instrument is de Wet Bibob. Deze wet is een belangrijk bestuursrechtelijk instrument in de bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad, omdat bestuursorganen op grond van deze wet onder andere beschikkingen, zoals vergunningen, wegens de aanwezigheid van een ernstig gevaar van misbruik kunnen weigeren of intrekken. De bestuurlijke aanpak van georganiseerde misdaad kan echter nooit slagen indien geen sprake is van een integere overheid. Dit is een belangrijke randvoorwaarde en tevens een doel van de Wet Bibob.

De oprichting van de DIOB ligt in de lijn met de geschetste redenen van bestaan van de Nederlandse situatie en de gemeentelijke bestuurlijke handhaving.

Het uitvoeren van een behoorlijk integriteitsonderzoek door een openbaar bestuur is slechts mogelijk indien dat bestuur daartoe de nodige informatiebronnen kan raadplegen, en deze informatie op een behoorlijke wijze kan interpreteren teneinde tot een passende, en afdoende gemotiveerde conclusie te komen.

<sup>19</sup> J. STRUIKSMA en F. MICHIELS, *o.c.*, 61 e.v.

<sup>20</sup> F. Bovenkerk, G. Bruinsma, H. van de Bunt & C. Fijnaut, 'Discussie. Georganiseerde criminaliteit in Nederland: reactie op de commentaren', *TvC* 1997, p. 56-66.

Certaines autorités administratives peuvent déjà obtenir, sur la base de lois et réglementations spéciales, des informations de certaines autorités administratives ou judiciaires.

En ce qui concerne les informations judiciaires, il est d'abord renvoyé à la réglementation relative au Casier judiciaire central, qui autorise un usage à des fins administratives (article 589, 2°, du Code d'instruction criminelle). Les informations contenues dans le Casier judiciaire central peuvent, compte tenu des conditions figurant dans la loi, être obtenues directement ou non par l'autorité concernée et utilisées pour ses missions. Cette méthode constitue la base, par exemple, d'une exclusion de la procédure relative aux marchés publics ou aux concessions publiques. Le Casier judiciaire central est toutefois un instrument statistique puisqu'il contient des informations (spécifiques) concernant des condamnations devenues définitives mais aucune information sur des enquêtes en cours. À titre d'exemple: l'article 65 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et l'article 50 de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession prévoient une cause d'exclusion, même en l'absence d'une condamnation passée en force de chose jugée, si le candidat ou le soumissionnaire a, en tant qu'employeur, employé des ressortissants en séjour illégal de pays tiers, dès lors que cette infraction a été constatée par une décision administrative ou judiciaire. Ces constatations ne se retrouvent toutefois pas dans le Casier judiciaire central.

En ce qui concerne la communication faite par les services de police, les articles 5/8 de la loi sur la fonction de police empêchent la communication aux autorités communales pour des finalités autres que le maintien de l'ordre public. L'utilisation d'informations judiciaires dans le cadre d'une politique de licence communale ou de l'attribution d'un marché ou d'une concession est donc interdite.

En ce qui concerne les enquêtes en cours, il peut être renvoyé à l'article 21*bis* du Code d'instruction criminelle, qui prévoit la possibilité d'une consultation d'un dossier répressif par les personnes directement intéressées, notamment une autorité administrative agissant dans le cadre de ses compétences. Par ailleurs, l'article 458*ter* du Code pénal prévoit la 'concertation de cas', soit en vue de protéger l'intégrité physique et psychique de la personne ou de tiers, soit en vue de prévenir les délits visés au Titre I*ter* du Livre II ou les délits commis dans le cadre d'une organisation criminelle, telle que définie à l'article 324*bis*, les informations protégées par le secret pouvant, moyennant l'autorisation du procureur du Roi, être communiquées par les participants désignés et échangées entre ces derniers. En ce qui concerne spécifiquement les autorités communales, il peut en outre

Bepaalde bestuurlijke overheden kunnen reeds, op basis van bijzondere wetten en regelgeving, informatie van andere bestuurlijke of gerechtelijke overheden bekomen.

Wat de gerechtelijke informatie betreft, wordt voor- eerst verwezen naar de regelgeving over het Centraal Strafregister, dat een gebruik voor administratieve doeleinden toelaat (artikel 589, 2° van het Wetboek van Strafvordering). De in het CSR opgenomen informatie kan, rekening houdend met de in de wet opgenomen voorwaarden, al dan niet rechtstreeks, bekomen worden door de betrokken overheid en aangewend worden voor haar opdrachten. Deze werkwijze is de basis voor, bijvoorbeeld, een uitsluiting uit de procedure voor overheidsopdrachten of –concessies. Het Centraal Strafregister is echter een statisch instrument, daar het (bepaalde) informatie inzake definitief geworden veroordelingen bevat, maar geen informatie over lopende onderzoeken. Als voorbeeld: artikel 65 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en artikel 50 van de wet van 17 juni 2016 inzake concessie-overeenkomsten voorzien in een uitsluitingsgrond, zelfs bij afwezigheid van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling, indien de kandidaat of inschrijver als werkgever illegaal verblijvende onderdanen van derde landen heeft tewerkgesteld, van zodra deze inbreuk is vastgesteld door een administratieve of rechterlijke beslissing. Deze vaststellingen komen evenwel niet in het Centraal Strafregister.

Wat de mededeling door de politiediensten betreft, verhinderen de artikelen 5/8 van de Wet op het politieambt de mededeling aan de gemeentelijke overheden voor andere doeleinden dan openbare ordehandhaving. De aanwending van gerechtelijke informatie in het kader van een gemeentelijke vergunningsbeleid of de gunning van een overheidsopdracht of concessie is dus niet toegelaten.

Wat de lopende onderzoeken betreft, kan verwezen worden naar het artikel 21*bis* van het Wetboek van Strafvordering, dat in een mogelijkheid tot inzage in een strafdossier voor rechtstreeks belanghebbenden voorziet, waaronder een bestuurlijke overheid, handelend in het kader van haar bevoegdheden. Daarnaast voorziet het artikel 458*ter* van het Strafwetboek in het 'casusoverleg' met het oog op de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van de persoon of van derden, hetzij ter voorkoming van de misdrijven bedoeld in Titel I*ter* van Boek II of van de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie, zoals bepaald in artikel 324*bis*, waarbij, mits machtiging van de procureur des Konings, informatie die beschermd wordt door een geheimhouding kan worden meegedeeld door en uitgewisseld tussen de aangewezen deelnemers. Specifiek wat betreft de

être renvoyé au conseil zonal de sécurité au sein duquel, conformément à l'article 35 de la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, une concertation systématique est organisée entre les bourgmestres, le procureur du Roi, le chef de corps de la police locale et le directeur coordinateur administratif de la police fédérale. Au sein du conseil zonal de sécurité, il peut être convenu de modalités pour l'utilisation administrative de données collectées durant les enquêtes pénales.

Au niveau des arrondissements, de nombreuses mesures ont déjà été prises afin de pouvoir transférer des informations judiciaires aux autorités (communales) dans le cadre de leurs compétences, moyennant le respect de certaines conditions en vue de ne pas porter atteinte à l'enquête pénale et de ne pas violer les droits de la défense et la présomption d'innocence. Il peut, par exemple, être renvoyé aux circulaires du 13 octobre 2017 des parquets généraux de Gand et d'Anvers concernant la participation du ministère public à l'approche administrative de la criminalité et des phénomènes d'insécurité.

En ce qui concerne la transmission d'informations d'une autorité administrative à l'autre, il existe diverses règles et conditions, qui dépendent de la législation spécifique concernée.

Concernant l'existence de dettes fiscales et sociales, il existe un système d'attestation, que les autorités administratives peuvent obtenir, directement ou non, et utiliser ensuite.

Les fonctionnaires des administrations fiscales sont en principe tenus à un secret professionnel strict (article 337 du Code des impôts sur les revenus et article 97*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée). Les dispositions s'opposent à la communication de toute information (à savoir le montant des revenus imposables, tous les renseignements concernant les contribuables, en matière de taxation et de recouvrement) dont les fonctionnaires fiscaux ont connaissance soit à la suite de l'accomplissement de leur mission, soit du fait que - quelle qu'en soit la raison - ils ont accès aux bureaux de l'administration.

Les fonctionnaires de l'administration en charge de la taxe sur la valeur ajoutée, des impôts sur les revenus et de la Documentation patrimoniale peuvent toutefois fournir toutes les informations à d'autres services administratifs de l'État et aux administrations des Communautés et des Régions de l'État belge, pour autant qu'elles soient nécessaires pour garantir l'exécution de leurs missions légales ou administratives.

gemeentelijke overheden kan daarnaast verwezen worden naar de zonale veiligheidsraad waarbinnen, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, een systematisch overleg wordt georganiseerd tussen de burgemeesters, de procureur des Konings, de korpschef van de lokale politie en de bestuurlijke directeur-coördinator van de federale politie. In de schoot van de zonale veiligheidsraad kunnen modaliteiten worden afgesproken voor de bestuurlijke aanwending van de tijdens strafonderzoeken ingezamelde gegevens.

Op arrondissementeel niveau zijn reeds tal van maatregelen genomen om gerechtelijke informatie, mits het naleven van voorwaarden teneinde het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld niet te schenden, te laten doorstromen naar de (gemeentelijke) overheden in het kader van diens bevoegdheden. Er kan bijvoorbeeld verwezen worden naar de omzendbrieven van 13 oktober 2017 van de parketten-generaal van Gent en Antwerpen omtrent de deelname van het Openbaar Ministerie aan de bestuurlijke handhaving van criminaliteit en onveiligheidsfenomenen.

Wat betreft de informatiedoorstroming van de ene bestuurlijke overheid naar de andere bestaan diverse regels en voorwaarden, die afhankelijk zijn van de betrokken bijzondere wetgeving.

Wat betreft het bestaan van fiscale en sociale schulden bestaat een systeem van attestatie, die administratieve overheden, al dan niet rechtstreeks, kunnen verkrijgen en vervolgens aanwenden.

De ambtenaren van de fiscale administraties zijn principieel gehouden tot een strikt beroepsgeheim (artikel 337 van het Wetboek van inkomstenbelasting en artikel 97*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde). De bepalingen verzetten zich tegen de mededeling van alle informatie (zijnde het bedrag van de belastbare inkomsten, alle inlichtingen betreffende de belastingplichtigen, inzake taxatie en inzake invordering) waarvan de fiscale ambtenaren kennis hebben ofwel ingevolge de uitvoering van hun opdracht, ofwel doordat ze -om welke reden ook- toegang hebben tot de kantoren van de administratie.

De ambtenaren van de administratie belast met de belasting over de toegevoegde waarde, de inkomstenbelasting en de Patrimoniumdocumentatie kunnen evenwel aan andere administratieve diensten van de Staat, aan de administraties van de Gemeenschappen en de Gewesten van de Belgische Staat alle inlichtingen verschaffen zover zij nodig zijn om de uitvoering van hun wettelijke of bestuursrechtelijke taken te verzekeren.

La communication d'informations aux administrations locales ne peut toutefois se faire que par l'administration de la TVA et pas en matière d'impôt sur les revenus.

La loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces impose elle aussi diverses restrictions à la communication d'informations aux autorités administratives par la Cellule de Traitement des informations financières. Les informations ne peuvent être communiquées qu'aux services administratifs visés à l'article 83, § 2, de cette loi, aux conditions qui y sont définies.

Lorsqu'ils l'estiment nécessaire, les inspecteurs sociaux communiquent les renseignements recueillis lors de leur enquête aux institutions publiques et aux institutions coopérantes de sécurité sociale, aux inspecteurs sociaux des autres services d'inspection, ainsi qu'à tous les autres fonctionnaires chargés de la surveillance d'une autre législation ou de l'application d'une autre législation, dans la mesure où ces renseignements peuvent intéresser ces derniers dans l'exercice de la surveillance dont ils sont chargés ou pour l'application d'une autre législation. Toutefois, les renseignements recueillis à l'occasion de l'exécution de devoirs prescrits par l'autorité judiciaire ne peuvent être communiqués qu'avec l'autorisation expresse de celle-ci, conformément aux règles qui s'appliquent aux données judiciaires (article 55 du Code pénal social). Le contenu de la banque de données e-pv ne peut être communiqué que dans le cadre des finalités de cette dernière, dont la collecte d'informations utiles pour permettre aux acteurs de la lutte contre le travail illégal et la fraude sociale de combattre de manière adéquate le travail illégal et la fraude sociale et d'effectuer leurs missions légales (articles 100/6 et 100/13 du Code pénal social). De même, le groupe restreint d'intervention régionale (GIR) de la cellule d'arrondissement peut "inviter toute personne spécialement compétente pour la préparation et la réalisation des opérations programmées" (article 13 du Code pénal social).

L'article XV.6 / 1 du Code de droit économique stipule que les agents compétents des services d'inspection économique ne sont pas autorisés à divulguer les informations confidentielles dont ils ont eu connaissance dans l'exercice de leurs fonctions à toute personne ou autorité. Cette obligation de confidentialité comporte un certain nombre d'exceptions, par exemple: "5° à d'autres services et institutions publics si cela s'intègre dans le cadre de la recherche, la poursuite et la sanction des infractions aux législations relevant de leurs compétences."

De mededeling van informatie aan lokale besturen is echter enkel mogelijk door de administratie van de btw en niet wat betreft de inkomstenbelasting.

Ook de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten legt diverse beperkingen op aan de mededeling van informatie door de Cel voor financiële informatieverwerking aan bestuurlijke overheden. De informatie kan enkel meegedeeld worden aan de in de in artikel 83, § 2, in deze wet opgenomen administratieve diensten onder de aldaar beschreven voorwaarden.

Wanneer zij zulks nodig achten, delen de sociaal inspecteurs de inlichtingen die zij tijdens hun onderzoek hebben ingewonnen mee aan de openbare en aan de meewerkende instellingen van sociale zekerheid, aan de sociaal inspecteurs van de andere inspectiediensten, alsook aan alle ambtenaren belast met het toezicht op een andere wetgeving of met de toepassing van een andere wetgeving, in de mate dat die inlichtingen laatstgenoemden kunnen aanbelangen bij de uitoefening van het toezicht waarmee zij belast zijn of voor de toepassing van een andere wetgeving. Inlichtingen die werden ingewonnen tijdens de uitoefening van plichten voorgeschreven door de rechterlijke overheid kunnen evenwel worden meegedeeld mits uitdrukkelijke machtiging van deze laatste, overeenkomstig de regels met betrekking tot de gerechtelijke informatie (artikel 55 van het Sociaal Strafwetboek). De inhoud van de databank e-pv kan slechts meegedeeld worden in het kader van de doelstellingen van deze databank, waaronder het verzamelen van informatie die nuttig is om de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude in staat te stellen op een adequate wijze de illegale arbeid en de sociale fraude te bestrijden of hun wettelijke opdrachten uit te oefenen (artikel 100/6 en 100/13 van het Sociaal Strafwetboek). Tevens kan de besloten groep voor regionale interventie (GRI) van de arrondissementele cel "elke persoon uitnodigen die in het bijzonder bevoegd is voor de voorbereiding en de verwezenlijking van de geprogrammeerde operaties" (artikel 13 van het Sociaal Strafwetboek).

Het artikel XV.6/1 van het Wetboek van Economisch Recht stelt dat de bevoegde ambtenaren van de Economische Inspectiediensten de vertrouwelijke informatie waarvan zij kennis hebben gekregen bij de uitoefening van hun taken, niet mogen onthullen aan welke persoon of autoriteit ook. Op deze geheimhoudingsplicht bestaan een aantal uitzonderingen, bijvoorbeeld: "5° aan andere overheidsdiensten en -instellingen, indien dit kadert in het opsporen, vervolgen en sanctioneren van inbreuken op de wetgevingen die tot hun bevoegdheden behoort".

Il peut être conclu que les possibilités existantes autorisant des autorités administratives (qu'il s'agisse d'autorités locales, fédérées ou fédérales) à utiliser des informations judiciaires connaissent quelques limitations.

Tout d'abord, il n'est pas évident pour le ministère public de déterminer avec exactitude quelles informations sont nécessaires pour l'autorité administrative, en fonction de leur finalité spécifique, et sélectionner et communiquer ces informations nécessaires dans les dossiers est une tâche considérable. À l'inverse, il est souvent impossible pour les autorités administratives de savoir où se trouvent telles ou telles informations nécessaires et il n'est pas évident, surtout dans les matières complexes, d'en faire une analyse correcte concluante dans le cadre de leurs compétences.

L'utilisation d'informations provenant d'autres autorités administratives n'est pas toujours évidente non plus. En effet, ces informations sont collectées à des fins spécifiques et sont dès lors souvent fragmentaires, très spécialisées et donc peu utiles, sans interprétation approfondie, dans le cadre d'une utilisation visant d'autres finalités.

Il ressort en tout cas de ce qui précède qu'un cadre global s'impose pour la communication et l'utilisation des informations.

Il ne se recommande toutefois pas de régler globalement la communication d'informations entre les autorités administratives ainsi qu'entre les autorités judiciaires et les autorités administratives en autorisant cette communication en termes généraux. Cela remettrait en question la présomption d'innocence et la garantie du respect de la vie privée, nuirait au déroulement de l'enquête pénale ou de l'enquête administrative au cours de laquelle sont rassemblées les informations, et ce serait en outre pratiquement impossible, compte tenu de l'importance du flux d'informations ainsi que de la spécialisation nécessaire à leur interprétation.

Nous optons dès lors pour la création d'un organe spécialisé, capable de recueillir des informations auprès des différents services visés dans la présente proposition, de les analyser et de les communiquer correctement et en connaissance de cause, dans le respect des conditions et finalités ici définies.

La DEIPP constituera ainsi un filtre entre les différentes administrations qui fournissent des informations et celles qui les utilisent. La DEIPP assurera une collecte d'informations ciblée, un traitement, une interprétation et une communication corrects, assortis d'une motivation

Er kan worden geconcludeerd dat de bestaande mogelijkheden om gerechtelijke informatie door bestuurlijke overheden (ongeacht dit lokale, deelstatelijke of federale overheden betreft) te laten aanwenden enkele beperkingen kent.

Vooreerst is het voor het Openbaar Ministerie niet evident om exact te bepalen welke informatie voor de bestuurlijke overheid, afhankelijk van diens specifieke finaliteit, noodzakelijk is, en is het bijgevolg een omvangrijke taak om die noodzakelijke informatie in de dossiers te selecteren en mee te delen. Omgekeerd is het voor de bestuurlijke overheid vaak onmogelijk om te weten welke noodzakelijke informatie zich waar bevindt en, zeker in complexe materies, niet evident om hiervan een correcte analyse te maken die afdoende is in het kader van haar bevoegdheden.

Ook de aanwending van informatie van andere bestuurlijke overheden is niet steeds evident. Die informatie wordt immers met een specifieke finaliteit ingezameld, en is dan ook vaak fragmentair, in sterkte mate gespecialiseerd en dus zonder grondige interpretatie weinig dienstig bij de aanwending voor andere finaliteiten.

Uit het bovenstaande blijkt alvast dat een globaal kader om informatie mee te delen en aan te wenden zich dus opdringt.

Het evenwel niet aangewezen om de mededeling van informatie tussen de bestuurlijke overheden onderling en vanuit de gerechtelijke naar de bestuurlijke overheden in het algemeen te regelen door de mededeling van informatie in algemene termen toe te laten. Een dergelijke regeling zou het vermoeden van onschuld en de vrijwaring van de persoonlijke levenssfeer op de helling zetten, afbreuk doen aan het verloop van het strafonderzoek of administratief onderzoek waarin de informatie wordt ingezameld en daarenboven praktisch onmogelijk zijn, gelet op de omvang van de informatiestromen en de noodzakelijke specialisatie in de interpretatie ervan.

De indieners kiezen er dan ook voor om een daartoe gespecialiseerd orgaan op te richten, die bij de verschillende in het voorstel opgenomen diensten en overheden informatie kan bekomen en deze op een behoorlijke wijze en met kennis van zaken, binnen de in het voorstel gestelde voorwaarden en finaliteiten, te analyseren en te verdelen.

Aldus zal de DIOB een filter vormen tussen de verschillende informatieverstrekende overheden en de informatie-aanwendende overheden. De DIOB staat in voor een gerichte inzameling van de informatie, een behoorlijke verwerking en interpretatie en mededeling,

en accord avec la finalité. Cela permettra de limiter au maximum le risque de traitement illégitime et inapproprié de l'information ("fishing expeditions" lors de la collecte, interprétations erronées, utilisation illégitime des informations, détournement des objectifs et perturbation des missions des services qui fournissent les informations).

Par ailleurs, un tel service offre également des avantages pratiques au citoyen, aux autorités qui fournissent des informations et aux autorités qui les utilisent.

Tout d'abord, le citoyen bénéficie de plus d'avantages grâce à une simplification administrative (la collecte de différentes attestations est limitée). L'autorité qui fournit des informations n'est pas confrontée à une diversité et à une multitude de demandes d'informations en tous genres et peut voir l'utilisation qui est faite de ces informations. De son côté, l'autorité qui utilise les informations ne doit pas rechercher elle-même toutes sortes (de sources) d'informations, au risque que les informations ainsi obtenues soient incomplètes et soumises à de nombreuses règles d'utilisation différentes, et reçoit des informations correctement interprétées et utilisables.

Cela ne porte évidemment pas atteinte aux possibilités légales et réglementaires existantes de communication et de sollicitation directes d'informations ponctuelles spécifiques (décrites plus haut). L'intervention de la DEIPP a dès lors un caractère subsidiaire et n'est possible que si les règles existantes en matière d'obtention d'informations ne sont pas utiles.

En créant la DEIPP, le législateur donne plus d'outils aux pouvoirs locaux, notamment dans la lutte contre la criminalité organisée.

L'élément le plus important est le permis d'exploitation. Les pouvoirs locaux peuvent soumettre des exploitations à un permis, faire mener une enquête financière et de moralité sur les exploitants (personnes physiques et morales) et refuser un permis s'il existe des liens avec les milieux criminels ou des indications sérieuses qui laissent penser que le permis sera utilisé pour commettre des infractions ou en retirer des avantages.

Les communes obtiennent donc le pouvoir de mener des enquêtes administratives, mais n'ont pas accès à toute l'information. Il arrive d'ailleurs que certains dossiers soient trop complexes (structures sociétales douteuses, montages fiscaux compliqués).

C'est la raison pour laquelle il est nécessaire de disposer d'une instance centrale qui ait accès à des sources d'informations publiques et au sein de laquelle

met een afhankelijk van de finaliteit dienstige motivering. Hierdoor wordt het risico op de onwettige en onbehoorlijke verwerking van informatie (zogenaamde 'fishing expeditions' bij de inzameling, verkeerde interpretatie, onwettige aanwending van informatie en afwending van de doelstelling, en verstoring van de opdrachten van de informatieverstrekende diensten) tot een minimum beperkt.

Daarnaast biedt een dergelijke dienst ook praktische voordelen voor de burger, de informatieverstrekende en de informatie-aanwendende overheden.

Vooreerst geniet de burger aldus meer voordelen door een administratieve vereenvoudiging (het verzamelen van diverse attesten wordt beperkt). De informatieverstrekende overheid wordt niet geconfronteerd met een diversiteit en veelheid aan allerhande informatieverzoeken en heeft zicht op de aanwending van die informatie. De informatie-aanwendende overheid moet niet zelf op zoek naar allerhande diverse informatie(bronnen), waarbij de aldus bekomen informatie onvolledig is en aan tal van verschillende regels inzake aanwending onderhevig is, en ontvangt correct geïnterpreteerde en werkbare informatie.

Dit laat de bestaande wettelijke en reglementaire mogelijkheden om rechtstreeks bepaalde punctuele informatie mee te delen en op te vragen (zoals hoger beschreven) uiteraard onverlet. De tussenkomst van de DIOB is dan ook subsidiair en slechts mogelijk indien de bestaande regels om informatie te bekomen niet dienstig zijn.

De oprichting van de DIOB geeft lokale besturen meer tools in o.a. strijd tegen georganiseerde criminaliteit.

Het belangrijkste element is de uitbatingsvergunning. Lokale besturen kunnen uitbatingen onderwerpen aan een vergunning, een moraliteits- en financieel onderzoek laten uitvoeren naar de uitbaters (natuurlijke en rechtspersonen) en een vergunning weigeren indien er criminele relaties zijn of ernstige aanwijzingen dat de vergunning gebruikt zal worden op criminele feiten te plegen of er zulke voordelen uit te halen.

Gemeenten krijgen dus bevoegdheid om administratieve onderzoeken te voeren, maar hebben niet toegang tot alle informatie. Soms zijn dossiers ook te complex (dubieuze vennootschapsstructuren, ingewikkelde fiscale constructies).

Er bestaat daarom de noodzaak aan een centrale instantie die toegang heeft tot overheidsinformatiebronnen en waar analisten zitten die op vraag van de gemeente,

des analystes puissent, à la demande de la commune, mener une enquête administrative sur l'exploitant, pour autant que cette demande soit fondée.

Les lignes de force de la DEIPP sont les suivantes:

Fournir des avis non contraignants aux administrations publiques (communes, provinces, administrations régionales et fédérales, quelle que soit leur implantation organique) concernant la délivrance de certains types d'autorisations (par les autorités communales); accorder des subsides ou octroyer des marchés publics et des concessions.

La raison d'être d'une telle instance est que de plus en plus d'organisations malveillantes tentent d'infiltrer l'économie régulière, notamment afin de blanchir de l'argent. Par l'instauration d'évaluations de l'intégrité, les pouvoirs publics pourront éviter que des fonds criminels ne se fraient un chemin jusqu'au sein du "monde légal".

Il est important d'ajouter que les pouvoirs publics doivent d'abord mener eux-mêmes une enquête approfondie avant de solliciter l'avis de la DEIPP.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

La proposition de loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Les dispositions relatives à l'article 133<sup>ter</sup>, § 3, de la nouvelle loi communale et à l'article 45, alinéa 12, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales règlent une matière visée à l'article 78, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la Constitution.

### Art. 2

Cet article définit ce qu'il y a lieu d'entendre par "faits punissables". Ce terme est important pour les avis rendus par la DEIPP dans le cadre d'une enquête d'intégrité conformément aux articles 119<sup>ter</sup> et 119<sup>quater</sup> de la nouvelle loi communale.

La finalité d'une telle enquête d'intégrité est préventive et vise à prévenir les infractions graves et organisées.

mits gegronde redenen, een administratief onderzoek kunnen voeren naar de uitbater.

De krachtlijnen van de DIOB zijn de volgende:

Niet-bindende adviezen aan openbare besturen (gemeentes, provincies, regionale en federale besturen, ongeacht hun organieke inplanting) geven inzake de afgifte van bepaalde soorten van vergunningen (door gemeentelijke overheden); verlenen van subsidies of het toekennen overheidsopdrachten en concessies.

De reden daartoe is dat we steeds meer malafide organisaties zien die proberen om te infiltreren in de reguliere economie om onder andere geld wit te wasen. Door integriteitsbeoordelingen in te voeren, kunnen openbare besturen voorkomen dat crimineel geld zich een weg baant naar de 'bovenwereld'.

Belangrijk is daarbij dat openbare besturen eerst zelf grondig onderzoek dienen te voeren, dan pas vraag om advies van de DIOB.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke rechtsbasis inzake de bevoegdheid.

Het voorstel van wet beoogt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

De bepalingen die betrekking hebben op artikel 133<sup>ter</sup>, § 3, van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45, twaalfde lid, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de Grondwet.

### Art. 2

Dit artikel bepaalt wat moet worden begrepen onder "strafbare feiten". Deze term is van belang bij de adviesverlening door de DIOB ten behoeve van een integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119<sup>ter</sup> en 119<sup>quater</sup> van de Nieuwe Gemeentewet.

De finaliteit van dergelijk integriteitsonderzoek is preventief en beoogt de voorkoming van ernstige en georganiseerde misdrijven.

Les faits punissables sont dès lors définis en fonction, d'une part, du caractère organisé et, d'autre part, de la gravité des faits. Les deux conditions doivent être remplies de manière cumulative.

Le caractère organisé repose sur la condition selon laquelle les faits doivent être commis dans un cadre organisé. Le terme "organisé" s'entend dans son acception habituelle. On peut ainsi se référer à l'explication de cette notion dans le cadre de la fraude fiscale "grave" et "organisée" donnée dans l'exposé des motifs de la loi-programme du 27 avril 2007 (*Doc. parl.*, Chambre, n° 51- 3058/1, p. 52) auquel renvoie l'exposé des motifs de la loi du 15 juillet 2013 (DOC 53 2763/001, p. 8). Le caractère organisé de la fraude fiscale y est défini comme "l'utilisation d'un montage qui prévoit des transactions successives et/ou l'intervention d'un ou plusieurs intermédiaires, dans lequel sont utilisés soit des mécanismes complexes, soit des procédés à dimension internationale (même s'ils sont utilisés au niveau national). (...)".

Le caractère organisé d'une infraction ne peut être confondu avec le fait, pour une organisation criminelle, de commettre des infractions visées à l'article 324*bis* du Code pénal. Cet article dispose ce qui suit: "Constitue une organisation criminelle l'association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, en vue de commettre de façon concertée, des crimes et délits punissables d'un emprisonnement de trois ans ou d'une peine plus grave, pour obtenir, directement ou indirectement, des avantages patrimoniaux." La notion d'"organisation" se rapporte donc aux participants à l'infraction et à leurs relations réciproques et non aux infractions qu'ils ont commises. Dans le cas qui nous occupe, c'est en revanche le caractère organisé des infractions qui est visé. Le fait de commettre des infractions de manière organisée ne requiert aucunement l'existence d'une organisation criminelle. De même, une organisation criminelle ne se limite pas non plus à commettre des infractions organisées.

De plus, les faits doivent cumuler un caractère organisé et une certaine gravité. Il est renvoyé à cet effet à la liste figurant à l'article 4, 13°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. Il s'agit d'une liste limitative d'infractions qui ont un impact important sur les échanges économiques.

La loi du 18 septembre 2017 a également un caractère préventif, à savoir la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux provenant

De strafbare feiten worden dan ook gedefinieerd vanuit het georganiseerd karakter enerzijds en de ernst van de feiten anderzijds. Beide voorwaarden dienen cumulatief voldaan te zijn.

Het georganiseerde karakter bestaat uit de voorwaarden dat de feiten in een georganiseerd verband moeten gepleegd worden. De term "georganiseerd" dient in haar gebruikelijke betekenis gelezen te worden. Zo kan verwezen worden naar de verduidelijking van de notie "georganiseerd" in het kader van "ernstige" en "georganiseerde" fiscale fraude in de memorie van toelichting bij de programmawet van 27 april 2007 (Parl. St. Kamer, nr. 51- 3058/1, 52), waarnaar wordt verwezen in de memorie van toelichting bij de wet van 15 juli 2013 (DOC 53 2763/001, 8). De georganiseerde aard van de fiscale fraude wordt aldaar gedefinieerd als "het gebruik van een constructie die opeenvolgende verrichtingen voorziet en/of de tussenkomst van een of meerdere tussenpersonen, waarin hetzij complexe mechanismen worden gebruikt, hetzij procedés van internationale omvang (ook al worden ze gebruikt op nationaal niveau). (...)".

Het georganiseerde karakter van een misdrijf kan niet worden verward met het plegen van misdrijven door een criminele organisatie zoals voorzien in artikel 324*bis* van het Strafwetboek. Dat artikel stelt: "Met criminele organisatie wordt bedoeld iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen." Het begrip "organisatie" heeft dus betrekking op de deelnemers van het misdrijf en hun onderlinge verhoudingen, maar niet op het door hen gepleegde misdrijven. In deze context wordt echter het georganiseerd karakter van de misdrijven bedoeld. Het op georganiseerde wijze plegen van misdrijven vereist geenszins het bestaan van een criminele organisatie. Evenmin kan een criminele organisatie enkel georganiseerde misdrijven plegen.

Cumulatief met het georganiseerd karakter, dienen de feiten tevens een zekere ernst te vertonen. Daartoe wordt verwezen naar de lijst zoals opgenomen in artikel 4, 13°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. Het betreft een limitatieve lijst van misdrijven die een aanzienlijke impact hebben op het economische verkeer.

Ook de wet van 18 september 2017 heeft een preventief karakter, namelijk de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld

d'infractions figurant dans la loi et de financement du terrorisme. Cette finalité est analogue à la finalité de la présente proposition, qui vise à préserver l'économie régulière de l'infiltration par des personnes et groupes criminels dans le but de commettre certaines infractions ou de blanchir les capitaux qui en sont issus.

La présence de certaines infractions sur la liste est dès lors justifiée en renvoyant à la justification figurant dans l'exposé des motifs de la loi du 18 septembre 2017 (DOC 54 2566/001, p. 31). En outre, les faits punissables sont définis aussi bien dans la présente proposition de loi qu'à l'article 119ter, § 6, alinéa 4, de la nouvelle loi communale, car l'objectif est d'utiliser également cette notion dans le cadre des autres missions d'avis de la DEIPP. Nous répondons ainsi à l'observation générale (1) formulée dans l'avis 66.209/2 du 20 juin 2019 du Conseil d'État.

#### Art. 3

L'article précise que ce titre s'applique aux actes juridiques suivants:

Il s'agit d'abord de l'enquête d'intégrité menée par l'administration locale conformément à l'article 119ter (pour ce qui concerne la délivrance de permis d'exploitation) et à l'article 119quater (autorisation d'établissements non soumis à une obligation de permis et accessibles au public) de la nouvelle loi communale.

Sont par ailleurs concernées: l'attribution de marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et l'attribution des contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession. Ces actes juridiques peuvent être posés par toutes les autorités.

Enfin, il s'agit de l'attribution de subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations.

#### Art. 4

Nous estimons que la DEIPP doit pouvoir remplir ses missions d'avis en toute indépendance. En effet, l'avis a un effet direct sur les possibilités pour les citoyens d'être impliqués dans les actes juridiques visés par la loi et posés par les autorités. Par ailleurs, des informations recueillies pour des finalités diverses (comme les informations judiciaires et les informations administratives

voortkomend uit de in de wet opgenomen misdrijven en de financiering van terrorisme. Deze finaliteit is gelijklopend met de finaliteit van onderhavig voorstel, dat ertoe gericht is om de reguliere economie te vrijwaren van infiltratie door criminele groeperingen en personen voor het plegen van bepaalde misdrijven of het witwassen van de daaruit voortkomende kapitalen.

Ter motivering waarom bepaalde misdrijven in de lijst zijn opgenomen wordt dan ook verwezen naar de motivering zoals voorzien in de memorie van toelichting van de wet van 18 september 2017 (DOC 54 2566/001, 31). Bovendien worden de strafbare feiten zowel hier als in artikel 119ter, § 6, vierde lid, van de Nieuwe Gemeentewet gedefinieerd omdat het de bedoeling is om dit begrip eveneens te gebruiken in het kader van de andere adviesopdrachten van de DIOB. Zo komen de indieners toe aan algemene opmerking (1) van het advies 66.209/2 van 20 juni 2019 van de Raad van State.

#### Art. 3

Het artikel bepaalt dat deze titel van toepassing is op de volgende handelingen;

Vooreerst gaat het om het door het lokaal bestuur uitgevoerde integriteitsonderzoek, overeenkomstig artikel 119ter (wat betreft het afleveren van uitbatingvergunningen) en overeenkomstig artikel 119quater (het toelaten van voor het publiek toegankelijke niet-vergunningsplichtige uitbatingen) van de Nieuwe Gemeentewet.

Daarnaast gaat het om het gunnen van overheidsopdrachten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten en het gunnen van concessieovereenkomsten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessie-overeenkomsten. Deze rechtshandelingen kunnen door alle overheden worden gesteld.

Als laatste gaat het om de toekenning van subsidies overeenkomstig het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen.

#### Art. 4

De indieners zijn van oordeel dat de DIOB haar adviesopdrachten in volle onafhankelijkheid moet kunnen uitvoeren. De adviesverlening heeft immers een rechtstreekse invloed op de mogelijkheden van burgers om betrokken te worden bij de door de wet geviseerde rechtshandelingen, gesteld door de overheden. Daarnaast wordt in hoofde van de DIOB informatie verwerkt die

provenant de diverses administrations) sont traitées par la DEIPP, la répartition de la finalité entre “input” judiciaire et “output” administratif y étant créée. Une certaine neutralité à l’égard des autorités requérantes s’impose.

C’est la raison pour laquelle nous avons choisi de créer la DEIPP en tant que service de l’État fédéral placé sous l’autorité directe des deux ministres les plus concernés par le traitement des informations, à savoir le ministre de la Justice et le ministre de l’Intérieur, la DEIPP n’étant donc pas intégrée dans l’un des deux services publics fédéraux. De même, il a été décidé de ne pas conférer à la DEIPP une personnalité juridique propre. Il est ainsi créé un service dont l’implantation organique est similaire à celle de l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace. Les observations formulées par le Conseil d’État dans son avis 38.782/2/V du 13 juillet 2005 concernant la loi du 10 juillet 2006 relative à l’analyse de la menace et l’implantation organique de l’OCAM sont également d’application en l’occurrence, vu que le fonctionnement, la structure et les flux d’information à la DEIPP sont similaires à ceux de l’OCAM.

#### Art. 5

L’article fixe la composition de la DEIPP.

La direction de la DEIPP est confiée à un directeur, désigné par le Roi sur proposition des ministres de l’Intérieur et de la Justice, qui est responsable:

- a) de l’organisation et du fonctionnement de la DEIPP;
- b) du contrôle de la collecte et du traitement des données recueillies par la DEIPP;
- c) de la gestion journalière de la DEIPP;
- d) de la gestion et de l’utilisation des banques de données organisées au sein de la DEIPP;
- e) de la légalité des procédures de traitement des avis effectués par la DEIPP.

Afin d’organiser les flux d’information de manière optimale, il est prévu de détacher à la DEIPP des membres du personnel des services qui fournissent les informations. Il ne s’agit toutefois pas d’une obligation. Durant la période de leur détachement, les membres de ces services sont placés sous la surveillance fonctionnelle et hiérarchique du directeur de la DEIPP. Ils conservent toutefois le statut

werden ingewonnen met verschillende finaliteiten (zoals gerechtelijke informatie en bestuurlijke informatie afkomstig van diverse administraties) en wordt aldaar de omslag van de finaliteit tussen de gerechtelijke ‘input’ en de bestuurlijke ‘output’ gecreëerd. Een zekere neutraliteit ten aanzien van de verzoekende overheden dringt zich op.

Daarom wordt ervoor gekozen om de DIOB als een dienst van de Federale Staat in te richten die onder het directe gezag staat van de twee ministers die het meest betrokken zijn bij de informatieverwerking, zijnde de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, en wordt DIOB dus niet geïntegreerd binnen één van de twee Federale Overheidsdiensten. Evenmin wordt geopteerd om aan de DIOB een eigen rechtspersoonlijkheid toe te kennen. Aldus wordt een dienst gecreëerd wiens organieke inplanting analoog is aan deze van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. De opmerkingen van de Raad van State in haar advies 38.782/2/V van 13 juli 2005 over de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en de organieke inplanting van het OCAD zijn ook hier van toepassing, daar de werking, structuur en de informatiestromen bij de DIOB op een gelijkaardige wijze verloopt als bij het OCAD.

#### Art. 5

Het artikel bepaalt de samenstelling van de DIOB.

De leiding van de DIOB ligt in handen van een directeur, aangewezen door de Koning op voordracht van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, die verantwoordelijk is voor:

- a) de organisatie en de werking van de DIOB;
- b) het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door DIOB ingezamelde gegevens;
- c) het dagelijks bestuur van DIOB;
- d) het beheer en het gebruik van de bij DIOB georganiseerde databanken;
- e) de wettigheid van de door DIOB uitgevoerde procedures tot adviesbehandelingen.

Teneinde de informatiestromen optimaal te organiseren, wordt de mogelijkheid voorzien om personeelsleden uit de informatie-aanleverende diensten naar de DIOB te detacheren. Dit is evenwel geen verplichting. De leden van deze diensten worden gedurende de periode van hun detachering onder het functioneel en hiërarchisch toezicht geplaatst van de directeur van de DIOB. Zij behouden

de leur service d'origine. Le Roi détermine le statut et les modalités relatives à ces détachements, ainsi que la manière dont s'opèrent les flux d'information en l'absence de détachement. Les membres du personnel détachés sont désignés par le ministre compétent pour le service dont ils sont détachés.

La DEIPP se compose d'un service d'appui, qui regroupe les membres du personnel en charge du support administratif, juridique, de fond et ICT. Les analystes feront partie de ce service d'appui.

Un ou plusieurs magistrats du ministère public sont détachés à la DEIPP. Ces magistrats sont nommés par le Roi, sur la proposition du ministre de la Justice.

Le choix s'est porté sur un magistrat vu qu'il y a un traitement d'informations judiciaires. Celui-ci gère, notamment, la consultation des informations et entretient des contacts avec les autorités judiciaires. Le magistrat veille à la préservation de l'enquête pénale, au déroulement optimal des flux d'informations et à l'utilisation correcte des informations dans la motivation de l'avis. Un magistrat offre en outre davantage de garanties d'indépendance à l'égard des administrations.

Les magistrats au sein de la DEIPP ne sont pas sous l'autorité du directeur. En effet, la magistrature est soumise à des règles en matière d'autorité et d'évaluation ancrées dans la Constitution qui font qu'une position d'autorité sous un fonctionnaire n'est ni souhaitable ni légale.

#### Art. 6

Cet article définit les missions de la DEIPP.

La DEIPP fournit, à la demande d'une autorité administrative, un avis non contraignant qui peut être utilisé par l'autorité requérante dans la procédure de réalisation des actes juridiques figurant à l'article 3 (dans le cadre de l'enquête d'intégrité conformément aux articles 119ter et 119quater de la nouvelle loi communale, l'attribution d'un marché public ou d'une concession et l'octroi ou le retrait d'un subside).

L'expression "autorités administratives" est interprétée au sens large. Dans la doctrine, elles sont définies comme étant des institutions ou des organes ne relevant pas du pouvoir judiciaire ni du pouvoir législatif qui sont mis sur pied par un pouvoir public afin de prévoir un

evenwel het statuut van hun oorspronkelijke dienst. De Koning bepaalt het statuut en regels met betrekking tot deze detacheringen, alsmede de wijze waarop de informatiestromen verlopen indien geen detachering is gebeurd. De gedetacheerde personeelsleden worden aangeduid door de minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene wordt gedetacheerd.

Het DIOB bestaat uit een ondersteunende dienst, waarin personeelsleden worden opgenomen die instaan voor de administratieve, juridische en inhoudelijke en ICT-ondersteuning. De analisten zullen deel uitmaken van deze ondersteunende dienst.

Een of meerdere magistraten van het openbaar ministerie worden naar de DIOB gedetacheerd. Deze magistraten worden aangewezen door de Koning, op voordracht van de minister van Justitie.

Er wordt gekozen voor een magistraat gelet op het feit dat er een verwerking gebeurt van gerechtelijke informatie. Deze staat, onder meer, in voor het opvragen van de informatie en het onderhouden van contacten met gerechtelijke overheden. De magistraat ziet toe op de vrijwaring van het strafonderzoek, op het optimale verloop van de informatiedoorstroming en de correcte aanwending van de informatie in de motivering van het advies. Een magistraat biedt daarenboven meer waarborgen tot onafhankelijkheid ten aanzien van de besturen.

De magistraten bij de DIOB staan niet onder het gezag van de directeur. De magistratuur heeft immers specifieke, en in de Grondwet verankerde gezags- en evaluatieregels waardoor een gezagspositie onder een ambtenaar wenselijk noch wettelijk is.

#### Art. 6

Dit artikel bepaalt de opdrachten van de DIOB.

De DIOB levert, op vraag van een administratieve overheid, een niet-bindend advies af, die door de verzoekende overheid kan worden gebruikt in de procedure bij de totstandkoming de in artikel 3 opgenomen rechtshandelingen (in het kader van het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikelen 119ter en 119quater NGW, het gunnen van een overheidsopdracht of concessie en het toekennen of intrekken van een subsidie).

De term "administratieve overheden" wordt in de ruime zin geïnterpreteerd. In de rechtsleer wordt deze term gedefinieerd als niet onder de rechterlijke of onder de wetgevende macht ressorterende instellingen of lichamen die door een openbare macht zijn opgericht om in een

service public ou un service d'utilité publique dont ce pouvoir règle l'organisation et la méthode de travail ou détermine et peut modifier les statuts et endosse également la compétence visant à prendre des décisions qui produisent leurs effets à l'égard de tiers (Concl. R. HAYOIT DE TERMICOURT (procureur général) sous Cass. 27 novembre 1957, Arr.Cass. 1958, 190 et Cass. 2 juillet 1954, Pas. 1954, I, 955, Arr.Cass. 1954, 721; Cass. 10 juin 2005 (C.04 0278.N), TBP 2006, 556-557, Concl. G. BRESSELEERS (avocat général); A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht, 21<sup>e</sup> volledig herwerkte uitgave*, Malines, Kluwer, 2017, n<sup>o</sup> 1314, 1272-1273).

La possibilité de faire appel à la DEIPP est toutefois limitée par la possibilité offerte à l'autorité requérante de poser l'acte juridique pour lequel la DEIPP est compétente pour rendre des avis. Ainsi, une enquête d'intégrité au sens de l'article 119<sup>ter</sup> ou 119<sup>quater</sup> de la nouvelle loi communale ne peut être menée que par un pouvoir local.

La DEIPP ne peut jamais agir d'office. Elle doit toujours être valablement saisie d'une demande d'un service public compétent. Sans saisine valable, elle ne peut demander des informations auprès des autorités et services mentionnés dans la présente proposition ou communiquer des informations. Les critères sur lesquels la DEIPP se prononce dans l'avis sont également limités et figurent à l'article 9 de la présente proposition.

La mission de la DEIPP est une mission d'intérêt public au sens de l'article 6, 1., e) du Règlement 2016/679.

L'article précise également que, dans un souci de transparence, la DEIPP dresse au moins une fois par an un rapport stratégique de ses travaux pour le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

Nous tenons à souligner que cet article ne peut être utilisé de manière abusive par les autorités requérantes. L'objectif n'est pas que chaque dossier soit systématiquement, pour des raisons de facilité, envoyé à la DEIPP pour qu'elle l'examine. L'autorité requérante peut uniquement envoyer les dossiers à propos desquels elle ne peut obtenir elle-même suffisamment d'informations. Pour répondre à l'observation (29) de l'avis de l'Autorité de protection des données 133/2019 du 3 juillet 2019, nous n'estimons dès lors pas que la présente proposition doit et peut fixer les conditions d'impossibilité pratique ou technique permettant de demander l'avis en vertu de l'article 6, § 1<sup>er</sup>. De telles conditions porteraient en effet atteinte au pouvoir d'appréciation individuel de chaque

openbare dienst of in een dienst van openbaar nut te voorzien, waarvan die macht de organisatie regelt en de werkwijze of de statuten bepaalt en kan wijzigen, en waaraan bevoegdheid is opgedragen om beslissingen vast te stellen die uitwerking hebben t.a.v. derden (Concl. R. HAYOIT DE TERMICOURT (Procureur-generaal) bij Cass. 27 november 1957, Arr.Cass. 1958, 190 en Cass. 2 juli 1954, Pas. 1954, I, 955, Arr.Cass. 1954, 721; Cass. 10 juni 2005 (C.04 0278.N), TBP 2006, 556-557, Concl. G. BRESSELEERS (Advocaat-Generaal); A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht, 21<sup>e</sup> volledig herwerkte uitgave*, Mechelen, Kluwer, 2017, nr. 1314, 1272-1273).

De mogelijkheid om beroep te doen op de DIOB wordt evenwel beperkt door de mogelijkheid die aan die bepaalde overheid is toegekend om de rechtshandeling te stellen waarvoor het DIOB bevoegd is om adviezen te verlenen. Zo kan een integriteitsonderzoek in de zin van artikel 119<sup>ter</sup> of *quater* NGW enkel door een lokaal bestuur worden afgeleverd.

De DIOB kan nooit ambtshalve optreden. Zij dient steeds rechtsgeldig gevat te zijn door een verzoek van een bevoegde overheidsdienst. Zonder rechtsgeldige adiëring kan zij geen informatie opvragen bij de in het voorstel opgenomen overheden en –diensten of informatie meedelen. De criteria waarover de DIOB zich in het advies uitspreekt zijn eveneens beperkt, en worden opgenomen in artikel 9 van voorliggend voorstel.

De opdracht van de DIOB betreft een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6, 1.e, van de Verordening 2016/679.

Het artikel bepaalt tevens dat de DIOB, omwille van de transparantie, ten minste één keer per jaar een strategisch verslag opstelt van haar werkzaamheden voor de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

De indieners willen beklemtonen dat dit artikel niet misbruikt mag worden door de verzoekende overheden. Het is niet de bedoeling dat elk dossier systematisch en gemakkelijkshalve zal worden doorgestuurd naar de DIOB voor verder onderzoek. Enkel die dossiers waar de verzoekende overheid zelf niet genoeg informatie over kan verzamelen, mogen worden doorgestuurd. In antwoord op opmerking (29) van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit 133/2019 van 3 juli 2019, menen de indieners dan ook niet dat de voorwaarden voor een praktische of technische onmogelijkheid die toelaat het advies volgens artikel 6 paragraaf 1 te vragen, moeten en kunnen worden vastgelegd in dit voorstel. Zulke voorwaarden zouden immers afdoen

autorité administrative, qui analyse au cas par cas si elle doit ou non (au besoin) faire appel à la DEIPP. On peut donc considérer que les autorités administratives ne doivent pas, à cet égard, remplir une obligation de résultat avant de demander l'avis de la DEIPP, mais plutôt une obligation de moyens.

#### Art. 7

Le paragraphe 1<sup>er</sup> détermine les formalités à remplir lors de l'introduction d'une demande d'avis.

Le Roi peut déterminer la forme et les modalités de la demande d'avis. Il s'agit, par exemple, de l'imposition d'un formulaire type, de la façon dont doit être formulée la demande d'avis, de la liste des informations concrètes qui doivent être jointes...

La présente proposition définit le contenu de la demande d'avis de l'autorité concernée. L'autorité requérante doit au moins communiquer les éléments suivants:

- l'identité des personnes concernées par l'acte juridique visé et pour lesquelles un avis est demandé: la DEIPP doit en effet pouvoir rédiger un avis sur les personnes physiques et morales et leurs structures sous-jacentes;

- une description précise de l'acte juridique à poser, afin de permettre à la DEIPP de rendre un avis ciblé;

- le motif pour lequel l'autorité requérante ne peut obtenir autrement les informations (le principe de subsidiarité).

La demande d'avis est complétée par les documents justificatifs nécessaires.

La DEIPP confirme la recevabilité de la demande d'avis, ce qui signifie qu'elle est complète et que la DEIPP peut entamer ses travaux. Le délai dans lequel la DEIPP doit rendre un avis ne commence à courir que lorsque la recevabilité a été confirmée.

Le cas échéant, la DEIPP peut refuser les demandes incomplètes ou indûment motivées. L'autorité requérante en est informée et peut communiquer des informations complémentaires à la DEIPP. Si la DEIPP juge ensuite la demande d'avis complète, elle en donne la confirmation à l'autorité requérante et le délai d'avis commence à courir.

aan de individuele appreciatiebevoegdheid van elke administratieve overheid, die geval per geval analyseert of zij (noodshalve) beroep moeten doen op de DIOB of niet. Men kan dus stellen dat de administratieve overheden in dit opzicht geen resultaatsverbintenis moeten vervullen vooraleer ze het advies van de DIOB vragen, maar eerder een inspanningsverbintenis.

#### Art. 7

Paragraaf 1 bepaalt de formaliteiten die moeten vervuld worden bij het indienen van een adviesaanvraag.

De Koning kan de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag bepalen. Het gaat bijvoorbeeld om het opleggen van een standaardformulier, de wijze waarop de adviesaanvraag moet gebeuren, de oplijsting van concrete informatie die moet worden meegestuurd,...

De inhoud van de adviesaanvraag door de betrokken overheid wordt bepaald in het voorstel. Ten minste moet de verzoekende overheid volgende gegevens meedelen:

- de identiteit van de personen op wie de beoogde rechtshandeling slaat in het kader van waarvan een advies wordt aangevraagd: de DIOB moet immers een advies kunnen opstellen over de betrokken natuurlijke en rechtspersonen en hun achterliggende structuren;

- een nauwkeurige omschrijving van de te stellen rechtshandeling, teneinde de DIOB in staat te stellen een gericht advies af te leveren;

- de motivering waarom de verzoekende overheid de informatie niet op een andere manier kan verkrijgen (het subsidiariteitsbeginsel).

De adviesaanvraag wordt aangevuld met de nodige stavingdocumenten.

De DIOB bevestigt de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, waarmee wordt bedoeld dat deze volledig is en de DIOB haar werkzaamheden kan aanvangen. De termijn waarbinnen de DIOB een advies moet afleveren begint slechts te lopen vanaf de bevestiging van de ontvankelijkheid.

In voorkomend geval kan de DIOB onvolledige of onbehoorlijk gemotiveerde aanvragen weigeren. De verzoekende overheid wordt daarvan in kennis gesteld en kan bijkomende informatie meedelen aan de DIOB. Indien de DIOB de adviesaanvraag vervolgens volledig acht, bevestigt zij dit aan de verzoekende overheid en begint de adviestermijn te lopen.

L'article prévoit un principe de subsidiarité pour les demandes d'avis auprès de la DEIPP. Il n'est ni souhaitable ni possible que la DEIPP soit toujours invitée à rendre un avis pour chaque acte juridique. En effet, il pourrait en résulter que les administrations n'utilisent pas ou pas de manière appropriée les autres possibilités légales, et d'ailleurs moins intrusives, à leur disposition (la concertation dans le cadre du Conseil zonal de sécurité, les contacts réguliers avec le ministère public et divers flux d'information réglés par la loi) pour garantir l'intégrité des parties auxquelles s'applique l'acte juridique, et qu'elles courent le risque de se voir déresponsabilisées.

La DEIPP intervient donc, comme son homologue néerlandais (BIBOB), en "deuxième ligne".

L'autorité requérante doit donc vérifier en premier lieu si elle peut obtenir et traiter les informations d'une autre manière.

La règle de la subsidiarité s'applique *in abstracto*. L'autorité requérante ne doit pas nécessairement avoir appliqué les différentes autres possibilités. L'indication factuelle que les informations nécessaires ne peuvent être recueillies d'une autre manière suffit. À titre d'exemple, il peut être renvoyé à la multiplicité des intervenants, aux différents lieux où ces personnes séjournent ou ont séjourné, aux montages complexes et multifacettes, au caractère international, à l'indication de prête-nom...

Il convient de faire remarquer que, pour la définition de la notion de "jour ouvrable", la proposition de loi ne suivra pas l'interprétation de la jurisprudence constante.<sup>21</sup> Selon la jurisprudence constante, les dimanches et les jours fériés, sauf disposition contraire, ne relèvent pas de la notion de "jour ouvrable", alors que les samedis relèvent bel et bien de cette notion. La présente proposition exclut cependant les samedis de la notion de "jour ouvrable". Cela ne répondrait en effet pas à la réalité pratique du fonctionnement de l'organe.

#### Art. 8

L'article précise que lors de l'évaluation, la DEIPP peut consulter différents services et autorités afin d'obtenir des données.

L'objectif n'est en aucun cas que la DEIPP interroge systématiquement les services concernés lors de chaque demande. Il s'agit toujours d'une évaluation opérationnelle

<sup>21</sup> Voir par exemple C.E. 20 mai 2010, n° 204 165, Piret; 11 février 2014, n° 226 375, Libert.

Het artikel schrijft een subsidiariteitsprincipe in voor adviesaanvragen bij de DIOB. Het is wenselijk noch mogelijk dat de DIOB bij elke rechtshandeling steeds om een advies zou worden gevraagd. Immers, dit zou ertoe kunnen leiden dat de besturen de overige wettelijke mogelijkheden die zij ter beschikking hebben (het overleg in het kader van de Zonale Veiligheidsraad, de reguliere contacten met het Openbaar Ministerie en diverse wettelijk geregelde informatiestromen) om de integriteit van partijen op wie de rechtshandeling van toepassing is te waarborgen, en die overigens minder ingrijpend zijn, niet of niet adequaat zouden aanwenden, en het bestuur aldus een risico loopt op deresponsabilisering.

De DIOB komt dus, net als haar Nederlandse tegenhanger (BIBOB) tussen in 'tweede lijn'.

De verzoekende overheid moet dus eerst nagaan of zij de informatie op een andere manier kan verkrijgen en verwerken.

De regel van de subsidiariteit geldt in abstracto. De verzoekende overheid moet de verschillende andere mogelijkheden niet noodzakelijk toegepast hebben. De feitelijke aanwijzing dat de nodige informatie niet op een andere manier kan ingezameld worden is voldoende. Zo kan bijvoorbeeld verwezen worden naar de veelheid van tussenkomende personen, de verschillende plaatsen waar deze personen verblijven of verbleven hebben, de ingewikkelde en gelaagde constructies, het internationale karakter, de aanwijzing van stromanconstructies,...

Opgemerkt moet worden dat voor de definitie van werkdag het wetsvoorstel de interpretatie door vaste rechtspraak niet zal volgen.<sup>21</sup> Vaste rechtspraak stelt dat zondagen en wettelijke feestdagen, behoudens andersluidende bepaling, niet vallen onder het begrip van "werkdagen" maar zaterdag daarentegen wel. Dit voorstel beoogt echter om zaterdag niet onder het begrip van "werkdag" te laten vallen. Dit zou immers niet beantwoorden aan de praktische realiteit van de werking van het orgaan.

#### Art. 8

Het artikel bepaalt dat het de DIOB bij de adviesbeoordeling verschillende diensten en –overheden kan raadplegen om gegevens te verkrijgen.

In geen geval is het de bedoeling dat de DIOB bij elke aanvraag stevast de betrokken diensten bevraagt. Dit betreft steeds een operationele overweging, waarbij

<sup>21</sup> Zie bijvoorbeeld RvS 20 mei 2010, nr. 204 165, Piret; 11 februari 2014, nr. 226 375, Libert.

dans le cadre de laquelle la DEIPP décide, en fonction de la finalité et des informations visées, quel service sera consulté.

Le § 1<sup>er</sup> traite des consultations que la DEIPP effectue auprès des services administratifs.

La consultation effectuée par ces services consiste à faire une recherche dans les banques de données auxquelles ces derniers ont légitimement accès et donc à obtenir des données qui sont déjà en leur possession. La DEIPP ne donne donc aucune instruction à ces services afin qu'ils entament eux-mêmes des enquêtes ou posent des actes d'enquête dans le cadre de la demande d'avis.

La communication des données par ces services n'est possible que si la législation et la réglementation qui leur sont applicables le permettent. Sauf disposition dérogatoire, les données sont donc communiquées à la DEIPP.

Les services que la DEIPP peut solliciter ont été sélectionnés sur la base des données pertinentes dont ils disposent dans le cadre des missions de la DEIPP et, plus précisément, sur la base des motifs (et infractions) faisant l'objet d'un avis.

— la police intégrée (eu égard aux données dont elle dispose en matière de police administrative et judiciaire);

— le casier judiciaire central (en ce qui concerne les condamnations);

— les services de renseignement et de sécurité (eu égard à leur position d'information concernant le terrorisme et l'extrémisme, et leur financement, et la criminalité organisée);

— la Cellule de traitement des informations financières (eu égard à sa position d'information concernant le blanchiment et le financement du terrorisme);

— certaines administrations générales du Service public fédéral Finances (eu égard aux données et informations fiscales relatives aux infractions et enquêtes fiscales et à l'importance de celles-ci lorsqu'il s'agit d'apprécier la fraude fiscale et de définir les structures sous-jacentes et les revenus tirés d'infractions diverses);

— les services d'inspection sociale (eu égard aux données et informations sociales relatives aux infractions et enquêtes sociales et à leur importance lorsqu'il s'agit d'apprécier la fraude sociale grave, la traite et le trafic des êtres humains, le travail illégal);

de DIOB, afhankelijk van de finaliteit en de beoogde informatie, beslist welke dienst wordt geraadpleegd.

De eerste paragraaf behandelt de raadplegingen door de DIOB bij administratieve overheidsdiensten.

De raadpleging door deze diensten betreft een onderzoek van de databanken waar deze diensten een rechtmatige toegang hebben en aldus gegevens te bekomen die reeds in het bezit zijn van deze diensten. De DIOB geeft dus geen instructie aan deze diensten om zelf onderzoeken op te starten of onderzoekshandelingen te stellen in het kader van de adviesaanvraag.

Het meedelen van de gegevens door deze diensten kan enkel indien de op hen toepasselijke wetgeving en reglementering dit toelaat. Behoudens afwijkende bepaling worden de gegevens dus meegedeeld aan de DIOB.

Die diensten waarop de DIOB een beroep kan doen zijn geselecteerd op basis van de relevante gegevens waarover zij beschikken in het kader van de opdrachten van het DIOB en, meer bepaald, de gronden (en misdrijven) waarover advies wordt afgeleverd.

— de geïntegreerde politie (gelet op de aldaar aanwezige gegevens van gerechtelijke en bestuurlijke politie);

— het centraal strafregister (wat betreft de veroordelingen);

— de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, gelet op hun informatiepositie inzake terrorisme, extremisme, de financiering daarvan, georganiseerde criminaliteit);

— de Cel voor financiële informatieverwerking (gelet op de informatiepositie inzake witwassen en financiering van terrorisme);

— bepaalde algemene administraties van de Federale Overheidsdienst Financiën (gelet op de fiscale gegevens en informatie over fiscale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen over fiscale fraude en het bepalen van achterliggende structuren en inkomsten uit diverse misdrijven);

— de sociale inspectiediensten (gelet op de sociale gegevens en informatie over sociale inbreuken en onderzoeken, wat van belang is bij de beoordelingen rond ernstige sociale fraude, mensenhandel en –smokkel, illegale tewerkstelling);

— l'inspection économique (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal et la contrefaçon);

— l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal de nourriture);

— l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (eu égard à sa position d'information concernant le commerce illégal de médicaments et de produits de santé); les services qui relèvent de la compétence des Communautés et des Régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération.

La proposition détermine, par service ou autorité, les données que la DEIPP peut demander.

Ces consultations sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public au sens de l'article 6, 1, e) du Règlement (UE) 2016/679.

Comme précisé à l'article 4, le ministre compétent pour ces services aura la possibilité de détacher de ces services des agents à la DEIPP. Si aucun détachement n'a été prévu, le Roi fixera les modalités des demandes de la DEIPP et des réponses à ces demandes. Les consultations des autorités judiciaires sont effectuées par le magistrat détaché à la DEIPP.

Dans le cadre du traitement de l'avis, la DEIPP peut demander des données complémentaires à l'autorité qui requiert l'avis *in casu*.

Lorsqu'elle demande des données, la DEIPP doit toujours indiquer la raison pour laquelle la demande est nécessaire dans le cadre de l'exécution de ses missions.

La demande adressée aux services et autorités doit être motivée et ciblée, et mentionner la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données.

Les données que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires ne peuvent être utilisées que par elle-même dans le but pour lequel la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités fixées par les autorités judiciaires. La communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent pas porter atteinte à l'exercice de l'action publique. Une limitation comparable a été prévue pour les données administratives.

— de economische inspectie (gelet op de informatiepositie over de illegale handel en namaak);

— het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (gelet op de informatiepositie over de illegale handel in voedsel);

— het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (gelet op de informatiepositie over de illegale handel in geneesmiddelen en gezondheidsproducten); de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits het afsluiten van een samenwerkingsakkoord;

Het voorstel bepaalt per dienst of overheid de gegevens die door de DIOB kunnen worden opgevraagd.

Deze raadplegingen is noodzakelijk voor de uitvoering van een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6.1.e van de Verordening (EU) 2016/679.

Zoals bepaald in artikel 4 wordt het mogelijk gemaakt om vanuit deze diensten ambtenaren naar de DIOB te detacheren, door de minister die voor deze diensten bevoegd is. Indien geen detachering is voorzien, zal de Koning de regels voor de verzoeken van en antwoorden aan de DIOB te regelen. De raadplegingen van de gerechtelijke overheden geschieden door de bij de DIOB gedetacheerde magistraat.

De DIOB kan in het kader van de adviesbehandeling aanvullende gegevens opvragen bij de in casu adviesverzoekende overheid.

De DIOB dient bij het opvragen van gegevens steeds te motiveren waarom de bevraging noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van haar opdrachten.

De vraag aan de diensten en overheden geschiedt op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts worden aangewend door de DIOB voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de modaliteiten die de gerechtelijke overheden bepalen. De mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van de strafvordering. Voor de bestuurlijke gegevens werd een gelijkaardige beperking voorzien.

## Art. 9

L'article fixe les critères sur lesquels porte l'avis de la DEIPP en fonction du type d'acte juridique auquel a trait la demande d'avis.

Selon le cadre dans lequel l'avis est demandé, l'objectif est que la DEIPP procède à un contrôle identique pour les différents types d'acte juridique. En effet, tant dans le cadre de l'enquête d'intégrité que dans le cadre de l'octroi d'un marché public ou d'une concession, ou de l'octroi d'une subvention, la DEIPP devra toujours examiner s'il existe un risque sérieux que l'exploitation, le marché public, la concession ou la subvention serve à utiliser des avantages, financiers ou non, tirés d'infractions antérieures ou à commettre d'autres infractions, ou bien devra examiner s'il existe des indices sérieux que des infractions ont été commises en vue d'exploiter l'établissement ou d'obtenir le marché public, la concession ou la subvention.

En définissant mieux la mission d'avis de la DEIPP, nous pensons rencontrer les observations formulées dans l'avis 66.209/2 (n° 2.3) du 20 juin 2019 du Conseil d'État et dans l'avis n°133/2019 du 3 juillet 2019 de l'Autorité de protection des données.

Il convient par ailleurs de préciser qu'en fonction du type d'acte juridique, le pouvoir local (et non la DEIPP) doit encore vérifier lui-même si les conditions fixées par la législation spécifique sont remplies:

— dans le cadre de l'attribution d'un marché public ou de contrats de concession, il doit vérifier s'il existe des motifs d'exclusion obligatoires ou facultatifs au sens des articles 67 à 69 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' et des articles 50 à 52 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession';

— dans le cadre de l'octroi de subventions au sens de l'arrêté royal du 31 mai 1933, il doit vérifier si les déclarations qui doivent être faites par les demandeurs sont "sincères et complètes".

## Art. 10

Cet article précise que la DEIPP fournit à l'autorité requérante un avis motivé le plus rapidement possible, au plus tard dans les 30 jours civils de la communication de la recevabilité.

L'avis de la DEIPP mentionne les raisons qui justifient l'avis positif ou négatif.

## Art. 9

Het artikel bepaalt de criteria waarop het advies van de DIOB betrekking heeft, afhankelijk van de soort rechtshandeling waarover het adviesverzoek betrekking heeft.

Volgens het kader waarbinnen het advies aangevraagd wordt, is het de bedoeling dat de DIOB in elk van de verschillende rechtshandelingen dezelfde controletaets hanteert. In het kader van zowel het integriteitsonderzoek, het gunnen van een overheidsopdracht, concessieovereenkomst als bij het toekennen van een subsidie moet de DIOB namelijk steeds onderzoeken of er een ernstig risico bestaat dat de uitbating, overheidsopdracht, concessieovereenkomst of subsidie zal gebruikt worden om voordelen, al dan niet van financiële aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of om andere strafbare feiten te plegen, dan wel of er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de inrichting uit te baten, de overheidsopdracht, concessieovereenkomst of subsidie te bekomen.

Door de adviesopdracht nauwkeuriger te bepalen, geloven de indieners tegemoet te komen aan de opmerkingen geformuleerd door het advies 66.209/2 (nr. 2.3.) van 20 juni 2019 van de Raad van State en het advies nr. 133/2019 van 3 juli 2019 van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Er moet daarnaast ook verduidelijkt worden dat afhankelijk van de soort rechtshandeling, het lokaal bestuur (en niet de DIOB) nog steeds zelf onderzoek moet doen naar de voorwaarden die de specifieke wetgeving stelt:

— In het kader van het gunnen van overheidsopdracht of van concessieovereenkomsten, moet zij nagaan of er verplichte of facultatieve gronden tot uitsluiting bestaan als bedoeld in de artikelen 67 tot en met 69 van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' en de artikelen 50 tot en met 52 van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten';

In het kader van het toekennen van subsidies zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 31 mei 1933, moet zij nagaan of de verklaringen die de aanvragers moeten afleggen "oprecht en volledig" zijn.

## Art. 10

Het artikel bepaalt dat de DIOB, de verzoekende overheid zo spoedig mogelijk en uiterlijk 30 kalenderdagen na de mededeling van de ontvankelijkheid, van een gemotiveerd advies voorziet.

Het advies van de DIOB vermeldt de redenen die het positieve of negatieve advies rechtvaardigen.

La motivation ne peut jamais mentionner des données dont la communication pourrait porter préjudice à dix intérêts spécifiques. Cela ne signifie toutefois pas que l'avis ne peut pas se fonder sur celles-ci. Les dix intérêts spécifiques précités sont les suivants: la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, l'accomplissement des missions des forces armées, la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, la sûreté extérieure de l'État et des relations internationales, le potentiel scientifique et économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'État, la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, le fonctionnement des organes décisionnels de l'État, la protection des sources, le secret d'une information ou d'une instruction en cours ou la protection de la vie privée de tiers. Le directeur de la DEIPP et le magistrat détaché s'en portent garants.

#### Art. 11, 12, 13 et 14

L'article 11 a tout d'abord pour but de conférer une assise juridique claire aux traitements de données à caractère personnel réalisés par la DEIPP.

En effet, l'article 11 précise que les traitements de données à caractère personnel effectués par la DEIPP sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public, à savoir, *in casu*, la prévention de la criminalité grave et organisée au travers de la délivrance d'avis en vertu de l'article 3. La reformulation permet de tenir compte de la remarque (18) de l'avis 66.209/2 (n° 2.3.) du 20 juin 2019 du Conseil d'État.

En ce qui concerne le RGPD, les traitements réalisés par la DEIPP s'appuient donc sur l'article 6, e), du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Lorsque les traitements visent à accomplir une mission d'intérêt public, le paragraphe 3 de l'article 6 du RGPD autorise les États membres à déroger aux dispositions du Règlement en prenant d'autres mesures pour en garantir la légalité et la licéité. L'Autorité de protection des données a souligné dans le point (36) de son avis n° 133/2019 du 3 juillet 2019 que la lecture conjointe de l'article 11, alinéa 2, du projet et des articles 2 et 8 du projet l'amène à constater qu'il s'agit d'informations relatives aux faits punissables énumérés à l'article 2 du

De motivering kan nooit gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan tien specifieke belangen. Dit betekent echter niet dat het advies hier niet op kan steunen. De tien specifieke belangen zijn de volgende: de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, de bescherming van de bronnen, het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de bescherming van de privacy van derden. De directeur van de DIOB en de gedetacheerde magistraat staan hiervoor in.

#### Art. 11, 12, 13 en 14

Artikel 11 is in de eerste plaats bedoeld als een duidelijke rechtsgrondslag voor de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB.

Artikel 11 bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB noodzakelijk is voor de uitvoering van een missie van openbaar belang, namelijk in casu, de preventie van ernstige en georganiseerde criminaliteit door het uitbrengen van adviezen op grond van artikel 3. Door de herformulering komt men tegemoet aan opmerking (18) van advies 66.209/2 (nr. 2.3.) van 20 juni 2019 van de Raad van State.

Wat de AVG betreft, zijn de door de DIOB uitgevoerde verwerkingen derhalve gebaseerd op artikel 6, onder e), van Verordening (EU) nr. 679/16 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van dergelijke gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46 / EG.

Wanneer de verwerking tot doel heeft een taak van openbaar belang te vervullen, kunnen de lidstaten overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG van de verordening afwijken door andere maatregelen vast te stellen om de wettigheid en rechtmatigheid ervan te waarborgen. De Gegevensbeschermingsautoriteit merkte in punt (36) van haar advies nr. 133/2019 van 3 juli 2019 op dat het samenlezen van artikel 11, lid 2, met artikel 2 en 8 duidelijk maakt dat het gaat om informatie met betrekking tot strafbare feiten zoals opgesomd in artikel 2 en

projet et que ces informations concernent une période de maximum 5 ans avant la demande d'avis. Dès lors, les données de l'article 10 du RGPD qui sont traitées sont définies de manière suffisamment précise. À la lumière de la finalité, leur traitement n'est pas excessif (article 5.1.c) du RGPD.

Dès lors, six garanties générales valent pour les traitements de données à caractère personnel portant non seulement sur des données visées aux articles 9 et 10 du Règlement (UE) n° 2016/679, mais aussi sur d'autres catégories de données à caractère personnel qui sont mentionnées dans cet article.

Premièrement, les garanties applicables au traitement des données dites sensibles qui étaient mentionnées dans l'arrêté royal du 13 février 2001 portant exécution de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel ont été intégralement reprises, ce qui signifie que:

- les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, cette désignation étant accompagnée d'une description de leur fonction à l'égard du traitement des données visées;

- la liste des catégories des personnes ainsi désignées pour traiter les données visées dans ce paragraphe est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données;

- les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées.

Cet article permet aussi à la DEIPP de traiter des données visées aux articles 9 et 10 du Règlement.

S'il va de soi que la DEIPP ne va pas récolter elle-même directement ces données, celles-ci peuvent faire partie des données qui lui seront communiquées par les services de base.

L'article 9 du Règlement ne permet le traitement de données "sensibles" que si ce traitement est nécessaire pour des motifs d'intérêt public important, en vertu du droit de l'Union ou du droit d'un État membre, ces motifs devant être proportionnés à l'objectif poursuivi, respecter l'essence du droit à la protection des données

dat die informatie betrekking heeft op een periode van maximum 5 jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag. Bijgevolg oordeelde zij dat de artikel 10 AVG-gegevens die worden verwerkt, voldoende precies zijn vastgesteld en in het licht van het doeleinde de verwerking niet als overmatig kan worden beschouwd volgens artikel 5.1.c) van de AVG.

In deze context gelden 6 algemene garanties voor zowel de verwerking van persoonsgegevens die niet alleen betrekking hebben op de gegevens als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016, maar ook voor die met betrekking tot andere categorieën van persoonsgegevens, die in dit artikel worden genoemd.

Ten eerste zijn de waarborgen voor de verwerking van zogenaamde gevoelige gegevens die werden genoemd in het Koninklijk Besluit van 13 februari 2001 ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de behandeling volledig overgenomen, namelijk het feit dat:

- de categorieën personen die toegang hebben tot persoonsgegevens worden door de voor de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie met betrekking tot de verwerking van de betrokken gegevens;

- de lijst van categorieën personen die zijn aangewezen om de in dit lid bedoelde gegevens te verwerken, wordt ter beschikking van de gegevensbeschermingsautoriteit gehouden

- de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of statutaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om de vertrouwelijkheid van de gegevens waarnaar wordt verwezen te respecteren.

Dit artikel biedt de DIOB ook de mogelijkheid gegevens te verwerken zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de verordening.

Hoewel het vanzelfsprekend is dat de DIOB deze gegevens niet zelf zal verzamelen, kan deze deel uitmaken van de gegevens die door de basisdiensten aan de DIOB worden meegedeeld.

Artikel 9 van de verordening staat de verwerking van "gevoelige" gegevens alleen toe indien de verwerking noodzakelijk is om redenen van een zwaarwichtig openbaar belang, op basis van het Unierecht of het recht van een lidstaat die evenredig zijn aan het nagestreefde doel, het wezen van het recht op gegevensbescherming

et prévoir des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée.

Afin de garantir cette proportionnalité, l'article 11 indique d'emblée que ces données ne sont jamais traitées isolément et le sont toujours en complément d'autres données traitées dans le cadre des missions de la DEIPP.

En outre les garanties énumérées ci-dessus valent bien entendu aussi pour le traitement de ces données sensibles.

Il se peut en effet que, dans le cadre de la fourniture de données à la DEIPP, les services de police ou de renseignement fournissent par exemple des données indiquant qu'une personne Z pour laquelle l'avis de la DEIPP est demandé:

— est étroitement liée à un mouvement religieux déterminé qui vise à déstabiliser l'État de droit ou,

— appartient à un mouvement sectaire de cette nature nuisible pour l'État ou,

— a prêté allégeance à un groupe terroriste et est radicalisée,

— détient un réseau de prostitution impliquant des prostituées des Balkans,

— etc.

Les données relatives aux infractions ou aux condamnations peuvent bien entendu être également traitées par la DEIPP.

Ces données proviennent essentiellement des services d'appui et ont trait aux diverses infractions en lien avec la criminalité grave et organisée.

À cet égard, les garanties en matière de protection des données à caractère personnel imposées en vertu de l'article 10 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont non seulement remplies, mais on y a ajouté des garanties supplémentaires.

En outre, sur la base du principe "ONLY ONCE", la DEIPP pourra aussi directement recevoir un extrait du casier judiciaire sur la base de l'article 594 du Code d'instruction criminelle. Ces données ne seront bien

eerbiedigen en voorzien in passende en specifieke maatregelen om de fundamentele rechten en belangen van de betrokkene te beschermen.

Om deze evenredigheid te waarborgen, maakt artikel 11 van meet af aan duidelijk dat deze gegevens nooit alleen worden verwerkt en altijd in aanvulling op andere gegevens die worden verwerkt in het kader van de DIOB-missies.

Bovendien zijn de hierboven genoemde garanties uiteraard ook van toepassing op de verwerking van deze gevoelige gegevens.

Het is mogelijk dat in het kader van de verstrekking van gegevens aan de DIOB, de politie of de inlichtingendiensten bijvoorbeeld gegevens verstrekken die aangeven dat een persoon Z over wie de DIOB advies vraagt,

— nauw verbonden is met een bepaalde religieuze beweging die tot doel heeft de Rechtsstaat te destabiliseren of,

— dat deze tot een dergelijke sektarische beweging behoort die schadelijk is voor de Staat of,

— dat deze trouw heeft gezworen aan een terroristische groep en geradicaliseerd is,

— dat hij een prostitutienetwerk heeft met prostituees uit de Balkan;

— enzovoort.

Gegevens met betrekking tot misdrijven of veroordelingen kunnen uiteraard ook door de DIOB worden verwerkt.

Deze gegevens komen hoofdzakelijk van informatie-aanleverende diensten en hebben betrekking op verschillende strafbare feiten in verband met ernstige en georganiseerde misdaad.

In dit verband worden de waarborgen voor de bescherming van persoonsgegevens die zijn opgelegd door artikel 10 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens niet alleen ingewilligd, maar zijn ook extra garanties zijn toegevoegd.

Bovendien kan de DIOB op basis van het *only once*-beginsel ook rechtstreeks een uittreksel uit het strafregister ontvangen op basis van artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering. Deze gegevens zullen

entendu traitées que dans le cadre des missions assignées à la DEIPP et moyennant le respect de l'ensemble des garanties énumérées dans cet article.

Il n'est pas inutile de rappeler que l'ensemble des dispositions relatives à la DEIPP doivent être lues simultanément pour satisfaire aux exigences visées à l'article 6.3 du RGPD, lequel doit être lu conjointement avec l'article 8 de la CEDH et l'article 22 de la Constitution. En ce sens, les règles essentielles de l'immixtion dans la vie privée suite au traitement de données à caractère personnel par la DEIPP, en ce compris les données visées aux articles 9 et 10 du Règlement (UE) n° 679/2016, sont établies puisque:

- 1) les responsables du traitement sont clairement désignés (les ministres de l'Intérieur et de la Justice),
- 2) la durée de conservation des données traitées au sein de la DEIPP est clairement établie;
- 3) les garanties entourant le traitement de données sensibles sont déterminées et,
- 4) les destinataires de l'avis de la DEIPP sont mentionnés.

L'article 14 concerne la limitation des droits des personnes concernées dans le cadre des traitements de données réalisés par la DEIPP. En vertu de l'article 23 du RGPD, il peut en effet être dérogé aux droits de la personne concernée.

Durant la période de rédaction de l'avis et jusqu'au moment où l'avis est envoyé à l'autorité requérante, les droits des personnes concernées visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679 sont exclus. Il s'agit en effet de la phase d'analyse des données récoltées et un accès aux données dans cette phase ne permettrait pas à la DEIPP de mener à bien la mission d'intérêt public qui lui a été confiée.

Lorsque cette phase est achevée, la personne concernée peut faire valoir ses droits d'accès, de rectification et d'effacement par le biais de l'Autorité de protection des données.

Lorsque le traitement est nécessaire à l'accomplissement d'une mission d'intérêt public, ce qui est bien entendu d'application en ce qui concerne la DEIPP, l'article 6, § 2, du Règlement (UE) 2016/679 permet aux États membres d'introduire des dispositions plus

uiteraard alleen worden verwerkt in het kader van de toewijzingen die zijn toegewezen aan de DIOB en onder voorbehoud van het respecteren van alle garanties die in dit artikel worden vermeld.

Het is nuttig eraan te herinneren dat alle bepalingen met betrekking tot de DIOB gezamenlijk moeten worden gelezen om te voldoen aan de vereisten van artikel 6.3 van de AVG, die gezamenlijk moet worden gelezen samen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. In deze zin zijn de essentiële regels van de inmenging in de persoonlijke levenssfeer die zijn ontstaan door de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB, waaronder de gegevens als bedoeld in de artikelen 9 en 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016 vastgesteld, daar:

- (1) de verwerkingsverantwoordelijken zijn duidelijk aangewezen (de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie),
- (2) de bewaartermijn van gegevens verwerkt binnen de DIOB is duidelijk vastgesteld,
- (3) de waarborgen voor de verwerking van gevoelige gegevens zijn vastgesteld en
- (4) de ontvangers van het advies van de DIOB worden genoemd.

Artikel 14 betreft de beperking van de rechten van betrokkenen in het kader van gegevensverwerking door de DIOB. Krachtens artikel 23 van de AVG zijn afwijkingen in de rechten van de betrokkene immers mogelijk.

Gedurende de periode waarin het advies wordt opgesteld, en tot op het ogenblik dat het advies aan de verzoekende overheid is verzonden, worden de rechten van betrokkenen als bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van Verordening (EU) 2016 / 679 uitgesloten. Dit is immers de fase van analyse van verzamelde gegevens en een toegang tot gegevens in deze fase zou het niet mogelijk maken om de missie van openbaar belang uit te voeren die aan de DIOB is toegekend.

Wanneer deze fase is afgesloten, kan de betrokkene via de gegevensbeschermingsautoriteit zijn recht op toegang, rectificatie en uitwissing uitoefenen.

Wanneer de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een opdracht van algemeen belang, die uiteraard van toepassing is inzake de DIOB, laat artikel 6, § 2, van de Verordening (EU) 2016/679 toe dat lidstaten meer specifieke bepalingen invoeren die de regels van deze

spécifiques modifiant les règles de ce règlement en établissant d'autres mesures visant à garantir un traitement loyal et licite.

Une de ces mesures peut consister à prévoir l'accès indirect des personnes concernées via l'Autorité de protection des données qui sera subrogée dans ses droits d'accès, de correction et, le cas échéant, d'effacement.

L'Autorité de protection des données jouera en outre le rôle de guichet unique prévu à l'article 54/1 de loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

L'Autorité de protection des données répondra uniquement à l'intéressé que les vérifications nécessaires ont été effectuées.

L'alinéa 2 précise que cette limitation aux droits des personnes concernées ne porte cependant pas atteinte aux droits spécifiques octroyés à ces personnes par ou en vertu de la loi dans le cadre de certains litiges ou procédures administratives, mais sans préjudice des règles qui sont déjà fixées dans la loi-cadre en matière de protection des données.

#### Art. 15

La réglementation proposée fixe les conditions auxquelles la DEIPP peut entrer en contact avec des institutions étrangères équivalentes. Des contacts peuvent être établis dans le cadre de la coopération stratégique (échange de bonnes pratiques et formations thématiques), mais également dans celui de la coopération opérationnelle.

Il va de soi que la coopération opérationnelle est strictement réglementée dès lors qu'elle inclut la réception et la communication de données opérationnelles et à caractère personnel. Les modalités en sont dès lors déterminées par le Roi. Dans ce cadre, la liste des pays avec lesquels des informations peuvent être partagées doit être établie, toujours sur la base de la réciprocité.

Il est à noter que, selon l'observation (90) de l'Autorité de protection des données formulée dans son avis 133/2019, le transfert à des pays tiers qui ne bénéficient pas d'une décision d'adéquation (article 45 du RGPD) n'est possible que dans la mesure où on peut invoquer un des cas mentionnés aux articles 46 ou 49 du RGPD.

verordening aanpassen, door andere maatregelen vast te stellen om een eerlijke en rechtmatige behandeling te waarborgen.

Een van deze maatregelen kan zijn om te voorzien in de indirecte toegang van betrokkenen via de gegevensbeschermingsautoriteit, die zal worden gesubrogeerd in haar recht op toegang, correctie en, waar nodig, uitwissing.

Bovendien zal de gegevensbeschermingsautoriteit de rol van one-stop-shop vervullen als bedoeld in artikel 54/1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de gegevensbeschermingsautoriteit.

De gegevensbeschermingsautoriteit zal de belanghebbende alleen antwoorden dat de nodige verificaties zijn uitgevoerd.

Lid 2 bepaalt dat deze beperking van de rechten van de betrokkenen echter geen afbreuk doet aan de specifieke rechten die door of krachtens de wet aan dergelijke personen zijn toegekend in het kader van bepaalde geschillen of administratieve procedures, maar onverminderd de in de kaderwet inzake gegevensbescherming reeds vastgestelde voorschriften.

#### Art. 15

De ontworpen regeling legt de voorwaarden vast waaronder de DIOB met equivalente buitenlandse instellingen in contact kan treden. Contacten zijn mogelijk in het kader van strategische/beleidsmatige samenwerking (uitwisseling van goede praktijken en thematische vormingen), maar ook in het kader van operationele samenwerking.

Het spreekt voor zich dat de operationele samenwerking strikt gereguleerd is, daar dit ook de ontvangst en mededeling van operationele en persoonsgegevens inhoudt. De nadere regels ter zake worden dan ook door de Koning bepaald, waarbij de lijst van landen waarmee informatie kan worden gedeeld moet worden vastgelegd en dit steeds op basis van wederkerigheid.

Te noteren valt dat, naar opmerking (90) van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 133/2019, de doorgifte aan derde landen die niet genieten van een adequaatheidsbesluit (artikel 45 AVG) maar mogelijk is voor zover men zich kan beroepen op één van de gevallen vermeld in artikelen 46 of 49 AVG.

## Art. 16

Vu l'importance stratégique des renseignements traités par la DEIPP, il importe de prévoir un secret professionnel renforcé pour les personnes qui collaborent à l'application de la présente loi, afin de garantir un haut degré de confidentialité. Les membres et anciens membres de la DEIPP ne peuvent en aucun cas communiquer des informations dont ils ont pris connaissance dans l'exercice de leur mission, à des tiers ou à des autorités administratives ou judiciaires. Dans le cas contraire, la finalité de la DEIPP pourrait s'étioler et des circuits d'informations parallèles pourraient apparaître.

Une exception est prévue pour les informations qui ont trait au terrorisme, à l'extrémisme et à leur financement. Dans ce cas, la proposition à l'examen prévoit que la DEIPP en informe toujours les services mentionnés dans la loi. L'orientation générale, confortée par diverses recommandations internationales, est en effet de permettre ces flux d'informations en limitant au maximum les restrictions légales, de manière à ce que les services compétents soient toujours informés et puissent ainsi, le cas échéant, dans les limites de leurs compétences, prendre les mesures nécessaires.

## Art. 17

L'article modifié permet au bourgmestre de fermer des établissements accessibles au public, non seulement en raison d'infractions telles qu'énoncées à l'article 9bis de la loi sur les stupéfiants mais également pour des infractions liées à la culture et/ou à la fabrication de substances mentionnées dans l'article, de même que si l'on y découvre des matériaux ou des moyens techniques destinés à la fabrication de ces substances. Cet article modifié vise à pouvoir fermer des établissements accessibles au public où l'on trouve des plantations de drogues ou des labos de drogues, même lorsque l'on ne trouve pas de substances (matières premières) mais uniquement les matériaux ou les moyens techniques susceptibles de traiter les substances (matières premières).

La durée de fermeture maximale est portée à six mois, renouvelable deux fois.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, rendu le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux remarques formulées.

## Art. 16

Gezien het strategische belang van de inlichtingen die de DIOB behandelt, is het belangrijk te voorzien in een versterkt beroepsgeheim voor de personen die meewerken aan de toepassing van deze wet, teneinde een hoge graad van vertrouwelijkheid te garanderen. De leden en ex-leden van de DIOB mogen in geen enkel geval informatie waarover zij in de uitoefening van hun opdracht kennis krijgen, meedelen aan derden, bestuurlijke of gerechtelijke overheden. Zo niet zou de finaliteit van de DIOB kunnen verwateren, en zouden parallelle informatiecircuits kunnen ontstaan.

Een uitzondering wordt gemaakt voor informatie die betrekking heeft op terrorisme, extremisme en de financiering daarvan. In dat geval voorziet het voorstel dat de DIOB de in de wet aangeduide diensten daarvan steeds in kennis stelt. Het is immers steeds de algemene beleidslijn geweest om, gesteund door diverse internationale aanbevelingen, deze informatiestromen met de minste wettelijke beperkingen mogelijk te maken, zodoende de bevoegde diensten steeds ingelicht zijn en aldus, in voorkomend geval, conform hun eigen bevoegdheden, de nodige maatregelen kunnen treffen.

## Art. 17

Met het gewijzigd artikel kan de burgemeester publiek toegankelijke inrichtingen sluiten, niet alleen wegens inbreuken zoals nu reeds gesteld in art. 9bis van de Drugswet maar ook voor inbreuken gerelateerd aan de teelt en/of vervaardiging van de stoffen vermeld in het artikel alsook wanneer de materialen of technische middelen voor de vervaardiging van die stoffen worden aangetroffen. Dit gewijzigd artikel is bedoeld om ook publiek toegankelijke inrichtingen waar drugsplantages of drugslabo's zijn aangetroffen, te kunnen sluiten, ook al treft men geen (grond)stoffen aan, maar slechts de materialen of technische middelen waarmee de (grond)stoffen verwerkt kunnen worden.

De maximale sluitingsduur wordt aangepast naar maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

## Art. 18

La proposition approuvée en première lecture par le Conseil des ministres du 22 juin 2018 évoque le permis d'exploitation et les conditions d'exploitation. Plus spécifiquement, le texte avait conféré au conseil communal une compétence explicite lui permettant d'imposer, dans des règlements de police communaux, des conditions d'exploitation à l'exploitant, relatives à la finalité du projet, sous la forme ou non d'un permis d'exploitation. Il s'agissait, en l'occurrence, des articles 119<sup>ter</sup> (article relatif aux exploitations soumises à une obligation de permis) et 119<sup>quater</sup> (article relatif aux exploitations non soumises à une obligation de permis) de la nouvelle loi communale. Suite aux observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, l'idée du permis d'exploitation et des conditions d'établissement n'a plus de raison d'être.

Le nouveau texte n'en fait dès lors plus mention. Nous proposons en revanche une base légale permettant aux communes de mener, au moyen d'un règlement de police communal, une enquête d'intégrité sur l'exploitation d'établissements accessibles au public. La possibilité offerte au conseil communal par le nouvel article 119<sup>ter</sup> d'établir des règlements de police au sujet des enquêtes d'intégrité ne porte nullement préjudice à l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale. Aucune modification n'est apportée aux possibilités dont disposent aujourd'hui les communes d'établir des permis d'exploitation locaux en vertu de l'article 135 de la NLC, ou de soumettre certaines exploitations à certaines conditions. Nous nous bornons à créer ici une base légale permettant de soumettre, par règlement de police, l'exploitation de certains établissements accessibles au public à une enquête d'intégrité à des fins de "prévention de la criminalité grave et organisée". Ces deux articles ne s'excluent pas mutuellement mais peuvent, à la lumière de la finalité spécifique susvisée, s'appliquer conjointement. Le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre et suite aux résultats de l'enquête d'intégrité et en fonction de la situation, y lier des conséquences administratives. Concrètement, cela signifie que lorsque le conseil communal soumet l'exploitation à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, suite à l'enquête d'intégrité et sur proposition du bourgmestre, refuser, suspendre ou abroger le permis. Au cas où l'exploitation ne serait pas soumise à une obligation de permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut, sur proposition du bourgmestre, fermer l'établissement conformément à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

## Art. 18

In het voorstel dat in eerste lezing werd goedgekeurd door de Ministerraad van 22 juni 2018, is er sprake van de uitbatingsvergunning en de uitbatingsvoorwaarden. Meer specifiek gaf de tekst expliciet de bevoegdheid aan de gemeenteraad om in gemeentelijke politieverordeningen uitbatingsvoorwaarden, met betrekking tot de finaliteit van dit voorstel, op te leggen aan uitbating, al dan niet onder de vorm van een uitbatingsvergunning. Het betrof hier de artikelen 119<sup>ter</sup> (artikel met betrekking tot de vergunningsplichtige uitbatingen) en 119<sup>quater</sup> (artikel met betrekking tot niet-vergunningsplichtige uitbatingen) van de Nieuwe Gemeentewet. Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevens beschermingsautoriteit, is het idee van de uitbatingsvergunning en uitbatingsvoorwaarden komen te vervallen.

De nieuwe tekst maakt hier bijgevolg geen gewag meer van. De indieners voorzien daarentegen in een wettelijke basis voor gemeenten om middels een gemeentelijke politieverordening een integriteitsonderzoek te kunnen voeren naar de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen. De mogelijkheid die het nieuwe artikel 119<sup>ter</sup> aan de gemeenteraad biedt om politieverordeningen in verband met integriteitsonderzoeken op te stellen doet geenszins afbreuk aan art. 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet. Er wordt op geen enkele wijze geraakt aan de huidige mogelijkheden voor de gemeenten om op basis van art 135 NGW lokale uitbatingsvergunningen in het leven te roepen of uitbatingen aan voorwaarden te onderwerpen. Er wordt nu enkel een wettelijke basis gecreëerd om bij politieverordening de uitbating van bepaalde publiek toegankelijke inrichtingen, vanuit de finaliteit 'het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit' aan een integriteitsonderzoek te onderwerpen. Beide artikelen sluiten elkaar niet uit maar kunnen, in het licht van de voornoemde specifieke finaliteit gezamenlijk toegepast worden. Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan, op voorstel van de burgemeester, naar aanleiding van de resultaten van het integriteitsonderzoek en afhankelijk van de situatie, daar bestuurlijke gevolgen aan koppelen. Concreet wil dit zeggen dat indien de gemeenteraad de uitbating onderwerpt aan een vergunning, het College van burgemeester en schepenen naar aanleiding van het integriteitsonderzoek en op voorstel van burgemeester de vergunning kan weigeren, schorsen of intrekken. Indien de uitbating niet vergunningsplichtig is, kan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, de uitbating sluiten volgens artikel 4, paragraaf 1, 4<sup>o</sup> van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

Il est important de souligner que l'actuel article 119ter proposé prévoit que le conseil communal ne doit pas imposer de conditions d'exploitation relatives à la finalité de prévention de la criminalité grave et organisée. Dès lors que l'alinéa 4 du paragraphe 6 dudit article utilise une liste de faits punissables, il n'est plus nécessaire d'imposer des conditions d'exploitation relatives à l'intégrité de l'exploitant par le biais du règlement de police communal.

L'objectif de cet article est donc de reconnaître aux communes la compétence de soumettre les établissements accessibles au public qui souhaitent s'établir ou sont établis sur leur territoire, à une enquête d'intégrité lorsque cette mesure s'avère nécessaire pour prévenir des activités criminelles ou lutter contre la facilitation de ces activités.

L'objectif de cet article n'est clairement pas de conférer à la commune la compétence de statuer sur l'opportunité d'ouvrir un type d'exploitation, car ce serait une infraction aux libertés fondamentales, telles que la liberté de commerce et la liberté de réunion. Ce qui est visé par contre, c'est la possibilité de pouvoir décider, après une analyse des risques fondée sur des faits, que le mode d'exploitation ou l'identité de l'exploitant, laisse raisonnablement supposer qu'il existe un lien avec la criminalité grave et organisée ou que l'exploitation dépend d'avantages (financiers) tirés de faits punissables commis, ou qu'il existe un risque sérieux que des faits punissables soient commis.

Nous entendons, au travers de la présente proposition, concrétiser des compétences permettant aux communes de jouer un rôle plus actif dans la lutte contre la criminalité, qui va au-delà du rôle qu'elles assument actuellement déjà dans le cadre du maintien de l'ordre public.

L'obligation qui incombe aux communes vis-à-vis de leurs habitants de prévoir une police efficace va au-delà de ce que permet actuellement la nouvelle loi communale dans le cadre de l'ordre public. En effet, il ne fait aucun doute qu'à terme, le fait de permettre ou de faciliter des activités criminelles aura pour conséquence que l'ordre public sera compromis directement ou indirectement. La violation directe de l'ordre public découle du fait que les faits criminels et liés à la criminalité engendrent des agissements indésirables ou répréhensibles. Par "indésirables", il convient, en l'espèce, d'entendre des comportements à éviter du fait qu'ils engendrent (probablement) des nuisances publiques graves ou perturbent la tranquillité, la sécurité ou la salubrité publique. La violation indirecte découle de la constatation que les activités criminelles sapent la

Het is belangrijk te benadrukken dat de gemeenteraad dus via het huidig voorgesteld artikel 119ter geen uitbatingvoorwaarden met betrekking tot de finaliteit van het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit dient op te leggen. Doordat in het vierde lid van paragraaf 6 van dit artikel gewerkt wordt met een lijst van strafbare feiten, is het opleggen van uitbatingvoorwaarden via de gemeentelijke politieverordening met betrekking tot de integriteit van de uitbater, niet meer aan de orde.

Dit artikel heeft dus tot doel de gemeenten bevoegd te verklaren om de voor het publiek toegankelijke inrichtingen die zich op hun grondgebied willen vestigen of hebben gevestigd, te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek wanneer deze maatregel nodig blijkt om criminele activiteiten te voorkomen of het faciliteren van die activiteiten tegen te gaan.

Het is expliciet niet de bedoeling van dit artikel dat de bevoegdheid aan de gemeente wordt gegeven om te oordelen over de wenselijkheid van een type uitbating, dat zou immers een inbreuk zijn op fundamentele vrijheden zoals onder andere de vrijheid van handel en de vrijheid van vergadering. Wat wel wordt bedoeld, is dat de mogelijkheid wordt gegeven om na een op feiten beruste risico-inschatting te kunnen beslissen dat de manier waarop een uitbating zal plaatsvinden of wie de uitbater is, redelijkerwijs doet vermoeden dat er verband is met ernstige en georganiseerde criminaliteit of dat de uitbating afhankelijk is van uit strafbare feiten gepleegde (financiële) voordelen of dat er een ernstig gevaar bestaat dat strafbare feiten gepleegd zullen worden.

Met dit voorstel willen de indieners vorm geven aan bevoegdheden die gemeenten toelaten om een actievere rol op te nemen in criminaliteitsbestrijding die verder gaat dan rol die zij nu reeds hebben met betrekking tot het handhaven van de openbare orde.

De plicht die gemeenten hebben ten behoeve van haar inwoners om te voorzien in een goede politie is immers ruimer dan de Nieuwe Gemeentewet in het kader van openbare orde nu toelaat. Het leidt immers geen twijfel dat het toelaten of faciliteren van criminele activiteiten op termijn tot gevolg heeft dat de openbare orde rechtstreeks dan wel onrechtstreeks in het gedrang komt. De rechtstreekse schending van de openbare orde vloeit voort uit het feit dat criminele feiten en daaraan gerelateerde feiten zorgen voor gedragingen die of onwenselijk of strafbaar zijn. Onwenselijk moet hier begrepen worden als te voorkomen omdat zij (vermoedelijk) leiden tot ernstige openbare overlast of een verstoring van de openbare rust, veiligheid of gezondheid. De onrechtstreekse schending vloeit voort uit de vaststelling dat criminele activiteiten een ondermijnend effect op de samenleving

société. Cette situation mine non seulement la confiance du citoyen en l'autorité publique, dont la première mission est de garantir la sécurité de ses citoyens, mais affaiblit également l'autorité et sa capacité à intervenir de manière répressive. Là où l'autorité publique permet à la criminalité grave et organisée de s'établir et de se manifester, il s'ensuit *ipso facto* une violation de l'ordre public. C'est pourquoi il est opportun de donner aux communes la capacité non seulement d'intervenir, en cas de menace aiguë, mais aussi d'éviter que cette menace ne se produise. Étant donné qu'il s'agit concrètement d'une mesure individuelle qui n'est pas basée sur le type d'exploitation, mais sur l'exploitant et/ou sur le mode d'exploitation, un équilibre est atteint entre, d'une part, la restriction de la liberté individuelle de l'exploitant et, d'autre part, l'objectif visé, à savoir prévenir des faits et des agissements qui (à terme) peuvent donner lieu à une infraction à l'ordre public.

Il incombe, bien entendu, à la commune, dans le cadre d'une bonne gouvernance, de prévoir des procédures strictes qui offrent une sécurité juridique et qui sont basées sur une appréciation individuelle de chaque cas. Comme le Conseil d'État le relève, dans son arrêt 83 940 du 7 décembre 1999, il ne peut être admis que la commune prenne une mesure générale sans pouvoir démontrer logiquement la menace spécifique.

La charge administrative doit, *a fortiori* lorsqu'il s'agit des délais de l'enquête d'intégrité au cas où l'exploitant devrait demander un permis, rester la plus légère possible pour le demandeur. La commune doit en outre disposer de suffisamment de temps pour traiter la demande en profondeur. Afin de maintenir l'équilibre entre ces deux aspects, la loi prévoit que l'enquête d'intégrité ne peut excéder 30 jours calendrier. S'il s'avère qu'une enquête d'intégrité complémentaire est nécessaire, par exemple du fait que toutes les données ne sont pas disponibles ou que des informations doivent être obtenues de l'étranger, le délai peut être prolongé une seule fois. La possibilité légale de prolonger le délai de 30 jours calendrier ne peut toutefois empêcher les communes de traiter les demandes au plus vite, à condition de respecter la diligence requise.

Le demandeur doit toujours être informé du délai de traitement de sa demande par l'administration locale et d'une prolongation de la durée de l'enquête d'intégrité lorsqu'une décision est prise en ce sens. La raison pour laquelle le demandeur sera soumis à une enquête plus rigoureuse est basée sur la disposition prévue dans le règlement de police communal qui impose une enquête d'intégrité. Les délais en question représentent des

hebben. Dat leidt niet alleen tot een verzwakt vertrouwen van de burger in de overheid die als primaire taak het waarborgen van de veiligheid van haar burgers heeft, maar ook tot een verzwakking van de overheid en haar capaciteit om repressief op te treden. Daar waar de overheid ruimte laat aan de ernstige en georganiseerde criminaliteit om zich te vestigen en te manifesteren, volgt *ipso facto* een schending van de openbare orde. Het is daarom zaak om gemeenten de slagkracht te geven om niet alleen bij acute dreiging tussen te komen, maar om te voorkomen dat deze dreiging zich voordoet. Omdat het *in concreto* gaat om een individuele maatregel die niet gebaseerd is op het type uitbating, maar op de uitbater en/of de manier waarop de uitbating plaatsvindt of zal plaatsvinden, is er een evenredigheid tussen enerzijds de inperking van de individuele vrijheid van de uitbater en anderzijds het beoogde doel, nl. het voorkomen van feiten en gedragingen die (op termijn) leiden tot een inbreuk op de openbare orde.

Het is natuurlijk de plicht van de gemeente in het kader van behoorlijk bestuur om te voorzien in stringente procedures die rechtszekerheid bieden en die gebaseerd zijn op een individuele beoordeling van elke casus. Zoals de Raad van State in haar arrest 83 940 van 7 december 1999 betoogt, kan het niet de bedoeling zijn dat de gemeente een generaliserende maatregel neemt waarbij men logischerwijs niet de specifieke dreiging kan aantonen.

De administratieve last, zeker qua termijnen van het integriteitsonderzoek in het geval dat de uitbater een vergunning moet aanvragen, moet voor de aanvrager zo minimaal mogelijk blijven. Daarnaast moet een gemeente voldoende tijd krijgen om de aanvraag grondig te kunnen behandelen. Om het evenwicht tussen de twee te bewaren, wordt in de wet opgenomen dat het integriteitsonderzoek maximaal 30 kalenderdagen mag duren. Indien blijkt dat bijkomend integriteitsonderzoek nodig is, bijvoorbeeld omdat niet alle gegevens meteen voorhanden zijn of informatie opgevraagd moet worden in het buitenland, kan de termijn maximaal eenmaal verlengd worden. De wettelijke mogelijkheid tot verlenging van de termijn van 30 kalenderdagen, mag gemeenten er evenwel niet van weerhouden aanvragen zo snel mogelijk te behandelen mits het in acht nemen van de vereiste zorgvuldigheid.

De aanvrager moet steeds op de hoogte gesteld worden van de behandeltermijn van zijn aanvraag door het lokaal bestuur en van een verlenging van de termijn van het integriteitsonderzoek indien daartoe wordt beslist. De reden waarom de aanvrager nauwkeuriger zal onderzocht worden stoelt op de bepaling in de gemeentelijke politieverordening die een integriteitsonderzoek gebiedt. De termijnen waarvan sprake zijn vervaltermijnen. Dit wil

échéances. Cela signifie que lorsque l'enquête d'intégrité n'est pas bouclée dans les délais prévus, elle est déclarée nulle de plein droit.

Au cas où l'avis de la direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics serait sollicité, la durée de l'enquête d'intégrité ne peut être prolongée.

L'analyse de risque est entreprise par le conseil communal, notamment en collaboration avec les services de police. Il est notamment possible de s'inspirer de l'*Arrondissementeel Informatie- en Expertise Centrum* (centre d'informations et d'expertise d'arrondissement, ARIEC), lequel coordonne et soutient les administrations communales et les zones de police dans la mise en œuvre d'une approche administrative intégrée et intégrale de la criminalité organisée. Les cellules de l'ARIEC sensibilisent les administrations locales à lutter contre la criminalité organisée sur leur territoire et elles les aident en fournissant l'expertise juridique et des méthodes qui ont déjà fait leurs preuves. Elles peuvent également transmettre aux autorités communales des bonnes pratiques concernant l'approche administrative et faire en sorte que les phénomènes supralocaux qui s'étendent sur plusieurs communes soient suivis. On peut aussi examiner les chiffres de la criminalité d'une zone de police qui enregistre par exemple plus d'infractions dans un secteur donné. L'analyse du risque porte dès lors simplement sur des phénomènes (de criminalité).

Dès lors que l'ensemble de l'analyse de risque révèle qu'un secteur donné dans une commune ou ville donnée héberge significativement plus d'activités criminelles, une enquête d'intégrité (concernant chaque exploitation dans ce secteur) pourra être inscrite dans le règlement de police communal. L'analyse de risque sur laquelle s'appuie le règlement de police devra suffisamment démontrer que des exploitations au sein d'un certain secteur d'activités doivent être soumises à une enquête d'intégrité (établissements soumis à un permis) ou peuvent y être soumises (établissements non soumis à un permis). Qu'il soit ou non soumis à un permis, l'exploitant sera toujours informé de l'éventualité d'une enquête d'intégrité par les dispositions du règlement de police. Les deux types d'établissements pourront donc toujours faire l'objet d'une enquête d'intégrité s'il existe des indices sérieux de l'existence d'activités criminelles.

Lorsqu'elles rédigent un règlement de police communal en la matière, les communes doivent évidemment mettre en balance les différents intérêts en cause. Il faut tendre en effet vers un juste équilibre entre, d'une part, la recherche d'une politique de sécurité plus stricte et, d'autre part, la création d'un climat propice aux entreprises. Les dispositions du droit économique et commercial européen et belge doivent bien entendu être

zeggan dat wanneer het integriteitsonderzoek binnen de voorziene termijn niet afgerond is, het van rechtswege nietig is.

Indien een advies aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen wordt gevraagd, kan de termijn van het integriteitsonderzoek niet verlengd worden.

De risicoanalyse wordt ondernomen door de gemeenteraad, onder meer in samenwerking met politieveld diensten. Ter inspiratie kan onder meer worden gekeken naar het Arrondissementeel Informatie- en Expertise Centrum (ARIEC) waar het Centrum gemeentebesturen en politiezones coördineert en faciliteert bij het voeren van een geïntegreerde en integrale bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit. De ARIEC-cellen sensibiliseren lokale besturen om georganiseerde criminaliteit op hun grondgebied bestuurlijk aan te pakken en ze ondersteunen met de juridische expertise en methodes die hun deugdelijkheid reeds hebben bewezen. Ze kunnen ook kennis over goede praktijken van bestuurlijke aanpak aan de gemeentelijke overheden doorgeven en ervoor zorgen dat bovenlokale fenomenen die over meerdere gemeenten verspreid zitten, worden opgevolgd. Ook kan er gekeken worden naar de criminaliteitscijfers van een politiezone die bijvoorbeeld opvallend meer inbreuken registreert in één bepaalde sector. De risicoanalyse analyseert dus simpel gesteld (criminaliteits)fenomenen.

Doordat het geheel van de risicoanalyse blootlegt dat een bepaalde sector in een bepaalde gemeente of stad aanzienlijk meer wordt aangewend voor criminele activiteiten, kan een integriteitsonderzoek (voor elke uitbating in deze sector) worden ingeschreven in de gemeentelijke politieverordening. De risicoanalyse waarop de politieverordening steunt, moet voldoende aantonen dat uitbatingen binnen een bepaalde activiteitsector aan een integriteitsonderzoek moeten (vergunningplichtige uitbatingen) of kunnen (niet-vergunningplichtige) onderworpen worden. Ongeacht of de uitbater vergunningplichtig is of niet, worden zij steeds geïnformeerd van een mogelijk integriteitsonderzoek door de bepalingen van de gemeentelijke politieverordening. Bij beiden soorten uitbaters is een integriteitsonderzoek dus steeds mogelijk na duidelijke aanwijzingen dat een risico op aanwending voor criminele activiteiten bestaat.

Bij het opstellen van een gemeentelijke politieverordening ter zake moeten gemeenten uiteraard verschillende belangen tegenover elkaar afwegen. Er moet immers een goed evenwicht bestaan tussen enerzijds het streven naar een stringenter veiligheidsbeleid, maar anderzijds het creëren van een ondernemingsvriendelijk klimaat. De bepalingen in Europese en Belgische economische en handelswetgeving moeten dan ook uiteraard

respectées. À cet égard, il convient non seulement de respecter les dispositions légales au pied de la lettre, mais certainement aussi de tenir compte, autant que faire se peut, des objectifs de cette réglementation.

Afin de pouvoir évaluer le risque au sujet de l'exploitant, la demande de permis est suivie d'une enquête quant à l'intégrité du demandeur, des personnes qui sont chargées en droit et/ou en fait de l'exploitation. L'objectif essentiel de l'enquête d'intégrité est de vérifier s'il peut être raisonnablement supposé que le demandeur et/ou les exploitants effectifs de l'établissement a/ont ou risque(nt) d'avoir un rapport avec des faits punissables commis lors d'activités qui correspondent ou qui sont liées à des activités pour lesquelles le permis est demandé et/ou s'il est possible que le permis soit utilisé pour commettre ou faciliter des faits punissables ou pour exploiter les avantages, de nature financière ou non, de faits punissables commis préalablement. L'ampleur des avantages, financiers ou non, obtenus ou à obtenir, est notamment prise en considération lors de l'évaluation, tout comme la gravité des faits punissables. Le risque d'abus de l'exploitation est supposé s'accroître en fonction de l'ampleur de ces avantages. Il est en effet de notoriété publique que les criminels ou les personnes malintentionnées souhaitent réinjecter les recettes et avantages financiers provenant d'agissements criminels dans l'économie légale et que les autorités facilitent ainsi, délibérément ou non, directement ou indirectement, toutes sortes d'opérations de blanchiment.

Il est toutefois important de faire remarquer que lorsqu'une relation à un tiers est constatée et que ce tiers exerce une influence commerciale sur l'exploitant, les faits pris en considération dans l'enquête d'intégrité doivent être de nature à porter sérieusement atteinte à la confiance en l'intéressé. Le simple fait pour une personne d'être impliquée dans une faillite par exemple ne peut constituer un motif de refus d'un permis ou de fermeture d'un établissement. Les faits doivent être suffisamment graves.

En ce qui concerne ces avantages financiers ou non, il convient de tenir compte du fait qu'un permis peut être obtenu, par exemple, en soudoyant ou menaçant un fonctionnaire ou à l'aide d'un faux en écriture.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, nous avons inséré dans l'article une liste de faits punissables. La liste correspond quasi intégralement à la liste "d'activités criminelles" figurant dans la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de

gerespecteerd worden. Daarbij is het noodzakelijk om niet alleen de letterlijke bewoording van bepalingen in acht te nemen, maar zeker ook maximaal rekening te houden met de doelstellingen van die regelgeving.

Om een risico-inschatting te kunnen maken betreffende de uitbater, volgt er op de vergunningsaanvraag, een integriteitsonderzoek naar de integriteit van de aanvrager, de personen die in rechte en/of feite belast zijn met de uitbating. De doelstelling van het integriteitsonderzoek is in essentie na te gaan of er een redelijk vermoeden is of de aanvrager en/of de werkelijke uitbaters van de inrichting in relatie staa(t)(n) of dreig(en)(t) te staan tot strafbare feiten die gepleegd zijn bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning aangevraagd wordt en/of de mogelijkheid bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen, te faciliteren of om de voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten. De grootte van de verkregen of de te verkrijgen, al dan niet financiële, voordelen wordt meer in rekening genomen bij de beoordeling net als de ernst van de strafbare feiten. De kans op misbruik van een vergunning wordt geacht toe te nemen naarmate die voordelen groter zijn. Het is immers van algemene bekendheid dat criminelen of personen met minder goede bedoelingen de opbrengsten en vermogensvoordelen afkomstig uit criminele handelingen opnieuw wensen te injecteren in de legale economie en de overheid op die manier, bewust of onbewust, rechtstreeks of onrechtstreeks allerhande witwasoperaties mee faciliteert.

Het is echter belangrijk op te merken dat indien er een relatie tot een derde wordt vastgesteld en er is sprake dat deze derde een zakelijke invloed uitoefent op de uitbater, dat de feiten die in overweging worden genomen in het integriteitsonderzoek, van die aard moeten zijn dat zij het vertrouwen in de betrokkene ernstig schaden. Louter het feit dat iemand betrokken is geraakt bij bijvoorbeeld een faillissement kan geen grond tot weigering van een vergunning of sluiting van een uitbating zijn. De feiten dienen zwaarwichtig genoeg te zijn.

Wat betreft deze al dan niet financiële voordelen moet men rekeninghouden met het feit dat een vergunning verkregen kan worden door bijvoorbeeld het omkopen of bedreigen van een ambtenaar of door valsheid in geschrifte.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, hebben de indieners van het voorstel een lijst van strafbare feiten in het artikel opgenomen. De lijst komt nagenoeg geheel overeen met de lijst van "criminele activiteiten" van de

capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (loi contre le blanchiment). Dans la lignée de la finalité de la présente proposition, le texte précise qu'il s'agit en l'occurrence de l'implication dans des actes à caractère organisé.

L'enquête d'intégrité ne se limite pas seulement aux faits ayant mené à une condamnation pénale. Dans son arrêt n° 193 442 du 19 mai 2009, le Conseil d'État énonce clairement qu'aucun problème ne se pose si l'enquête tient également compte d'autres faits. Il doit cependant s'agir de "faits existant réellement et de faits concrets" qui "ont été constatés avec la prudence requise." Ce point a été confirmé dans l'arrêt 203 093 du 20 avril 2010. La Cour européenne des Droits de l'Homme s'est également prononcée en ce sens. C'est en effet l'ensemble des circonstances et des faits qui donnent une image de l'intégrité d'une personne. Il y a lieu d'entendre par enquête d'intégrité, la possibilité de mener une enquête financière. Celle-ci doit permettre à la commune d'avoir une vue sur, entre autres, l'origine des moyens financiers, les structures de la personne morale et l'historique fiscal et sociojuridique du demandeur. La commune peut également demander de pouvoir consulter le plan d'entreprise.

Le fait que l'exploitant est connu pour avoir bénéficié pendant plusieurs années d'une aide sociale mais qu'en un court laps de temps, il a amassé une grosse somme d'argent pour ouvrir un commerce, soulève des questions quant à l'origine de ces fonds et à la manière dont la continuité de l'exploitation peut être garantie au moyen de fonds propres. C'est en tout cas une indication en vue de poursuivre l'investigation.

Le but de l'enquête financière n'est pas de laisser la commune porter un jugement d'opportunité sur la faisabilité de l'exploitation dans une perspective commerciale. Ce principe serait du reste contraire à la directive européenne relative aux services dans le marché intérieur. Les résultats de cette enquête peuvent dès lors être uniquement utilisés dans le cadre de la lutte contre les exploitations malhonnêtes et leurs exploitants. Il est important de souligner que le résultat de l'enquête d'intégrité doit donner une image globale du demandeur, et non refléter une situation momentanée.

Si le dossier de l'exploitant présente un degré de complexité élevé, met en évidence un manque d'informations et que, de ce fait, il ne permet pas de prendre une décision définitive au sujet de l'exploitant ou si le bourgmestre ou des membres du personnel communal ne peuvent disposer de certaines informations, alors que celles-ci sont néanmoins importantes pour l'appréciation

wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten (Anti-witwaswet). Geheel in lijn met de finaliteit van dit voorstel, wordt in de tekst verduidelijkt dat hierbij gaat om betrokkenheid bij handelingen met een georganiseerd karakter.

Bij het onderzoek naar de integriteit, beperkt men zich niet alleen tot feiten die tot een strafrechtelijke veroordeling hebben geleid. In haar arrest nr. 193 442 van 19 mei 2009 stelt de Raad van State duidelijk dat er zich geen probleem stelt als het onderzoek ook rekening houdt met andere feiten. Dit moeten echter "werkelijk bestaande en concrete feiten zijn" die "met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld." Dit werd bevestigd in arrest 203 093 van 20 april 2010. Ook het Europees Hof van de Rechten van de Mens heeft zich in die zin uitgesproken. Het is immers het geheel van omstandigheden en feiten die een beeld geven van de integriteit van een persoon. Met het integriteitsonderzoek wordt verstaan dat ook een financieel onderzoek hier onderdeel van kan uitmaken. Dat moet de gemeente in staat stellen om een zicht te krijgen op onder andere de herkomst van de financiële middelen, de structuren van de rechtspersoon en de fiscale en sociaalrechtelijke historiek van de aanvrager. Ook kan de gemeente vragen om het zakenplan te kunnen bekijken.

Een geval waarbij de uitbater bekend staat als iemand die jarenlang beroep moest doen op sociale bijstand, maar op korte termijn een grote som geld heeft verzameld om een zaak te openen, doet vragen rijzen over de herkomst van dat geld en de mate waarin de continuïteit van de uitbating door middel van eigen vermogen gegarandeerd kan worden. Dat is alleszins een indicatie voor verder onderzoek.

Het doel van het financieel onderzoek is niet om de gemeente een opportuniteitsoordeel te laten vellen over de haalbaarheid van de uitbating vanuit ondernemingsperspectief, dat zou overigens indruisen tegen de Europese richtlijn betreffende diensten op de interne markt. De conclusies van dit onderzoek mogen dan ook slechts gebruikt worden in het kader van de strijd tegen malafide uitbatingen en hun uitbaters. Het is belangrijk om te benadrukken dat het resultaat van het integriteitsonderzoek een algemeen beeld van de aanvrager moet zijn, geen momentopname.

Indien het dossier van de uitbater een hoge graad van complexiteit bevat, er weinig informatie voorhanden is, er gezien de informatie die voorhanden is geen uitsluitend gegeven kan worden over de uitbater of indien de burgemeester of gemeentelijke personeelsleden over bepaalde informatie niet mogen beschikken, maar die toch belangrijke elementen zijn in de beoordeling met

de l'intégrité de l'exploitant, le bourgmestre peut, dans les 15 premiers jours du délai de l'enquête d'intégrité, décider, au moyen d'une demande motivée, de solliciter l'avis de la direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics concernant l'exploitant, conformément à la présente proposition. Si, en sa qualité d'officier de la police administrative, le bourgmestre est informé d'un changement des circonstances concernant l'exploitation d'un établissement, il peut décider qu'une nouvelle enquête d'intégrité doit être réalisée. Ces circonstances comprennent par exemple, le cas échéant, une modification au sein des organes de la personne morale ou dans l'exploitation effective ou une condamnation pénale de l'exploitant ou des personnes concernées pendant l'exploitation. Cette disposition a notamment été reprise pour éviter qu'après la délivrance du permis, des personnes liées à l'exploitation soient remplacées par des personnes dont il peut être attendu qu'une enquête d'intégrité mette en lumière des faits justifiant un refus du permis. Il s'agit en effet d'une disposition permettant d'éviter le recours à un homme de paille. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut ensuite décider d'abroger ou de suspendre le permis.

Suspendre un permis peut être une manière de donner à l'intéressé la possibilité de fournir davantage d'explications ou de mettre en avant des éléments de justification supplémentaires à son dossier. Ainsi, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut éviter que l'intéressé doive à nouveau demander un permis *a posteriori* si la nouvelle enquête d'intégrité est positive.

Il va de soi que la nouvelle enquête d'intégrité peut, le cas échéant, également entraîner la fermeture de l'établissement au cas où ce dernier ne serait pas soumis à une obligation de permis.

Pour chaque cas où il aboutit à une décision visée au paragraphe 6, le collège des bourgmestre et échevins devra sans aucun doute toujours contrôler sa décision au regard de la condition de proportionnalité. Dans toute décision de refus, de suspension ou d'abrogation de permis ou de fermeture d'un établissement accessible au public, le collège des bourgmestre et échevins doit s'assurer qu'il existe un lien suffisamment étroit et direct entre les faits et les circonstances de l'affaire par rapport au trouble (éventuel) de l'ordre public que la mesure de police est censée prévenir. Pour chacune de ces décisions, il doit donc toujours y avoir un lien proportionnel entre les conclusions que l'enquête d'intégrité met en lumière et la mesure de police que le collège des bourgmestre et échevins entend imposer.

betrekking tot de integriteit van de uitbater, kan de burgemeester binnen de eerste 15 dagen van de termijn van het integriteitsonderzoek, beslissen om middels een gemotiveerd verzoek, een advies betreffende de uitbater aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vragen conform dit voorstel. Als de burgemeester in zijn hoedanigheid van officier van bestuurlijke politie in kennis wordt gesteld van gewijzigde omstandigheden met betrekking tot de uitbating van een inrichting kan hij tot een nieuw integriteitsonderzoek beslissen. Deze omstandigheden behelzen bijvoorbeeld desgevallend een wijziging in de organen van de rechtspersoon of in de feitelijke uitbating of een strafrechtelijke veroordeling van de uitbater of betrokkenen tijdens de uitbating. Deze bepaling werd onder meer opgenomen om te voorkomen dat na aflevering van de vergunning, personen verbonden aan de uitbating vervangen worden door personen van wie verwacht kan worden dat een integriteitsonderzoek zaken aan het licht brengt die een weigering van de vergunning verantwoorden. Met name is dit een bepaling om stromanconstructies tegen te gaan. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan daarna beslissen om de vergunning op te heffen of te schorsen.

Een vergunning schorsen, kan een manier zijn om aan de betrokkene de kans te geven om meer uitleg te verschaffen of bijkomende verantwoordingselementen naar voren te brengen bij zijn dossier. Zo kan het CBS of het gemeentecollege voorkomen dat de betrokkene achteraf opnieuw een vergunning moet aanvragen als het nieuw integriteitsonderzoek positief is.

Het spreekt voor zich dat in voorkomend geval, het nieuw ingesteld integriteitsonderzoek tevens kan leiden tot de sluiting van de uitbating indien ze niet niet-vergunningsplichtig is.

Voor elk geval waar het CBS komt tot een beslissing zoals bedoeld in paragraaf 6, staat het uiteraard buiten kijf dat het CBS steeds toetst aan de proportionaliteitsvereiste. Bij elke beslissing tot weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of sluiten van een publiek toegankelijke inrichting moet het CBS zich ervan vergewissen dat er een voldoende nauw en rechtstreeks verband bestaat tussen de toedracht en de omstandigheden van de zaak ten opzichte van de (mogelijke) verstoring van de openbare orde die men wil voorkomen met de politiemaatregel. Bij iedere van zulke beslissingen moet er dus steeds een proportioneel verband bestaan tussen de conclusies die het integriteitsonderzoek aan het licht brengt en de voorgenomen politiemaatregel die het CBS wil opleggen.

S'il s'avère, après un refus ou une abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement, que l'intéressé peut apporter des éléments qui démontrent que la décision était basée sur des informations incomplètes ou erronées, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal revoit sa décision sur proposition du bourgmestre. Ce principe permet de prendre une décision sans devoir parcourir à nouveau toute la procédure administrative, ce qui a un impact positif sur la charge de travail.

Avant que le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal ne décide de refuser, de suspendre ou d'abroger un permis ou de fermer l'établissement accessible au public, le demandeur ou son avocat aura bien entendu l'occasion d'exposer par écrit ou oralement ses moyens de défense. Ce principe ne s'applique évidemment pas lorsque le demandeur y renonce et ne présente pas de motifs valables. Étant donné que la réalisation d'enquêtes d'intégrité requiert une expertise particulière et, évidemment, une capacité suffisante en matière de personnel et que celles-ci ne sont pas toujours disponibles, principalement dans des communes de plus petite taille, les communes pourront décider, dans le cadre de l'exercice des compétences qui leur sont conférées par l'article en question, de conclure des accords de coopération par analogie avec la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

Le Roi fixera, dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités minimales relatives à l'analyse de risques, de même que les conditions relatives aux membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité.

#### Art. 19

Cet article a été ajouté à la proposition en raison de l'avis (75/2018) de l'Autorité de protection des données rendu le 5 septembre 2018. Il poursuit principalement les objectifs suivants:

1) déterminer quelles sources peuvent être utilisées pour collecter des données;

2) obliger qu'en ce qui concerne les données émanant de services publics qui collaborent avec la commune ou avec le bourgmestre et qui peuvent légalement collecter, traiter et transmettre ces données, un protocole soit conclu entre ces derniers et les communes au sens de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

Als na een weigering of een opheffing van een vergunning of sluiting van een uitbating, blijkt dat de betrokkene elementen kan aanbrengen die aantonen dat zijn de beslissing gebaseerd was op onvolledige of foutieve informatie, herziet het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, haar beslissing. Dit laat toe om tot een beslissing te komen zonder de hele administratieve procedure opnieuw te moeten doorlopen, wat een positieve impact heeft op de werklust.

Het is evident dat voordat het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege beslist om een vergunning te weigeren, te schorsen of in te trekken of de publiek toegankelijke inrichting te sluiten, de aanvrager de kans krijgt om zijn verweermiddelen zelf of door zijn advocaat schriftelijk dan wel mondeling uiteen te zetten. Uiteraard geldt deze voorwaarde niet wanneer de aanvrager hieraan verzaakt en daarvoor geen geldige motieven geeft. Gezien het voeren van integriteitsonderzoeken een bijzondere expertise vereist en uiteraard ook voldoende personeelscapaciteit en beiden niet steeds voorhanden zijn, voornamelijk in kleinere gemeenten, kunnen gemeenten beslissen om voor wat betreft het uitoefenen van hun bevoegdheden hen toegekend door dit artikel, samenwerkingsverbanden af te sluiten naar analogie met de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

De Koning zal in een in Ministerraad overlegd besluit, minimale modaliteiten met betrekking tot de voorafgaande risicoanalyse vastleggen evenals de voorwaarden met betrekking tot de personeelsleden belast met het integriteitsonderzoek.

#### Art. 19

Gelet op het advies (75/2018) van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 5 september 2018, werd dit artikel aan het voorstel toegevoegd. Dit artikel heeft hoofdzakelijk de volgende doelstellingen:

1) bepalen welke bronnen aangewend mogen worden om gegevens te verzamelen;

2) verplichten dat wat betreft de gegevens afkomstig van overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente of de burgemeester en, die wettelijk gezien deze gegevens mogen verzamelen, verwerken en doorsturen, er een protocol tussen dezen en de gemeenten moet worden afgesloten in de zin van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

3) déterminer quelles catégories de données peuvent être traitées;

4) disposer que la commune doit tenir à jour une liste des personnes morales ou physiques, autorités ou services d'où émanent les données traitées dans le cadre de l'enquête, ainsi que des banques de données consultées, et que cette liste doit être tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données;

5) reprendre des dispositions permettant à la commune de traiter des catégories de données particulières, pour autant que cela s'inscrive dans le cadre de sa mission d'intérêt général et que le traitement de ces données soit nécessaire pour l'enquête d'intégrité et pour l'adoption des décisions du Collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal qui peuvent éventuellement en découler.

Le texte prévoit en outre des dispositions standard relatives au traitement de données à caractère personnel conformément au cadre du Règlement (UE) n° 679/2016.

Il convient de souligner que le traitement de la catégorie de données à caractère personnel visées au § 2, e), concerne uniquement les données qui ont trait aux faits punissables énumérés à l'article 18, § 6, alinéa 4, de la présente proposition.

Il est par ailleurs disposé qu'un protocole doit être conclu au sein du conseil zonal de sécurité afin de définir le cadre dans lequel des données judiciaires peuvent être utilisées. Ce protocole vise, d'une part, à fluidifier la transmission d'informations entre les membres du triangle de sécurité et, d'autre part, à offrir la sécurité juridique nécessaire en la matière.

Il est évident que la communication, l'utilisation et le traitement de données doivent s'opérer conformément à la législation réglant les compétences et travaux des services concernés.

Les données traitées pendant l'enquête, à l'exception de celles provenant du Casier judiciaire central, doivent obligatoirement avoir été recueillies dans les cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité.

Une exception est prévue en ce qui concerne les catégories particulières. Cela signifie que des données relevant de ces catégories peuvent être traitées, mais uniquement si le traitement est nécessaire dans le cadre de l'enquête d'intégrité. De telles données figurent en effet régulièrement dans des constats et procès-verbaux, par exemple, et elles font partie de la description d'événements et de phénomènes. À titre d'exemple, il n'est en

3) bepalen welke categorieën van gegevens verwerkt mogen worden;

4) bepalen dat de gemeente een lijst moet bijhouden van de rechtspersonen of natuurlijke personen, autoriteiten of diensten waarvan de gegevens verwerkt in het kader van het onderzoek, afkomstig zijn, evenals van geraadpleegde gegevensbanken en dat deze lijst ter beschikking gehouden moet worden van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

5) bepalingen opnemen die het de gemeente mogelijk maakt om bijzondere categorieën van gegevens te verwerken voor zover dit kadert in haar opdracht van algemeen belang en voor zover de verwerking van deze gegevens noodzakelijk is voor het integriteitsonderzoek en het nemen van de eventuele beslissingen door het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege die daaruit kunnen voortvloeien.

Daarnaast zijn er de standaardbepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens conform het kader van de Verordening (EU) nr. 679/2016.

Er moet genoteerd worden dat verwerking van de categorie van persoonsgegevens onder paragraaf 2, e) enkel die gegevens omvat die betrekking hebben tot de strafbare feiten opgesomd in artikel 18 paragraaf 6, lid 4 van dit voorstel.

Verder wordt bepaald, dat binnen de zonale veiligheidsraad een protocol moet worden afgesloten waarbij gerechtelijke gegevens kunnen worden aangewend. Dit is bedoeld om enerzijds de informatiedoorstroming tussen de leden van de veiligheidsdriehoek vlotter te laten verlopen en om de nodige rechtszekerheid ter zake te bieden.

Het spreekt van zelf dat het mededelen, aanwenden en verwerken van gegevens dient te gebeuren volgens de wetgeving die de bevoegdheden en werkzaamheden van de betrokken diensten regelt.

De gegevens die tijdens het onderzoek worden verwerkt, met uitzondering van de gegevens afkomstig uit het Centraal Strafregister, mogen alleen gegevens uitmaken die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek.

Voor wat betreft de bijzondere categorieën wordt er een uitzondering voorzien. Dit wil zeggen dat gegevens die tot deze categorieën behoren, mogen verwerkt worden, maar alleen indien de verwerking noodzakelijk is in het kader van het integriteitsonderzoek. Zulke gegevens vindt men nu immers geregeld terug in bijvoorbeeld vaststellingen en processen-verbaal en behoren tot de

effet pas illogique de traiter des données relevant de la catégorie de données religieuses ou philosophiques en cas de terrorisme. Il se peut que des données raciales ou ethniques soient également mentionnées dans des PV afin de donner, par exemple, une description de groupes d'auteurs itinérants. Si le traitement de ces données est impossible dans le cadre de l'enquête d'intégrité, cela signifie que des informations pertinentes, voire parfois cruciales, ne peuvent être utilisées lors de l'appréciation de l'intégrité d'un exploitant. Il s'agirait évidemment d'une restriction sérieuse et injustifiable.

#### Art. 20

Cet article définit les données à intégrer dans ce fichier. Le délai de conservation de ces données est de cinq ans. Ce délai doit permettre à la commune de se faire une idée d'un ou de plusieurs exploitants ou de certains phénomènes. Les décisions prises suite à l'enquête d'intégrité sont en outre intégrées dans ce fichier. Une partie des décisions, à savoir celles qui se rapportent à la fermeture d'un établissement accessible au public, sera également conservée dans le registre SAC, conformément à la loi du 24 juin 2013. Le délai de conservation prévu par ladite loi a été fixé à cinq ans. Il serait étrange, d'une part, d'utiliser d'autres délais pour la conservation des mêmes décisions dans un fichier communal en fonction du type de fichier communal et, d'autre part, de créer une inégalité concernant le délai de conservation de données des intéressés qui se voient infliger une sanction administrative communale et de ceux qui se voient imposer une mesure administrative, en l'occurrence le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis.

À l'issue de ce délai de cinq ans, les données visées aux 1°, 2°, 4° et 5° seront détruites ou anonymisées. Pour donner suite à l'observation (67) de l'avis 133/2019 de l'Autorité de protection des données, nous tenons à préciser que les données anonymisées peuvent conserver leur pertinence dans le cadre de l'étude de phénomènes de criminalité.

Les données qui ont été traitées dans le cadre de l'enquête d'intégrité mais qui n'ont pas été reprises dans la décision motivée, constituent une exception au délai de conservation de cinq ans. Ces données doivent immédiatement être détruites après que toutes les voies de recours ont été épuisées et que la décision du Collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal est définitive.

omschrijving van gebeurtenissen en fenomenen. Bij wijze van voorbeeld is het immers niet onlogisch dat in gevallen van terrorisme, gegevens verwerkt worden die behoren tot de categorie van godsdienstige of levensbeschouwelijke gegevens. Ook voor de beschrijving van bijvoorbeeld rondtrekkende dadergroepen, komt het voor dat raciale of etnische gegevens in PV's vermeld worden. Indien het onmogelijk is om in het kader van het integriteitsonderzoek deze gegevens te verwerken, wil dit zeggen dat relevante, soms zelfs cruciale informatie niet gebruikt mag worden bij de beoordeling van de integriteit van een uitbater. Dit zou natuurlijk een serieuze en niet te verantwoorden beperking zijn.

#### Art. 20

In dit artikel wordt bepaald welke gegevens in dat bestand opgenomen worden. De bewaartermijn voor deze gegevens is vijf jaar. Dit moet de gemeente in staat stellen om aan beeldvorming te kunnen doen gericht op één of meerdere uitbaters of gericht naar bepaalde fenomenen. Bovendien worden de beslissingen ten gevolge van het integriteitsonderzoek in dit bestand opgenomen. Een deel van de beslissingen, met name diegenen die betrekking hebben op de sluiting van een publiek toegankelijke inrichting, zal ook worden bijgehouden worden in het GAS-register conform de wet van 24 juni 2013. De bewaartermijn in deze wet is vastgesteld op vijf jaar. Het zou vreemd zijn om enerzijds voor het bijhouden van dezelfde beslissingen in een gemeentelijk bestand andere termijnen te hanteren afhankelijk van welk gemeentelijk bestand anderzijds om een ongelijkheid te creëren tussen de bewaartermijn van gegevens van betrokkenen die een gemeentelijke administratieve sanctie krijgen en zij die een bestuurlijke maatregelen opgelegd krijgen, in casu, het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning.

Na deze vijf jaar zullen de gegevens als bedoeld in 1°, 2°, 4° en 5° worden vernietigd of geanonimiseerd. In navolging van opmerking (67) van advies 133/2019 van de Gegevensbeschermingautoriteit willen de indieners verduidelijken dat geanonimiseerde gegevens nog steeds relevant kunnen zijn bij het onderzoeken van criminaliteitsfenomenen.

Een uitzondering op de bewaartermijn van vijf jaar vormen de gegevens die in het kader van het integriteitsonderzoek verwerkt werden, maar die niet opgenomen zijn in de met redenen omklede beslissing. Zij dienen onmiddellijk te worden vernietigd nadat alle beroepsmiddelen uitgeput zijn en de beslissing van het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege definitief is.

Dans le cadre de l'enquête d'intégrité et de la motivation de l'autorité administrative permettant l'octroi, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public, les informations judiciaires que l'autorité administrative a reçues peuvent être utilisées. Il s'agit d'informations et de données à caractère personnel aux fins de police judiciaire qui sont présentes dans les banques de données policières existantes telles que prévues dans les articles 44/1 à 44/11/13 de la LFP, et des informations judiciaires et données à caractère personnel dont disposent les autorités judiciaires, en particulier le ministère public et le juge d'instruction. Cette proposition confirme que ces informations pourront être utilisées, à condition qu'elles ne portent pas atteinte à des informations ou instructions en cours.

Il convient en effet de s'assurer que l'intéressé n'est pas informé (in)directement de l'existence ou du contenu d'une instruction pénale à son encontre et que les techniques d'enquête utilisées ainsi que la protection et la sécurité des fonctionnaires de police concernés soient garanties.

Compte tenu du caractère confidentiel des données, le bourgmestre et les membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité seront les seuls à avoir accès au registre, et ce, uniquement dans le cadre des compétences des autorités communales en matière de police administrative générale et spéciale.

#### Art. 21

Afin d'éviter que les intéressés, par le biais du droit d'accès, du droit de rectification, du droit à l'effacement de données et à la limitation du traitement, aient accès à leurs données et puissent ainsi entraver des procédures en cours ou utiliser des données à d'autres fins malhonnêtes et, partant, compliquer une exécution correcte et efficace des missions d'intérêt général de la commune, le présent article reprend des dispositions qui limitent les droits des intéressés, mais uniquement pour les cas où il peut être démontré que cette limitation est absolument nécessaire.

Il convient, à cet égard, de renvoyer aux observations (39) et (40) de l'avis 133/2019 du 3 juillet 2019 de l'Autorité de protection des données, dans lesquelles cette dernière relève une contradiction entre le fait que la DEIPP doit fournir un avis motivé (en vertu du § 1<sup>er</sup> de l'article 6 de la loi proposée) et le fait que la DEIPP ne peut communiquer à aucune personne ou autorité des données dont elle a pris connaissance dans le cadre de l'exercice de sa compétence d'avis (§ 1<sup>er</sup> de l'article 16 de la loi proposée). L'Autorité de protection

In het integriteitsonderzoek en de motivering van de bestuurlijke overheid tot het toekennen, schorsen of opheffen van een vergunning, of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting, kan gerechtelijke informatie die de bestuurlijke overheid heeft ontvangen, aangewend worden. Het gaat dan om informatie en persoonsgegevens voor doeleinden van gerechtelijke politie die aanwezig zijn in de bestaande politionele gegevensbanken zoals voorzien in de artikelen 44/1 tot en met 44/11/13 WPA en de gerechtelijke informatie en persoonsgegevens bedoeld aanwezig bij de gerechtelijke overheden en meer in het bijzonder het openbaar ministerie en onderzoeksrechter. Dit voorstel bevestigt dat deze informatie kan aangewend worden, mits geen afbreuk wordt gedaan aan lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Immers, er moet verzekerd worden dat de betrokkene niet (on)rechtstreeks in kennis wordt gesteld van het bestaan of de inhoud van een strafonderzoek tegen hem, de gebruikte onderzoekstechnieken en de afscherming en veiligheid van de betrokken politieambtenaren gegarandeerd blijft.

Vermits de vertrouwelijke aard van de gegevens, zullen slechts de burgemeester en de personeelsleden belast met het integriteitsonderzoek, toegang hebben tot het register en dit slechts in het kader van de bevoegdheden van de gemeentelijke overheden inzake algemene en bijzondere bestuurlijke politie.

#### Art. 21

Om te vermijden dat betrokkenen via het recht op inzage, rectificatie, wissen van gegevens en beperking van verwerking toegang hebben tot hun gegevens en daarmee lopende procedures kunnen hinderen of gegevens kunnen gebruiken voor andere malafide doeleinden en daarmee een correcte en doeltreffende uitvoering van de opdrachten van algemeen van de gemeente bemoeilijken, worden in dit artikel bepalingen opgenomen die de rechten van de betrokkenen beperken, maar slechts voor die gevallen waarbij dit aantoonbaar strikt noodzakelijk is.

In dit opzicht moet verwezen worden naar de opmerkingen (39) en (40) van advies 133/2019 van de Gegevensbeschermingautoriteit van 3 juli 2019. In deze opmerkingen maakt zij gewag van de tegenstelling tussen het feit dat de DIOB een gemotiveerd advies moet brengen (volgens artikel 6 paragraaf 1 van dit voorstel) en het feit dat de DIOB aan geen enkele persoon of autoriteit gegevens mag bekendmaken waarvan zij bij de uitoefening van hun adviesbevoegdheid in kennis werd gesteld (artikel 16 paragraaf 1 van dit voorstel).

des données en conclut que l'intéressé ne peut dès lors pas être informé de tous les éléments sous-tendant la décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis ou de fermeture d'un établissement accessible au public, avec pour conséquence qu'il ne peut pas se défendre de manière optimale. En réponse à ces observations, nous renvoyons à l'article 269/1 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière, qui a été inséré par la modification législative du 9 mai 2019 et qui dispose que les droits des personnes contrôlées peuvent être limités par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur. En guise de justification, nous soulignerons que l'article 23 du RGPD, qui dispose que les États membres peuvent limiter ces droits lorsqu'il s'agit de garantir la sécurité publique, de prévenir ou de détecter des infractions ou d'enquêter sur des infractions. Le même raisonnement peut être appliqué en ce qui concerne les droits des personnes contrôlées dans le cadre d'une enquête d'intégrité. La limitation des droits du demandeur vise à cet égard à éviter que l'intéressé soit informé de l'existence d'un dossier concret ou d'informations concrètes à son égard, ce qui pourrait compromettre ou perturber l'enquête ou la sécurité publique, ce que nous souhaitons absolument éviter.

Toutefois, l'intéressé conserve évidemment le droit de recourir aux procédures contentieuses administratives et de recours habituelles. Son dossier administratif reste donc disponible.

Conformément au Règlement (UE) n° 679/2016 et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les garanties légales relatives aux droits des intéressés sont inscrites dans cet article et les rôles du fonctionnaire chargé de la protection des données et de l'Autorité de protection des données sont précisés.

#### Art. 22

Nous constatons aujourd'hui que la prise de mesures de police administrative générale et spéciale est difficile à imposer, par exemple en cas de fermeture d'un établissement. La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments légaux permettant d'imposer le caractère effectivement contraignant de la mesure sur le terrain.

La pose de scellés administratifs est, d'une part, un moyen visant à protéger les personnes qui veulent accéder à un établissement du fait que la violation de

De Gegevensbeschermingsautoriteit concludeert dat de betrokkene bijgevolg niet geïnformeerd kan worden over alle elementen die aan de basis liggen van de beslissing tot weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of sluiten van een publiek toegankelijke inrichting en zich dus niet optimaal kan verweren. Als antwoord hierop verwijzen de indieners naar artikel 269/1 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Dit artikel werd ingevoegd bij wetwijziging van 9 mei 2019, waarin wordt gesteld dat de rechten van gescreende personen konden beperkt worden door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken. Als verantwoording hiervoor werd artikel 23 van de AVG ingeroepen, die voorziet dat lidstaten deze rechten mogen beperken wanneer het gaat over openbare veiligheid of om strafbare feiten te voorkomen, onderzoeken of op te sporen. Eenzelfde redenering kan worden toegepast op de rechten van de 'gescreende' personen bij het integriteitsonderzoek. De beperking van de rechten van de aanvrager in dit opzicht is bedoeld om te voorkomen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het feit dat een concreet dossier of concrete informatie over hem bestaat, wat het onderzoek of de openbare veiligheid in gevaar zou kunnen brengen of zou kunnen verstoren. Dit willen de indieners absoluut voorkomen.

De betrokkene behoudt evenwel uiteraard het recht om zich te beroepen op de gewoonlijke administratieve geschil- en beroepsprocedures. Zijn bestuurlijk dossier blijft dus beschikbaar.

Conform de Verordening (EU) nr. 679/2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens zijn de wettelijke waarborgen inzake de rechten van de betrokkenen opgenomen in het artikel en worden de rollen van de functionaris belast met de gegevensbescherming en de Gegevensbeschermingsautoriteit verder bepaald.

#### Art. 22

Vandaag de dag stellen we vast dat bij het nemen van maatregelen van algemene en bijzondere bestuurlijke politie het moeilijk is om deze af te dwingen, bijvoorbeeld in het geval van de sluiting van een inrichting. Met de bestuurlijke verzegeling en bestuurlijke dwangsom worden twee bijkomende wettelijke instrumenten gecreëerd die toelaten om de effectieve afdwingbaarheid op het terrein mogelijk te maken.

De bestuurlijke verzegeling is enerzijds een middel bedoeld ter bescherming van zij die toegang willen tot een inrichting omdat de schending van de openbare

l'ordre public ou le risque basé sur des faits qui se sont produits dans le passé, se manifeste à tel point que ces personnes se trouveraient dans une situation dangereuse si elles accédaient à l'établissement. Un exemple est la mise sous scellés d'un établissement qui est fermé en raison d'un risque d'incendie. D'autre part, la pose de scellés administratifs offre la possibilité d'imposer la fermeture en raison d'une situation aiguë et, de ce fait, d'empêcher la manifestation de faits punissables, par exemple dans la lutte contre le trafic ou la traite d'êtres humains.

Une astreinte administrative est un autre instrument qui vise surtout à obtenir un résultat souhaité en termes de respect de la mesure administrative imposée. Une astreinte est liée à l'ordre d'entreprendre une action déterminée comme la mise en conformité de la sécurité incendie dans un établissement accessible au public. L'augmentation des coûts obligera les responsables à se conformer à la mesure du bourgmestre afin d'éliminer la possibilité de violation de l'ordre public ou de se mettre en règle avec d'autres mesures de police administrative.

Le bourgmestre peut cependant décider de fixer un délai dans lequel aucune astreinte n'est encourue. Cela doit permettre à l'intéressé d'exécuter la mesure à court terme, par exemple, sans qu'il ne doive payer une astreinte. Dans de tels cas, une astreinte est donc surtout un instrument qui vise les personnes malintentionnées.

Il est évident qu'en cas de force majeure et si l'intéressé n'est donc pas en mesure d'exécuter les mesures de réparation, en raison, par exemple, d'une hospitalisation, l'astreinte n'est pas valable pour cette période.

L'astreinte est prescrite si elle n'est pas recouvrée dans un délai d'un an à compter du jour où le bourgmestre a imposé l'astreinte.

L'intéressé peut introduire un recours auprès du Conseil d'État contre la décision du bourgmestre d'infliger une astreinte administrative. Le Conseil d'État se voit attribuer pleine juridiction en la matière. Il se prononcera donc non seulement sur le fait que l'astreinte infligée est proportionnelle ou non aux faits et circonstances évoqués dans la décision du bourgmestre, mais il pourra également modifier cette décision s'il estime que les montants ne sont pas proportionnels. Cela signifie concrètement que, dans son arrêt, le Conseil d'État peut déterminer des montants autres que ceux déterminés par le bourgmestre dans sa décision.

orde, of het risico daarop gebaseerd op in het verleden voorgedane feiten, in die mate zich manifesteert dat deze personen in een gevaarlijke situatie zouden verkeren mochten zij toegang hebben tot de inrichting. Een voorbeeld hiervan is de verzegeling van een inrichting die gesloten werd wegens brandgevaar. Anderzijds biedt een bestuurlijke verzegeling de mogelijkheid om een sluiting wegens een acute situatie af te dwingen en daardoor het manifesteren van strafbare feiten tegen te gaan, bijvoorbeeld in de strijd tegen mensenhandel of mensensmokkel.

Een bestuurlijke dwangsom is een ander instrument dat er vooral op gericht is om een gewenst resultaat te bekomen met betrekking tot de naleving van de opgelegde bestuurlijke maatregel. Een dwangsom gaat gepaard met het bevel om een bepaalde actie te ondernemen zoals het in orde brengen van de brandveiligheid in een publiek toegankelijke inrichting. De oplopende kosten zullen de verantwoordelijke dwingen om tegemoet te komen aan de maatregel van de burgemeester om de mogelijkheid tot schending van de openbare orde weg te nemen of zich in regel te stellen met andere desbetreffende maatregelen van bestuurlijke politie.

De burgemeester kan echter beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt. Dit moet de betrokkene toelaten om bijvoorbeeld op korte termijn de maatregel uit te voeren zonder dat hij een dwangsom verschuldigd is. In zulke gevallen is een dwangsom dan ook vooral een instrument om personen die kwaadwillig zijn, te treffen.

Het is evident dat in geval van overmacht en de betrokkene dus niet in staat is om de herstelmaatregelen uit te voeren, bijvoorbeeld wegens een hospitalisatie, de dwangsom voor die periode niet geldig is.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn, te rekenen een jaar vanaf de dag dat de burgemeester de dwangsom heeft opgelegd.

De betrokkene kan tegen het burgemeesterbesluit dat de bestuurlijke dwangsom oplegt, een beroep instellen bij de Raad van State. De Raad van State krijgt inzake deze materie volle rechtsmacht toegewezen. Zij zal dus niet alleen een uitspraak doen of dat de bepaalde dwangsom proportioneel is aan de feiten en omstandigheden die door het burgemeesterbesluit worden aangehaald, maar zij zal dat besluit eveneens kunnen hervormen indien zij van oordeel is dat de bedragen niet proportioneel zijn. Concreet wil dit zeggen dat de Raad van State in haar arrest andere bedragen kan bepalen dan deze bepaald door de burgemeester in zijn besluit.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, le champ d'application de la disposition a été précisé dans le texte, c'est-à-dire les compétences du bourgmestre en matière de police générale et spéciale, permettant d'appliquer, de manière plus large que dans la nouvelle loi communale, l'astreinte administrative et la pose de scellés administratifs comme instruments de sanction.

#### Art. 23

Il est évident que si les conditions d'une autorisation ne sont pas respectées, le bourgmestre peut suspendre l'autorisation ou fermer provisoirement l'établissement, indépendamment de la possibilité de démontrer ou non un dommage sérieux. Il faut en effet satisfaire en permanence aux conditions du permis et il convient de s'attaquer immédiatement aux risques de violation de l'ordre public. En outre, des mesures telles que la fermeture d'établissements et la suspension d'autorisations ne sont pas des sanctions pour des infractions constatées, mais des mesures permettant à l'exploitant ou au responsable de se mettre en règle. Il est également évident qu'une mesure ne peut être prise que si le besoin se fait ressentir et que l'absence de mesures permet une poursuite des infractions aux conditions du permis et/ou un risque de violation de l'ordre public, ce qui ne peut bien entendu pas être toléré.

La procédure décisionnelle est en outre modifiée. Cette procédure est harmonisée dans la présente proposition. C'est ainsi que le bourgmestre prend la décision, mais que celle-ci doit être entérinée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, lors de sa prochaine séance.

#### Art. 24

Par l'insertion du nouvel article concernant la pose de scellés administratifs, l'alinéa 2 de l'actuel article 134quinquies est devenu superflu.

Une autre modification concerne la possibilité de renouveler deux fois la période de fermeture initiale de maximum six mois.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux observations formulées.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werd het toepassingsgebied van de bepaling is duidelijker opgenomen in de tekst, dit wil zeggen de bevoegdheden van de burgemeester inzake algemene en bijzondere politie waardoor de bestuurlijke dwangsom en de bestuurlijke verzegeling als instrument ruimer dan de Nieuwe Gemeentewet toegepast worden.

#### Art. 23

Het is evident dat indien de voorwaarden van een vergunning niet worden nageleefd, de burgemeester de vergunning kan schorsen of de instelling voorlopig kan sluiten los van het feit of een ernstig nadeel aangetoond kan worden. Er moet immers voortdurend aan de voorwaarden van de vergunning voldaan worden en risico's op schending van de openbare orde dienen onverwijld aangepakt te worden. Bovendien zijn maatregelen zoals het sluiten van instellingen en schorsen van vergunningen geen sancties zijn voor vastgestelde inbreuken, maar maatregelen om de uitbater dan wel verantwoordelijke de kans te bieden om zich alsnog in regel te stellen. Het is eveneens evident dat een maatregel pas slechts genomen wordt indien de noodzaak daartoe bestaat en dat het uitblijven van die maatregel een verderzetting van de inbreuken tegen de vergunning en/of een risico op een schending van de openbare orde mogelijk maakt, wat uiteraard niet getolereerd kan worden.

Daarnaast wordt de procedure met betrekking tot de beslissing gewijzigd. Deze procedure wordt in dit voorstel geharmoniseerd. Zo neemt de burgemeester het besluit, maar moet de beslissing bekrachtigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op het eerstvolgende college.

#### Art. 24

Door de invoeging van het nieuw artikel omtrent de bestuurlijke verzegeling, is het tweede lid van huidig art. 134quinquies overbodig geworden.

Een bijkomende wijziging is dat de initiële sluiting van maximaal zes maanden, tweemaal hernieuwd kan worden.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

## Art. 25

Par analogie avec l'article 7 de la présente proposition, la même procédure relative à la fermeture est instaurée.

Il est en outre ajouté que l'invitation à une audition obligatoire peut également se faire contre récépissé.

Ce dernier aspect est tout particulièrement important pour les personnes qui soit n'ont pas d'adresse, soit se font volontairement radier d'office pour ne pas se voir notifier pareilles décisions. La police sait généralement où trouver ces personnes (p.ex. mendiants agressifs, sans-abris qui perturbent l'ordre public). Elle notifiera personnellement ces décisions du collège des bourgmestre et échevins (CBE) ou du collège communal contre récépissé. Dans ces conditions, ces personnes ne peuvent prétendre n'avoir jamais rien reçu (ce qui est actuellement le cas pour ce groupe certes très restreint mais significatif).

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux observations formulées.

## Art. 26

La procédure relative à la décision du bourgmestre est adaptée conformément aux articles précédents.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, donné le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux observations formulées.

## Art. 27

Le Code pénal parle actuellement de "scellés apposés par ordre de l'autorité publique". 'L'autorité publique' n'est pas définie et tout pouvoir public est dès lors légalement compétent pour apposer des scellés. En raison de cette disposition prévue dans la proposition relative à la compétence du bourgmestre d'apposer des scellés administratifs, les articles en question du Code pénal sont donc applicables à ces scellés: le bris de scellés administratifs sera donc punissable selon les conditions définies aux articles 283 à 288 du Code pénal.

## Art. 25

Naar analogie met artikel 7 van dit voorstel, wordt dezelfde procedure met betrekking tot de sluiting ingevoerd.

Daarnaast wordt toegevoegd dat een uitnodiging voor de hoorplicht eveneens tegen ontvangstmelding kan geschieden.

Dat laatste is vooral belangrijk voor personen die ofwel geen adres hebben ofwel die zich doelbewust ambtshalve laten schrappen om zulke beslissingen niet aan te krijgen. De politie weet doorgaans wel waar deze personen zich bevinden (bv. agressieve bedelaars, daklozen die de openbare orde verstoren) dus zij gaan die besluiten van het college van burgemeester en schepenen (CBS) of het gemeentecollege persoonlijk betekenen tegen ontvangstmelding. Zodoende kan men dus niet beweren om nooit iets ontvangen te hebben (wat nu door die zeer kleine, maar significante groep wel gebeurt).

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

## Art. 26

Aanpassing van de procedure betreffende het burgemeesterbesluit conform voorgaande artikelen.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

## Art. 27

Momenteel spreekt het Strafwetboek over "zegels, op bevel van het openbaar gezag gelegd". Het 'openbaar gezag' wordt niet verduidelijkt en kan dus elke openbare macht zijn die wettelijk bevoegd is om zegels te leggen. Door de bepaling in dit voorstel met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester om bestuurlijk te kunnen verzegelen, zijn de desbetreffende artikelen van het Strafwetboek dus ook op die zegels van toepassing: het verbreken van het bestuurlijke zegel, onder de voorwaarden bepaald in artikelen 283 tot en met 288 van het Strafwetboek, zal dus strafbaar zijn.

Cette nouvelle disposition permet de sanctionner le bris de scellés administratifs au moyen d'une amende SAC si la commune a repris ce point dans son règlement SAC et s'il existe un protocole entre le Collège des bourgmestre et échevins et le procureur du Roi, comme défini à l'article 23 de la loi SAC. En l'absence de protocole, le procureur du Roi dispose d'un délai de deux mois pour signaler qu'il juge opportun que le fonctionnaire sanctionné impose une amende administrative ou propose une mesure alternative et qu'il ne donnera lui-même pas suite aux faits commis. À défaut d'une telle communication du parquet, le fonctionnaire sanctionné ne peut entamer de procédure administrative.

Étant donné qu'il s'agit d'une infraction mixte grave qui est qualifiée de délit dans le Code pénal, une autorisation explicite du procureur du Roi pour le traitement administratif, soit au moyen d'un protocole, soit après une appréciation individuelle de l'infraction, est opportune, par analogie avec d'autres infractions graves qui figurent déjà dans la loi SAC.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, rendu le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux observations formulées.

#### Art. 28 et 29

Le terme 'retrait' qui est utilisé dans la loi actuelle relative aux sanctions administratives communales dans le cadre d'un permis ou d'une autorisation n'est juridiquement pas correct. Un retrait est un acte juridique par lequel l'autorité administrative retire sa décision initiale et l'annule avec effet rétroactif. Cela signifierait dans ce cas que le permis ou l'autorisation n'aurait jamais existé. Le terme correct à utiliser est "abrogation". Il s'agit d'un acte juridique par lequel le permis ou l'autorisation perd à l'avenir sa force juridique. Les conséquences juridiques du passé continuent *ipso facto* d'exister. Ces articles modifient la loi SAC en ce sens.

#### Art. 30

La pose de scellés administratifs et l'astreinte administrative sont deux instruments qui peuvent effectivement être imposés en cas de non-respect des sanctions visées à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup>, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales. Ces

Met deze nieuwe bepaling, wordt het verbreken van de bestuurlijke verzegeling sanctioneerbaar met een GAS-boete indien de gemeente dit in haar GAS-reglement heeft opgenomen en er een protocol bestaat tussen het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege en de procureur des Konings zoals bepaald in artikel 23 van de GAS-wet. Indien er geen protocol bestaat, beschikt de procureur des Konings over een termijn van twee maanden om aan te geven dat hij het opportuun acht dat de sanctionerend ambtenaar alsnog een administratieve boete oplegt of een alternatieve maatregel hiervoor voorstelt en dat hijzelf geen gevolg zal geven aan de feiten. Zonder een dergelijke mededeling van het parket, kan de sanctionerend ambtenaar geen administratieve procedure instellen.

Aangezien het om een zware gemengde inbreuk gaat, die gekwalificeerd wordt als een wanbedrijf in het Strafwetboek, is expliciete toestemming van de procureur des Konings voor administratiefrechtelijke afhandeling, hetzij middels een protocol, hetzij na een individuele beoordeling van de inbreuk aangewezen, naar analogie met de andere zware inbreuken die nu reeds in de GAS-wet staan.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de opmerkingen gevolgd.

#### Art. 28 en 29

De term intrekking die gebruikt wordt in de huidige wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in het kader van een vergunning of toestemming is juridisch niet correct. Een intrekking is een rechtshandeling waarbij een administratieve overheid haar initiële beslissing intrekt en met terugwerkende kracht tenietdoet. In dit geval zou dat betekenen dat de vergunning of toestemming nooit bestaan heeft. De correcte te gebruiken term is hier "opheffing". Dit een rechtshandeling waarbij de vergunning of toestemming haar rechtskracht in de toekomst verliest. De rechtsgevolgen uit het verleden blijven *ipso facto* bestaan. Deze artikelen wijzigen de GAS-wet in die zin.

#### Art. 30

De bestuurlijke verzegeling en de bestuurlijke dwangsom zijn twee instrumenten om bij niet-naleving van de sancties als bedoeld in artikel 4 § 1, 2<sup>o</sup> tot 4<sup>o</sup>, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties effectief te kunnen afdwingen. Het

méthodes permettent d'empêcher que des infractions se poursuivent et/ou d'obliger le contrevenant à se conformer aux conditions imposées dans le but d'annuler la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture de l'établissement. Étant donné que la pose de scellés et l'astreinte administrative sont prévues pour garantir le caractère contraignant des sanctions imposées par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, cette compétence de prononcer la pose de scellés et/ou l'astreinte a également été réservée au collège.

Conformément à l'article 4 de la présente proposition de loi, cet article prévoit la même procédure de recours auprès du Conseil d'État pour ce qui est de l'astreinte administrative.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, rendu le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite à la plupart des observations formulées.

Toutefois, l'observation relative au deuxième alinéa n'a pas été prise en considération du fait que la possibilité de poser des scellés ou d'infliger une astreinte peut effectivement avoir son utilité lors de l'abrogation ou de la suspension d'une autorisation ou d'un permis. Par exemple: un permis de terrasse est abrogé, obligeant le propriétaire à démolir la terrasse. Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut décider d'assortir les travaux de démolition de la terrasse d'une astreinte.

#### Art. 32

La présente loi est évaluée deux ans après son entrée en vigueur.

Vu l'avis 63.791/2/V du Conseil d'État, rendu le 6 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1/, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, il a été donné suite aux observations formulées. L'évaluation s'effectuera dès lors par le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

zijn manieren om te verhinderen dat de inbreuken zich verderzetten en/of om de overtreder ertoe te dwingen zich te conformeren aan de voorwaarden die zijn opgelegd om de schorsing of intrekking van een vergunning dan wel sluiting van een inrichting ongedaan te maken. Aangezien de verzegeling en administratieve dwangsom voorzien worden voor de afdwinging van de sancties die worden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, werd deze bevoegdheid om de verzegeling en/of dwangsom uit te spreken ook aan het college voorbehouden.

Conform artikel 4 van dit voorstel wordt in dit artikel dezelfde beroepsprocedure bij de Raad van State voorzien voor wat betreft de bestuurlijke dwangsom.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werden de meeste opmerkingen gevolgd.

Echter, de opmerking in verband met het tweede lid werd niet gevolgd omdat het kunnen verzegelen of het opleggen van een dwangsom wel degelijk zijn nut kan hebben bij het intrekken of schorsen van een toelating of vergunning. Bijvoorbeeld: een terrasvergunning wordt opgeheven waardoor de eigenaar het terras moet afbreken. Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen om aan de afbraak van het terras een dwangsom te koppelen.

#### Art. 32

Deze wet wordt twee jaar na de inwerkingtreding geëvalueerd.

Gelet op advies 63.791/2/V van de Raad van State, gegeven op 6 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1/, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 werd de opmerkingen gevolgd. De evaluatie zal dan ook gebeuren door de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

Joy DONNÉ (N-VA)  
Yngvild INGELS (N-VA)  
Christoph D'HAESE (N-VA)

**PROPOSITION DE LOI****TITRE 1<sup>ER</sup>***Disposition introductive***Article 1<sup>er</sup>**

Les dispositions qui sont relatives à l'article 133<sup>ter</sup>, § 3, de la nouvelle loi communale et à l'article 45, alinéa 12, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales règlent une matière visée à l'article 78, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la Constitution. Les autres dispositions de la présente loi règlent des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

**TITRE 2***Création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics***CHAPITRE 1<sup>ER</sup>****Définitions et champ d'application****Section 1<sup>re</sup>***Champ d'application***Art. 2**

Dans la présente loi, il y a lieu d'entendre par "faits punissables": des infractions qui sont commises d'une façon organisée et ont trait:

- au terrorisme ou au financement du terrorisme;
- au blanchiment et au recel;
- à la criminalité organisée;
- au trafic illicite de stupéfiants;
- au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris les mines antipersonnel et/ou les sous-munitions;
- au trafic d'êtres humains;
- à la traite des êtres humains;
- à l'exploitation de la prostitution;

**WETSVOORSTEL****TITEL 1***Inleidende bepaling***Art. 1**

De bepalingen die betrekking hebben op artikel 133<sup>ter</sup>, § 3, van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45, twaalfde lid van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de Grondwet. De overige bepalingen van deze wet regelen aangelegenheden als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**TITEL 2***Oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling door Openbare Besturen***HOOFDSTUK 1****Definities en toepassingsgebied****Afdeling 1***Toepassingsgebied***Art. 2**

Onder "strafbare feiten" wordt in deze wet verstaan: op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven, en die betrekking hebben op:

- terrorisme of de financiering van terrorisme;
- witwassen en heling;
- georganiseerde misdaad.
- Illegale drughandel;
- illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie;
- mensensmokkel;
- mensenhandel.
- exploitatie van de prostitutie;

— à l'utilisation illégale de substances à effet hormonal sur les animaux ou au commerce illégal de telles substances;

— au trafic illicite d'organes ou de tissus humains;

— à la fraude au préjudice des intérêts financiers de l'Union européenne;

— à la fraude fiscale grave;

— à la fraude sociale;

— au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption;

— à la criminalité environnementale grave;

— à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque;

— à la contrefaçon de biens;

— à l'appel public irrégulier à l'épargne;

— à la fourniture de services bancaires, financiers, d'assurance ou de transferts de fonds, ou au commerce de devises, ou toute autre quelconque activité réglementée, sans disposer de l'agrément requis ou des conditions d'accès pour l'exercice de ces activités;

— à l'escroquerie;

— à l'abus de confiance;

— à l'abus de biens sociaux;

— à la prise d'otage;

— au vol;

— à l'extorsion;

— à l'état de faillite;

— à la fraude informatique.

### Art. 3

Ce titre s'applique aux actes juridiques suivants:

1° l'enquête d'intégrité conformément à l'article 119<sup>ter</sup> de la nouvelle loi communale;

— illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;

— illegale handel in menselijke organen of weefsels;

— fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Unie;

— ernstige fiscale fraude;

— sociale fraude;

— verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;

— ernstige milieucriminaliteit;

— namaak van muntstukken of bankbiljetten;

— namaak van goederen;

— het onwettig openbaar aantrekken van spaargeld;

— het verlenen van bankdiensten, financiële diensten, verzekeringsdiensten of geldovermakingsdiensten, of valutahandel, of enige andere gereguleerde activiteit, zonder over de voor die activiteiten vereiste vergunning te beschikken of aan de toegangsvoorwaarden te voldoen;

— oplichting;

— misbruik van vertrouwen;

— misbruik van vennootschapsgoederen;

— gijzeling;

— diefstal;

— afpersing;

— de staat van faillissement;

— informaticabedrog.

### Art. 3

Deze titel is van toepassing op de volgende handelingen:

1° het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119<sup>ter</sup> van de Nieuwe Gemeentewet;

2° l'attribution des marchés publics conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics;

3° l'attribution des contrats de concession conformément à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession;

4° l'attribution des subventions conformément à l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations.

## CHAPITRE 2

### La direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics

#### Art. 4

La direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics, ci-après dénommée la "DEIPP", est placée sous l'autorité conjointe des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions. Hormis les exceptions prévues par la présente loi, ces ministres sont chargés ensemble de l'organisation et de l'administration générale.

#### Art. 5

§ 1<sup>er</sup>. La DEIPP se compose:

- d'un directeur;
- de membres du personnel qui peuvent être détachés par les services mentionnés à l'article 8, § 1<sup>er</sup>;
- d'un ou plusieurs magistrats détachés du ministère public;
- d'un service d'appui, constitué d'analystes et de personnel administratif.

§ 2. Le directeur, les magistrats détachés du ministère public et les membres du personnel du service d'appui exercent leur fonction à temps plein.

Le directeur et les membres du personnel du service d'appui sont désignés par le Roi, sur la proposition commune des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions. La désignation des membres du personnel détachés a lieu sur la proposition du ministre compétent pour le service dont l'intéressé est détaché.

2° het gunnen van overheidsopdrachten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten;

3° het gunnen van concessieovereenkomsten overeenkomstig de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessie-overeenkomsten;

4° de toekenning van subsidies overeenkomstig het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen.

## HOOFDSTUK 2

### De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen

#### Art. 4

De Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, hierna te noemen DIOB, staat onder het gemeenschappelijke gezag van de minister bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. Behoudens de in deze wet vermelde uitzonderingen worden deze ministers gezamenlijk belast met de organisatie en het algemeen bestuur.

#### Art. 5

§ 1. De DIOB is samengesteld uit:

- een directeur;
- personeelsleden die kunnen worden gedetacheerd door de diensten vermeld in artikel 8, § 1;
- één of meerdere uit het openbaar ministerie gedetacheerde magistraten;
- een ondersteunende dienst, bestaande uit analisten en administratief personeel.

§ 2. De directeur, de uit het openbaar ministerie gedetacheerde magistraten en de personeelsleden van de ondersteunende dienst oefenen hun functie voltijds uit.

De directeur en de personeelsleden van de ondersteunende dienst worden aangesteld door de Koning, op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. De aanstelling van de gedetacheerde personeelsleden gebeurt door de minister bevoegd voor de dienst waaruit

Les magistrats détachés du ministère public sont désignés par le ministre qui a la Justice dans ses attributions.

Les membres du personnel détachés et les membres du personnel du service d'appui sont placés sous l'autorité du directeur de la DEIPP. Cependant, les magistrats détachés du ministère public ne sont pas sous son autorité.

Le Roi peut, sur la proposition commune du ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, mettre fin à la désignation de tout membre du personnel en cas de manquement à ses devoirs.

Le Roi détermine, sur la proposition commune des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, le statut du personnel, sans préjudice de leur statut administratif et pécuniaire d'origine s'ils sont détachés. Il peut, sur la proposition commune du ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, fixer des règles spécifiques concernant l'évaluation et les mesures d'ordre du personnel détaché.

§ 3. Le directeur est responsable:

- a) de l'organisation et du fonctionnement de la DEIPP;
- b) du contrôle de la collecte et du traitement des données à caractère personnel et des informations recueillies par la DEIPP, sans préjudice des pouvoirs des autorités désignées par la loi;
- c) de la gestion journalière de la DEIPP;
- d) de la gestion et de l'utilisation des banques de données organisées au sein de la DEIPP;
- e) du respect de la légalité et de la régularité de la procédure des avis fournis par la DEIPP.

§ 4. Au moment de leur désignation, le directeur, les membres du personnel et magistrats détachés et les membres du service d'appui doivent répondre aux conditions suivantes:

- 1° être belge;
- 2° jouir des droits civils et politiques;
- 3° être domicilié en Belgique;

de betrokkene gedetacheerd wordt. De gedetacheerde magistraten van het openbaar ministerie worden aangevoerd door de minister bevoegd voor Justitie.

De gedetacheerde personeelsleden en de personeelsleden van de ondersteunende dienst staan onder het gezag van de directeur van DIOB. De uit het openbaar ministerie gedetacheerde magistraten staan evenwel niet onder diens gezag.

De Koning kan, op gezamenlijk voorstel van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, een einde maken aan de aanstelling van elk van de personeelsleden wegens een tekortkoming aan hun verplichtingen.

De Koning bepaalt, op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut in geval zij gedetacheerd worden. Hij kan, op gezamenlijk voorstel van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, specifieke regels bepalen inzake de evaluatie en de ordemaatregelen van het personeel dat gedetacheerd is.

§ 3. De directeur is verantwoordelijk voor:

- a) de organisatie en de werking van de DIOB;
- b) het toezicht op de inzameling en de verwerking van de door DIOB ingezamelde persoonsgegevens en informatie, onverminderd de bevoegdheden van de bij wet aangeduide autoriteiten;
- c) het dagelijks bestuur van DIOB;
- d) het beheer en het gebruik van de bij DIOB georganiseerde databanken;
- e) Het naleven van de wettigheid en de regelmatigheid van de procedure van de adviezen die door DIOB worden verstrekt.

§ 4. De directeur, de gedetacheerde personeelsleden en magistraten en de leden van de ondersteunende dienst moeten, op het ogenblik van hun aanstelling, aan volgende voorwaarden voldoen:

- 1° Belg zijn;
- 2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;
- 3° zijn woonplaats hebben in België;

4° disposer d'une expérience utile pour les missions de la DEIPP;

5° être détenteur d'une habilitation de sécurité du niveau "très secret" en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

### CHAPITRE 3

#### Les missions et le fonctionnement de la DEIPP

##### Section 1<sup>re</sup>

###### *La mission de la DEIPP*

##### Art. 6

§ 1<sup>er</sup>. À la demande de l'autorité requérante, la DEIPP fournit un avis non contraignant sur la base des critères énumérés à l'article 9, dans le cadre des actes juridiques tels que visés à l'article 3 à poser par l'autorité requérante.

§ 2. Au moins une fois par an, la DEIPP dresse un rapport stratégique de ses travaux pour le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur.

##### Section 2

###### *La demande d'avis*

##### Art. 7

§ 1<sup>er</sup>. La demande d'avis de l'autorité requérante comporte au moins:

— l'identité de la personne physique ou morale qui demande de poser l'acte juridique visé à l'article 3;

— la description de l'acte juridique à poser et

— le motif pour lequel l'autorité requérante ne peut obtenir autrement les informations de la DEIPP.

La DEIPP confirme dans les 3 jours ouvrables la recevabilité de la demande d'avis à l'autorité requérante.

4° een voor de opdrachten van DIOB nuttige ervaring hebben;

5° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "zeer geheim" krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

### HOOFDSTUK 3

#### De opdrachten en werking van de DIOB

##### Afdeling 1

###### *De opdracht van de DIOB*

##### Art. 6

§ 1. Op vraag van de verzoekende overheid, levert de DIOB een niet-bindend advies op grond van de criteria bedoeld in het artikel 9 af, ten behoeve van de door de verzoekende overheid te stellen rechtshandelingen bedoeld in artikel 3.

§ 2. Ten minste één keer per jaar stelt de DIOB een strategisch verslag op van haar werkzaamheden voor de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

##### Afdeling 2

###### *De adviesaanvraag*

##### Art. 7

§ 1. De adviesaanvraag van de verzoekende overheid bevat ten minste:

— de identiteit van de natuurlijke of rechtspersoon die een aanvraag doet tot het stellen van de rechtshandeling bedoeld in artikel 3,

— de omschrijving van de te stellen rechtshandeling en

— de motivering waarom de verzoekende overheid de informatie van de DIOB niet op een andere manier kan verkrijgen.

De DIOB bevestigt binnen de drie werkdagen de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag aan de verzoekende overheid.

Si la demande d'avis est incomplète, n'est pas ou pas suffisamment motivée, la DEIPP le signale à l'autorité requérante. Dans ce cas, l'autorité requérante communique les informations complémentaires à la DEIPP.

Le Roi détermine la forme et les modalités de la demande d'avis.

### Section 3

#### La rédaction de l'avis

##### Art. 8

§ 1<sup>er</sup>. Lors de la rédaction de l'avis, la DEIPP peut requérir de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation, la communication de données auprès des services suivants:

— la police intégrée visée par la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux, pour les données qui ont été traitées par les services de police dans une période de cinq ans précédant la demande d'avis;

— le Casier judiciaire central visé à l'article 594 du Code d'instruction criminelle;

— les services de renseignement et de sécurité visés par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, pour les données traitées par ces derniers;

— la Cellule de traitement des informations financières visée par la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, pour les données qui ont été transmises au ministère public sur la base de l'article 82, § 2, de la même loi pendant les cinq ans précédant la demande d'avis;

— l'Administration générale de la Fiscalité, l'Inspection spéciale des Impôts et l'administration des Douanes et Accises du service public fédéral Finances, pour les dettes fiscales en cours, les dénonciations et constatations d'infractions aux lois fiscales qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

Indien de adviesaanvraag onvolledig is, niet of niet afdoende gemotiveerd is, deelt DIOB dit mee aan de verzoekende overheid. In dat geval deelt de verzoekende overheid de bijkomende informatie mee aan het DIOB.

De Koning bepaalt de vorm en modaliteiten van de adviesaanvraag.

### Afdeling 3

#### De adviesverlening

##### Art. 8

§ 1. Bij het opstellen van het advies kan de DIOB op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van gegevens verzoeken bij de volgende diensten:

— de geïntegreerde politie bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, wat betreft de gegevens die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag door de politiediensten werden verwerkt;

— het centraal strafregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering;

— de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wat betreft de gegevens die door hen werden verwerkt;

— de Cel voor financiële informatieverwerking bedoeld de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, wat betreft de gegevens die zijn door gemeld aan het openbaar ministerie op basis van artikel 82, § 2, van diezelfde wet gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— de Algemene Administraties van de fiscaliteit, de Bijzondere Belastinginspectie en de Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën, wat betreft de openstaande fiscale schulden, de aangiftes inzake inbreuken en vastgestelde inbreuken op de fiscale wetten die onder hun bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— les services d'inspection sociale, concernant les dettes sociales en cours, les dénonciations et constatations d'infractions aux lois qui relèvent de leur compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

— l'inspection économique, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

— l'Office des étrangers, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

— l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis;

— l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé, concernant les infractions constatées aux lois qui relèvent de sa compétence, pendant les cinq années précédant la demande d'avis.

Les données obtenues par la DEIPP auprès des services et des autorités mentionnés dans ce paragraphe ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande a été faite. La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique pour le service concerné et ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'enquête administrative.

Si le service concerné ne détache pas de membre du personnel à la DEIPP, il désigne en son sein un point de contact pour la DEIPP. Les modalités de la nature des données, de la demande et de la communication des données, y compris la désignation d'un point de contact si aucun membre du personnel n'est détaché, sont fixées par le Roi, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

§ 2. Lors de la rédaction de l'avis, le magistrat détaché auprès de la DEIPP peut demander des données et des informations aux autorités judiciaires.

Cette demande s'effectue de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation des données.

— de sociale inspectiediensten, wat betreft de openstaande sociale schulden, de aangiftes inzake inbreuken en de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— de economische inspectie, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen, gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— de Dienst Vreemdelingenzaken, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag;

— het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, wat betreft de vastgestelde inbreuken op de wetten die onder haar bevoegdheid vallen gedurende vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de diensten en overheden vermeld in deze paragraaf kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld. De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving dat op de betrokken dienst van toepassing is en mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van het administratief onderzoek.

In het geval de betrokken dienst geen personeelsleden detachert naar de DIOB, wijst de betrokken dienst een contactpunt voor de DIOB aan. De nadere regels voor de aard van de gegevens, het verzoek en de mededeling van de gegevens, waaronder het aanstellen van een contactpunt indien geen personeelsleden werden gedetacheerd, worden bepaald door de Koning, bij een in Ministerraad overleg besluit.

§ 2. Bij het opstellen van het advies kan de bij de DIOB gedetacheerde magistraat bij de gerechtelijke overheden gegevens en informatie verzoeken.

Dit verzoek geschiedt op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens.

Les données que la DEIPP a recueillies auprès des autorités judiciaires ne peuvent être utilisées par la DEIPP, que pour la finalité pour laquelle la demande a été formulée et moyennant le respect des modalités fixées par les autorités judiciaires. La communication, l'utilisation et le traitement des données provenant des autorités judiciaires ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'action publique.

§ 3. La DEIPP peut également demander des données complémentaires auprès de l'autorité qui requiert l'avis.

§ 4. La DEIPP peut demander des données auprès les services qui relèvent de la compétence des Communautés et des Régions, sous réserve de la conclusion d'un accord de coopération entre l'État, les Communautés et les Régions, visé à l'article 92*bis*, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

#### Art. 9

§ 1<sup>er</sup>. Si la demande d'avis concerne une enquête d'intégrité conformément à l'article 119*ter* de la nouvelle loi communale, le DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés au § 6 de cet article.

§ 2. Si la demande d'avis concerne une subvention, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119*ter*, § 6, de la nouvelle loi communale.

§ 3. Si la demande d'avis concerne un marché public, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119*ter*, § 6, de la nouvelle loi communale.

§ 4. Si la demande d'avis concerne une concession, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119*ter*, § 6, de la nouvelle loi communale.

#### Art. 10

§ 1<sup>er</sup>. La DEIPP fournit un avis motivé à l'autorité requérante dans les meilleurs délais et au plus tard 30 jours après la demande d'avis. Le délai prend cours dès que la DEIPP a confirmé la recevabilité de la demande d'avis, conformément à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>.

De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de gerechtelijke overheden kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld en mits naleving van de modaliteiten die de gerechtelijke overheden bepalen. De mededeling, aanwending en verwerking van de gegevens afkomstig van de gerechtelijke overheden mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van de strafvordering.

§ 3. De DIOB kan tevens aanvullende gegevens verzoeken bij de adviesverzoekende overheid.

§ 4. De DIOB kan gegevens verzoeken bij de diensten die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten vallen, mits daartoe een samenwerkingsakkoord tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, bedoeld bij artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt afgesloten.

#### Art. 9

§ 1. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119*ter* van de Nieuwe Gemeentewet, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in paragraaf 6 van dat artikel.

§ 2. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een subsidie, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119*ter*, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet.

§ 3. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een overheidsopdracht, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119*ter*, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet.

§ 4. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een concessieovereenkomst, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119*ter*, § 6, van de Nieuwe Gemeentewet.

#### Art. 10

§ 1. De DIOB verstrekt zo spoedig mogelijk en uiterlijk 30 dagen na de adviesaanvraag een gemotiveerd advies aan de verzoekende overheid. De termijn begint pas te lopen van zodra DIOB de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag overeenkomstig artikel 7, eerste lid, een advies heeft bevestigd.

§ 2. L'avis motivé ne peut mentionner de données dont la communication pourrait porter préjudice:

- à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;
- à l'accomplissement des missions des forces armées;
- à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;
- à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales;
- au potentiel scientifique et économique du pays ou à tout autre intérêt fondamental de l'État;
- à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
- au fonctionnement des organes décisionnels de l'État;
- à la protection des sources;
- au secret d'une information ou d'une instruction en cours;
- ou à la protection de la vie privée de tiers.

### Section 3

*Le traitement des données à caractère personnel par la DEIPP*

#### Art. 11

La DEIPP traite des données à caractère personnel et des informations relatives à des personnes physiques et des personnes morales dans le but exclusif de fournir un avis motivé tel que visé à l'article 9. Elle peut à cet effet utiliser le numéro de registre national et le numéro d'entreprise unique.

Dans ce cadre, les données visées à l'article 9 du Règlement (UE) n° 679/2016 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE, qui concernent l'origine raciale ou ethnique, les opinions

§ 2. Het gemotiveerde advies mag geen gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan:

- de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;
- de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;
- de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;
- de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen;
- het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat;
- de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
- de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat;
- de bescherming van de bronnen;
- het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek;
- of de bescherming van de privacy van derden.

### Afdeling 3

*De verwerking van persoonsgegevens door de DIOB*

#### Art. 11

De DIOB verwerkt persoonsgegevens en informatie met betrekking natuurlijke en rechtspersonen uitsluitend met het doel om een gemotiveerd advies zoals bedoeld in artikel 9 te verstrekken. Het kan daartoe het rijksregisternummer en het unieke ondernemingsnummer gebruiken.

Daartoe kunnen de gegevens bedoeld in artikel 9 van Verordening (EU) nr. 679/2016 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46 / EG, die betrekking hebben op ras of etnische

politiques, les convictions religieuses ou philosophiques et les données visées à l'article 10 du Règlement (UE) n°679/2016, peuvent être traitées lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Lors du traitement de données à caractère personnel visées dans le présent paragraphe, les garanties suivantes en matière de protection des données à caractère personnel sont d'application:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant, avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées;

2° la liste des catégories des personnes désignées pour traiter les données visées dans le présent paragraphe est tenue à la disposition de l'autorité de protection des données par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par le sous-traitant;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes visées à l'article 119<sup>quater</sup>, alinéa 2, de la nouvelle loi communale;

5° des mesures techniques en organisationnelles appropriées sont adoptées pour protéger les données à caractère personnel contre la destruction accidentelle ou non autorisée, contre la perte accidentelle ainsi que contre la modification ou tout autre traitement non autorisé de ces données;

6° des fichiers de journalisation sont établis dans les banques de données utilisées par la DEIPP au moins pour les traitements suivants: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

Ces fichiers de journalisation permettent d'établir:

(a) le motif, la date et l'heure de ces traitements;

(b) les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identification de la personne qui a consulté ces données;

afstamming, politieke opvattingen, religieuze of filosofische overtuigingen en de gegevens waarnaar wordt verwezen in artikel 10 van Verordening (EU) nr. 679/2016, worden verwerkt wanneer een dergelijke verwerking strikt noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de taken als bedoeld in het eerste lid.

Bij de verwerking van persoonsgegevens waarnaar in deze paragraaf wordt verwezen, zijn de volgende garanties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens van toepassing:

1° de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens worden door de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, door de verwerker aangewezen, met een beschrijving van hun functie bij verwerking van de betrokken gegevens;

2° de lijst van categorieën van personen die zijn aangewezen om de in dit lid bedoelde gegevens te verwerken, wordt door de voor verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker ter beschikking van de gegevensbeschermingsautoriteit gesteld;

3° de aangewezen personen zijn op grond van een wettelijke of reglementaire verplichting of een gelijkwaardige contractuele bepaling verplicht om het vertrouwelijke karakter van de bedoelde gegevens te respecteren;

4° voor zover mogelijk wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen bedoeld in artikel 119<sup>quater</sup>, tweede lid, van de Nieuwe Gemeentewet;

5° er worden passende technische en organisatorische maatregelen genomen om persoonsgegevens te beveiligen tegen accidentele of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies en tegen wijziging of andere ongeoorloofde verwerking van dergelijke gegevens;

6° er worden logbestanden aangelegd in de databanken die worden gebruikt door de DIOB, en ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, interconnectie en verwijdering.

Deze logbestanden worden gebruikt om vast te stellen:

(a) de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

(b) de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

(c) les systèmes qui ont communiqué ces données;

(d) les catégories de destinataires des données à caractère personnel, et si possible, l'identité des destinataires de ces données.

Ils sont conservés pendant trois ans.

#### Art. 12

§ 1<sup>er</sup>. Le dossier de traitement de l'avis contient les éléments suivants:

1. les données visées à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>;
2. la décision de la DEIPP quant à la recevabilité du dossier, conformément à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>;
3. les demandes de données conformément à l'article 8 et les données qui ont ainsi été communiquées, ainsi que le service ou l'autorité qui les ont fournies;
4. la motivation concernant l'intérêt à protéger, telle que visée à l'article 10, § 2;
5. l'avis motivé envoyé à l'autorité requérante.

Ce dossier n'est disponible ou ne peut être consulté que par les membres désignés par le directeur de la DEIPP, en fonction de la nécessité d'en prendre connaissance.

§ 2. Après l'envoi de l'avis motivé à l'autorité requérante, ce dossier est archivé sans délai.

Les données archivées ne sont accessibles que pour le directeur de la DEIPP, sur la base d'une motivation spécifique dans le cadre de la défense de l'organisation en justice ou d'une mission importante d'intérêt public, ainsi que pour les autorités judiciaires dans le cadre de la recherche et de la poursuite d'infractions.

Après le délai d'un an suivant l'archivage, ce dossier est détruit, à l'exception de l'avis motivé envoyé à l'autorité requérante, qui est conservé pendant trois ans avant d'être détruit.

#### Art. 13

Le directeur de la DEIPP est responsable des opérations effectuées par la DEIPP, en ce compris celles

(c) de systemen die deze gegevens hebben meegedeeld;

(d) de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

Ze worden tien jaar bewaard.

#### Art. 12

§ 1. Het dossier inzake de adviesbehandeling omvat:

1. de gegevens bedoeld in artikel 7, eerste lid;
2. de beslissing van de DIOB wat de ontvankelijkheid van het dossier overeenkomstig artikel 7, eerste lid betreft;
3. de verzoeken om gegevens overeenkomstig 8 en de gegevens die aldus werden meegedeeld, en de aanleverende dienst of overheid;
4. de motivatie wat het te beschermen belang betreft, bedoeld in artikel 10, § 2;
5. het naar de verzoekende overheid doorgestuurde gemotiveerde advies.

Dit dossier inzake de adviesbehandeling is enkel toegankelijk of kan enkel geraadpleegd worden door de leden aangewezen door de directeur van de DIOB, op basis van de nood om er kennis van te nemen.

§ 2. Na het versturen van het gemotiveerde advies naar de verzoekende overheid wordt dit dossier onverwijld gearhiveerd.

De gearhiveerde gegevens zijn enkel toegankelijk door de directeur van de DIOB, op basis van een specifieke motivering in het kader van de verdediging in rechte of een belangrijke missie van openbaar belang en door de gerechtelijke overheden in het kader van de opsporing en vervolging van misdrijven.

Na de termijn van één jaar na archivering wordt dit dossier vernietigd, met uitzondering van het aan de verzoekende overheid verzonden gemotiveerde advies, dat na drie jaar wordt vernietigd.

#### Art. 13

De directeur van de DIOB is de verantwoordelijke voor de verwerkingen uitgevoerd door de DIOB, met inbegrip

effectuées dans le système de gestion de traitements des avis.

Le directeur de la DEIPP prend les mesures techniques et organisationnelles adaptées garantissant que l'accès aux données et les possibilités de traitement sont limités à ce dont les personnes ont besoin pour l'exercice de leur fonction ou pour les besoins du service.

#### *Sous-section 2*

##### *Limitations des droits des intéressés dans le cadre du traitement de données à caractère personnel réalisé par la DEIPP*

#### Art. 14

§ 1<sup>er</sup>. La demande d'exercer les droits visés aux articles 14, 15, 16, 18 et 21 du Règlement (UE) 2016/679, à l'égard des traitements de données à caractère personnel réalisés par la DEIPP et ses fournisseurs d'information visés à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, est adressée à l'autorité de protection des données.

Celle-ci communique uniquement à la personne concernée qu'il a été procédé aux vérifications nécessaires.

Nonobstant l'alinéa 2, celle-ci peut communiquer à la personne concernée certaines informations contextuelles.

§ 2. La limitation des droits de l'intéressé prévue dans le présent article ne porte pas atteinte aux droits spécifiques octroyés à l'intéressé par ou en vertu de la loi dans le cadre de certains litiges ou de certaines procédures administratives.

### CHAPITRE 5

#### **Coopération internationale**

#### Art. 15

§ 1<sup>er</sup>. La DEIPP peut adhérer à des réseaux internationaux d'institutions étrangères analogues et conclure des accords de coopération avec des organisations étrangères analogues, qui ont un lien avec l'exécution de missions de la DEIPP.

La DEIPP peut coopérer avec ces institutions et réseaux conformément aux règles conventionnelles, supranationales et légales en matière:

van de verwerkingen uitgevoerd in het systeem voor het beheer van de adviesbehandelingen.

De directeur van de DIOB neemt de gepaste technische en organisatorische maatregelen om te verzekeren dat de toegang tot de gegevens en de verwerkingsmogelijkheden beperkt worden tot wat de personen nodig hebben voor de uitoefening van hun functie of voor de noden van de dienst.

#### *Onderafdeling 2*

##### *Beperkingen van de rechten van de betrokkenen bij de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB*

#### Art. 14

§ 1. Het verzoek om de rechten uit te oefenen zoals bedoeld in de artikelen 14, 15, 16, 18 en 21 van Verordening (EU) 2016/679, met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB en zijn informatieleveranciers zoals bepaald in artikel 8, § 1, wordt gericht aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Deze communiceert alleen aan de betrokken persoon dat de nodige controles zijn uitgevoerd.

Niettegenstaande het tweede lid kan laatstgenoemde de betrokkene bepaalde contextuele informatie verstrekken.

§ 2. De beperking van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doet geen afbreuk aan de specifieke rechten die door of krachtens de wet aan de betrokkene worden toegekend in het kader van bepaalde geschillen of administratieve procedures.

### HOOFDSTUK 5

#### **Internationale samenwerking**

#### Art. 15

§ 1. De DIOB kan zich aansluiten bij internationale netwerken bestaande uit buitenlandse equivalente instellingen en samenwerkingsakkoorden afsluiten met buitenlandse equivalente instellingen die verband houden met de uitoefening van de opdrachten van DIOB.

De DIOB kan met deze instellingen en netwerken samenwerken overeenkomstig de verdragsrechtelijke, supranationale en wettelijke regels op het gebied van:

1° d'échange d'informations opérationnelles lors du traitement de l'avis et dans le cadre des objectifs prévus à l'article 11 sans préjudice de l'article 8, § 2, sur une base réciproque;

2° d'échange de bonnes pratiques dans le cadre des objectifs prévus à l'article 4;

3° de formation thématique dans le cadre des objectifs repris à l'article 4.

§ 2. L'échange d'informations opérationnelles dans le cadre du traitement de l'avis n'est possible que pour les pays et dans les conditions déterminées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

## CHAPITRE 6

### Confidentialité

#### Art. 16

§ 1<sup>er</sup>. Sauf en cas de convocation pour témoigner dans le cadre d'une affaire pénale ou d'une commission d'enquête parlementaire, le directeur, les fonctionnaires et les magistrats détachés ainsi que les membres du personnel de la DEIPP sont liés par le secret professionnel et ne peuvent communiquer à aucune personne ou autorité les données dont ils ont pris connaissance dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en vertu de la présente loi. Le secret demeure même lorsqu'ils ont quitté la DEIPP ou ont mis fin à la collaboration.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1<sup>er</sup>, la DEIPP communique sans préjudice de l'article 8, § 2:

— de sa propre initiative à la Sûreté de l'État, au Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées et à la Cellule de traitement des informations financières toutes les constatations dont elle dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme;

— à la demande des services de renseignement et de sécurité, de la Cellule de traitement des informations financières et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, toutes les constatations utiles pour l'exercice de leurs missions;

— à la demande des autorités judiciaires, les constatations demandées dans le cadre d'informations, d'instructions ou d'enquêtes pénales d'exécution.

1° de uitwisseling van operationele informatie bij de adviesbehandeling en het kader van de doelstellingen voorzien in artikel 11 onverminderd het artikel 8, § 2, op basis van wederkerigheid;

2° de uitwisseling van goede praktijken in het kader van de doelstellingen opgenomen in artikel 4;

3° thematische vorming in het kader van de doelstellingen opgenomen in artikel 4.

§ 2. De uitwisseling van operationele informatie in het kader van de adviesbehandeling is slechts mogelijk voor de landen en onder de voorwaarden die worden bepaald in een bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld koninklijk besluit.

## HOOFDSTUK 6

### Geheimhouding

#### Art. 16

§ 1. Buiten het geval waarin ze worden opgeroepen om in rechte te getuigen in strafzaken, of voor een parlementaire onderzoekscommissie, zijn de directeur, gedetacheerde ambtenaren en magistraten en de personeelsleden van de DIOB gebonden door het beroepsgeheim en mogen ze aan geen enkele persoon of autoriteit gegevens bekendmaken waarvan zij bij de uitoefening van de bevoegdheden krachtens deze wet, in kennis werden gesteld. Het geheim blijft bestaan zelfs wanneer ze de DIOB hebben verlaten of de medewerking hebben stopgezet.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1 en onverminderd artikel 8, § 2, deelt de DIOB:

— op eigen initiatief alle bevindingen mee waarover het beschikt in het kader van extremisme, van terrorisme en van de financiering van terrorisme, aan de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmachten de Cel voor financiële informatieverwerking;

— op verzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Cel voor financiële informatieverwerking en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, alle bevindingen mee die nuttig zijn voor de uitvoering van hun opdrachten;

— op verzoek van de gerechtelijke overheden, in het kader van het opsporing-, gerechtelijk of strafuitvoeringsonderzoek, hen de bevindingen mee.

§ 3. L'article 29 du Code d'instruction criminelle ne s'applique pas au directeur, aux fonctionnaires détachés et aux membres du personnel de la DEIPP dans le cadre de l'exercice des missions de la DEIPP.

§ 4. Les infractions au paragraphe 1<sup>er</sup> sont punies des peines prévues à l'article 458 du Code pénal. Les dispositions du livre I<sup>er</sup> du Code pénal, en ce compris le chapitre VII et l'article 85, s'appliquent aux infractions à cet article.

### TITRE 3

*Modifications de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes*

#### Art. 17

L'article 9bis de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, inséré par la loi du 20 juillet 2006, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 9bis. Sous réserve des compétences des instances judiciaires et sans préjudice des articles 134ter et quater de la nouvelle loi communale, le bourgmestre peut, après concertation préalable avec les autorités judiciaires, fermer un établissement accessible au public:

— en cas d'indices sérieux que des activités illégales compromettant la sécurité et la tranquillité publiques ont lieu, lesquelles se rapportent à la culture, la fabrication, la vente, la livraison ou la facilitation de la consommation de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques, d'objets ou de substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes:

— et après avoir entendu le responsable dans ses moyens de défense.

Le bourgmestre détermine la durée de la fermeture.

La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestres et

§ 3. Artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering is niet van toepassing op de directeur, gedetacheerde ambtenaren en de personeelsleden van de DIOB, binnen de uitoefening van de opdrachten van DIOB.

§ 4. Inbreuken op de eerste paragraaf worden bestraft met de straffen bepaald in artikel 458 van het Strafwetboek. De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op inbreuken op dit artikel.

### TITEL 3

*Wijzigingen aan de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen*

#### Art. 17

Artikel 9bis van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2006, wordt vervangen als volgt:

“Art. 9bis. Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134ter en quater van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, een publiek toegankelijke inrichting sluiten, indien:

— ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat er illegale activiteiten waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt, plaatsvinden die betrekking hebben op de teelt, vervaardiging, de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica, voorwerpen of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen:

— en na de verantwoordelijke te hebben gehoord in zijn middelen van verdediging.

De burgemeester bepaalt de duur van de sluiting.

De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende

échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois.

#### TITRE 4

##### *Modifications relatives à la nouvelle loi communale*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

### L'enquête d'intégrité

#### Art. 18

Dans le titre II, chapitre 1<sup>er</sup>, de la nouvelle loi communale, modifié en dernier lieu par la loi du 24 juin 2013, l'article 119<sup>ter</sup>, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 119<sup>ter</sup>. § 1<sup>er</sup>. À des fins de prévention de la criminalité grave et organisée à laquelle contribuent les infractions visées à l'alinéa 4 et sans préjudice des compétences visées à l'article 135, § 2, le conseil communal peut, au moyen d'un règlement de police communal, soumettre l'exploitation d'établissements accessibles au public à une enquête d'intégrité. Cette décision ne peut être prise qu'au terme d'une analyse de risques préalable.

L'enquête d'intégrité:

- a) ne peut être discriminatoire;
- b) doit être claire, non ambiguë et objective;
- c) et doit être menée de manière transparente.

§ 2. Au cas où l'exploitation serait soumise à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour refuser, suspendre ou abroger ledit permis.

§ 3. Au cas où l'exploitation ne serait pas soumise à un permis, le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, peut, sur proposition du bourgmestre, se fonder sur les résultats de l'enquête d'intégrité pour procéder à la fermeture d'établissement accessible au public telle que visée à l'article 4, paragraphe 1, 4<sup>o</sup>, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar.”

#### TITEL 4

##### *Wijzigingen betreffende de Nieuwe Gemeentewet*

#### HOOFDSTUK 1

### Het integriteitsonderzoek

#### Art. 18

In Titel II, Hoofdstuk I, van de Nieuwe Gemeentewet, laatst gewijzigd bij de wet van 24 juni 2013, wordt het artikel 119<sup>ter</sup>, opgeheven bij wet van 24 juni 2013, hersteld als volgt:

“Art. 119<sup>ter</sup>. § 1. Met het oog op het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit waar de strafbare feiten zoals bedoeld in lid 4 aan bijdragen en onverminderd de bevoegdheden als bedoeld in artikel 135, § 2, kan de gemeenteraad middels een gemeentelijke politieverordening de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen onderwerpen aan een integriteitsonderzoek. Zij kan hiertoe slechts beslissen na een voorafgaandelijke risicoanalyse.

Het integriteitsonderzoek:

- a) mag niet discriminatoir zijn;
- b) is duidelijk, ondubbelzinnig en objectief;
- c) gebeurt op een transparante wijze.

§ 2. Indien de uitbating onderworpen is aan een vergunning, kan het College van burgemeester en schepenen, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de resultaten van het integriteitsonderzoek om die vergunning te weigeren, te schorsen of op te heffen.

§ 3. Indien de uitbating niet onderworpen is aan een vergunning, kan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, op voorstel van de burgemeester, zich baseren op de conclusies van het integriteitsonderzoek om de publiek toegankelijke inrichting te sluiten als bedoeld in artikel 4, § 1, 4<sup>o</sup>, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

§ 4. L'enquête d'intégrité est menée sous l'autorité et la responsabilité du bourgmestre. Il est en outre responsable du traitement des données à caractère personnel. Il désigne les membres du personnel chargés de l'enquête.

Les membres du personnel désignés par le bourgmestre qui sont chargés de l'enquête sont tenus au secret professionnel tel que visé à l'article 458 du Code pénal pour les actes qu'ils accomplissent en exécution de l'enquête d'intégrité. Les infractions à cette règle seront sanctionnées par les peines prévues à l'article 458 du Code pénal.

Ladite enquête est menée dans un délai de 30 jours calendrier, à compter de la date de notification à l'intéressé. Le bourgmestre ne peut décider de demander un avis, tel que prévu au § 7, qu'au cours des 15 premiers jours de ce délai. Dans ce cas, ce délai de 30 jours calendrier est suspendu jusqu'à jour de la réception de l'avis. Le jour de la réception de cet avis, le délai initial de 30 jours calendrier continue à courir.

Si le bourgmestre laisse passer ce délai de 15 jours sans décider de demander un avis, tel que prévu au § 7, le bourgmestre mènera lui-même l'enquête d'intégrité. Dans ce cas, le délai de 30 jours calendrier est renouvelable une seule fois.

§ 5. L'enquête d'intégrité concerne uniquement les personnes chargées, en droit ou en fait, de l'exploitation.

On entend par "personnes chargées en droit ou en fait de l'exploitation" tant une personne physique qu'une personne morale.

§ 6. La non-délivrance, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public telle que visée aux §§ 2 et 3, sur la base de l'enquête d'intégrité, n'est possible que s'il apparaît:

1° qu'il existe un risque sérieux, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement, ou;

2° qu'il existe un risque sérieux, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables, ou;

§ 4. Het integriteitsonderzoek wordt onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de burgemeester uitgevoerd. Hij is tevens de verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens. Hij duidt de personeelsleden belast met het onderzoek aan.

De door de burgemeester aangeduide personeelsleden die belast zijn met het onderzoek vallen voor de handelingen die ze stellen in uitvoering van het integriteitsonderzoek zijn gehouden aan het beroepsgeheim zoals bedoeld artikel 458 van de Strafwet. Inbreuken op deze regel zullen gesanctioneerd worden met de straffen voorzien in artikel 458 van de Strafwet.

Dit onderzoek wordt binnen een vervalt termijn van 30 werkdagen, vanaf de datum van kennisgeving aan de betrokkene, gevoerd. Enkel in de eerste 15 dagen van deze termijn kan de burgemeester beslissen een advies te vragen als voorzien in paragraaf 7. In dit geval wordt deze vervalt termijn van 30 werkdagen opgeschort tot de dag van ontvangst van het advies. De dag van ontvangst van dit advies loopt de oorspronkelijke termijn van 30 werkdagen verder.

Indien de burgemeester deze termijn van 15 dagen laat verstrijken zonder te beslissen om een advies te vragen als voorzien in paragraaf 7, voert de burgemeester zelf het integriteitsonderzoek. In dit geval kan de vervalt termijn van 30 werkdagen eenmaal verlengd worden met eenzelfde termijn.

§ 5. Het integriteitsonderzoek heeft enkel betrekking op de personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating.

Onder personen die in rechte of in feite belast zijn met de uitbating kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon worden verstaan.

§ 6. Het niet afleveren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting als bedoeld in paragrafen 2 en 3, op basis van het integriteitsonderzoek kan slechts indien blijkt dat:

1° er een ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of;

2° er een ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, bestaat dat de uitbating gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen of;

3° qu'il existe des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement.

Lors de l'appréciation relative à l'existence d'un risque sérieux, il est tenu compte de la gravité des faits et du rapport entre l'exploitant et les faits punissables.

Pour déterminer le rapport avec les faits punissables, les questions suivantes sont examinées:

a) L'exploitant a-t-il lui-même commis ces faits punissables?

b) L'exploitant exerce-t-il ou a-t-il exercé, de façon directe ou indirecte, des fonctions de direction d'une personne morale ayant commis ces faits punissables?

c) Un tiers a-t-il commis des faits punissables et ce tiers exerce-t-il une influence commerciale sur l'exploitant?

On entend, dans la présente loi, par "faits punissables visés à l'alinéa 2 pris en considération lors de l'enquête d'intégrité": les infractions commises d'une façon organisée et ayant trait:

- au terrorisme ou au financement du terrorisme;
- au blanchiment d'argent et au recel;
- à la criminalité organisée;
- au trafic illicite de stupéfiants;
- au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris des mines antipersonnel et/ou des sous-munitions;
- au trafic d'êtres humains;
- à la traite des êtres humains;
- à l'exploitation de la prostitution;
- à l'utilisation illégale chez l'animal de substances ayant un effet hormonal ou au trafic illicite de ces substances;
- au trafic illicite d'organes ou de tissus humains;
- à la fraude au préjudice des intérêts financiers de l'Union européenne;
- à la fraude fiscale grave;
- à la fraude sociale;

3° er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de uitbating te exploiteren.

Bij de beoordeling omtrent het bestaan van een ernstig risico, wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten en de relatie van de uitbater tot de strafbare feiten.

Om de relatie tot strafbare feiten te bepalen, wordt rekening gehouden met:

a) heeft de uitbater zelf deze strafbare feiten begaan of;

b) geeft de uitbater direct of indirect leiding aan een rechtspersoon die deze strafbare feiten heeft begaan of heeft hij hieraan direct of indirect leiding gegeven of;

c) heeft een derde strafbare feiten gepleegd, en oefent deze derde een zakelijke invloed uit op de uitbater.

Onder strafbare feiten als bedoeld in het tweede lid die bij het integriteitsonderzoek in overweging worden genomen, wordt in deze wet verstaan: op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven, en die betrekking hebben op:

- terrorisme of de financiering van terrorisme;
- witwassen en heling;
- georganiseerde misdaad.
- Illegale drughandel;
- illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunitie;
- mensensmokkel;
- mensenhandel.
- exploitatie van de prostitutie;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen;
- illegale handel in menselijke organen of weefsels;
- fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Unie;
- ernstige fiscale fraude;
- sociale fraude;

— au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption;

— à la criminalité environnementale grave;

— à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque;

— à la contrefaçon de biens;

— à un appel public irrégulier à l'épargne;

— à la fourniture de services bancaires, financiers, d'assurance ou de transferts de fonds, ou au commerce de devises, ou à toute autre activité réglementée, sans disposer de l'agrément requis ou des conditions d'accès pour l'exercice de ces activités;

— à une escroquerie;

— à un abus de confiance;

— à un abus de biens sociaux;

— à une prise d'otages;

— à un vol;

— à une extorsion;

— à l'état de faillite;

— à une fraude informatique.

§ 7. Avant de prendre une décision telle que visée aux §§ 2 et 3, et de la soumettre au Collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal, le bourgmestre peut, dans le premier délai d'examen de 30 jours, faire une demande d'avis motivée à la direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics en vertu de la loi du XXX XXX relative à l'approche administrative communale et portant création de la direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics.

Les délais visés au § 4, alinéa 2, sont suspendus par les délais d'enquête de la DEIPP.

§ 8. Au cas où le bourgmestre aurait connaissance de circonstances factuelles modifiées concernant les personnes visées au § 5, il peut décider qu'une nouvelle enquête d'intégrité doit être réalisée, laquelle peut conduire à la suspension ou à l'abrogation du permis concerné ou à la fermeture de l'établissement accessible au public.

— verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie;

— ernstige milieucriminaliteit;

— namaak van muntstukken of bankbiljetten;

— namaak van goederen;

— het onwettig openbaar aantrekken van spaargeld;

— het verlenen van bankdiensten, financiële diensten, verzekeringsdiensten of geldovermakingsdiensten, of valutahandel, of enige andere gereguleerde activiteit, zonder over de voor die activiteiten vereiste vergunning te beschikken of aan de toegangsvoorwaarden te voldoen;

— oplichting;

— misbruik van vertrouwen;

— misbruik van vennootschapsgoederen;

— een gijzeling;

— een diefstal;

— afpersing;

— de staat van faillissement;

— informaticabedrog.

§ 7. Alvorens een beslissing als bedoeld in paragrafen 2 en 3 te nemen en aan het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege voor te leggen, kan de burgemeester binnen de eerste onderzoekstermijn van 30 dagen aan de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen een gemotiveerd verzoek om advies krachtens de wet van XXX XXX betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en tot oprichting van de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen vragen.

De termijnen als bedoeld in § 4, tweede lid, worden geschorst door de onderzoekstermijnen van de DIOB.

§ 8. Indien de burgemeester kennis heeft van gewijzigde feitelijke omstandigheden betreffende de personen als bedoeld in paragraaf 5, kan hij tot een nieuw integriteitsonderzoek beslissen dat kan leiden tot de schorsing of opheffing van de desbetreffende vergunning dan wel sluiting van de publiek toegankelijke inrichting.

En cas de suspension, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé les conditions permettant de mettre fin à la suspension.

§ 9. Le Collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal retire sa décision de refus ou d'abrogation du permis ou de fermeture de l'établissement accessible au public sur la base de l'enquête d'intégrité lorsque l'exploitant apporte de nouveaux éléments desquels il ressort que les faits allégués, sur lesquels la décision est basée, ne sont pas établis.

§ 10. Le refus, la suspension ou l'abrogation d'un permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public suite à l'enquête d'intégrité, ne peut s'effectuer qu'après avoir entendu le demandeur, en l'occurrence l'exploitant, ou son conseil, et qui, à cette occasion, a pu faire valoir par écrit ou oralement ses moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement.

§ 11. Dans le cadre de l'exercice de leurs compétences en matière d'enquête d'intégrité, deux communes ou plus peuvent conclure un accord de coopération.

§ 12. Le Roi détermine, dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités minimales de l'analyse de risques préalable et les conditions relatives aux membres du personnel chargés de l'enquête d'intégrité."

## CHAPITRE 2

### Traitements des données dans le cadre de l'enquête d'intégrité

#### Art. 19

Dans la même loi, il est inséré un article 119<sup>quater</sup> rédigé comme suit:

"Art. 119<sup>quater</sup>. § 1<sup>er</sup>. Dans le cadre de l'accomplissement des missions visées à l'article 119<sup>ter</sup>, l'enquête d'intégrité consiste à recueillir et à analyser, selon les modalités fixées à l'article 119<sup>ter</sup>, § 6, alinéas 1<sup>er</sup> et 3, les données relatives aux personnes visées à l'alinéa 3 et émanant:

a) des personnes visées à l'article 119<sup>ter</sup>, §§ 5 et 6, alinéa 3;

In geval van schorsing deelt het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan betrokkene mee welke de voorwaarden zijn om de schorsing ongedaan te maken.

§ 9. Het College van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege trekt haar beslissing tot weigering of opheffing van de vergunning of sluiting van de publiek toegankelijke inrichting op basis van het integriteitsonderzoek in, wanneer de uitbater nieuwe elementen aanbrengt waaruit blijkt dat de feiten waarop de beslissing is gebaseerd, niet vaststaan.

§ 10. Het weigeren, schorsen of opheffen van een vergunning of het sluiten van een publiek toegankelijke inrichting naar aanleiding van het integriteitsonderzoek, kan slechts plaatsvinden nadat de aanvrager desgevallend uitbater, of zijn raadsman, werd gehoord en ter gelegenheid hiervan zijn verweermiddelen schriftelijk of mondeling heeft kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer hij, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid en verhindering.

§ 11. Twee of meer gemeenten kunnen ter uitoefening van hun bevoegdheden inzake het integriteitsonderzoek, een samenwerkingsovereenkomst sluiten.

§ 12. De Koning bepaalt in een in Ministerraad overlegd besluit de minimale modaliteiten van de voorafgaande risicoanalyse en de voorwaarden met betrekking tot de personeelsleden belast met het integriteitsonderzoek."

## HOOFDSTUK 2

### Gegevensverwerkingen in het kader van het integriteitsonderzoek

#### Art. 19

In dezelfde wet wordt een artikel 119<sup>quater</sup> ingevoerd, luidende als volgt:

"Art. 119<sup>quater</sup>. § 1. In het kader van het vervullen van de opdrachten bedoeld in artikel 119<sup>ter</sup>, bestaat het integriteitsonderzoek uit het verzamelen en analyseren, volgens de modaliteiten bepaald in artikel 119<sup>ter</sup>, § 6, eerste en derde lid, van de gegevens betreffende de personen bedoeld in dat 3de lid en die afkomstig zijn van:

a) de personen bedoeld in artikel 119<sup>ter</sup>, §§ 5 en 6, derde lid;

b) des services administratifs de la commune pour autant que la commune puisse traiter ces données;

c) des services de la commune qui exercent une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation;

d) des services publics qui travaillent en partenariat avec la commune ou le bourgmestre et qui peuvent déjà légalement collecter, traiter et transmettre ces données;

e) de services de la Police intégrée;

f) des données du Casier judiciaire visées à l'article 594 du Code d'instruction criminelle.

Les données visées au d) font l'objet d'un protocole d'accord au sens de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Au sein du conseil zonal de sécurité, un protocole est conclu au sujet des enquêtes d'intégrité dans lesquels des données judiciaires peuvent être utilisées. Ce protocole contient au moins une description du champ d'application matériel et territorial, ainsi que les modalités de communication et d'utilisation des informations.

La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné et ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'enquête d'intégrité.

En ce qui concerne les données visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, a) à e), seules les données collectées au cours de la période de cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité peuvent être utilisées au cours de cette enquête.

Les personnes visées au point a) doivent toujours être informées, dès le début d'une enquête d'intégrité, du fait que leurs données seront traitées à cette fin.

§ 2. Le traitement de données à caractère personnel est limité aux catégories de données suivantes:

a) le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de l'intéressé;

b) de administratieve diensten van de gemeente, voor zover de gemeente deze gegevens mag verwerken;

c) de diensten van de gemeente die een taak op het gebied van toezicht, inspectie of van regelgeving hebben;

d) de overheidsdiensten die samenwerken met de gemeente of de burgmeester en, die wettelijk gezien deze gegevens reeds mogen verzamelen, verwerken en doorsturen;

e) diensten van de Geïntegreerde Politie;

f) de gegevens van het Strafregerregister bedoeld in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering.

De gegevens bedoeld in punt d) maken het voorwerp uit van een protocolakkoord in de zin van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Binnen de zonale veiligheidsraad wordt een protocol afgesloten over de integriteitsonderzoeken waarbij gerechtelijke gegevens kunnen worden aangewend. Dit protocol bevat ten minste een omschrijving van het materieel en territoriaal toepassingsgebied, de modaliteiten van de informatieverstrekking en –aanwending.

De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving dat op de betrokken dienst van toepassing is en mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van het integriteitsonderzoek.

Wat de gegevens bedoeld in het eerste lid, a) tot e), betreft, mogen alleen de gegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek, tijdens dat onderzoek worden verwerkt.

De personen als bedoeld in a) moeten, steeds op de hoogte gebracht worden bij aanvang van een integriteitsonderzoek, dat hun gegevens voor deze finaliteit verwerkt zullen worden.

§ 2. De verwerking van persoonsgegevens is beperkt tot de volgende categorieën:

a) De naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging van de betrokkene;

b) le nom, l'adresse, la date de naissance, le lieu de naissance, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement de la personne représentant l'intéressé;

c) le numéro de registre national des personnes visées aux points a) et b);

d) le numéro d'un document d'identification officiel, délivré par une autorité;

e) les données financières, administratives et les données en matière pénale, pour autant que ces données à caractère personnel émanent des instances visées au § 1<sup>er</sup>.

On entend en l'occurrence par intéressé, toute personne physique dont les données à caractère personnel doivent être traitées afin d'exercer les missions visées au § 1<sup>er</sup>.

§ 3. Chaque bourgmestre tient à jour la liste des personnes morales ou physiques, des autorités ou services d'où émanent les données traitées dans le cadre de l'enquête, ainsi que des banques de données consultées.

Cette liste est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données.

§ 4. Durant l'enquête d'intégrité et dans le cadre du traitement de données relatif aux faits punissables, les données visées à l'article 9 du Règlement (UE) n°679/2016 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE, qui concernent l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques pour identifier une personne de manière certaine, à l'exception des données génétiques et les données visées à l'article 10 du Règlement (UE) n° 679/2016, peuvent être traitées lorsque ce traitement est strictement nécessaire pour garantir la bonne exécution des missions d'intérêt général visées à l'article 119<sup>ter</sup>.

Lors des traitements de données à caractère personnel visées aux §§ 1<sup>er</sup> et 2, les garanties suivantes en matière de protection des données à caractère personnel s'appliquent:

1° les catégories de personnes ayant accès aux données à caractère personnel sont désignées par le responsable du traitement ou, le cas échéant, par

b) De naam, het adres, de geboortedatum, de geboorteplaats, de woonplaats of de plaats van vestiging door wie de betrokkene zich laat vertegenwoordigen;

c) Het Rijksregisternummer van de in a) en b) bedoelde personen;

d) Het nummer van een officieel identificatiedocument, uitgereikt door een overheid;

e) Financiële, administratiefrechtelijke en gerechtelijke gegevens voor zover deze persoonsgegevens afkomstig zijn van de instanties als bedoeld in paragraaf 1.

Onder betrokkene wordt hier verstaan: natuurlijke personen waarvan het noodzakelijk is de persoonsgegevens te verwerken voor het uitvoeren van de opdrachten als bedoeld in paragraaf 1.

§ 3. Elke burgemeester houdt de lijst bij van de rechtspersonen of natuurlijke personen, autoriteiten of diensten waarvan de gegevens verwerkt in het kader van het onderzoek, afkomstig zijn, evenals van de geraadpleegde gegevensbanken.

Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 4. Tijdens het integriteitsonderzoek en in het kader van de verwerking van gegevens met betrekking tot strafbare feiten, kunnen de gegevens bedoeld in artikel 9 van de Verordening (EU) nr. 679/2016 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG, en die betrekking hebben op de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging gegevens om een persoon met zekerheid te identificeren, met uitzondering van de genetische gegevens en de gegevens bedoeld in artikel 10 van de Verordening (EU) nr. 679/2016, worden verwerkt wanneer deze verwerking strikt noodzakelijk is om de goede uitvoering van de opdrachten van algemeen belang bedoeld in artikel 119<sup>ter</sup> te garanderen.

Bij het verwerken van persoonsgegevens bedoeld in paragrafen 1 en 2, zijn volgende garanties inzake de bescherming van de persoonsgegevens van toepassing:

1° de verwerkingsverantwoordelijke of, in voorkomend geval, de verwerker wijst de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, aan waarbij

le sous-traitant, avec une description détaillée de leur fonction par rapport au traitement des données visées;

2° la liste des catégories des personnes ainsi désignées pour traiter les données visées dans ce paragraphe est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données par le responsable du traitement ou par le sous-traitant;

3° les personnes désignées sont tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées;

4° dans la mesure du possible, une distinction claire est opérée entre les catégories de personnes visées à l'article 119<sup>ter</sup>, § 6, a, b, c;

5° le responsable du traitement indique, dans sa politique de protection des données, les actions à mener pour protéger le traitement de ces catégories de données.

6° un fichier de journalisation est établi et au moins pour les traitements suivants: la collecte, la modification, la consultation, la communication, y compris les transferts, l'interconnexion et l'effacement.

Ces fichiers de journalisation permettent d'établir:

(a) le motif, la date et l'heure de ces traitements;

(b) les catégories de personnes qui ont consulté les données à caractère personnel, ainsi que l'identification de la personne qui a consulté ces données;

(c) les systèmes qui ont communiqué ces données;

(d) les catégories de destinataires des données à caractère personnel, et si possible, l'identité des destinataires de ces données.

Ils sont conservés pendant dix ans.

Les délégués à la protection des données compétents veillent à assurer le suivi de cette politique.

Le Roi peut prévoir des garanties appropriées supplémentaires."

hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig wordt omschreven;

2° de verwerkingsverantwoordelijke of, , de verwerker houdt de lijst van de categorieën van personen die aldus zijn aangewezen om de gegevens bedoeld in deze paragraaf te verwerken, ter beschikking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° de aangewezen personen worden door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;

4° in de mate van het mogelijke wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de categorieën van personen bedoeld in artikel 119<sup>ter</sup>, § 6, a, b, c;

5° de verwerkingsverantwoordelijke geeft in het beleid dat hij of zij voert ter bescherming van de gegevens, aan welke acties moeten worden ondernomen om de verwerking van deze categorieën van gegevens te beschermen.

6° er wordt een logbestand aangelegd en ten minste voor de volgende handelingen: verzameling, wijziging, raadpleging, communicatie, inclusief overdrachten, interconnectie en verwijdering.

Deze logbestanden worden gebruikt om vast te stellen:

(a) de reden, de datum en het tijdstip van deze handelingen;

(b) de categorieën personen die de persoonsgegevens hebben geraadpleegd en de identiteit van de persoon die de gegevens heeft bekeken;

(c) de systemen die deze gegevens hebben meege-deeld en;

(d) de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens.

Ze worden tien jaar bewaard.

De bevoegde functionarissen voor gegevensbescherming zien erop toe dat dit beleid wordt gevolgd.

De Koning kan in bijkomende gepaste garanties voorzien."

## CHAPITRE 3

**Le fichier communal d'enquêtes d'intégrité**

## Art. 20

Dans la même loi, il est inséré un article 119quinquies rédigé comme suit:

“Art. 119quinquies § 1<sup>er</sup>. Chaque commune tient un seul fichier des personnes physiques ou morales qui font l'objet ou ont fait l'objet d'une enquête d'intégrité, menée sur la base du règlement de police communal, ayant débouché sur une décision visée à l'article 119ter, § 6.

Le bourgmestre est responsable du traitement de ce fichier.

Ce fichier vise à assurer la gestion des enquêtes d'intégrité.

§ 2. Ce fichier contient les données à caractère personnel et les informations suivantes:

1° les noms, prénoms, date de naissance et lieu de résidence des personnes physiques qui font l'objet d'une enquête d'intégrité;

2° les noms, le siège social et le numéro d'entreprise des personnes morales qui font l'objet d'une enquête d'intégrité;

3° les données sur lesquelles se fonde la décision visée à l'article 119ter, § 2 et 3;

4° la décision motivée du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal visée à l'article 119ter, § 6, relative au permis ou à l'exploitation;

5° le cas échéant, la proposition visée à l'article 119ter, § 2 et 3.

Les modalités de traitement visées à l'article 119quater, § 4, alinéa 2, s'appliquent à l'ensemble des données à caractère personnel traitées dans le fichier visé au § 1<sup>er</sup>.

Les données visées aux 1°, 2°, 4° et 5° sont conservées pendant cinq ans, à compter de la date à laquelle l'enquête d'intégrité a été clôturée. Passé ce délai, elles sont soit détruites, soit anonymisées. Les données visées au 3° sont immédiatement détruites après que

## HOOFDSTUK 3

**Het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken**

## Art. 20

In dezelfde wet wordt een artikel 119quinquies ingevoerd, luidende als volgt:

“Art. 119quinquies § 1. Elke gemeente houdt één enkel bestand bij van de natuurlijke personen of rechtspersonen die, op basis van de gemeentelijke politieverordening, het voorwerp uitmaken of hebben uitgemaakt van een integriteitsonderzoek dat leidde tot een beslissing zoals bedoeld in artikel 119ter, § 6.

De burgemeester is verantwoordelijk voor de verwerking van dit bestand.

Dit bestand is bedoeld om het beheer van de integriteitsonderzoeken te verzekeren.

§ 2. Dit bestand bevat de volgende persoonsgegevens en informatiegegevens:

1° de naam, voornamen, geboortedatum en verblijfplaats van de natuurlijke personen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;

2° de naam, maatschappelijke zetel en het ondernemingsnummer van de rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van een integriteitsonderzoek;

3° de gegevens waarop de beslissing als bedoeld in artikel 119ter, §§ 2 en 3, gebaseerd is;

4° de met redenen omklede beslissing zoals bedoeld in artikel 119ter, § 6, van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege met betrekking tot de vergunning of de uitbating.

5° in voorkomend geval, het voorstel bedoeld in de artikelen 119ter, paragrafen 2 en 3.

De verwerkingsmodaliteiten bedoeld in artikel 119quater, § 4, tweede lid, zijn van toepassing op alle persoonsgegevens die worden verwerkt in het bestand bedoeld in paragraaf 1.

De gegevens als bedoeld in 1°, 2°, 4° en 5°, worden gedurende vijf jaar bewaard, te rekenen vanaf de datum waarop het integriteitsonderzoek werd afgerond. Eens deze termijn is verstreken, worden zij hetzij vernietigd, hetzij geanonimiseerd. De gegevens als bedoeld in de

toutes les voies de recours ont été épuisées et que la décision est définitive.

§ 3. Le traitement de données judiciaires dans l'enquête d'intégrité ou dans le fichier visé au § 2 ne peut porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours.

§ 4. Le bourgmestre et les membres du personnel chargés du traitement de données dans le cadre de l'enquête d'intégrité sont les seuls à avoir accès aux données à caractère personnel et aux informations visées aux § 2 et 3, en vertu des compétences des autorités communales en matière de police administrative générale et spéciale."

#### CHAPITRE 4

##### **Exceptions aux droits des intéressés en ce qui concerne le traitement de données**

###### Art. 21

Dans la même loi, il est inséré un article 119sexies rédigé comme suit:

"Art. 119sexies. Sans préjudice des articles 14 et 16 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et par dérogation aux articles 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 et pour autant que l'article 14, § 5, b), c) ou d) ne puisse être invoqué dans le cas spécifique, les droits des intéressés peuvent être cédés, limités ou exclus en ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel visées aux 3°, 4° et 5° de l'article 119quinquies, § 2, dans la mesure où et aussi longtemps que cette application nuirait à la bonne exécution de ces missions d'intérêt général ou au bon déroulement de l'enquête, et ce, jusqu'à ce qu'une décision définitive soit prise vis-à-vis de l'intéressé concernant le permis ou la fermeture d'un établissement accessible au public.

Ces dérogations sont d'application tant que l'intéressé fait l'objet d'une enquête d'intégrité effectuée par la commune dans le cadre de l'exécution de ses missions légales, et pendant toute la durée de traitement des données nécessaire pour prendre une décision visée à l'article 119ter, §§ 2 et 3.

bepaling onder 3 worden onmiddellijk vernietigd nadat alle beroepsmiddelen uitgeput zijn en de beslissing definitief is.

§ 3. De verwerking van gerechtelijke gegevens in het integriteitsonderzoek of het bestand als bedoeld in paragraaf 2 mag geen afbreuk doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

§ 4. Alleen de burgemeester en de personeelsleden belast met de verwerking van gegevens in het kader van het integriteitsonderzoek, hebben toegang tot de in paragrafen 2 en 3 bedoelde persoonsgegevens en informatiegegevens in het kader van de bevoegdheden van de gemeentelijke overheden inzake algemene en bijzondere bestuurlijke politie.

#### HOOFDSTUK 4

Uitzonderingen op de rechten van betrokkenen met betrekking tot gegevensverwerking.

###### Art. 21

In dezelfde wet wordt een artikel 119sexies ingevoerd, luidende als volgt:

"Art. 119sexies. § 1. Onverminderd de artikelen 14 en 16 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en in afwijking van de artikelen 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 en voor zover artikel 14, § 5, b), c) of d), in het specifiek geval niet kan worden ingeroepen, kunnen de rechten van de betrokkenen worden overgedragen, beperkt of uitgesloten voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die betrekking hebben op punten 3, 4 en 5 van artikel 119quinquies, § 2, voor zover en voor zolang deze toepassing de goede uitvoering van deze opdrachten van algemeen belang of het goede verloop van het onderzoek zou schaden, en maximum gedurende de periode voorafgaand aan een definitieve beslissing ten aanzien van de betrokkene inzake de vergunning of de sluiting van een publiek toegankelijke inrichting.

Deze afwijkingen gelden gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een integriteitsonderzoek uitgevoerd door de gemeente in het kader van de uitvoering van haar wettelijke opdrachten alsook gedurende de periode waarin de gebruikte gegevens worden verwerkt om een beslissing als bedoeld in artikel 119ter, §§ 2 en 3, te kunnen nemen.

Ces dérogations s'appliquent dans la mesure où l'application de ce droit serait préjudiciable à l'enquête d'intégrité ou au secret de l'information ou de l'instruction judiciaire, ou porterait atteinte à la sécurité des personnes physiques.

§ 2. La limitation des droits de l'intéressé prévue dans le présent article ne porte pas atteinte aux droits spécifiques qui ont été accordés à ce dernier par ou en vertu de la loi dans le cadre de certaines procédures contentieuses ou administratives.

§ 3. Au moment de la réception d'une demande de communication d'informations relatives aux traitements de données à caractère personnel visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, c), pour ce qui concerne les articles 14, 15, 16, 17 et 18 du Règlement (UE) 2016/679 sur la protection des données, le fonctionnaire en charge de la protection des données de la commune en accuse réception.

Le fonctionnaire en charge de la protection des données informe l'intéressé par écrit, sans délai et en tout cas dans le mois de la réception de la demande, de tout refus ou limitation du droit tel que visé à l'alinéa précédent, ainsi que des motifs de ce refus ou de cette limitation. Les informations relatives au refus ou à la limitation peuvent être omises au cas où leur communication nuirait à l'exécution d'importantes missions d'intérêt public. En fonction de la complexité et du nombre de demandes, ce délai peut, si nécessaire, être prolongé de deux mois. Dans le mois suivant la réception de la demande, le fonctionnaire en charge de la protection des données informe l'intéressé de cette prolongation et du motif du report.

Le fonctionnaire en charge de la protection des données informe l'intéressé de la possibilité de déposer plainte auprès de l'Autorité de protection des données et d'introduire un recours en justice.

Le fonctionnaire en charge de la protection des données mentionne les motifs factuels ou juridiques sur lesquels repose sa décision. Ces informations sont mises à la disposition de l'Autorité de protection des données."

## CHAPITRE 5

### Autres modifications de la nouvelle loi communale

#### Art. 22

Dans la même loi, il est inséré un article 133<sup>ter</sup> rédigé comme suit:

Deze afwijkingen gelden voor zover de toepassing van dit recht nadelig zou zijn voor het integriteitsonderzoek of het geheim van het opsporings- of gerechtelijk onderzoek of de veiligheid van personen dreigt te schenden.

§ 2. De beperkingen van de rechten van betrokkene, voorzien in dit artikel, doen geen afbreuk aan de specifieke rechten die aan betrokkene zijn toegekend door of krachtens de wet in het kader van bepaalde geschilprocedures of administratieve procedures.

§ 3. Op het ogenblik van het ontvangst van een verzoek tot meedelen van informatie met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens bedoeld in het eerste lid, c), voor wat betreft de artikelen 14, 15, 16, 17 en 18 van de Verordening (EU) 2016/679 Gegevensbescherming, geeft de functionaris belast met het beschermen van de gegevens van de gemeente hiervan ontvangstmelding.

De functionaris belast met de gegevensbescherming informeert betrokkene schriftelijk, onverwijld en in elk geval binnen de maand waarin het verzoek werd ontvangen, over elke weigering of beperking van het recht zoals bedoeld in het vorig lid, evenals over de redenen van deze weigering of beperking. De informatie met betrekking tot de weigering of de beperking mogen worden weggelaten indien het meedelen ervan de uitvoering van belangrijke opdrachten van openbaar belang zou schaden. Naar gelang de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan deze termijn, indien nodig, worden verlengd met twee maanden. Binnen de maand na ontvangst van het verzoek, informeert de functionaris belast met de gegevensbescherming betrokkene over deze verlenging en de reden van het uitstel.

De functionaris belast met de gegevensbescherming brengt betrokkene op de hoogte van de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris belast met de gegevensbescherming vermeldt de feitelijke of juridische redenen waarop zijn beslissing berust. Deze inlichtingen worden ter beschikking gesteld van de Gegevensbeschermingsautoriteit."

## HOOFDSTUK 5

### Overige wijzigingen aan de Nieuwe Gemeentewet

#### Art. 22

In dezelfde wet wordt een nieuw artikel 133<sup>ter</sup> ingevoegd, luidende:

“Art. 133<sup>ter</sup>. § 1<sup>er</sup>. Afin de permettre au bourgmestre d’exercer ses compétences de police administrative générale et spéciale, ce dernier est habilité à placer un établissement sous scellés administratifs après en avoir ordonné la fermeture.

§ 2. Le bourgmestre peut, lorsqu’il impose une mesure de police administrative, infliger une astreinte administrative.

Le bourgmestre peut fixer l’astreinte soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par infraction. Dans les deux derniers cas, le bourgmestre peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n’est encourue.

Le bourgmestre peut décider de fixer un délai dans lequel aucune astreinte n’est encourue.

L’astreinte ne peut pas être recouvrée si l’intéressé ne peut exécuter la mesure de police administrative pour cause de force majeure.

L’intéressé ou son conseil peut, à cette occasion, motiver ces circonstances par écrit ou oralement.

L’astreinte est prescrite si elle n’est pas recouvrée dans un délai d’un an, à compter de la date à laquelle l’astreinte peut être infligée.

§ 3. L’intéressé peut introduire un recours contre la décision relative à l’imposition d’une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d’État, selon la procédure visée à l’article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d’État, modifié en dernier lieu par la loi du 16 août 2016.”

#### Art. 23

Dans l’article 134<sup>ter</sup> de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “, en cas d’extrême urgence,” sont abrogés;

2° les mots “, dans le cas où tout retard pourrait causer un dommage sérieux,” sont abrogés;

3° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Ces mesures cesseront immédiatement d’avoir effet si elles ne sont pas confirmées par le collège des

“Art. 133<sup>ter</sup>. § 1. Om de burgemeester in staat te stellen zijn bevoegdheden van algemene en bijzondere bestuurlijke politie uit te oefenen, is hij gemachtigd om een inrichting bestuurlijk te laten verzegelen nadat hij de inrichting gesloten heeft.

§ 2. De burgemeester kan, wanneer hij een bestuurlijke politiemaatregel oplegt, een bestuurlijke dwangsom opleggen.

De burgemeester kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan de burgemeester eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.

De burgemeester kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.

De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht de maatregel van bestuurlijke politie niet kan uitvoeren.

De betrokkene of zijn raadsman kan ter gelegenheid hiervan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de datum wanneer men de dwangsom kan ophopen.

§ 3. De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016.”

#### Art. 23

In artikel 134<sup>ter</sup> van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “in geval van hoogdringendheid” worden opgeheven;

2° de woorden “wanneer elke verdere vertraging een ernstig nadeel zou kunnen berokkenen” worden opgeheven;

3° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“Die maatregelen zullen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende

bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”;

#### Art. 24

Dans l'article 134*quinquies* de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est abrogé;

2° l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:

“La mesure cessera immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

3° l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d'avoir effet si elle n'est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.”

#### Art. 25

Dans l'article 134*sexies*, § 3, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le 2° est remplacé par ce qui suit: “2° être confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal, à sa plus prochaine réunion.”;

2° le paragraphe est complété par un 3° rédigé comme suit: “3° être prise après avoir entendu l'auteur ou les auteurs de ces comportements ou leur conseil, qui, à cette occasion, a ou ont pu faire valoir par écrit ou oralement leurs moyens de défense. Cette mesure ne s'applique pas lorsque la personne en question ne s'est pas présentée, après y avoir été invitée par envoi recommandé ou contre récépissé, et qu'elle n'a pas fait valoir de motifs valables pour son absence ou empêchement.”.

#### Art. 26

Dans l'article 134*septies* de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est abrogé;

vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege worden bevestigd.”;

#### Art. 24

In artikel 134*quinquies*, van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bevestigd wordt.”

3° het vierde lid wordt vervangen als volgt:

“De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot verlenging van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege bevestigd wordt.”

#### Art. 25

In artikel 134*sexies*, § 3, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt: “2° bevestigd worden door het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege, bij de eerstvolgende vergadering.”;

2° de paragraaf wordt aangevuld met een bepaling onder 3° luidende: “3° genomen zijn na de dader of de daders van die gedragingen of hun raadsman te hebben gehoord en die ter gelegenheid hiervan zijn of hun verweermiddelen schriftelijk of mondeling hebben kunnen doen gelden. Dit geldt niet wanneer men, na te zijn uitgenodigd bij aangetekende zending of tegen ontvangstmelding, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voren heeft gebracht voor zijn afwezigheid of verhindering.”.

#### Art. 26

In artikel 134*septies* van dezelfde wet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt opgeheven;

2° les alinéas 3 et 4 sont remplacés par ce qui suit:

“La mesure cessera immédiatement d’avoir effet si elle n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa plus prochaine réunion.

La mesure de fermeture a une durée maximale de six mois, renouvelable deux fois. La décision de renouvellement cesse immédiatement d’avoir effet si elle n’est pas confirmée par le collège des bourgmestre et échevins ou par le collège communal à sa plus prochaine réunion.”.

## TITRE 5

### *Modifications de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales*

#### Art. 27

L’article 3, 1°, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales est remplacé par ce qui suit:

“1° Pour les infractions visées aux articles 283 et 284 du Code pénal, dans les deux cas en ce qui concerne les scellés placés conformément à l’article 133<sup>ter</sup> de la nouvelle loi communale et à l’article 45 de la présente loi, et pour les infractions visées aux articles 398, 448 et 521, alinéa 3, du Code pénal.”

#### Art. 28

Dans l’article 4, § 1<sup>er</sup>, 3°, de la même loi, les mots “le retrait administratif” sont remplacés par les mots “l’abrogation administrative”.

#### Art. 29

Dans le titre du chapitre 8 de la même loi, le mot “retrait” est remplacé par le mot “abrogation”.

#### Art. 30

Dans l’article 45 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, modifié en dernier lieu par la loi du 9 novembre 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “le retrait” sont remplacés par les mots “l’abrogation”;

2° het derde en vierde lid wordt vervangen als volgt:

“De maatregel zal onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien ze niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege wordt bevestigd.

De sluitingsmaatregel heeft een maximale duur van zes maanden, tweemaal hernieuwbaar. De beslissing tot verlenging van de maatregel vervalt onmiddellijk indien ze niet op de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen of van het gemeentecollege bevestigd wordt.”.

## TITEL 5

### *Wijzigingen aan de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties*

#### Art. 27

In artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wordt de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° Voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 283 en 284 van het Strafwetboek, in beide gevallen wat betreft de verzegeling conform artikel 133<sup>ter</sup> van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 45 van deze wet, en voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 398, 448 en 521, derde lid, van het Strafwetboek”

#### Art. 28

In artikel 4, § 1, 3°, van dezelfde wet wordt het woord “intrekking” vervangen door het woord “opheffing”.

#### Art. 29

In de titel van hoofdstuk 8 van dezelfde wet wordt het woord “intrekking” vervangen door het woord “opheffing”.

#### Art. 30

In artikel 45 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 november 2015, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “intrekking” wordt vervangen door het woord “opheffing”;

2° l'article est complété par sept alinéas rédigés comme suit:

“En cas de non-respect des sanctions visées à l'article 4, § 1<sup>er</sup>, 2° à 4°, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut procéder à la pose de scellés administratifs ou infliger une astreinte administrative.

Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut fixer l'astreinte, soit à une somme unique, soit à une somme déterminée par unité de temps ou par infraction. Dans les deux derniers cas, il peut également fixer un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue.

Le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal peut décider de fixer un délai dans lequel aucune astreinte n'est encourue.

Le cas échéant, le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal communique à l'intéressé les mesures de réparation qui sont à l'origine de l'astreinte.

L'astreinte ne peut pas être recouvrée si l'intéressé se trouve dans l'impossibilité d'exécuter les mesures de réparation pour cause de force majeure.

L'intéressé ou son conseil peut, à cette occasion, motiver ces circonstances par écrit ou oralement.

L'astreinte est prescrite si elle n'est pas recouvrée dans un délai d'un an, à compter de la date à laquelle l'astreinte peut être infligée. L'intéressé peut introduire un recours contre la décision relative à l'imposition d'une astreinte administrative, par requête écrite auprès du Conseil d'État, selon la procédure visée à l'article 16, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, et alinéa 2, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, modifié en dernier lieu par la loi du 16 août 2016.”

## TITRE 6

### *Modifications du Livre XV du Code de droit économique*

#### Art. 31

Le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l'article XV.6/1 du Code de droit économique est complété par un 7° rédigé comme suit:

2° het artikel wordt aangevuld met zeven leden, luidende:

“In geval van niet-naleving van de sancties bedoeld in artikel 4, § 1, 2° tot 4°, kan het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege overgaan tot bestuurlijke verzegeling of het opleggen van een bestuurlijke dwangsom.

Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan de dwangsom hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid of per overtreding vaststellen. In de laatste twee gevallen kan zij eveneens een bedrag bepalen waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt.

Het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege kan beslissen om een termijn te bepalen waarbinnen de dwangsom niet verbeurd wordt.

In voorkomend geval deelt het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege aan de betrokkene de herstelmaatregelen mee die aan de dwangsom ten grondslag liggen.

De dwangsom kan niet ingevorderd worden als de betrokkene wegens omstandigheden van overmacht in de onmogelijkheid verkeert om de herstelmaatregelen uit te voeren.

De betrokkene of zijn raadsman kan ter gelegenheid hiervan deze omstandigheden schriftelijk of mondeling motiveren.

De dwangsom vervalt indien hij niet ingevorderd wordt binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf datum wanneer men de dwangsom kan oplopen. De betrokkene kan tegen de beslissing met betrekking tot de bestuurlijke dwangsom een beroep instellen bij geschreven verzoekschrift bij de Raad van State volgens de procedure als bedoeld in artikel 16, eerste lid, 8°, en tweede lid, van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, laatst gewijzigd bij de wet van 16 augustus 2016.”

## TITEL 6

### *Wijzigingen aan Boek XV van het Wetboek van Economisch Recht*

#### Art. 31

Het tweede lid van artikel XV.6/1 van het Wetboek van Economisch Recht wordt aangevuld met een bepaling onder 7°, luidende:

“7° à la direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics, conformément aux dispositions du titre 2 de la loi du ... relative à l'approche administrative communale et portant création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics.”

#### TITRE 7

##### *Disposition finale*

#### Art. 32

La présente loi est évaluée au plus tard deux ans après son entrée en vigueur. Cette évaluation est confiée au ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur.

18 juin 2020

“7° aan de Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen, overeenkomstig de bepalingen in titel 2 van de wet van ... betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen.”

#### TITEL 7

##### *Slotbepaling*

#### Art. 32

Deze wet wordt uiterlijk twee jaar na haar inwerkingtreding geëvalueerd. Die evaluatie wordt toevertrouwd aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken.

18 juni 2020

Joy DONNÉ (N-VA)  
Yngvild INGELS (N-VA)  
Christoph D'HAESE (N-VA)