



# DRAAIBOEK TUCHT VOOR STAFHOUDERS

## Deontologie

Bestuurder Alex Tallon & mevr. Lieve Kenis

6 juni 2018

## 1. Situering

---

Conform art. 458 Ger. W. ontvangt en onderzoekt “de stafhouder” de klachten tegen de advocaten van zijn Orde en kan hij eveneens ambtshalve of op schriftelijke aangifte door de procureur-generaal een onderzoek instellen.

Het mandaat van “de stafhouder” wordt evenwel om de twee jaar door andere advocaten uitgeoefend.

Enerzijds moeten dus elke twee jaar nieuwe stafhouders zich inwijden in de (aanpak van een) tuchtprocedure doch anderzijds is enige continuïteit in de aanpak van de tuchtvervolging en de tuchtprocedures aangewezen, wat niet evident is op die manier.

Een draaiboek voor stafhouders m.b.t. de praktische en administratieve aanpak van tuchtprocedures lijkt dan ook geen overbodige luxe, wel integendeel, dit zou een handig werkinstrument kunnen zijn.

Teneinde efficiënt te werk te kunnen gaan, wordt hieronder een - vrijblijvend - stappenplan gesuggereerd.

Er kan steeds advies gevraagd worden. Liefst per mail ([caroline.storme@ordevanvlaamsebalies.be](mailto:caroline.storme@ordevanvlaamsebalies.be)), maar ook telefonisch.

## **2. Verjaringstermijn – art. 474 Ger. W.**

---

De verjaringstermijn van 12 maanden – voor het openen van een tuchtonderzoek, niet voor de duur van het onderzoek – loopt conform art. 474 Ger. W. vanaf het ogenblik dat de stafhouder effectief kennis neemt van de feiten, ongeacht op welke manier deze feiten de stafhouder ter kennis komen (zie infra punt 3.).

Binnen deze 12 maanden na effectieve kennisneming van de feiten dient het tuchtonderzoek te worden *geopend (niet afgerond)*.

## **3. U neemt kennis van feiten die voor tuchtvervolging in aanmerking komen. Wat moet u doen?**

---

Als bevoegde stafhouder van de Orde waartoe de betrokken advocaat behoort, kunt u op verschillende wijzen kennis nemen van vervolgbare feiten:

- door eigen vaststelling, door (informele) gesprekken allerhande, enz.;
- ingevolge een - al dan niet formele - klacht;
- ingevolge schriftelijke aangifte door de procureur-generaal.

### **3.1. Nagaan of de advocaat ook ingeschreven is aan een andere balie (in België dan wel in het buitenland)**

- ⇒ Desgevallend de andere bevoegde Belgische stafhouder verwittigen;
- ⇒ Of - voor EU-advocaten - de bevoegde autoriteit van het land van herkomst verwittigen ALVORENS een tuchtprocedure op te starten (art. 477septies Ger.W.): betreft een ontvankelijkheidsvereiste.

### **3.2. Nagaan of de advocaat een bijzondere hoedanigheid heeft (cf. art. 456 Ger. W.)**

*De bijzondere procedure conform art. 456 Ger.W. zou desgevallend moeten worden toegepast.*

Indien de “te onderzoeken persoon” een persoon is met een functie opgesomd in art. 456 Ger. W. dan verzoekt de stafhouder de Voorzitter van de tuchtraad van beroep (adres OVB) om aanwijzing van een andere stafhouder. Nadat de andere stafhouder gekend is wordt de bundel aan deze “nieuwe” stafhouder overgemaakt voor onderzoek en beslissing.

### **3.3. Ingeval van kennisname door klacht, het (formeel?) karakter van de klacht nagaan**

- ⇒ Betreft het een formeel verzoek om een tuchtrechtelijk vergrijp te vervolgen?
- ⇒ Zo ja, is deze formele klacht ontvankelijk?
- ⇒ Criteria voor ontvankelijkheid:
  - Schriftelijke klacht;
  - Gedateerd;
  - Bevat de volledige identiteit van de klager: een anonieme klacht kan dus géén ontvankelijke formele klacht zijn;
  - Ondertekend door de klager.



Tip:

U kunt als stafhouder een klager nog uitnodigen om een initieel onontvankelijke formele klacht alsnog een ontvankelijk formeel karakter te laten geven, bv. door de klager uit te nodigen een niet-ondertekende klacht alsnog te komen ondertekenen, ...

Als de advocaat later vervolgd wordt en er zou blijken dat de stafhouder reeds kennis had van de feiten meer dan 12 maanden voor het openen van het tuchtonderzoek, dan dreigt uiteraard verjaring.

Kennis van feiten is een "feitenkwestie", maar mag door alle middelen als naar recht bewezen worden.

#### **4. 'Verplicht' tuchtonderzoek te openen?**

---

Neen. Een stafhouder die kennis krijgt van bepaalde feiten, oordeelt autonoom of hij een tuchtonderzoek opent. Een formele klacht verplicht de stafhouder er dus niet toe een tuchtonderzoek te openen.

De stafhouder kan namelijk zonder onderzoekdaden oordelen dat de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is, bv. de betrokken advocaat is inmiddels overleden, de advocaat heeft reeds meer dan 12 maanden de balie verlaten, ...

Ongeacht of hij een onderzoek opent, dient hij wel alvorens een beslissing te nemen, de klager die hierom verzoekt en die een ontvankelijke klacht heeft ingediend, uit te nodigen om te worden gehoord.

De beslissing de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht te verklaren is vatbaar voor beroep.

Indien de stafhouder beslist om wél een officieel tuchtonderzoek te openen, dient uiteraard rekening te worden gehouden met de verjaringstermijn van 12 maanden (art. 474 Ger. W.).

**!!! Schriftelijke mededeling !!!**

De stafhouder deelt *schriftelijk* mee aan de betrokken advocaat - en desgevallend aan de formele klager - dat een tuchtonderzoek wordt gestart. De klager is/wordt evenwel geen partij in de tuchtprocedure en heeft noch tijdens de fase van het onderzoek, noch tijdens de eigenlijke tuchtprocedure voor de tuchtraad, noch nadien, het recht om het dossier in te zien.

Deze brief met melding van opening van tuchtonderzoek is van groot belang voor de verjaring! Tevens kan deze brief van belang zijn voor de termijnen om beroep aan te tekenen indien de stafhouder zou nalaten een beslissing te nemen binnen de zes maanden of indien hij zou seponeren.

Hiervoor is het overigens ook aangewezen dat de stafhouder steeds na het ontvangen van een formele klacht de klager een ontvangstmelding stuurt en hierin meteen al de mogelijkheid vermeldt dat hij zich tot de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen/Brussel/Gent (met adres) kan wenden als hij zes maanden na het indienen van de klacht nog geen beslissing dienaangaande heeft mogen ontvangen van de stafhouder.



## **5. Bij openen van tuchtonderzoek: verplicht zélf onderzoek voeren als stafhouder?**

Eerst en vooral dient de stafhouder uiteraard te verifiëren of hij mag optreden in het dossier. Indien hij om één of andere reden niet kan optreden, onthoudt hij zich voor alles in de zaak en laat hij zich vervangen overeenkomstig art. 447 Ger.W. Op de stafhouder kan art. 6 EVRM toepasselijk zijn, ook al is hij geen rechter i.t.t. degenen die in de tuchtorganen zitting hebben. Hij moet onpartijdig zijn.

Als er geen beletsel is om op te treden, is de stafhouder niet verplicht om zelf het onderzoek te voeren. Uiteraard mag hij het zélf doen, doch hij mag er ook voor opteren deze bevoegdheid schriftelijk te delegeren aan een onderzoeker die hij hiervoor aanstelt conform art. 458 §1 Ger. W.

Concreet:

- De stafhouder omschrijft de taken en bevoegdheden van de onderzoeker;
- Hij kan een algemene onderzoeksopdracht geven dan wel een specifieke opdracht voor welbepaalde omschreven taken;
- De onderzoeker hoeft geen lid van de raad van de Orde te zijn (tenzij een lokaal baliereglement anders zou bepalen);
- De onderzoeker neemt, net als de stafhouder, een onpartijdige houding aan;
- De onderzoeker gebruikt NIET zijn/haar eigen briefpapier, doch wel het papier van de Orde.

Indien nodig kan voor specifieke onderzoekdadén een deskundige worden aangesteld door de stafhouder, dan wel door de onderzoeker (afhankelijk van zijn bevoegdheid hiertoe - al dan niet), bv. een boekhouder.

Dergelijke kosten voor een deskundige zijn kosten van het onderzoek en kunnen worden verhaald op de advocaat die wordt veroordeeld. De veroordeling tot de kosten moet wel gevorderd worden door de stafhouder.

## **6. Tijdens het tuchtonderzoek**

Eens een onderzoek geopend, dient met het volgende te worden rekening gehouden:

- De (formele) klager en de betrokken advocaat hebben het recht te worden gehoord tijdens het onderzoek: indien erom wordt verzocht, moet een uitnodiging tot verhoor worden verstuurd (\*);
- Na verhoor, hebben de klager en de advocaat het recht een kopie van het PV van verhoor te ontvangen; het is aangewezen de ondervraagde advocaat/klager uit te nodigen om het PV van verhoor te laten ondertekenen en in geval van weigering tot ondertekening hiervan melding te maken, zo mogelijk met opgave van de reden daarvan;
- De klager en de advocaat mogen bijkomende informatie en bewijsstukken overmaken met het oog op hun verdediging c.q. staving van hun klacht;
- De klager heeft echter - zoals hoger ook reeds vermeld - géén inzagerecht in het dossier.



(\*) Meer nog:

Als de stafhouder de advocaat effectief naar de tuchtraad wenst te verwijzen, moet hij de advocaat eerst hebben gehoord of toch minstens kunnen aantonen dat hij hiertoe de moeite heeft gedaan om een verhoor te organiseren, bv. door schriftelijke uitnodigingen hiertoe.

Het kan de stafhouder echter niet worden verweten dat de advocaat niet is willen ingaan op deze uitnodigingen tot verhoor en dat derhalve door toedoen van de advocaat er uiteindelijk geen verhoor is geweest.

In de wet (art. 458 §1 Ger. W.) staat weliswaar enkel m.b.t. de klager uitdrukkelijk dat deze het recht heeft gehoord te worden; de wet vermeldt dit niet letterlijk m.b.t. de vervolgte advocaat doch conform het recht van verdediging lijkt dit wel aangewezen te zijn. Ook de rechtspraak van de tuchtraden oordeelde reeds meermaals zo.

In dit verband kan worden verwezen naar een arrest van het EHRM van 5 april 2016 inzake Helmut BLUM tegen Oostenrijk waarin wordt geoordeeld:

*“...Holds that there has been a violation of Article 6 § 1 of the Convention as regards the lack of an oral hearing in the proceedings before the Disciplinary Council concerning the interim measure;...”*

Het arrest wordt hierbij gevoegd als bijlage<sup>1</sup>.

## 7. Afsluiten van onderzoek

---

Als een onderzoek wordt afgesloten, wordt door de onderzoeker een verslag opgesteld dat - samen met de nodige stukken en inventaris, alsook opgave en bewijsstukken van eventuele kosten (d.z. factuur en bewijs van betaling van betalingen die geen normale uitgaven van de werking van een onderzoek behelzen), onderdeel wordt van het tuchtdossier tegen de betrokken advocaat.

### Welke beslissingen zijn mogelijk?

- Seponeren
- OF
- Verwijzen naar de tuchtraad

### Strafonderzoek of -vervolging: beletsel?

Neen, als er een strafonderzoek of -vervolging zou lopen tegen de advocaat m.b.t. dezelfde feiten, dan vormt dat geen beletsel om te kunnen beslissen tot verwijzing naar de tuchtraad.

Let wel op:

indien de tuchtrechtelijk vervolgte feiten identiek zijn aan strafrechtelijke inbreuken dan kan op het tuchtonderzoek het strafrechtelijke luik art. 6 EVRM van toepassing zijn.

‘Salduz’ is in beginsel in tuchtzaken niet van toepassing. Art. 458 § 1 Ger. W. laat de advocaat toe zich te laten bijstaan door een advocaat.

---

<sup>1</sup> Zie overigens in dit kader tevens punt 11 van deze nota waarop het voormelde arrest BLUM tevens betrekking heeft.



## 8. Beslissing tot seponering

---

- de stafhouder oordeelt dat de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is;
- hij brengt de advocaat en de klager schriftelijk (\*) op de hoogte van de seponering;
- het is overigens sterk aangewezen ook een seponeringsbeslissing omstandig te motiveren;
- ook na het onderzoek krijgt de klager geen toegang tot het dossier.

De motivering van de seponeringsbeslissing is van groot belang, ook bij onderzoeken die ambtshalve werden geopend, doch zeker en vooral bij onderzoeken die werden geopend na een formele klacht van een klager: ruim 75 % van de beroepen door klagers tegen seponeringsbeslissingen zijn ingegeven door een gebrekkige motivering. De betrokken klagers leggen zich in de regel gemakkelijker bij een seponeringsbeslissing neer wanneer de motivering duidelijk is.

!!! Check:

Indien de advocaat ook lid is van een andere balie (binnenlands of buitenlands), vergeet dan niet om ook de andere bevoegde stafhouder of autoriteit in het land van herkomst te verwittigen.

### (\*) Vermelden van mogelijkheid tot betwisting

De stafhouder vermeldt in zijn brief aan de klager uitdrukkelijk en concreet de mogelijkheid tot betwisting conform art. 458 §2 Ger. W. (hoe, wanneer etc. dit mogelijk is).

De klager kan namelijk de seponeringsbeslissing binnen 3 maanden betwisten bij de voorzitter van de tuchtraad.

⇒ Zie bijlage: modelbrief

### Ouid indien géén beslissing door de stafhouder?

Als de stafhouder binnen de 6 maanden na het indienen van een formele klacht nog geen beslissing tot buitenvervolginstelling of tot vervolging heeft genomen), dan kan zowel de klager als de advocaat de voorzitter van de tuchtraad vatten.

!!! Bedenking:

Een klager kan een confrater zijn van wie mag worden verondersteld dat hij de tuchtprocedure kent of minstens in staat is de nodige opzoekingen te doen, doch een klager kan ook een volkomen leek zijn. Deze weet hoegenaamd niet wat en wanneer hij iets kan doen als hij in het ongewisse wordt gelaten door de stafhouder. Dit blijkt in de praktijk aangezien klagers geregeld naar de OVB bellen om te vragen wat ze kunnen doen.

⇒ Het zou aangewezen zijn om - na het ontvangen van een formele klacht - de klager een ontvangstmelding te sturen en hierin meteen al de mogelijkheid te vermelden dat hij zich tot de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen/Brussel/Gent (met adres) kan wenden als hij zes maanden na het indienen van de klacht nog geen beslissing dienaangaande heeft mogen ontvangen van de stafhouder. Niets belet de stafhouder de klager kennis te geven dat het onderzoek nog loopt wanneer dit afhankelijk van de zaak opportuun lijkt.



## 9. Beslissing tot verwijzing

---

De stafhouder oordeelt dat er voldoende redenen zijn voor verwijzing van de advocaat naar de tuchtraad.

De stafhouder stelt dan de betichting op.

In de praktijk is al gebleken dat de voorzitters van de tuchtraden geregeld onduidelijke verwijzingen ontvangen of enkel de dossiers zonder begeleidende brief dan wel zonder motivering.

Het is nochtans van groot belang dat de stafhouders duidelijk zijn in hun formuleringen in de verwijzingsnota's aan de respectievelijke voorzitters.

Concreet:

- De stafhouder maakt niet zonder meer zijn - geïnventariseerd en genummerd - dossier over aan de voorzitter van de tuchtraad (*ook digitaal!*);
- Doch hij voegt hierbij ook zijn gemotiveerde beslissing waarom hij de verwijzing naar de tuchtraad nodig acht;
- De stafhouder verwoordt in zijn motivering ook duidelijk de feiten én kwalificeert ze ook reeds tuchtrechtelijk  
=> de voorzitter kan dan deze motivering en kwalificatie desgevallend overnemen/aanwenden in zijn oproepingsbrief.

De stafhouder geeft desgevallend verschillende kwalificaties mee of alternatieve vervolgbare feiten. De tuchtrechter kan aan de kwalificatie morrelen, maar kan geen andere feiten in aanmerking nemen dan deze waarvoor vervolgd werd.

Bv.: een advocaat heeft een aanzienlijk bedrag gevraagd in contanten:

(1) dit kan de eer en de waardigheid in het gedrang hebben gebracht omdat hij heeft laten uitschijnen dat hij hiermee onoorbare handelingen ging stellen (bv. om iemand te plezieren of een gunstig oordeel te bekomen) ;

(2) dit kan een inbreuk zijn op art. 21 van de wet van 11 januari 1993.

Feit 2 is verschillend van feit 1 en indien de tuchtrechter van oordeel is dat 1 niet bewezen is, dan kan hij niet sanctioneren voor feit 2 zonder dat hiervoor vervolgd is.

Een vals vonnis te hebben opgesteld is verschillend van de cliënt te hebben voorgelogen dat er een vonnis was tussengekomen. Beide feiten worden dus best voorzien.

Tevens stelt de stafhouder de betrokken advocaat en desgevallend de formele klager schriftelijk op de hoogte van zijn beslissing tot verwijzing naar de tuchtraad.

Let wel:

- De betrokken advocaat ontvangt van de stafhouder kopie van diens gemotiveerde brief aan de voorzitter;
- De klager ontvangt deze kopie niet: de klager wordt enkel ingelicht over het feit dat beslist werd om te verwijzen.

Indien de advocaat ook lid is van een andere balie, dan brengt de stafhouder ook die andere stafhouder op de hoogte van de verwijzing.



Onderzoek en betichtingen zijn cruciaal in een tuchtzaak. Wanneer de medewerking laag is - men moet niet meewerken maar men moet wel de stukken die men wettelijk moet opstellen overmaken - dan moet er gezocht worden naar ander bewijs (*circumstantial evidence* - getuigenverklaringen van confraters, partijen of derden, griffiers, magistraten enz. of stukken).

#### **10. Wat na de afsluiting van het dossier door de stafhouder? (na beslissing tot seponering dan wel beslissing tot verwijzing)**

---

*a) De stafhouder heeft na 6 maanden geen enkele beslissing genomen of hij heeft een beslissing tot seponering genomen*

In principe is het dossier afgehandeld.

Tenzij de advocaat, of desgevallend de klager, zich wendt tot de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter gaat na of hij geldig en tijdig werd gevat en doet desgevallend binnen de drie maanden het volgende:

- hij weigert gevolg te geven aan onontvankelijke klachten, ongegronde klachten of klachten van onvoldoende gewicht;
- hij onderzoekt zelf de klacht of stelt een onderzoeker aan.

Of:

hij zendt de zaak terug naar de stafhouder en verzoekt hem het onderzoek te beëindigen binnen een door de voorzitter bepaalde termijn.

De voorzitter beslist dan of de advocaat al dan niet dient te verschijnen voor de tuchtraad.

Als de voorzitter de zaak niet terugzendt naar de stafhouder, zal de stafhouder de zaak uit handen moeten geven en het dossier onmiddellijk overmaken aan de voorzitter van de tuchtraad.

De stafhouder, de advocaat en de klager ontvangen van elk van deze beslissingen een afschrift.

Tegen deze beslissingen van de voorzitter bestaat geen rechtsmiddel.

*b) De stafhouder heeft een beslissing tot verwijzing genomen*

Eens het dossier uit de handen van de stafhouder is, is de taak van de stafhouder in het kader van de tuchtprocedure evenwel nog niet helemaal ten einde.

De stafhouder - of desgevallend de onderzoeker - dienen namelijk nog op de zitting van de tuchtraad objectief verslag te komen uitbrengen over het onderzoek. Het Hof van Cassatie heeft beslist dat er geen wettelijk beletsel is dat én de stafhouder én de onderzoeker worden gehoord (arrest met nr. D.16.0006.N van 16 december 2016).

De stafhouder krijgt kopie van de beslissing van de tuchtraad (art. 463 Ger. W.) en kan binnen de 15 dagen van de kennisgeving beroep aantekenen bij de voorzitter van de tuchtraad van beroep.





(Hetzelfde geldt uiteraard voor de betrokken advocaat: ook hij ontvangt kopie van de beslissing én kan beroep instellen).

Het is aangewezen dat de stafhouder die hoger beroep instelt, ook tegelijkertijd hiervan het parket-generaal op de hoogte brengt.

#### Moet het beroep gemotiveerd zijn?

Het Ger. W. is toepasselijk: ja, het beroep moet gemotiveerd zijn.

De stafhouder (of desgevallend de advocaat) kan ook *tegen*beroep instellen binnen één maand te rekenen van het hoofdberoep. Kennis van het hoofdberoep wordt gegeven door de voorzitter van de tuchtraad.

Ook een tegenberoep moet gemotiveerd zijn.

### **11. Bewarende maatregel: art. 473 Ger. W.**

---

Buiten het eigenlijke tuchtonderzoek en de procedure voor de tuchtraad, heeft u als stafhouder tevens de mogelijkheid om bewarende maatregelen te nemen conform art. 473 Ger. W. wanneer u vreest dat de latere beroepswerkzaamheid van de betrokken advocaat nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

U kunt de bewarende maatregelen nemen die de voorzichtigheid eist en met name verbieden het gerechtsgebouw of andere instellingen (gevangenis) te betreden gedurende drie maanden.

Behoudens dit verbod van 3 maanden, kan deze termijn ook nog met telkens 3 maanden worden verlengd door de raad van de Orde. De stafhouder moet daartoe tijdig de raad van de Orde adiëren, d.i. binnen de termijn die hij heeft vastgesteld voor de voorlopige beveiligingsmaatregel zodat de raad van de Orde binnen de oorspronkelijke termijn van de beveiligingsmaatregel kan verlengen. Om praktische redenen moet de verlenging ook binnen die termijn worden betekend aan de betrokkene. Reden te over om tijdig te handelen.

Daar waar de initiële beslissing door de stafhouder wordt genomen, wordt - op verzoek van de stafhouder - de beslissing tot verlenging door de raad van de Orde genomen. De beslissing tot verlenging door de raad van de Orde dient met redenen omkleed te zijn én mag slechts worden genomen na de betrokken advocaat te hebben gehoord (zie tevens het voormelde arrest BLUM van het EVRM).

Het lijkt aangewezen dat niet alleen voor de verlenging de advocaat wordt gehoord door de raad van de Orde, doch ook voor het initiële verbod door de stafhouder.

Op zich vallen deze beslissingen van de stafhouder, resp. de raad van de Orde, buiten de bevoegdheid van de tuchtraad, tenzij evenwel door de betrokken advocaat beroep wordt aangetekend tegen deze maatregel of de verlenging. Voor de beroepsprocedure is namelijk de tuchtraad van beroep bevoegd. Deze zal overigens zowel u als stafhouder alsook de betrokken advocaat moeten horen alvorens een beslissing te nemen.

Conform art. 473 Ger. W. dient de tuchtraad van beroep overigens "onmiddellijk" te worden bijeengeroepen voor een dergelijk dossier, ook tijdens de vakantie(s).



De raad van de Orde en de tuchtraad van beroep moeten oordelen op stukken, vandaar dat ook hier een inventaris van de stukken van de bundel van de stafhouder en de stukken zelf ter beschikking van de raad van de Orde moeten zijn en ter inzage door de betrokken advocaat.

De maatregel is een “bewarende” maatregel noodzakelijk om de latere beroepswerkzaamheid te beveiligen en kan geen sanctionerend karakter hebben.

## 12. Procedure zoals in tucht

---

Naast de eigenlijke tuchtprocedures, zijn er ook de procedures “zoals in tucht”.

Deze *administratieve* procedures worden **door de raden van de Orde** gevoerd “volgens de tuchtrechtspleging”. Op deze “procedures volgens de tuchtrechtspleging” (of: “zoals in tucht”) worden de regels van de tuchtprocedures toegepast, zoals bv. oproepen voor verhoor van de advocaat in kwestie enz. Bovendien zijn deze beslissingen van de raden van de Orde die “zoals in tucht” worden genomen, vatbaar voor hoger beroep bij de tuchtraad van beroep. Er dient dan ook een dossier opgesteld zoals in tucht met inventaris en toevoeging van de stavingstukken.

Het grote verschil met de tuchtprocedures is dat beslissingen van de raden van de Orde die “zoals in tucht” worden genomen, er niet toe strekken om (tucht)sancties op te leggen. De procedure zoals in tucht heeft dus geen repressief karakter. Wel strekt deze procedure ertoe om bepaalde noodzakelijke beslissingen of maatregelen te nemen zoals bijvoorbeeld de weigering van inschrijving op het tableau of de weglating van het tableau of van de lijst van de stagiairs of de niet-opname op de lijst voorzien voor door art. 508/7 Ger.W. of de weglating van deze lijst (cf. art. 432 en 432bis; art. 437; art. 472§1, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> lid; art. 473; art. 508/7 en 508/8 Ger. W.). Er moet steeds een wettelijke grondslag aanwezig zijn.

Advocaten weglaten volgens de procedure ‘zoals in tucht’ omdat ze bijvoorbeeld hun baliebijdrage niet betaalden, is niet mogelijk. Het Hof van Cassatie oordeelde reeds dat daar geen wettelijke grondslag voor is.

Zie: Cass. 19 juni 2009, D.07.0014.N:

*“... De artikelen 435 en 437 van het Gerechtelijk Wetboek bepalen de gevallen waarin een weglating van de lijst of het tableau kan plaatsvinden. Uit deze artikelen blijkt dat de raad van de Orde niet ambtshalve tot de administratieve handeling van weglating kan overgaan op grond dat een advocaat zijn bijdragen niet betaalt. ...”*

