

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 26 juni 2024

Dossiernummer TB-0310-2024 - In de zaak van:

Mr. X,
in persoon verschijnend,
bijgestaan door zijn raadsman mr. Y,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 30 december 2023 om te verschijnen op de zitting van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 21 februari 2024, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

"Inbreuk op de beginselen van waardigheid rechtschapenheid en kiesheid en de op de deontologie van de advocaat inzonderheid door niet diligent te handelen en de belangen van de cliënten te verwaarlozen met name door:

A/ in het dossier van A

- 1) niet te hebben geconcludeerd binnen de bij de rechtbank bij toepassing van artikel 747 Gerechtelijk Wetboek bepaalde termijnen*
- 2) niet te antwoorden op de brieven van de cliënten van 27 november 2022, 3 november 2022, 21 oktober 2022, 4 oktober 2022 en 26 september 2022*

B/ in het dossier van B

- 1) niet te zijn verschenen op de inleidende zitting van 1 september 2022*
- 2) de tussenkomst niet schriftelijk te hebben gemeld aan de tegenstrever in dit dossier en de tussenkomst niet te hebben gemeld aan de rechtbank niettegenstaande het verzoekschrift op het juiste mailadres werd overgemaakt door de cliënt*
- 3) na aankondiging om het verzet te lichten in oktober 2022 en na aankondigen van de akte hoger beroep begin januari 2023 deze rechtsmiddelen niet te hebben aangewend binnen de aangekondigde periode.*

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Bestreden beslissing van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 maart 2024 (TAG-782 GEN/22-23/0642/TU/EVL GEN/22-23/0643/TU/EVL):

2.

De tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, heeft op 20 maart 2024 de tuchtvervolgung lastens mr. X ontvankelijk verklaard, de tenlasteleggingen bewezen verklaard, aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van 5 maanden opgelegd en de kosten begroot op 0,00 EUR.

Van deze bestreden beslissing werd met aangetekende brieven van 22 maart 2024 (poststempel) kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de waarnemend stafhouder van de Orde van advocaten van de balie te Gent vice-stafhouder Z en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Rechtsmiddelen:

3.

Bij brief van 25 maart 2024 heeft eerste advocaat-generaal Francis Clarysse voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld dat zijn ambt geen hoger beroep zal instellen tegen deze beslissing.

Met aangetekende brief van 5 april 2024 (postdatum) werd door mr. X tijdig en geldig hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Op de tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y en werd, na het door de vice stafhouder balie Gent mr. Z voor de stafhouder balie Gent uitgebracht verslag, gehoord in zijn grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal Pim Vanwalleghem heeft op diezelfde tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024 mondeling advies gegeven, waarna mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de proces- en dossierstukken waaronder de voor mr. X voor de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent neergelegde stukken (2 x 2), alsmede van de voor mr. X aangebrachte conclusie, door zijn raadsman neergelegd op diezelfde tuchtzitting van beroep van 11 juni 2024.

Beoordeling:

4.

Wat betreft de voornoemd omschreven tenlasteleggingen sub A/ in het dossier van A

- 1) *niet te hebben geconcludeerd binnen de bij de rechtbank bij toepassing van artikel 747 Gerechtelijk Wetboek bepaalde termijnen*
- 2) *niet te antwoorden op de brieven van de cliënten van 27 november 2022, 3 november 2022, 21 oktober 2022, 4 oktober 2022 en 26 september 2022:*

Ook in hoger beroep worden door mr. X geen stukken of bewijzen voorgebracht dat er werd gecommuniceerd en/of dat er afspraken werden gemaakt met zijn tegenstrever of de rechtbank betreffende de op artikel 747 Gerechtelijk Wetboek te nemen conclusies voor zijn cliënt A.

Het als stuk 1 voorgebracht *"overzicht dossiers organisatie B – stand van zaken – 4^e kwartaal 2002"* betreft blijkbaar een louter eigen zelf opgemaakt stuk, is in tijd en ruimte oncontroleerbaar en toont overigens ook het voormelde nergens aan.

Waar gewag wordt gemaakt van voorgenomen overleg tussen partijen en de als stuk 2 voorgebrachte e-mailcorrespondentie met C (algemeen directeur van A) van 22-26 juli 2022 dit gebeurlijk bevestigt, bewijst dit nog nergens in hoofde van mr. X de vereiste communicatie en/of afspraken met zijn tegenstrever of de rechtbank betreffende de op artikel 747 Gerechtelijk Wetboek te nemen conclusies voor zijn cliënt A.

Zelfde stukken bewijzen evenmin dat mr. X passend en/of tijdig zou hebben geantwoord op de brieven van zijn cliënten van 27 november 2022, 3 november 2022, 21 oktober 2022, 4 oktober 2022 en 26 september 2022.

De overwegingen van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent in de beroepen beslissing sub 3/ worden in hoger beroep door niets ontkracht of weerlegd en zijn te bevestigen.

Dit onderdeel faalt dan ook naar recht.

5.

Wat betreft de voornoemd omschreven tenlasteleggingen sub B/ in het dossier van B

- 1) *niet te zijn verschenen op de inleidende zitting van 1 september 2022*
- 2) *de tussenkomst niet schriftelijk te hebben gemeld aan de tegenstrever in dit dossier en de tussenkomst niet te hebben gemeld aan de rechtbank niettegenstaande het verzoekschrift op het juiste mailadres werd overgemaakt door de cliënt*
- 3) *na aankondiging om het verzet te lichten in oktober 2022 en na aankondigen van de akte hoger beroep begin januari 2023 deze rechtsmiddelen niet te hebben aangewend binnen de aangekondigde periode:*

Ook in hoger beroep worden door mr. X geen stukken of bewijzen voorgebracht dat er terdege werd gecommuniceerd en/of dat er afspraken werden gemaakt met zijn tegenstrever of de rechtbank desbetreffende.

Tevergeefs herhaalt mr. X zijn bewering dat hij zijn tegenstrever telefonisch zijn tussenkomst zou hebben gemeld, nu dit steeds door niets wordt bewezen.

Het gebeurlijk gegeven dat hij de genoemde tegenstrever zou ontmoeten als lesgever in de Hogeschool bewijst nog niet dat mr. X passend en tijdig zou hebben gehandeld desbetreffende.

Waar de tenlasteleggingen sub B/ 1) en 2) bewezen blijven is dit daarentegen niet het geval met de tenlastelegging sub B/ 3) nu blijkt dat mr. X in diezelfde periode van januari 2023 werd opgevolgd door een andere advocaat, wat hij blijkbaar ook correct heeft gecommuniceerd (zie dossier/stafhouder, stukken 2/9 en 2/15, bijlage 2).

Deze tenlastelegging sub B/ 3) komt op zich dan ook niet afdoende bewezen voor.

6.

Met de voormelde (voor zover bewezen) laakbare handelingen en houding is mr. X tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, dit alles in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek.

Tevergeefs wordt door mr. X verwezen naar de problematische organisatie van het door hem in juni 2020 overgenomen advocatenkantoor bv D wat volgens eigen zeggen geleid zou hebben tot een zeer pijnlijke en conflictrijke nasleep en waarbij in oktober 2021 6 medewerkers het kantoor hebben verlaten, er sedert januari 2022 ook geen administratieve ondersteuning meer is geweest en hij zich op 1 april 2022 verplicht heeft gezien om het kantoor te verhuizen.

Immers, een en ander ontnemt in niets zijn professionele plicht tot stipt en correct handelen en communiceren met tegenstrever, rechtbank en cliënten met betrekking tot de aan hem toevertrouwde zaken.

Door dit niet te doen heeft mr. X niet diligent gehandeld zoals dit van hem als advocaat wordt verwacht en heeft hij de belangen van zijn cliënten verwaarloosd.

7.

Rekening gehouden met dit alles alsook met de bijzondere aard en omvang van deze laakbare handelingen en houding van mr. X, is de tuchtraad van beroep van oordeel dat in het geheel van de gegeven omstandigheden een schorsing van 1 maand met uitstel onder de hierna vermelde voorwaarde een gepaste sanctie uitmaakt voor het geheel van de bewezen gebleven feiten zoals voormeld.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep oordeelt op tegenspraak.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond als volgt.

De tuchtraad van beroep bevestigt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 20 maart 2024 (dossiernummer TAG-782 GEN/22-23/0642/TU/EVL GEN/22-23/0643/TU/EVL) aldus in de bestreden mate, doch met dien verstande:

- *dat de tenlastelegging sub B/ in het dossier van B (3) na aankondiging om het verzet te lichten in oktober 2022 en na aankondigen van de akte hoger beroep begin januari 2023 deze*

rechtsmiddelen niet te hebben aangewend binnen de aangekondigde periode, niet afdoende naar recht bewezen wordt verklaard;

- *dat de tenlasteleggingen sub A/ in het dossier van A (1) niet te hebben geconcludeerd binnen de bij de rechtbank bij toepassing van artikel 747 Gerechtelijk Wetboek bepaalde termijnen en (2) niet te antwoorden op de brieven van de cliënten van 27 november 2022, 3 november 2022, 21 oktober 2022, 4 oktober 2022 en 26 september 2022 en sub B/ in het dossier van B (1) niet te zijn verschenen op de inleidende zitting van 1 september 2022 en (2) de tussenkomst niet schriftelijk te hebben gemeld aan de tegenstrever in dit dossier en de tussenkomst niet te hebben gemeld aan de rechtbank niettegenstaande het verzoekschrift op het juiste mailadres werd overgemaakt door de cliënt, afdoende naar recht bewezen worden verklaard;*
- *dat mr. X voor deze bewezen bevonden feiten samen wordt veroordeeld tot een schorsing gedurende 1 maand met uitstel gedurende 3 jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat er lastens hem binnen die periode geen nieuwe tuchtsanctie met schorsing wordt uitgesproken.*

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde.

De assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek ondertekend wordt door de secretaris en de voorzitter.

Aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en Ludwig Evens, secretaris.

Ludwig Evens

Luc Thabert