

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 13 juni 2023

Dossiernummer TB-0291-2023 (TAA/SA/0428/2022 – BPA/21-22/0948/TU)

In de zaak van:

Mr. X

Verschijnend in persoon;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X is conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Antwerpen uitgenodigd geworden bij aangetekende brief van 21 november 2022 om te verschijnen op de zitting van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 22 december 2022, teneinde zich te verantwoorden voor het volgende:

De verwijzing geschiedt op grond van de hierna uiteengezette feiten, die de eer van de Orde van advocaten schaden door een inbreuk te plegen op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 455 Gerechtelijk Wetboek) en in strijd zijn met de kernwaarden van het beroep van advocaat (artikel 1 Codex Deontologie van advocaten) met name door: Het niet-beantwoorden van de brieven van de stafhouder.

De feiten worden omschreven als volgt:

“In het dossier BPA/21-22/0948/SH werd ik aangeschreven door uw cliënt, de heer A. De heer A wacht klaarblijkelijk op de uitbetaling van de schadevergoeding naar aanleiding van een vonnis van 14 juli 2021. Hij schreef het batonnaat aan om meer duidelijkheid/informatie te verkrijgen nu hij deze informatie blijkbaar niet van zijn eigen raadsman verkrijgt.

Aangaande deze kwestie werd u aangeschreven op 9 mei 2022, 30 mei 2022 en op 13 juni 2022 met het verzoek mij de nodige toelichting te bezorgen. In mijn laatste brief van 13 juni 2022 verzocht ik u mij uiterlijk op 17 juni 2022 een inhoudelijke reactie te bezorgen, bij gebreke waaraan ik maatregelen zou nemen.

Geen enkele brief werd door u beantwoord.”

Mr. X heeft een tuchtverleden. U vindt de stukken terug onder nr. 3.1-3.4.

Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het rechtsgebied Antwerpen van 26 januari 2023 (TAA/SA/0428/2022 – BPA/21-22/0948/TU):

2.

De tuchtraad heeft op 26 januari 2023 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolging lastens mr. X ontvankelijk verklaard en de tenlastelegging bewezen verklaard en heeft hem de tuchtsanctie opgelegd van schorsing voor een periode van 1 maand.

Van deze beslissing werd per aangetekende brieven van 27 januari 2023 kennisgeving gedaan aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Antwerpen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

Hoger beroep:

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 10 februari 2023.

Voor de stafhouder van de Orde van advocaten Balie Antwerpen werd op 8 september 2020 op de tuchtzitting in beroep verslag uitgebracht door mr. Z, daartoe door de stafhouder aangesteld.

Mr. X werd gehoord in zijn ingesteld hoger beroep en zijn verdediging.

Advocaat-generaal B heeft op de tuchtzitting in beroep voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel advies uitgebracht.

Mr. X heeft er kunnen repliceren en heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAA/SA/0428/2022, alsook van de door mr. X neergelegde beroepsakte en stukken.

Beoordeling:

4.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het *hoger beroep* van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

Wat de grond betreft:

5.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat op zich in hoger beroep niet wordt betwist en aldus kan worden bevestigd.

5.2.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de voormelde tenlastelegging worden in hoger beroep op generlei wijze ontkracht of weerlegd en zijn als vastgestelde inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek te bevestigen.

Het niet beantwoorden van een brief van de stafhouder brengt de goede werking van het kabinet van de stafhouder en van de orde ten zeerste in het gedrang, daarom dienen de brieven van de stafhouder steeds met prioriteit te worden beantwoord.

Door dit niet te doen was immers de stafhouder niet in de mogelijkheid om de genoemde klager een passend antwoord te bezorgen, dat zelfs mr. X tot voordeel had kunnen strekken. Aan de stafhouder werd aldus de kans ontnomen om zijn functie uit te oefenen, wat essentieel is. Tevens werd de stafhouder hierdoor genoodzaakt om op 29 juni 2022 een tuchtonderzoek lastens mr. X te openen en een onderzoeker aan stellen, wat had kunnen voorkomen worden en/of onnodig zou zijn geweest mocht mr. X stipt en correct zijn deontologische verplichting zijn nagekomen tot het prioritair beantwoorden van de brieven van de stafhouder.

Door mr. X wordt in hoger beroep enkel medegedeeld dat hij de ernst van de inbreuk begrijpt en dat hij onbetwist schuldig is aan het hem ten laste gelegde, doch dat hij zich ten zeerste hiervoor wenst te verontschuldigen want volgens hem te wijten aan zowel de professionele drukte van zijn kantoor op het einde van het gerechtelijke jaar (juni 2022) als aan persoonlijke omstandigheden (overlijden moeder) in die periode.

Het gegeven dat de fout/inbreuk werd gemaakt op een moment van grote kantoordrukte en/of persoonlijke omstandigheden/problemen, ontslaat mr. X als advocaat niet van zijn deontologische verantwoordelijkheid en kan evident nooit als verontschuldiging dienen.

Bovendien werd mr. X in het verleden reeds voor eenzelfde inbreuk vervolgd en veroordeeld (zie o.m. de zicht in het tuchtdossier bevindende sententies van 26 november 2020 en 25 november 2021, na verzet opnieuw beoordeeld bij sententie van 24 maart 2022). Het is dus duidelijk dat mr. X uit deze eerdere veroordelingen, waarvan de laatste dateert van slechts enkele weken voor zijn nieuwe inbreuken, niet de gepaste conclusies heeft getrokken en telkens opnieuw in de fout blijft gaan.

Het ten laste gelegde feit is dan ook in hoger beroep genoegzaam bewezen gebleven.

6.

Wat de sanctie betreft:

Rekening gehouden met de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuk, maar ook met de tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X waaruit diens blijvend en bij herhaling schenden blijkt van de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten, komt de door de tuchtraad opgelegde tuchtsanctie van 1 maand schorsing, passend en als te bevestigen voor en op de vraag om een bestraffing met uitstel kan om de voormelde reden geenszins worden ingegaan.

**BESLISSING VAN
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* wordt ontvankelijk verklaard.

Het hoger beroep wordt afgewezen als ongegrond.

De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen van 26 januari 2023 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Rik Wilmots, en mr. Dirk Peeters

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Luc Thabert, voorzitter, de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Rik Wilmots, en mr. Dirk Peeters en de secretaris mr. Ludwig Evens

Philippe De Jaegere

Luc Savelkoul

Rik Wilmots

Dirk Peeters

Ludwig Evens

Luc Thabert