

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten eerste kamer
--

Openbare zitting van dinsdag 14 maart 2023

Dossiernummer TB-0289-2023 - In de zaak van:

X
in persoon verschijnend,
bijgestaan door mr. Y en mr. Z,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.
Met aangetekende brief van 3 november 2022 werd X opgeroepen om gehoord te worden zoals in tucht door de raad van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen op de zitting van 22 november 2022 met betrekking tot zijn verzoek tot herinschrijving op het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen.

2.
De raad van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen, zetelend zoals in tucht, heeft op 20 december 2022 beslist (onder referentie BPA/22-23/0212/ZT) niet in te gaan op het verzoek van X tot herinschrijving op het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen.

Deze beslissing werd aan X medegedeeld met aangetekende brief van 22 december 2022.

Met aangetekende brief van 4 januari 2023 heeft X hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Het hoger beroep van X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld in de zin van artikel 204 Codex Deontologie voor advocaten en overeenkomstig artikel 432*bis* Gerechtelijk Wetboek en is ontvankelijk.

Op de zitting van 23 februari 2023 is X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn advocaten mr. Y en mr. Z en werd na het door mr. A voor de stafhouder van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen uitgebracht verslag, gehoord in zijn grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal B heeft mondeling advies gegeven ter zitting, waarna X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de processtukken en de dossierstukken balie Antwerpen, alsmede van de door X aangebrachte stukken en de voor hem genomen conclusie neergelegd op de zitting.

3.

X meent in hoger beroep dat de beroepen beslissing genomen zou zijn met schending van diens rechten van verdediging, nu volgens hem, waar hij nooit het voorwerp heeft uitgemaakt van enige straf- of tuchtrechtelijke vervolging met betrekking tot de uitoefening van het beroep van advocaat en waaruit zou zijn gebleken dat hij onwaardig en/of ongeschikt was om dat uit te oefenen, de raad van de Orde wel heeft beslist niet overtuigd te zijn dat hij 22 maanden na zijn weglating van de balie over de nodige waardigheid en geschiktheid beschikt om het beroep opnieuw uit te oefenen, terwijl hem nooit zou zijn medegedeeld dat daarover twijfels waren gerezen en hem aldus niet de kans zou zijn geboden om zich terdege te verweren op de vermoedens van onwaardigheid en ongeschiktheid die de raad van de Orde blijkbaar heeft willen weerhouden uit bepaalde tijdelijke feiten, die zich volgens hem hebben voorgedaan in 2020.

X kan hierin niet worden gevolgd.

De raad van de Orde heeft in de beroepen beslissing overwogen niet overtuigd te zijn dat X 22 maanden na zijn weglating van de balie over de nodige waardigheid en geschiktheid beschikt om het beroep opnieuw uit te oefenen omdat hij ter zitting een beperkte en minimaliserende uitleg heeft gegeven omtrent de huidige situatie met betrekking tot zijn kantoor- en derdenrekening, waarover hij blijkbaar het antwoord schuldig bleef en verwees naar de beheerder ad hoc en omtrent zijn pas recent vereffende advocatenvennootschap waarover geen duidelijkheid is, net als over in welke mate de chaos die hij heeft veroorzaakt ten tijde van zijn weglating op dit ogenblik weggewerkt en opgelost zou zijn.

Blijkens het geheel van de voorliggende dossierstukken balie Antwerpen, in het bijzonder het samenvattend verslag d.d. 4 november 2022 ter zake door vice-stafhouder mr. Katrien Crauwels alsmede de door de verdediging van X desbetreffend voorgebrachte stukken werd hierover uitdrukkelijk bevraging gedaan en heeft X zich terdege en omstandig hierover kunnen verdedigen.

Nergens blijkt dat de raad van de Orde vermoedens van onwaardigheid en ongeschiktheid zou hebben weerhouden uit "*bepaalde tijdelijke feiten, die zich hebben voorgedaan in 2020*" zoals thans genoemd en/of bedoeld door X.

Dit onderdeel faalt dan ook.

4.

Uit het ter zitting voor de stafhouder van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen gegeven verslag blijkt dat inmiddels alle voormelde vragen omtrent de toestand van de vereffende advocatenvennootschap alsook de betreffende

kantoor- en derdenrekening volledig zijn beantwoord en afdoende zijn verduidelijkt door X.

Door X werden bovendien ter zitting de nodige bewijsstukken desbetreffende voorgebracht en neergelegd.

X voldoet kennelijk aan alle wettelijke vereisten voor de uitoefening van het beroep van advocaat en er zijn geen objectieve gronden tot weigering wegens gebeurlijke onverenigbaarheden dan wel onwaardigheid of ongeschiktheid.

5.

De tuchtraad in beroep, zetelend als beroepscollege in een administratieve aangelegenheid, dient zich te beperken tot een marginale toetsing.

In het licht daarvan kan enkel worden vastgesteld dat X kennelijk voldoet aan alle vereisten tot herinschrijving op het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep van X ontvankelijk en gegrond als volgt.

De tuchtraad van beroep hervormt de bestreden beslissing en stelt vast dat X kennelijk voldoet aan alle vereisten tot herinschrijving op het tableau van de Orde van advocaten te Antwerpen.

Er zijn geen kosten te bepalen overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:
Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Stany Wens, Luc Savelkoul, Frank Vander Schueren en Philip Willemyns.

De assessor F. Van der Schueren bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Philip Willemyns

Luc Savelkoul

Stany Wens

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Luc Thabert, voorzitter
Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

L. Thabert