

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van donderdag 13 juni 2023

Dossiernummer TB-0286-2022 - In de zaak van:

Mr. X,
in persoon verschijnend,
bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

De raad van de Orde van advocaten bij de rechtbank Antwerpen, zetelend zoals in tucht, heeft op 25 oktober 2022 betreffende het administratief onderzoek dat werd gevoerd in verband met de evaluatie of mr. X al dan niet opgenomen kan blijven op de lijst van erkende stagemeeesters beslist (onder referentie BPA/21-22/1078/ZT):

dat mr. X verder opgenomen kan blijven op de lijst van erkende stagemeeesters onder de hiernavolgende cumulatieve voorwaarden:

- *mr. X kan tijdens de periode van zijn verder behoud op de lijst van erkende stagemeeester enkel stagemeeester zijn van mr. A en mr. B;*
- *het behoud op de lijst van erkende stagemeeesters van mr. X loopt af zodra zowel mr. A als mr. B hun stage bij mr. X voltooid hebben en/of zijn kantoor hebben verlaten tijdens hun stage;*
- *mr. X dient elke 3 maanden en voor het eerst tegen uiterlijk 31 december 2022 spontaan en zonder dat hierom telkens verzocht wordt een schriftelijk en gedocumenteerd verslag uit te brengen aan de stagecommissie over zijn naleven van de in artikelen 30bis, 32, 33, 34 en 36 Codex deontologie voor advocaten bepaalde verplichtingen en voorwaarden als stagemeeester van mr. A en mr. B en daarbij tevens een beschrijving te geven over zijn beschikbaarheden voor de stagiairs, de gegeven begeleiding en hoe in concreto invulling werd gegeven aan zijn verplichtingen als stagemeeester.*

De bestreden beslissing van 25 oktober 2022 werd aan mr. X medegedeeld met aangetekende brief van 27 oktober 2022.

Met aangetekende brief van 9 november 2022 werd door mr. X hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Op de terechtzitting van 18 april 2023 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y, en werd, na het voor de stafhouder balie Antwerpen uitgebracht verslag, gehoord in zijn grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal C heeft mondeling advies gegeven ter terechtzitting, waarna mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de processtukken en dossierstukken, alsmede van de door mr. X aangebrachte conclusie en stukken, door zijn raadsman neergelegd op de terechtzitting.

2.

Door de stafhouder balie Antwerpen wordt op de terechtzitting de rechtsmacht van de tuchtraad van beroep voor advocaten betwist omdat door het Gerechtelijk Wetboek niet wordt bepaald dat tegen de beslissing van de raad van de Orde tot het weglaten van de lijst van stagemeeesters van de stagemeeester die niet meer aan de gestelde vereisten voldoet in de zin van artikel 30quinquies Codex deontologie voor advocaten hoger beroep kan worden ingesteld bij de tuchtraad van beroep voor advocaten.

3.

Er dient inderdaad desbetreffende te worden vastgesteld dat in deze aangelegenheid niet is voorzien in een beroepsprocedure bij de tuchtraad van beroep voor advocaten (*zie: Ludo Kools, Merve Köse, Caroline Storme en Edward Janssens in 'Tuchtprocedure en tuchtrechtspraak van de Vlaamse tuchtraden voor advocaten 2013-2019', OVB Cahier 7 – 01/2021, p. 26, nr. 11*), in tegenstelling tot het door artikel 432*bis* Gerechtelijk Wetboek voorziene hoger beroep tegen beslissingen door de raad van de Orde over de inschrijving op het tableau, op de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en voor de stage in de zin van artikel 432 Gerechtelijk Wetboek of tegen een maatregel bedoeld in artikel 508/8 2^e lid Gerechtelijk Wetboek betreffende de handhaving, schorsing of weglating op de lijst met de advocaten die in hoofdorde of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau voor juridische bijstand georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand en het beroep tegen de weigering tot inschrijving op de lijst met de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand, zoals bepaald in artikel 508/5 4^e lid Gerechtelijk Wetboek.

Ook de Codex deontologie voor advocaten bepaalt niet dat er hoger beroep kan worden ingesteld tegen een beslissing van de raad van de Orde over het stagemeeesterschap. Het reglement bepaalt enkel dat de raad van de Orde voor haar beslissing de procedure zoals in tucht volgt, maar dit impliceert niet dat er een beroepsmogelijkheid is. In de bepalingen van de Codex deontologie over de procedure zoals in tucht is er enkel sprake van de hierboven aangehaalde wettelijke beroepsmogelijkheden.

4.

Bij ontstentenis van rechtsmacht ter zake kan aldus de tuchtraad van beroep voor advocaten het hoger beroep van mr. X niet ontvangen noch daarover oordelen.

**BESLISSING VAN
DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep voor advocaten stelt vast dat bij ontstentenis van rechtsmacht ter zake het hoger beroep van mr. X niet kan worden ontvangen noch kan worden beoordeeld.

Verstaat dat er geen kosten in de zin van artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Rik Wilmots en mr. Dirk Peeters

Waren aanwezig bij de uitspraak :

Luc Thabert, voorzitter, de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Rik Wilmots, en mr. Dirk Peeters en de secretaris mr. Ludwig Evens

Philippe De Jaegere

Luc Savelkoul

Rik Wilmots

Dirk Peeters

Ludwig Evens

Luc Thabert