

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van dinsdag 23 februari 2023

Dossiernummer TB-0285-2022 - In de zaak van:

Mr. X,
in persoon verschijnend,
bijgestaan door zijn raadsman mr. Y

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

Met aangetekende brief van 16 juni 2022 werd mr. X opgeroepen om gehoord te worden zoals in tucht door de raad van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen op de zitting van 7 juli 2022 met betrekking tot de volgende hem ten laste gelegde feiten:

1. Het demarcheren (ongevraagd benaderen en bezoeken) van volgende pro deo cliënten in de gevangenis, zonder uitdrukkelijke vraag daartoe of mandaat van deze pro deo cliënten:

1. de heer (a) (dossier WWL.....)
2. de heer (b) (dossier WWL.....)
3. de heer (c) (dossier WWL.....)
4. de heer (d) (dossier WWL.....)
5. de heer (d) (dossier WWL.....)
6. de heer (e) (dossier WWL.....)
7. de heer (f) (dossier WWL.....)
8. de heer (g) (dossier WWL.....)
9. de heer (h) (dossier WWL.....)
10. de heer (i) (dossier WWL.....)
11. de heer (j) (dossier WWL.....)
12. de heer (k) (dossier WWL.....)
13. de heer (l) (dossier WWL.....)
14. de heer (m) (dossier WWL.....)
15. de heer (e) (dossier WWL.....)
16. mevrouw (n) (dossier WWL.....)
17. de heer (o) (dossier WWL.....)
18. de heer (p) (dossier WWL.....)
19. mevrouw (q) (dossier WWL.....)
20. de heer (r) (dossier WWL.....)

2. Het niet volgen van de modaliteiten inzake de opvolging van advocaten in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand en Salduz overeenkomstig artikel 122 Codex Deontologie en artikel 6.4 van het Compendium Juridische tweedelijnsbijstand, meer bepaald, het niet melden aan het bevoegde Bureau voor Juridische Bijstand (hierna: BJB) van de vraag tot opvolging van een reeds door het BJB aangestelde raadsman en het optreden voor pro deo cliënten

alvorens de bevoegde BJB-voorzitter een beslissing genomen heeft over de opvolging en de eventuele ontheffing van de initieel aangestelde advocaat, in de volgende dossiers van pro deo cliënten:

- 1. de heer (b) (dossier WWL...)*
- 2. de heer (d) (dossier WWL...)*
- 3. de heer (d) (dossier WWL...)*
- 4. de heer (e) (dossier WWL...)*
- 5. de heer (f)(dossier WWL...)*
- 6. de heer (h) (dossier WWL...)*
- 7. de heer (i) (dossier WWL...)*
- 8. de heer (j)(dossier WWL...)*
- 9. de heer (k) (dossier WWL...)*
- 10. de heer (l) (dossier WWL...)*
- 11. de heer (m) (dossier WWL...)*
- 12. de heer (e) (dossier WWL...)*
- 13. mevrouw (n) (dossier WWL...)*
- 14. de heer (o) (dossier WWL...)*
- 15. de heer (p) (dossier WWL...)*
- 16. mevrouw (q) (dossier WWL...)*

3. Het onder druk zetten van volgende pro deo cliënten om actief andere pro deo cliënten voor u te ronselen door onder meer het uitdelen van visitekaartjes met de uitdrukkelijke vraag deze onder andere gedetineerden (potentiële pro deo cliënten) te verspreiden:

- 1. de heer (d) (dossier WWL...)*
- 2. bepaalde cliënten van mr. Z (dossier WWL...)*
- 3. de heer (o) (dossier WWL...)*
- 4. mevrouw (q) (dossier WWL...)*

4. In het kader van een vraag tot opvolging van mr. A en mr. B aangesteld door het BJB Dendermonde, voorgehouden te hebben dat u geen dossier BJB had aangemaakt op naam van de rechtszoekende (r), terwijl dit wel het geval was (u maakte een dossier aan op 12 november 2019) (dossier WWL...).

5. Het in strijd met artikel 2.3 van het reglement Salduz op 17 juni 2020 vroegtijdig verlaten van het verhoor (om 21u09 terwijl het verhoor pas beëindigd werd om 21u44) van de minderjarige (s), terwijl u aangesteld was in het kader van Salduz om bijstand te verlenen tijdens dit verhoor (dossier WWL...).

6. Het in strijd met artikel 2.3 van het reglement Salduz op 1 december 2020 in de politiezone van Zottegem vroegtijdig verlaten van het verhoor van een minderjarige, terwijl u aangesteld was in het kader van Salduz om bijstand te verlenen tijdens dit verhoor (dossier WWL...).

7. Het in strijd met artikel 2.3 van het reglement Salduz op 2 januari 2020 in het Brugge vroegtijdig verlaten van het verhoor van mevrouw (t), terwijl u aangesteld was in het kader van Salduz om bijstand te verlenen tijdens dit verhoor (dossier WWL...).

8. Het laattijdig aanwezig zijn op de zitting van 23 september 2020 van de 14^e kamer van het hof van beroep te Brussel voor de behandeling van een strafzaak van de heer (u) zonder voorafgaande verwittiging (WWL...).

9. Het zonder toestemming van de cliënt melden aan de werkgever van de cliënt, de heer (v), dat deze in de gevangenis verblijft, in strijd met het beroepsgeheim van de advocaat (dossier WWL...).

10. *Het zich laten betalen van erelonen in een dossier waarin men optreedt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand voor de heer (w) (dossier WVWL...).*

11. *Het optreden voor 2 pro deo cliënten, medebeklaagden in dezelfde zaak, de heer (x) en mevrouw (n), terwijl uit de dagvaarding van beide medebeklaagden duidelijk blijkt dat er een tegenstrijdigheid van belangen is tussen beide pro deo cliënten (dossier WVWL...).*

12. *Het optreden voor 2 pro deo cliënten, medebeklaagden in dezelfde zaak, de heren (y) en (z), terwijl uit de verklaringen van beide medebeklaagden duidelijk blijkt dat er een tegenstrijdigheid van belangen is tussen beide pro deo cliënten (dossier WVWL...).*

13. *Talrijke onregelmatigheden te begaan die naar aanleiding van de interne controle van de sectie strafrecht door het BJB van de door u afgesloten dossiers werden vastgesteld in de periode 2019-2020:*

1. *BJB-VVWL....: voor het opstellen van een sollicitatiebrief worden 3 consulten gevorderd alsmede een bijkomende prestatie voor omstandig advies, waar geen advies werd verleend – enkel een brief werd gevoegd. De gevraagde vergoeding staat buiten proportie met de geleverde prestaties.*
2. *BJB-WVWL....: de enige gevoegde prestatie betreft een brief aan het Openbaar Ministerie. Aanspraak wordt gemaakt op 3 consulten wat buiten verhouding is. Voor een brief wordt ten onrechte een vergoeding gevraagd voor "omstandig advies".*
1. *BJB-BKO-...: betreft een tuchtprocedure waarop de advocaat niet aanwezig is op de tuchtzitting (2 punten) maar 2 maal een vergoeding wordt gevorderd voor een consult buiten kantoor (4 punten). Een optimalisatie van punten (vergoeding) die niet kan aanvaard worden.*
2. *BJB-VVWL-...: de prestatie verricht door de advocaat betreft een verzoek tot overplaatsing van de cliënt naar een andere penitentiair complex. Deze brief wordt door de advocaat ten onrechte als advies aanzien. In totaal worden door de advocaat 5 punten geclaimd, equivalent van 375,00 EUR, voor het opstellen van een verzoek tot overplaatsing.*
3. *BJB-VVWL-... en BJB-VVWL-... ((aa)): in het eerste dossier werd als prestatie geleverd het opstellen van een brief tot overplaatsing naar een andere afdeling van de gevangenis; hiervoor wordt door de advocaat 7 punten, equivalent van 525,00 EUR geclaimd, wat buiten verhouding is met de geleverde prestaties.*
4. *In het tweede dossier wordt door de advocaat een consult (2 punten) gevraagd dat niet is doorgegaan.*
5. *BJB-VVWL-...: een bericht aan een advocaat wordt ten onrechte aanzien als een klacht. 3 consulten worden geclaimd, voor een advies klachtneerlegging bij politie, wat buiten verhouding is.*
6. *BJB-VVWL-...: door de advocaat wordt de code eerste verschijning raadkamer gevorderd waar het geen eerste verschijning betreft; ten onrechte wordt 1 punt gevorderd.*
7. *BJB-VVWL-... en BJB-WVWL-...: betreft een procedure tucht gedetineerde (2 punten); de advocaat is niet aanwezig op de tuchtzitting maar vordert in beide dossiers telkenmale 4 punten voor consult buiten kantoor (2 maal 300,00 EUR) waar slechts per dossier 150,00 EUR kan toegekend worden.*

Het betreft een niet limitatieve opsomming van de vastgestelde gebreken in het kader van de interne controle door het BJB.

14. Het doorsturen van de door u aangemaakte dossiers ten controle aan het BJB zonder voeging van enig stuk.

Art. 508/14 Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de bedoelde bewijsstukken (aanstellingsstukken) dienen gevoegd te worden bij de aanvraag.

Volgende dossiers worden aangemaakt en doorgestuurd door de advocaat zonder voeging van enig stuk (niet limitatieve opsomming):

- 1. BJB-WVL...*
- 2. BJB-WVL...*
- 3. BJB-WVL...*
- 4. BJB-WVL...*
- 5. BJB-WVL...*

15. Talrijke onregelmatigheden te begaan bij het invoeren van verplaatsingen in de door u afgesloten BJB dossiers in de periode van 30 juli tot 30 augustus 2021, die naar aanleiding van een controle door het BJB werd vastgesteld (cfr. de begeleidende brief inclusief overzicht in bijlage van de BJB-voorzitter van 5 oktober 2021).

Uit de opgegeven lijst blijkt dat op zeer frequente basis door de advocaat op eenzelfde dag hetzij identieke, hetzij overlappende verplaatsingen worden gevorderd, zodat op een onrechtmatige wijze een vergoeding lastens de Staat wordt gevorderd.

2.

De raad van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, zetelend zoals in tucht, heeft op 13 oktober 2022 beslist (onder referentie stafhouder onderzoek WVL..., WVL..., WVL...) dat de er sub 1, 2, 5, 6, 7, 8, 11, 13 en 14 aan mr. X ten laste gelegde feiten bewezen zijn, dat mr. X voor een periode van 18 maanden wordt geschorst van de lijst van de advocaten die zijn ingeschreven om tweedelijnsbijstand te verlenen en dat deze schorsing voor 12 maanden wordt opgelegd met uitstel over 5 jaar, met de volgende voorwaarden: (1) mr. X dient strikt de beslissingen van de aanstellende BJB-voorzitter te respecteren; (2) mr. X bezoekt geen enkele gevangene zonder daarvoor voorafgaandelijk schriftelijk een verzoek te hebben ontvangen van deze gevangene, met bewijskrachtige datum; (3) mr. X controleert strikt zijn verplaatsingskosten en zijn prestaties en dient deze op correcte wijze in bij het BJB-bureau; (4) mr. X gaat strikt na of er geen tegenstijdigheid van belangen bestaat tussen zijn verschillende pro deo cliënten.

Deze beslissing werd aan mr. X medegedeeld met aangetekende brief van 17 oktober 2022.

Bij aangetekende brief van 29 oktober 2022 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Bij brief van 10 november 2022 heeft advocaat-generaal C voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld geen tegenberoep aan te tekenen.

Het hoger beroep van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld in de zin van artikel 204 Codex Deontologie voor advocaten en overeenkomstig artikel 463 Gerechtelijk Wetboek en is ontvankelijk.

Op de terechtzittingen van 13 december 2022 en 10 januari 2023 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y en werd na het door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen uitgebracht verslag gehoord in zijn grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal D heeft mondeling advies gegeven ter terechtzitting, waarna mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de processtukken en de dossierstukken balie West-Vlaanderen, alsmede van de door mr. X aangebrachte stukken en de voor hem genomen conclusie neergelegd op de terechtzitting van 10 januari 2023.

De relevante feiten worden afdoende door de raad van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, zetelend zoals in tucht, in de beroepen beslissing omschreven, wat kan worden bevestigd mits het navolgende.

3.

Mr. X beoogt met het hoger beroep volgens de voor hem genomen beroepsconclusie *dat de feiten sub 1, 2, 7, 8, 11, 13 en 14 als niet bewezen worden verklaard en in ondergeschikte orde dat de op te leggen maatregel van schorsing in zijn geheel wordt uitgesteld met de volgende voorwaarden: (1) strikt de beslissingen van de aanstellende BJB-voorzitter respecteren; (2) geen enkel persoon in de gevangenis bezoeken wie nog geen cliënt is, zonder over een voorafgaand schriftelijk verzoek te beschikken hetzij van de betrokken persoon zelf, hetzij van familieleden, hetzij van sociale helpers of openbare instanties en dit voor te leggen aan de ingang van de gevangenis bij het inschrijven van het bezoek, ofwel over een BJB-aanstelling te beschikken; (3) de verplaatsingskosten en prestaties controleren en registreren in zijn BJB-verslagen; (4) steeds voorafgaand nagaan of er geen tegenstrijdigheid van belangen bestaat tussen verschillende cliënten.*

4.

De feiten sub 1 en 2 zijn in beroep bewezen gebleven.

Ook in beroep wordt door mr. X met betrekking tot de 16 sub 2 genoemde zaken niet aangetoond de modaliteiten inzake de opvolging van advocaten in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand en Salduz te hebben gevolgd overeenkomstig artikel 122 e.v. Codex deontologie voor advocaten en artikel 6.4 Compendium Juridische tweedelijnsbijstand, meer bepaald, het melden aan het bevoegde Bureau voor Juridische Bijstand van de vraag tot opvolging van een reeds door het Bureau voor Juridische Bijstand aangestelde advocaat en het niet optreden voor pro deo cliënten alvorens de bevoegde BJB-voorzitter een beslissing

genomen heeft over de opvolging en de eventuele ontheffing van de initieel aangestelde advocaat.

De door mr. X in beroep gedane bewering dat een aantal sub 2 genoemde zaken geen BJB-opvolgingen zouden betreffen is onaannemelijk nu hij zelf uiteenzet dat via het privaat luik van de OVB-website een BJB-dossier werd aangemaakt.

Waar mr. X blijkbaar als kandidaat-opvolgende advocaat in de zin van artikel 122 Codex deontologie voor advocaten en artikel 6.4 Compendium Juridische tweedelijnsbijstand heeft nagelaten of verzuimd in de betreffende dossiers passend de vereiste aanvraag in te dienen, voldeed hij niet aan de voorwaarden voor opvolging en kan hij zich niet op dit eigen verzuim of nalaten beroepen om te beweren dat het geen BJB-opvolgingen zouden betreffen.

Evenmin kan mr. X voor een aantal andere zaken inroepen dat de betreffende advocaten zich niet hebben verzet tegen zijn opvolging en/of dat hij door de betrokken pro deo cliënten zelf werd verzocht om opvolging, waarna hij door de BJB-voorzitter werd aangesteld, nu ook hier mr. X telkens en steeds in strijd met artikel 122 Codex deontologie voor advocaten en artikel 6.4 Compendium Juridische tweedelijnsbijstand onterecht al is opgetreden alvorens aan de voorwaarden voor opvolging te hebben voldaan, in het bijzonder de controle van de toekenningsvoorwaarden door de voorzitter van het BJB.

Mr. X kan daaraan geenszins ontkomen door de thans beweerde onwetendheid in de zaak 5 van de heer (f)(dossier WVL...).

Immers, in diens bewering dat deze persoon al van hem cliënt zou zijn geweest, voor zover juist en controleerbaar, geldt des te meer dat mr. X aldus zeker niet onwetend kan zijn geweest van het bewindvoerderschap, met wie hij hoe dan ook eerst contact had dienen op te nemen desbetreffende.

Ook hier is mr. X onmiskenbaar en onterecht opgetreden zonder de beslissing van de BJB-voorzitter af te wachten en zonder aan de voormelde reglementaire voorwaarden te voldoen.

Dit door mr. X in de 16 sub 2 genoemde zaken telkens en steeds in strijd met artikel 122 Codex deontologie voor advocaten en artikel 6.4 Compendium Juridische tweedelijnsbijstand onterecht als advocaat optreden alvorens aan de voorwaarden voor opvolging te hebben voldaan, in het bijzonder de controle van de toekenningsvoorwaarden door de voorzitter van het BJB, heeft tot gevolg dat aldus evenzeer in dezelfde sub 1 genoemde zaken het "demarcheren" (ongevraagd benaderen en bezoeken) in hoofde van mr. X bewezen voorkomt.

Mr. X kan daaraan niet ontkomen door thans in conclusies te verwijzen naar beweerde telefonische vragen en/of verklaringen vanwege de betrokken pro deo cliënten in de gevangenis en/of derden, nu één en ander, voor zover juist en controleerbaar, niets kan ontnemen aan de voormelde vaststelling dat hij onmiskenbaar in strijd met artikel 122 Codex deontologie voor advocaten en artikel 6.4 Compendium Juridische tweedelijnsbijstand telkens en steeds is opgetreden

zonder de beslissing van de BJB-voorzitter af te wachten en zonder aan de voormelde reglementaire voorwaarden te voldoen en zodoende in deze zaken heeft "gedemarcheerd", zijnde ongevraagd de betrokken pro deo cliënten in de gevangenis heeft benaderd en bezocht.

Hier weze opgemerkt dat de tuchtraad in beroep zetelend als beroepscollege in een administratieve aangelegenheid zich overigens desbetreffende dient te beperken tot een marginale toetsing.

De tuchtraad in beroep vermag zich niet in de plaats te stellen van de administratieve overheid zelf.

In het licht daarvan kan thans alleen maar worden vastgesteld dat mr. X door diens voormeld handelen in het bijzonder de reglementair voorziene en vereiste controle van de toekenningsvoorwaarden door de voorzitter van het BJB zelf onmogelijk heeft gemaakt en wat thans niet meer kan worden uitgeoefend door de tuchtraad in beroep.

In die zin falen dan ook de door mr. X thans tevergeefs gedane voormelde verwijzingen volkomen.

Dit alles geldt evenzeer voor de overige 4 sub 1 genoemde zaken van (1) de heer (a)(dossier WV...), (3) de heer(c)(dossier WV...), (8) de heer (g) (dossier WV...) en (20) de heer (r)(dossier WV...).

Immers, mr. X heeft zoals voormeld onterecht "gedemarcheerd" naar deze pro deo cliënten in de gevangenis toe, door zich telkens als advocaat te hebben aangeboden en te zijn opgetreden zonder de beslissing van de BJB-voorzitter af te wachten en zonder aan de voormelde reglementaire voorwaarden te voldoen, in het bijzonder de reglementair voorziene en vereiste controle van de toekenningsvoorwaarden door de voorzitter van het BJB.

5.

Ook de feiten sub 7, 8, 11, 13 en 14 zijn in beroep bewezen gebleven.

Het feit sub 7, nl. het door mr. X in strijd met artikel 2.3 van het reglement Salduz in het PC Brugge vroegtijdig verlaten van het verhoor van mevrouw (t), terwijl hij aangesteld was in het kader van Salduz om bijstand te verlenen tijdens dit verhoor (dossier WV...) wordt bevestigd door de voorliggende kopie van de strafinformatie, gevoegd bij de desbetreffende klachtbrief d.d. 13 augustus 2020 van mr. E (Kortrijk) aan de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen (dossier/WV..., kaft 1, deel 1, inbreuk 1-2-7), nu aldaar - midden in het verhoor - werd geacteerd *"10.32 uur: Meester X verlaat met toestemming van de verdachte het verhoor na overleg met verdachte."*

Waar de kopie van dit stuk behoort tot de bekomen strafinformatie in de zaak van mevrouw (t) waarin door mr. E samen met mr. X werd opgetreden, kan dit redelijkerwijze alleen deze pro deo cliënte betreffen en is de bewering van mr. X dat het een naamloze en dus onbekende persoon zou betreffen, niet ernstig. Het door mr. X voorgebrachte verhoor van mevrouw (t) voor de onderzoeksrechter te Kortrijk op 24 oktober 2019 weerlegt het voorgaande niet, noch bewijst het tegendeel.

Ook in beroep wordt betreffende het feit sub 8, nl. het door mr. X laattijdig aanwezig zijn op de zitting van 23 september 2020 van de 14^e kamer van het hof van beroep te Brussel voor de behandeling van een strafzaak van de heer (u) zonder voorafgaande verwittiging (WVL...) geen bewijs voorgebracht dat de nodige contacten werden gelegd over het verondersteld uitstel van de zaak wegens staking van het veiligheidspersoneel.

Hier is duidelijk geen sprake van kwaliteitsvol werk in hoofde van mr. X, die niet ernstig kan beweren verschalkt te zijn geweest door de behandeling van de zaak.

Het feit sub 11, nl. het door mr. X optreden voor 2 pro deo cliënten, medebeklaagden in dezelfde zaak, de heer (x) en mevrouw (n), terwijl uit de dagvaarding van beide medebeklaagden duidelijk blijkt dat er een tegenstrijdigheid van belangen is tussen beide pro deo cliënten (dossier WVL...) wordt op zich in beroep niet ernstig weerlegd of betwist door mr. X, die enkel bij herhaling aanvoert dat hij door overbelasting met een andere correctionele zaak dit niet zou hebben opgemerkt en wat alleen maar diens niet doeltreffende en niet-kwalitatieve wijze van optreden aantoonst en bevestigt.

De als feiten sub 13 en 14 genoemde onregelmatigheden worden op zich ook in beroep eigenlijk evenmin betwist door mr. X, die in de voor hem genomen conclusie erkent dat hij inderdaad in alle genoemde dossiers onjuist en buiten verhouding consultaties heeft aangegeven aan het BJB, alsook dat hij de wettelijk vereiste bewijsstukken niet heeft gevoegd, ook en zelfs niet nadien bij spoedeisendheid.

6.

Zoals hoger al overwogen dient de tuchtraad in beroep, zetelend als beroepscollege in een administratieve aangelegenheid, zich te beperken tot een marginale toetsing.

In het licht daarvan komt het oordeel in de beroepen beslissing door de raad van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, zetelend zoals in tucht, in het kader van artikel 508/8, Gerechtelijk Wetboek over de hiervoor omschreven door mr. X systematisch begane fundamentele overtredingen alsook de verantwoording en modulering van de maatregel, rekening gehouden met enerzijds het bijna structurele karakter van diens niet doeltreffend en niet kwalitatief werken maar anderzijds ook met diens belofte om het in de toekomst anders aan te pakken, alsmede met de impact van de maatregel op diens blijkbaar grotendeels op tweedelijnsbijstand gesteunde cliënteel en dito inkomen, passend en evenwichtig voor, wat bovendien rekening gehouden met de sedert 16 augustus 2022 ten aanzien van hem lopende injunctiemaatregel van de stoffhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen is te bevestigen, mits het navolgende.

7.

De tuchtraad van beroep beaamt in de voormelde zin het oordeel van de raad van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, zetelend zoals in tucht, en bevestigt aldus de bestreden beslissing dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn, dat mr. X in de zin van artikel 508/8, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek wordt geschorst van de lijst van de advocaten die zijn ingeschreven om tweedelijnsbijstand te verlenen voor 6 maanden en vervolgens een handhaving op de lijst van de advocaten die zijn ingeschreven om tweedelijnsbijstand te verlenen voor 12 maanden onder de hierna te bepalen voorwaarden.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep van mr. X ontvankelijk maar ongegrond mits het navolgende.

De tuchtraad van beroep bevestigt aldus de bestreden beslissing dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn, dat mr. X wordt geschorst van de lijst van de advocaten die zijn ingeschreven om tweedelijnsbijstand te verlenen voor 6 maanden en vervolgens een handhaving op de lijst van de advocaten die zijn ingeschreven om tweedelijnsbijstand te verlenen voor 12 maanden onder de volgende voorwaarden:

- 1) mr. X respecteert strikt de beslissingen van de aanstellende BJB-voorzitter;*
- 2) mr. X bezoekt geen enkel persoon in de gevangenis die nog geen cliënt is, zonder over een voorafgaand schriftelijk verzoek te beschikken hetzij van de betrokken persoon zelf, hetzij van familieleden, hetzij van sociale helpers of openbare instanties en dit voor te leggen aan de ingang van de gevangenis bij het inschrijven van het bezoek, of zonder over een BJB-aanstelling te beschikken;*
- 3) mr. X controleert strikt zijn verplaatsingskosten en zijn prestaties en dient deze op correcte wijze in bij het BJB-bureau;*
- 4) mr. X gaat strikt voorafgaand na of er geen tegenstijdigheid van belangen bestaat tussen zijn verschillende cliënten.*

De kosten worden overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek ten laste gelegd van mr. X, op heden te bepalen op: *nihil*.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:
Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Rik Wilmots, Koen Lips, Albert Coppens en Luc Savelkoul.

Rik Wilmots

Koen Lips

Albert Coppens

Luc Savelkoul

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter

Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

L. Thabert