

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van dinsdag 10 januari 2023

Dossiernummer TB-0284-2022 - In de zaak van:

Mr. X, advocaat te ...;
Verschijnend in persoon;

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechtelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent uitgenodigd bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 10 mei 2022 om te verschijnen op de zitting van de 2^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 8 juni 2022, teneinde zich te verantwoorden voor:

- 1. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2019-2020;*
- 2. Het niet behalen van voldoende punten in het kader van de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2020-2021;*
- 3. Het niet opdagen op het verhoor naar aanleiding van de brief van de stafhouder van 21 februari 2022;*

Bovenstaande elementen vormen een inbreuk op artikel 52 van de Codex.

Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 2^e kamer, van 14 september 2022 (TAG-705-S.West-Vlaanderen):

2.

De tuchtraad heeft op 14 september 2022 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens mr. X toelaatbaar verklaard, heeft de 3 tenlasteleggingen bewezen verklaard en heeft hem de tuchtsanctie opgelegd van schorsing voor een termijn van 1 maand met

de gunst van uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een termijn van 3 jaren na het in kracht van gewijsde gaan van de beslissing, op voorwaarde dat mr. X binnen deze termijn geen nieuwe inbreuken op de deontologie voor advocaten pleegt.

Deze beslissing werd per aangetekende brieven van 16 september 2022 betekend aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Hoger beroep:

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 28 september 2022.

Bij aangetekende brief van 19 oktober 2022 heeft de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing tegenberoep ingesteld.

Bij brief van 6 oktober 2022 heeft de advocaat-generaal voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld dat zijn ambt geen tegenberoep instelt.

De stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen werd op de tuchtzitting in beroep van 13 december 2022 vertegenwoordigd door mr. Y, die er verslag heeft uitgebracht.

Mr. X werd op de tuchtzitting in beroep van 13 december 2022 gehoord in zijn ingesteld hoger beroep en verdediging.

Mr. Y voor de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen werd op de tuchtzitting in beroep van 13 december 2022 gehoord over diens ingestelde tegenberoep.

Advocaat-generaal Z voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel heeft mondeling op de tuchtzitting in beroep van 13 december 2022 advies uitgebracht.

Mr. X heeft er kunnen repliceren.

Mr. X heeft er het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennisgenomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-705-S.West-Vlaanderen, en ook van de beroepsakte houdende conclusie van mr. X en van de akte tegenberoep houdende conclusie van de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen.

Beoordeling:

4.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het *hoger beroep* van mr. X en het *tegenberoep* van de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen werden regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en zijn ontvankelijk.

5.

Wat de grond betreft:

5.1.

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat kan worden bevestigd mits het navolgende.

5.2.

Door mr. X wordt in beroep voorgehouden dat in zijn hoofd het recht op een eerlijk proces in de zin van artikel 6.1. Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, Rome, 4 november 1950 zou zijn geschonden doordat de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen tijdens het onderzoek reeds bij schrijven van 11 maart 2022 stelling zou hebben ingenomen over de vraag naar diens *autonoom en restrictief recht* ter zake als stafhouder bij de controle op en de handhaving van de voor alle advocaten verplichte permanente vorming om een lid van zijn balie om gegronde redenen vrij te stellen van de deze verplichting en daartoe modaliteiten op te leggen, om daarna als aanklager op te treden en de zaak naar de tuchtraad te zenden, duidelijk met de bedoeling om hem te doen veroordelen, terwijl volgens hem het niet zou kunnen dat een instantie, die tijdens het onderzoek al stelling heeft gekozen, daarna als belanghebbende over zijn eigen prerogatieven als stafhouder ook besluit tot de aanklacht bij de tuchtraad en terwijl volgens hem van een onderzoeksinstantie verwacht zou worden dat zij zowel de gegevens *à charge* als *à décharge* weergeeft, zonder daarin reeds stelling te kiezen.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd.

Het bij artikel 6.1 gewaarborgd recht op een eerlijk proces voorziet *dat bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging eenieder recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld. De uitspraak moet in het openbaar worden gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd, gedurende de gehele terechtzitting of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of nationale veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privéleven van procespartijen dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bijzondere omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van een behoorlijke rechtspleging zou schaden.*

Wanneer de stafhouder aan de tuchtraad kennis geeft van een tuchtzaak, nadat hij een klacht tegen een advocaat van zijn Orde heeft ontvangen en onderzocht of daartoe een onderzoeker heeft aangesteld of nadat hij ambtshalve of op schriftelijke aangifte van de procureur-generaal een onderzoek heeft ingesteld en oordeelt dat er redenen bestaan om de betrokken advocaat te laten verschijnen voor de tuchtraad, treedt hij op als een orgaan van de Orde, maar is hij geen rechterlijke instantie zoals bedoeld in artikel 6.1 Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, Rome, 4 november 1950.

Daar de stafhouder zich daarbij immers niet uitspreekt over de gegrondheid van de vervolging, is hij in het algemeen niet onderworpen aan de waarborgen die door het voormelde artikel zijn bepaald of aan het algemene rechtsbeginsel betreffende de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de rechter. Dit geldt alleen niet wanneer het niet-voldoen aan de vereisten van deze bepaling vóór de aanhangigmaking van de tuchtrechter het eerlijke karakter van het proces ernstig in het gedrang brengt, hetgeen de tuchtraad *de facto* dient te onderzoeken (artikelen 458 en 459 Gerechtelijk Wetboek).

Nergens blijkt dat niet zou zijn voldaan aan de vereisten van de voormelde bepaling vóór de aanhangigmaking van de tuchtrechter en/of dat het eerlijke karakter van het proces ernstig in het gedrang zou zijn gebracht.

Met het door mr. X genoemde schrijven van 11 maart 2022 (dossier/stafhouder, stuk II/4) werd geenszins stelling ingenomen door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen over de door mr. X bij e-mail d.d. 10 maart 2022 (dossier/stafhouder, stuk II.3) gestelde vraag naar diens autonoom en restrictief recht ter zake als stafhouder bij de controle op en de handhaving van de voor alle advocaten verplichte permanente vorming om een lid van zijn balie om gegronde redenen vrij te stellen van deze verplichting en daartoe modaliteiten op te leggen.

Integendeel, door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen werd onmiskenbaar slechts louter informatief geantwoord als volgt:

"Zoals u weet is het krachtens de wet (artikel 458 Gerechtelijk Wetboek) de stafhouder die het tuchtonderzoek leidt of hierbij een onderzoeker aanstelt. Het onderzoek gebeurt dus steeds in opdracht van de stafhouder.

Ik wilde in dit geval zelf het tuchtverhoor met u doen, onder meer omdat u in het vorig tuchtverhoor op 7 juli 2021 aan de toen aangestelde tuchtonderzoeker mr. A verklaarde: *"Het ware beter geweest als de stafhouder hier aanwezig was geweest."* ik wilde het ook in Kortrijk doen, opdat u zich niet te ver zou moeten verplaatsen. Verder is u ook bekend dat het volgen van permanente vorming een deontologische plicht is van de advocaat (artikel 52 Codex deontologie), dat de advocaat per gerechtelijk jaar 20 permanente vormingspunten moet verzamelen (artikel 53 van de Codex deontologie) en dat de advocaat hierover jaarlijks uiterlijk op 30 september verslag moet uitbrengen aan de stafhouder (artikel 57§1 Codex deontologie).

Tenslotte bepaalt artikel 53, 5^e lid van de Codex deontologie: *"De stafhouder kan een lid van zijn balie om gegronde redenen vrijstellen van de verplichting tot permanente vorming en kan daartoe bijzondere modaliteiten opleggen. De vrijstelling geldt voor 1 gerechtelijk jaar en kan worden hernieuwd."*

Als ik het goed begrijp betwist u niet dat u in het gerechtelijk jaar 2019-2020 maar 2 punten permanente vorming behaalde. Voor zover ik kan zien rapporteerde u niets voor de permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2020-2021.

In uw mailbericht van 15 oktober 2021 en van 10 maart 2022 lees ik dat u vragen hebt bij het handhavingsbeleid. Zoals u leest in het geciteerde artikel kan de stafhouder vrijstelling geven om gegronde redenen. Het begrip is vaag, maar dat is nuttig om de stafhouder appreciatievrijheid te laten, zodat met alle relevante omstandigheden rekening kan worden gehouden. Redenen waarmee in de praktijk in het verleden rekening is gehouden om gehele of gedeeltelijke vrijstelling te verlenen zijn bijvoorbeeld: de gezondheidstoestand van een advocaat, het feit dat de advocaat opleidingen gevolgd of gegeven heeft, maar naliet deze (tijdig) op te laden in het privaat luik, de beperkte praktijk van een confrater. Er bestaan hierover echter geen strakke regels.

Verder wordt ook regelmatig aan een advocaat de mogelijkheid gegeven in het volgend gerechtelijk jaar een tekort aan punten permanente vorming in te halen.

Kortom, de regels worden naar mijn aanvoelen met de nodige soepelheid en in functie van het normdoel, toegepast.

Wat u betreft vind ik nergens een vraag tot volledige of gedeeltelijke vrijstelling. In uw mail van 15 oktober 2021 geeft u computerproblemen aan voor het gerechtelijk jaar 2019-2020, maar u vraagt mij niet om u (a posteriori) vrij te stellen. Voor het gerechtelijk jaar 2020-2021 hebt u helemaal niet gerapporteerd, zo lijkt het althans en hebt u, bij mijn beste weten ook geen vrijstelling aangevraagd. A fortiori zie ik geen opgave van "gegronde redenen".

Ik zie dan ook niet in, in welk opzicht u in concreto afwijkend behandeld zou zijn.

Van mijn kant zie ik geen enkele reden waarom ik het tuchtonderzoek niet zou kunnen voortzetten."

Door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen werden hierbij aldus enkel toelichtingen en praktijkvoorbeelden gegeven van het betreffende artikel 53, 5^e lid van de Codex deontologie voor advocaten volgens hetwelk hij in zijn hoedanigheid van stafhouder een lid van zijn balie om gegronde redenen kan vrijstellen van de verplichting tot permanente vorming en daartoe bijzondere modaliteiten kan opleggen.

Nergens blijkt of wordt aannemelijk gemaakt dat de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen op enige wijze al stelling zou hebben ingenomen desbetreffende, laat staan door enige handeling of mededeling vóór de aanhangigmaking van de tuchtrechter het eerlijke karakter van het proces ernstig in het gedrang zou hebben gebracht.

Door in het voormelde antwoord ook uitdrukkelijk al de door mr. X geformuleerde verzuchtingen te vermelden en te ontmoeten, evenals diens gemelde problemen, werden trouwens, zonder op enige wijze desbetreffende stelling in te nemen, door de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen in tegenstelling tot wat thans door mr. X wordt beweerd, onmiskenbaar en uitdrukkelijk de gegevens *à charge* als *à décharge* weergegeven.

Dit onderdeel van het hoger beroep faalt aldus naar recht.

5.3.

Door mr. X wordt in beroep onder de benaming "*tweede tak*" voorgehouden dat in zijn hoofd het recht op een eerlijk proces in de zin van artikel 6.1. Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, Rome, 4 november 1950 zou zijn geschonden, doordat in de beroepen beslissing niet zou zijn ingegaan op zijn vraag om bijkomende

onderzoeksmaatregelen te bevelen aangaande het concrete handhavingsbeleid van de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen over de permanente vorming, ter vrijwaring van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel (de artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet), terwijl volgens hem de aangevoerde schending daarvan alleen door het gevraagde bijkomend onderzoek opgehelderd zou kunnen worden en door dit te weigeren zijn rechten van verdediging flagrant zouden zijn geschonden.

Ook hierin kan mr. X geenszins worden gevolgd.

Door mr. X wordt ook in beroep niet aangetoond of aannemelijk gemaakt waardoor of op welke wijze hij anders zou worden behandeld ter zake dan andere advocaten, te meer hij voor de betreffende jaren 2019-2020 en 2020-2021 zelfs geen aanvraag tot vrijstelling heeft ingediend.

Enig onderzoek komt derhalve niet nuttig noch dienend voor.

Dit onderdeel van het hoger beroep faalt aldus evenzeer naar recht.

5.4.

Door mr. X wordt in beroep onder de benaming "*derde tak*" voorgehouden dat in zijn hoofd het recht op een eerlijk proces in de zin van artikel 6.1. Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, Rome, 4 november 1950 zou zijn geschonden, meer bepaald het recht van verdediging alsmede het principe van de wapengelijkheid in de procedureregels, alsook dat er volgens hem een gapende disproportionaliteit in de gevolgde procesgang zou zijn, doordat na de openbare behandeling op 8 juni 2022 de beroepen beslissing pas gewezen werd op 14 september 2022, zijnde méér dan 3 maanden na de sluiting van de debatten, waarbij vervolgens de kennisgeving pas zou zijn gebeurd op vrijdag 16 september 2022 en waardoor hij pas op dinsdag 20 september 2022 de beslissing heeft kunnen afhalen en waardoor hij 8 werkdagen had om zijn beroepsakte tot stand te brengen, daar waar de tuchtraad over méér dan 3 maanden heeft kunnen beschikken en wat volgens hem voor elke advocaat of stafhouder een onaanvaardbare gang van zaken zou zijn.

Ook hierin kan mr. X niet worden gevolgd.

Uit het proces-verbaal van de zitting van de tuchtraad van 8 juni 2022 blijkt dat de zaak in beraad werd genomen en de uitspraak werd gesteld op de zitting van 14 september 2022.

Door mr. X werd toen hiertegen geen bezwaar geuit.

Waar de gewone openbare zittingen van de tuchtraad per gerechtelijk jaar worden vastgelegd, zijn er redelijkerwijze om praktische en organisatorische redenen geen dergelijke zittingen voorzien tijdens het gerechtelijk verlof (zijnde de maanden juli en augustus 2022), zodat het stellen van de uitspraak op de eerstvolgende zitting in september 2022, geenszins abnormaal of disproportioneel voorkomt.

De beroepen beslissing d.d. 14 september 2022 werd geldig en tijdig betekend aan mr. X met aangetekende brief d.d. 16 september 2022 (postdatum) en door mr. X werd evenzeer geldig en

tijdig binnen de wettelijk voorziene termijn beroep ingesteld met aangetekende brief van 28 september 2022.

Mr. X heeft hierbij nooit geklaagd over te weinig tijd voor het opstellen en neerleggen van zijn beroepsakte, wat overigens nergens blijkt noch aannemelijk wordt gemaakt, integendeel, de beroepsakte is omstandig opgesteld, bevat volledig uitgewerkte conclusies en werd tijdig neergelegd.

Van enige schending van het recht van verdediging in hoofde van mr. X alsmede enige miskennen van het principe van de wapengelijkheid in de procedureregels en/of een gapende disproportionaliteit of onaanvaardbare procesgang, zoals beweerd door mr. X doch door niets aannemelijk gemaakt, laat staan bewezen, is aldus geen sprake.

Dit onderdeel van het hoger beroep faalt aldus evenzeer naar recht.

5.5.

Mr. X beweert dat er bij de handhaving van de verplichte "*permanente vorming*" voor advocaten door onduidelijkheid over de vraag wie aanspraak kan maken op vrijstellingen, door afwezigheid van maatstaven, door gebrek aan transparantie over de handhaving en door gebrek aan archivering van de getroffen beslissingen, een probleem zou zijn van gelijkheid en non-discriminatie, waarbij de controleerbaarheid van het gevoerde beleid volgens hem nagenoeg nihil zou zijn en waar niet zou blijken welke modaliteiten of voorwaarden de stafhouder aan advocaten kan opleggen in ruil voor vrijstelling van permanente vorming, waardoor volgens hem de deur voor oncontroleerbare willekeur en marchanderen wagenwijd zou openliggen, terwijl volgens hem het instituut "*stafhouder*" blijkens de Codex deontologie voor advocaten een absolutistisch-getint "*opportunitaire recht*" zou vertonen, gekenmerkt door een mysterieus gebrek aan transparantie en waarbij de stafhouder kan beslissen "*selon le bon plaisir du Prince*", zoals in de Lettres de Cachet van de vorsten in het Ancien Régime en volgens hem te vergelijken met "*le Comte de Monte-Cristo*" van Alexandre Dumas (1844) en waardoor door mr. X in beroep de volgende prejudiciële vraagstelling aan het Grondwettelijk Hof van België wordt voorgestaan:

"Schendt het autonoom en restrictief recht van de stafhouder van de Vlaamse Balies om wegens gegronde redenen advocaten vrij te stellen van de verplichting tot permanente vorming en hun daartoe bijzondere modaliteiten op te leggen, het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet), gegeven zijnde dat de cijfers over deze autonome en restrictieve beslissingen niet meer in het bezit van de stafhouder zijn, zoals de tuchtraad voor advocaten in de aangevochten beslissing vaststelt, waardoor de toetsing van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel onmogelijk is?"

Ook hierin kan mr. X niet worden gevolgd.

Gelet op al het hoger overwogene, in het bijzonder sub 5.2 en 5.3, is er geen afdoende grond tot dergelijke prejudiciële vraagstelling.

5.6.

De bevindingen van de tuchtraad aangaande de 3 tenlasteleggingen worden op zich in beroep niet ontkracht of weerlegd en zijn als tuchtrechtelijke inbreuk op de kiesheid en waardigheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen in de zin van artikel 455 Gerechtelijk Wetboek en artikel 1 Codex deontologie voor advocaten in de vermelde zin, ook in beroep bewezen gebleven.

Mr. X heeft enerzijds bewust en opzettelijk de verplichting tot het behalen van voldoende punten permanente vorming naast zich neergelegd en anderzijds zich nooit de moeite getroost om een vrijstelling aan te vragen.

In het bijzonder weze bovendien opgemerkt wat betreft de 3^e tenlastelegging "*Het niet opdagen op het verhoor naar aanleiding van de brief van de stafhouder d.d. 21 februari 2022*" dat de houding van mr. X kennelijk respectloos voorkomt ten aanzien van de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen, waar hij eerst bij het tuchtverhoor op 7 juli 2021 de aangestelde tuchtonderzoeker mr. A kort afscheept met de mededeling "*Het was beter geweest als de stafhouder hier aanwezig was geweest*" (dossier/stafhouder, I.8) om vervolgens bij e-mail d.d. 10 maart 2022 (dossier/stafhouder, stuk II,3) uitdrukkelijk niet in te gaan op de uitnodiging van de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen in diens kabinet te Kortrijk omdat deze zelf het onderzoek voert, terwijl deze laatste precies ingevolge de omstandige kritiek vanwege mr. X zich persoonlijk en speciaal in het kabinet te Kortrijk beschikbaar heeft gesteld.

6.

Wat de sanctie betreft:

Rekening gehouden met de voormelde aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde inbreuken, maar ook met de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X, komt de hierna te bepalen tuchtsanctie, met uitstel gekoppeld aan de navolgende voorwaarden, passend voor.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* en de *tegenberoepen* worden ontvankelijk verklaard.

Het hoger beroep wordt als volgt afgewezen als ongegrond.

Het tegenberoep wordt als volgt gegrond verklaard.

De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, 2^e kamer, van 14 september 2022 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd,

mede mits de voorgaande overwegingen en op de voormelde gronden, met dien verstande dat de tuchtsanctie wordt uitgesproken van schorsing voor een termijn van 1 maand met uitstel gedurende 3 jaar op voorwaarde dat mr. X binnen die periode geen nieuwe deontologische inbreuken begaat die aanleiding geven tot een nieuwe tuchtveroordeling en hij zich conformeert wat betreft de plicht tot verzamelen van 20 vormingspunten per gerechtelijk jaar en het hierover jaarlijks uiterlijk op 30 september verslag uitbrengen aan de stafhouder van de Orde van advocaten van de balie West-Vlaanderen in de zin van de artikelen 52, 53 en 57 § 1 van de Codex deontologie voor advocaten.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Koen Lips, mr. Rik Wilmots, mr. Albert Coppens en mr. Luc Savelkoul

Koen Lips,

Rik Wilmots

Albert Coppens

Luc Savelkoul

Ludwig Evens

Luc Thabert