

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 8 november 2022

Dossiernummer TB-279-2022 (TAG-643-S.Gent) - In de zaak van:

Mr. X, advocaat,

Verschuynend in persoon en bijgestaan door zijn raadsman mr. Y, advocaat

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

Tenlasteleggingen:

1.

Mr. X werd conform artikel 459 § 1, 2^e lid Gerechdelijk Wetboek door de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten rechtsgebied Gent uitgenodigd bij aangetekende brief met ontvangstmelding van 26 mei 2021 om te verschijnen op de zitting van de 1^e kamer van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 16 juni 2021, teneinde zich te verantwoorden voor:

“U bent tekortgeschoten in de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten), doordat u:

aan cliëntenverwaarlozing heeft gedaan t.a.v. uw cliënten A en B voor wie u optrad als vrijwillig tussenkomende partijen - tussenkomst die manifest onontvankelijk werd verklaard (het verzoekschrift werd neergelegd na de sluiting van de debatten) en waarbij uw cliënten werden veroordeeld tot betaling van 1.440,00 EUR rechtsplegingsvergoeding. U heeft nagelaten uw cliënten in te lichten over het vonnis met als gevolg dat zij plots werden geconfronteerd met een betekening op 20 mei 2020 gevolgd door een bevel op 4 juni 2020.”

“Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent, 1^e kamer, van 20 april 2022 (TAG-643-S.Gent):

2.

De tuchtraad heeft op 20 april 2022 in eerste aanleg en op tegenspraak in openbare zitting de tuchtvervolgung lastens mr. X ontvankelijk verklaard, heeft de feiten bewezen verklaard en heeft hem de tuchtsanctie opgelegd van de waarschuwing.

Deze beslissing werd per aangetekende brieven van 21 april 2022 betekend aan mr. X, aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent en aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Hoger beroep:

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing *hoger beroep* ingesteld bij aangetekende brief van 3 mei 2022 van zijn advocaat.

Bij brief gedateerd 28 april 2022 heeft de eerste advocaat-generaal voor de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent medegedeeld geen hoger beroep in te stellen.

De stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent heeft verslag uitgebracht.

Mr. X werd gehoord in zijn verdediging, bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Advocaat-generaal Z heeft mondeling ter terechtzitting advies gegeven waarop mr. X en zijn raadsman mr. Y hebben kunnen repliceren.

Mr. X heeft het laatste woord gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAG-643-S.Gent, alsmede van de beroepsakte, de neergelegde beroepsconclusie en de voor de tuchtraad neergelegde stavingstukken.

Beoordeling:

4.

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het *hoger beroep* van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

5.

Wat de grond betreft:

De relevante feiten worden afdoende door de tuchtraad in de beroepen beslissing omschreven, wat in beroep niet wordt betwist en aldus bevestigd kan worden.

In beroep wordt door mr. X ontslag van tuchtvervolging voorgestaan bewerende in essentie dat een advocaat die aan zijn cliënten een gewezen vonnis toestuurt samen met een nieuw procedureel initiatief dat eerder al was afgesproken, hen vraagt of zij opmerkingen hebben en als antwoord geen opmerkingen of vragen krijgt, terwijl in dit vonnis een eenvoudige en duidelijke veroordeling staat vermeld, en die achteraf wordt geconfronteerd met een hem door zijn tegenstrever niet aangekondigde uitvoering, hoewel dat deontologisch verplicht is, zijn cliënten niet verwaarloost en nog minder een inbreuk pleegt op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Mr. X kan hierin niet worden gevolgd.

Een juiste en volledige lezing van het geheel van het door de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent aangebrachte tuchtdossier, in het bijzonder de als stuk 1 voorliggende brief met stukken van 15 juni 2020 van klagers A en B aan de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent, specifiek de e-mailcorrespondentie van 23 en 24 april 2020 tussen deze klagers en mr. X alsook de als stuk 10 voorliggende e-mail van 9 april 2020 van mr. C aan mr. X, toont onmiskenbaar een onbehoorlijk inlichten aan van zijn cliënten over het op 1 april 2020 tussengekomen vonnis en waardoor deze plots werden geconfronteerd met een betekening op 20 mei 2020 gevolgd door een bevel op 4 juni 2020.

Met de (*op zich niet betwiste*) e-mail van 23 april 2020 om 14u20 hebben A en B zich als volgt beklagd bij mr. X, zijnde hun toenmalige raadsman:

“Beste, we hebben vandaag gebeld naar het vrederecht omdat we nog steeds niets van u hebben vernomen.

Zij hebben ons gemeld dat u de beslissing reeds ontvangen zou hebben op 2 april 2020.

Het is uw plicht als onze advocaat om ons hiervan op de hoogte te brengen en te houden. Ik weet dat we niet uw enige zaak zijn maar 21 dagen lijkt me voldoende om een brief in te scannen en deze via mail aan ons te bezorgen.

Gelieve ons de brief van de beslissing te bezorgen en ons op de hoogte te brengen van wat we verder nog kunnen en moeten doen.

*We wachten al enkele weken op nieuws zodat we kunnen beslissen hoe we verder gaan leven en op welke manier dit zal zijn.
Deze manier van leven in constante afwachting is absoluut niet fijn dus ik hoop op uw medewerking.
Met vriendelijke groeten”.*

Door mr. X werd daarop enkel als volgt geantwoord bij e-mail van 24 april 2020 om 14u28 met in bijlagen “eindvonniss tussenkomst A” en “verzoekschrift huur A” (op zich niet betwist):

“Geachte Heer, U vindt in de bijlage het tussengekomen vonnis en de akte die wij hebben opgesteld. Graag uw opmerkingen zodat wij dit document kunnen neerleggen. Vrgr,”

Daarop werd door A en B onmiddellijk als volgt geantwoord aan mr. X bij e-mail van 24 april 2020 om 15u43 (op zich niet betwist):

“Beste, bedankt om ons op de hoogte te brengen. De schimmelproblematiek breidt alleen maar uit dus wij geven toestemming om het document neer te leggen. Met vriendelijke groeten”.

Mr. X heeft bij de mededeling van het kwestieuze vonnis kennelijk geen gewag gemaakt van de (op zich niet betwiste) e-mail van 9 april 2020 van zijn tegenstrever mr. C, waarin nochtans heel duidelijk het volgende werd medegedeeld:

*“Waarde Confrater,
In bovenvermelde zaak zal u inmiddels ook kennis hebben gekregen van het tussengekomen vonnis, waarvan kopie in bijlage.
Behoudens vergissing of verzuim doet de afrekening namens onze cliënten zich als volgt voor: • Rechtsplegingsvergoeding: 1.440,00 EUR
Nodigt u uw cliënten uit voormeld bedrag te regelen op onze derdenrekening (IBAN : BE.. - BIC :) met vermelding van "...../.." en dit tegen uiterlijk 30 april 2020.
Bij gebrek aan tijdige regeling wordt zonder verder bericht opdracht gegeven aan de gerechtsdeurwaarder om tot betekening en uitvoering over te gaan.
Met confraternele groeten,”*

Deze duidelijke mededeling, al daterende van 9 april 2022, —behoorde correct medegedeeld te worden aan de cliënten A en B, zodat zij (zoals uitdrukkelijk gevraagd in hun e-mail van 23 april 2020) goed zouden weten wat zij verder konden en moesten doen.

Door dit niet te doen en/of te verwaarlozen werden de cliënten A en B zonder meer verrast met de tenuitvoerlegging van het kwestieuze vonnis. Immers, enkel de lezing van dit vonnis samen met het nieuwe verzoekschrift inzake huur artikel 1344bis Gerechtelijk

Wetboek houdt geen verwittiging of waarschuwing in dat de tegenpartij klaarstond om uit te voeren. Uit het antwoord van de cliënten A en B blijkt trouwens duidelijk dat zij daar geenszins erg in hadden.

Dergelijke nalatigheid of verwaarlozing vanwege mr. X is geenszins een behoorlijke beroepsuitoefening als advocaat. Het correct en volledig informeren van de cliënten is immers essentieel in het beroep van advocaat.

Waar mr. X aldus zelf geenszins zorgzaam en behoorlijk zijn cliënten heeft verwittigd of gewaarschuwd, is hij volkomen slecht geplaatst om thans zijn tegenstrever te verwijten hem niet op de hoogte te hebben gebracht van de opdracht tot betekenen. Dit laatste kan trouwens geen afbreuk doen aan de eigen laakbare handelwijze in hoofde van mr. X, noch dit op enige wijze verschonen.

In de conclusie voor mr. X wordt uiteen gezet dat hij aan zijn cliënten een verzoekschrift tot hoger beroep zou hebben medegedeeld en dit op 30 april ook zou hebben neergelegd, waarna op 7 mei 2020 mr. D zijn tussenkomst in hoger beroep zou hebben gemeld, zonder te spreken over de mogelijke uitvoering bij gerechtsdeurwaarder.

Dit is feitelijk onjuist.

Het ging hier immers niet om een verzoekschrift tot hoger beroep, maar om een nieuw verzoekschrift inzake huur artikel 1344*bis* Gerechtelijk Wetboek om de zaak opnieuw in te leiden voor de vrederechter, nadat de vorige vordering in het vonnis van 1 april 2020 onontvankelijk werd verklaard, met veroordeling van de cliënten van mr. X tot de gedingkosten.

Dit nieuwe verzoekschrift kon op geen enkele wijze de uitvoering van het vonnis van 1 april 2020 tegenhouden.

Evenmin kan mr. X thans enige onmogelijkheid inroepen wegens Covid-19.

Immers, waar mr. X blijkbaar toen toch wél in staat is geweest om een verzoekschrift inzake huur artikel 1344*bis* Gerechtelijk Wetboek op te stellen, was het dan ook geen moeite om bij de mededeling daarvan naast het kwestieuze vonnis tevens correct de betreffende al van 9 april 2022 daterende aanspraakmakende mededeling vanwege zijn tegenstrever te communiceren aan zijn cliënten A en B.

Overigens, bij de beweerde onmogelijkheid tot behoorlijke beroepsuitoefening wegens Covid-19, moest mr. X in de gegeven omstandigheden evenzeer zijn cliënten én tegenstrever hiervan laten verwittigen, wat hij niet heeft gedaan. Zonder deze verwittiging kon immers zijn tegenstrever niet passend daarmee rekening houden, zoals door de stafhouder van de Orde van advocaten balie Gent bij e-mailrondschriven van 13 maart 2020 gevraagd.

Dergelijke laakbare handelwijze is in strijd met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die men van een advocaat mag verwachten, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De ten laste gelegde feiten zijn dan ook in beroep bewezen gebleven.

6.

Wat de sanctie betreft:

Rekening gehouden met de aard van de in de voormelde mate bewezen verklaarde feiten en de afwezigheid van tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofde van mr. X komt de tuchtsanctie van waarschuwing als bestraffing passend voor, wat bevestigd kan worden.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het *hoger beroep* wordt ontvankelijk verklaard doch afgewezen als ongegrond.

De beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Gent, 1^e kamer, van 20 april 2022 wordt aldus in de bestreden mate bevestigd, doch mits de voorgaande overwegingen en op de voormelde gronden.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, die op heden niet nuttig zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Luc Savelkoul, mr. Dirk Peeters en mr. Inge Derde

Philippe De Jaegere,

Luc Savelkoul

Dirk Peeters

Inge Derde

Ludwig Evens

Luc Thabert