

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten  
eerste kamer

Openbare zitting van maandag 27 juni 2022

Dossiernummer TB-0276-2022 - In de zaak van:

Mr. X,  
in persoon verschijnend  
bijgestaan door haar raadsman mr. Y,

wijst de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing:

1.

De raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen, zetelend zoals in tucht, heeft op 29 maart 2022 beslist om niet in te gaan op het verzoek van mr. X om te worden opgenomen op de lijst van vrijwilligers tweedelijsbijstand voor het kalenderjaar 2022 om de volgende redenen:

*"Het BJB heeft het dossier onderzocht.*

*In zijn advies d.d. 4 februari 2022 besluit het BJB als volgt:*

*Het BJB adviseert de raad van de Orde mr. X NIET toe te laten op de lijst juridische tweedelijsbijstand voor het kalenderjaar 2022."*

In de motivering wordt onder meer het volgende gesteld:

*" Het BJB stelt in zijn advies d.d. 4 februari 2022 o.m. het volgende:*

*" Mr. X werd voor het kalenderjaar 2021 opgenomen op de lijst juridische tweedelijsbijstand.*

*Het BJB neemt voor het eerst kennis van de veroordelingen in tucht van mr. X.*

*Het betreft een eerste veroordeling d.d. 26 juni 1995 inzake het overhandigen van rohypnol aan een cliënt in de gevangenis.*

*Het betreft een tweede veroordeling d.d. 23 februari 2016 inzake het vragen van betaling en ontvangen van betaling in een pro Deo zaak.*

*Het betreft een derde veroordeling d.d. 25 april 2017 omwille van een slechte bijstand (cliënt niet bezocht voorafgaandelijk de zitting, strafdossier dossier niet ingekeken).*

*Het BJB heeft ook weet van incidenten in de afgelopen jaren doch deze incidenten waren feitelijk niet bewezen en kunnen dan ook geen negatieve invloed hebben op dit advies.*

*Het BJB heeft wel kennis genomen van een dossier waarin mr. X een andere advocaat beschuldigde van het ontvangen van betaling hetgeen terecht was. Mr. X is dus perfect op de hoogte van de geldende regelgeving.*

*Gezien 2 van de 3 tuchtveroordelingen betrekking hebben op de tweedelijsbijstand meent het BJB dat er in hoofde van mr. X sprake is van tekortkomingen zoals vermeld in artikel 30.4 en 31.8 van de Codex Balie Provincie Antwerpen die maken dat mr. X niet langer kan worden ingeschreven op de lijst juridische tweedelijsbijstand."*

*Artikel 30.4 Codex Balie Provincie Antwerpen voorziet dat om opgenomen te kunnen worden op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijnsbijstand, de advocaat voldaan dient te hebben aan zijn aldaar opgesomde deontologische verplichtingen en geen tekortkoming te hebben begaan conform artikel 31.8.*

*De raad stelt vast dat mr. X zich heeft bezondigd aan meerdere van de in artikel 31.8 Codex Balie Provincie Antwerpen opgesomde tekortkomingen.*

*Bovendien hebben de twee laatste tuchtveroordelingen betrekking op activiteiten als vrijwilliger tweedelijnsbijstand en situeren zij zich niet ver in het verleden.*

*De raad is van oordeel dat in die omstandigheden er wel degelijk elementen dienen te worden weerhouden die moeten worden beschouwd als een tekortkoming in de zin van de artikelen 30.4 en 31.8 Codex Balie Provincie Antwerpen.*

*De raad is tevens van oordeel dat er geen dwingende reden bestaat om een afwijking toe te staan conform artikel 30.4 Codex Balie Provincie Antwerpen."*

De bestreden beslissing van 29 maart 2022 werd aan mr. X medegedeeld met aangetekende brief van 31 maart 2022.

Met aangetekende brief van 13 april 2022 werd door mr. X hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing.

Het hoger beroep van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld in de zin van artikel 204 Codex Deontologie voor advocaten en overeenkomstig artikel 432bis Gerechtelijk Wetboek en is ontvankelijk.

Op de terechtzitting van 14 juni 2022 is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y en werd, na het door de stafhouder balie provincie Antwerpen uitgebracht verslag, gehoord in haar grieven en middelen van verdediging.

Advocaat-generaal Z heeft mondeling advies gegeven ter terechtzitting, waarna mr. X het laatste woord heeft gekregen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van de processtukken en dossierstukken, alsmede van de door mr. X aangebrachte conclusie en stukken, door haar raadsman neergelegd op de terechtzitting alsook van de stukken neergelegd voor de stafhouder balie provincie Antwerpen.

2.

Mr. X beoogt met het hoger beroep de hervorming van de bestreden beslissing van 29 maart 2022 om niet in te gaan op haar verzoek om te worden opgenomen op de lijst van vrijwilligers tweedelijnsbijstand voor het kalenderjaar 2022 en vraagt dat zij alsnog wordt opgenomen op de lijst van de tweedelijnsbijstand voor 2022.

3.

Mr. X beweert in beroep dat de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen, die destijds ook nog de tuchtraad is geweest die als dusdanig heeft gezeteld ten overstaan van haar en die de toeziende overheid is op de kwaliteitsvolle invulling van de eerste- en tweedelijnsrechtshulp conform het Gerechtelijk Wetboek en nadien de Codex Balie Provincie Antwerpen, nooit enige aanmerking of opmerking ten opzichte van haar zou hebben gemaakt over

de kwaliteitsvolle invulling van haar dienstverlening, doch dit telkens en opnieuw zou hebben bevestigd én toegekend én uitgebreid tot en met 2021 toe, waardoor het volgens haar weinig ernstig zou zijn dat in 2022 wordt beweerd dat het BJB voor het eerst kennis heeft genomen van tuchtveroordelingen "in een niet zo ver verleden" om een schrapping/weigering van de betreffende lijst door te duwen, wat volgens haar eerder revanchistisch zou overkomen, minstens de bevestiging zou zijn van het non-optreden van deze raad als overheid bij een vermeende reglementaire inbreuk en dit vanaf de eerste tuchtrechtelijke veroordeling van 1996.

Artikel 30.3 van de Codex Balie Provincie Antwerpen voorziet *dat de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand op elk ogenblik via het privaat luik van de website van de Orde hun verzoek tot opname op de lijst aan het bureau voor juridische bijstand kunnen overmaken. Zij duiden hierbij aan in welke secties en voor welke voorkeurmateries zij in hoofdorde of in bijkomende orde wensen ingeschreven te worden. De raad zal het verzoek tot opname op de lijst beoordelen op de eerstvolgende beschikbare zitting, na advies van het bureau voor juridische bijstand. De raad oordeelt per sectie over het verzoek tot opname. Zolang de advocaat niet op de lijst is opgenomen, kan hij noch in hoofdorde, noch in bijkomende orde worden aangesteld.*

Artikel 30.4 van de Codex Balie Provincie Antwerpen voorziet *dat om opgenomen te kunnen worden op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijnsbijstand, de advocaat dient voldaan te hebben aan zijn deontologische verplichtingen zoals de verplichtingen in het kader van het reglement inzake permanente vorming, rapportering derdengelden, betaling baliebijdrage, en geen tekortkoming te hebben begaan conform artikel 31.8. De raad van de Orde kan om dwingende reden een afwijking toestaan. De advocaat, opgenomen op de lijst, dient zich te houden aan de bepalingen en verplichtingen zoals zij voortspruiten uit het compendium juridische tweedelijnsbijstand van de OVB.*

Artikel 31.8 van de Codex Balie Provincie Antwerpen voorziet *dat de tekortkomingen waarvan sprake in artikel 30.4 en artikelen 31.5, 31.6 en 31.7, onder meer kunnen bestaan in één of meerdere door het bureau gegrond verklaarde klachten, gebrek aan diligentie, het onrechtmatig vragen van erelonen aan rechtzoekenden toegelaten tot de tweedelijnsbijstand, een tuchtveroordeling, het niet bijwonen van de verplichte sectievergaderingen, het niet behalen van de verplichte vijf vormingspunten, het overtreden van reglementaire bepalingen en bepalingen en verplichtingen zoals zij voortspruiten uit het compendium juridische tweedelijnsbijstand (OVB).*

Uit het geheel van deze bepalingen volgt dat, door de onbetwistelijkbaar tot en met 2021 onafgebroken jarenlange opname van mr. X op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijnsbijstand, zonder enige opmerking noch enig voorbehoud en/of enige toegestane afwijking, de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen steeds van oordeel is geweest dat mr. X afdoende heeft voldaan aan de genoemde deontologische verplichtingen en geen tekortkoming heeft begaan in de voornoemde zin, althans niet in de mate dat deze haar opname op de genoemde lijst in de weg zouden staan en/of uitsluiten.

De raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen kan dan ook redelijkerwijze in 2022 niet naar recht verantwoorden dat mr. X plots niet meer zou voldoen aan de voormelde voorwaarden om ingeschreven te worden op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijnsbijstand omwille van tuchtveroordelingen d.d. 26 juni 1995 inzake het overhandigen

van rohypnol aan een cliënt in de gevangenis, d.d. 23 februari 2016 inzake het vragen van betaling en ontvangen van betaling in een pro Deo zaak en d.d. 25 april 2017 omwille van een slechte bijstand (cliënt niet bezocht voorafgaandelijk de zitting, strafdossier dossier niet ingekeken).

Dat de 2 laatste tuchtveroordelingen betrekking zouden hebben op activiteiten als vrijwilliger tweedelijsbijstand en zich zoals gezegd "*niet ver in het verleden*" zouden situeren (*hoewel toch kennelijk zijnde 27, 6 en 5 jaar geleden*), kan niets ontnemen aan het feit dat de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen één en ander inmiddels heeft toegedekt en/of verwerkt door de tot en met 2021 onafgebroken jarenlange opname van mr. X op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijsbijstand, zonder enige opmerking noch enig voorbehoud en/of enige toegestane afwijking, waarop niet plots en zomaar in 2022 kan worden teruggekomen en waarvoor hoe dan ook geen ernstige reden of motivering werd of wordt gegeven, laat staan aangetoond of bewezen.

De beroepen beslissing is aldus in die zin teniet te doen.

4.

In dezelfde zin wordt verder door mr. X aangevoerd dat het voormeld handelen van de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen een inbreuk zou uitmaken op het *rechtszekerheidsbeginsel* en de *algemene zorgvuldigheidnorm*, meer bepaald dat zij als advocaat er moet kunnen op vertrouwen dat de door haar verrichte prestaties en kwalificaties na het verstrijken van een redelijke termijn niet meer ter discussie zullen worden gesteld, ook wanneer de wet geen verval of verjaring van het klachtrecht kent en/of een niet-onontvankelijkheid van de klacht rechtstreeks uit de wet volgt, meer bepaald dat zij ervan mag uitgaan dat de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen die als toenmalige tuchtraad op de hoogte is sinds 1995 van haar tuchtrechtelijk verleden niet meer in de zin van artikel 30 van de Codex Balie Provincie Antwerpen de opname op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijsbijstand in 2022 weigert om redenen die aan deze raad al sedert 27 jaar bekend zijn.

De raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen moet rechtens geacht worden te handelen en te beslissen met kennis van zaken, zeker wat betreft het volgens artikel 30.4 voor de opname op de betreffende lijst van belang zijnde tuchtverleden van de verzoekende advocaat, temeer deze raad destijds zelf als tuchtraad is opgetreden, wat ook op zich niet wordt ontkend of betwist.

Mr. X heeft jaar en dag gefungeerd op de kwestieuze lijst, zoals deze jaarlijks wordt goedgekeurd na effectieve controle en toezicht door de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen, wat overigens uitdrukkelijk wordt omschreven als zijnde een "*kwaliteitstoezicht*" en waarvoor mr. X dienvolgens ook jarenlang effectief werd geaccrediteerd.

Zoals hoger al overwogen heeft de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen dan ook één en ander inmiddels toegedekt en/of verwerkt door de tot en met 2021 onafgebroken jarenlange opname van mr. X op de lijst van advocaten in het kader van de tweedelijsbijstand, zonder enige opmerking noch enig voorbehoud en/of enige toegestane afwijking, waarop niet plots en zomaar in 2022 kan worden teruggekomen en waarvoor hoe dan ook geen ernstige reden of motivering wordt gegeven, laat staan aangetoond of bewezen.

5.

De tuchtraad in beroep zetelend als beroepscollege in een administratieve aangelegenheid dient zich te beperken tot een marginale toetsing.

In het licht daarvan kan enkel de beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen om niet in te gaan op het verzoek van mr. X om te worden opgenomen op de lijst van vrijwilligers tweedelijnsbijstand voor het kalenderjaar 2022 worden teniet gedaan.

#### **BESLISSING VAN DE NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:**

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep van mr. X ontvankelijk en gegrond.

De tuchtraad van beroep doet op de voormelde gronden **teniet de beslissing van 29 maart 2022 van de raad van de orde van advocaten bij de balie te Antwerpen** om niet in te gaan op het verzoek van mr. X om te worden opgenomen op de lijst van vrijwilligers tweedelijnsbijstand voor het kalenderjaar 2022.

Verstaat dat er geen kosten in de zin van artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek zijn te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Rik Wilmots, Frank Van der Schueren, Albert Coppens en Ingrid Martens

De assessoren Rik Wilmots, Frank Van der Schueren, Albert Coppens en Ingrid Martens bevinden zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1<sup>e</sup> lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de voorzitter en de secretaris.

Waren aanwezig bij de uitspraak: Luc Thabert, voorzitter en Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert