

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten,
eerste kamer

Openbare zitting van 12 september 2023

Dossiernummer TB-268-2021 (ref. Balie Antwerpen BPA/19-20/0579/TU/NVB/LVL)

In de zaak van:

Mr. X, advocaat

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij beslissing van deze Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 11 januari 2022 (zelfde dossiernummer TB -268-2021) werd de beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied Antwerpen, eerste kamer, van 17 augustus 2021 bevestigd met dien verstande *dat de opgelegde tuchtsanctie van 1 maand schorsing werd uitgesteld gedurende 3 jaar, onder de volgende voorwaarden:*

- (1) Mr. X antwoordt uiterlijk binnen de 8 dagen op alle vragen van de stafhouder, ook bij e-mail, behoudens overmacht (zoals een bewezen vakantieperiode);*
- (2) Mr. X maakt gedurende 3 jaar na deze uitspraak trimestrieel, nl. jaarlijks telkens op 31 maart, 30 juni, 30 september en 31 december, aan de stafhouder verslag over van zijn initiatieven en evolutie/toestand ter zake gebruik van e-mail, gsm, internet en digitaal volgen van audiovisuele opleidingen;*
- (3) Mr. X neemt de nodige initiatieven en neemt daartoe de nodige afspraken om zijn achterstand ter zake opleidingen in te halen en na te komen binnen de 2 jaar vanaf heden en maakt hiertoe jaarlijks telkens op 1 september daarover verslag over aan de stafhouder;*
- (4) Mr. X begaat in die periode geen nieuwe deontologische inbreuken die aanleiding geven tot een nieuwe tuchtveroordeling;*

2.

Bij aangetekende brief van 6 december 2022 heeft de stafhouder balie Antwerpen medegedeeld dat inmiddels deze uitspraak – bij ontstentenis van cassatieberoep – definitief is geworden, doch dat mr. X in gebreke blijft om de hem verleende voorwaarden na te leven, zodat hij genoodzaakt is om in toepassing van artikel 460, 4^e lid Gerechtelijk Wetboek aan de tuchtraad van beroep te verzoeken tot het horen uitspreken van een tuchtstraf of het horen opheffen van het uitstel om de als volgt uiteen gezette redenen:

“1. Het staat immers vast dat Mr X niet reageerde op de brieven van de stafhouder van:

- 9 februari 2022 waarin hem enerzijds een onbeantwoorde brief van mijn ambt van 8 december 2021 in herinnering werd gebracht, en hem verzocht werd om toelichting te verschaffen m.b.t. het tekort aan permanente vormingspunten m.b.t. gerechtelijk jaar 2020-2021;
- 24 maart 2022 waarin hem opnieuw de onbeantwoorde brief van 8 december 2021 in herinnering werd gebracht aangevuld met de onbeantwoorde brief van 9 februari 2022;
- 24 maart 2022 met verzoek om in toepassing van artikelen 132 en 137 Codex Deontologie voor advocaten toelichting te verschaffen over zijn derdenrekening BE....

Bijgevolg staat de schending van de eerste voorwaarde door mr. X vast.

2. De tweede voorwaarde legde aan mr. X gedurende 3 jaar de periodieke verplichting op om aan de stafhouder te rapporteren in zake zijn digitale initiatieven en evolutie.

Daar waar mr. X op 31 maart 2022 nog op uiterst summiere wijze als volgt rapporteerde:

“Ik kan u mededelen dat inmiddels telenetverbinding werd voorzien. Het systeem werkt echter niet naar behoren, en het lijkt mij aangewezen mij een nieuwe computer met een modern besturingssysteem aan te schaffen. Het is mijn bedoeling lessen te volgen en in het halen via thuisstudie per computer. Ik zorg dan ook voor een goed werkend systeem, en zal U op de hoogte houden van inschrijvingen.”

bleef het bij dit ene verslag. Inmiddels zijn de termijnen van 30 juni en 30 september ruim verstreken zonder dat er van de zijde van mr. X enig verslag hieromtrent werd bezorgd. Bijgevolg staat de schending van de tweede voorwaarde ook vast.

3. Conform de derde voorwaarde diende mr. X jaarlijks per 1 september de stafhouder te informeren m.b.t. de initiatieven en afspraken die hij genomen had om de achterstal aan permanente vormingspunten in te halen naast de lopende verplichtingen inzake permanent vorming.

Voor het gerechtelijk jaar 2018-2019 behaalde mr. X 5 punten, terwijl hij voor de periode 2019-2020 geen enkel punt behaalde. Dit werd door mr. X voor de tuchtraad in beroep niet betwist.

Tot op heden maakte mr. X geen enkel verslag over m.b.t. de aan hem opgelegde voorwaarde in verband met het aanzuiveren van deze achterstallen, zodat het eveneens vast staat dat mr. X de derde voorwaarde niet heeft nageleefd.”

3.

Mr. X werd opgeroepen bij aangetekende brief van 8 december om te verschijnen voor de tuchtraad van beroep teneinde zijn verdediging waar te nemen betreffende de voormelde feiten.

Mr. X is voor de tuchtraad van beroep verschenen op de terechtzitting van donderdag 23 februari 2023, alwaar hij uitstel heeft gevraagd, verklarende de intentie te hebben binnen een paar maanden de advocatuur te willen verlaten en enkel nog een aantal zaken te willen afhandelen en zich engagerende tot het contacteren van de stafhouder om hem bij te staan bij het beëindigen en vereffenen van zijn kantoor, met zijn akkoord om terug te komen op de terechtzitting van 13 juni 2023 om 15.00 uur om de stand van zaken te evalueren.

Op de terechtzitting van 13 juni 2023 is mr. X niet persoonlijk verschenen noch werd hij vertegenwoordigd.

Mr. Y heeft voor de stafhouder balie Antwerpen verslag uitgebracht, waarbij zij er op heeft gewezen dat door mr. X geen enkele van de door hem gedane belofte of voornemen heeft nagekomen of uitgevoerd en dat hij ook geen enkel ander initiatief heeft genomen.

De tuchtraad van beroep heeft kennis genomen van het procedure- en stukkendossier van de tuchtraad, er gekend onder het nummer TAA/SA/0399/2021, alsmede van de stukken van de tuchtraad van beroep, gekend onder het nummer TB-0268-2021, alsook van de door de stafhouder balie Antwerpen neergelegde stukken met vermelding "*Balie Antwerpen BPA/19-20/0579/TU.*"

Advocaat-generaal Z heeft mondeling ter zitting advies gegeven, waarop de stafhouder balie Antwerpen heeft kunnen repliceren.

4.

Uit de door de stafhouder balie Antwerpen gegeven uiteenzetting en bijgebrachte stukken blijkt afdoende dat mr. X in gebreke is gebleven de hem bij uitspraak van 11 januari 2022 verleende voorwaarden na te leven.

Dit werd niet betwist door mr. X, die enkel om uitstel heeft gevraagd om de balie te verlaten en zijn advocatenkantoor te beëindigen en te vereffenen, doch daarover niets meer heeft laten weten en verder ook niet meer is verschenen.

Ingevolge de niet-naleving van de bepaalde voorwaarden komt in toepassing van artikel 460, 4^e lid Gerechtelijk Wetboek de navolgende tuchtstraf aangewezen voor, die in het geheel van de voormelde omstandigheden passend en proportioneel voorkomt.

BESLISSING VAN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het verzoek artikel 460, 4^e lid Gerechtelijk Wetboek van de staftouder balie Antwerpen ontvankelijk en gegrond als volgt.

Stelt vast dat mr. X in gebreke is gebleven de hem bij uitspraak van 11 januari 2022 door de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten verleende voorwaarden na te leven.

Legt dienvolgens aan mr. X de sanctie op van schorsing gedurende 1 maand.

Overeenkomstig artikel 460, laatste lid Gerechtelijk Wetboek wordt mr. X verwezen in de kosten, op heden niet nuttig te bepalen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Luc Thabert, voorzitter, en de assessoren Philip Willemyns, Frank Van der Schueren, Stany Wens en Luc Savelkoul.

Assessor mr. Stany Wens bevindt zich in de onmogelijkheid om deze beslissing te ondertekenen zodat de uitspraak met toepassing van artikel 785, 1^e lid van het Gerechtelijk Wetboek, ondertekend wordt door de overige assessoren, de secretaris en de voorzitter.

Philip Willemyns

Frank Van der Schueren

Luc Savelkoul

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Luc Thabert, voorzitter
Ludwig Evens, secretaris

Ludwig Evens

Luc Thabert