Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
eerste kamer

Openbare zitting van 16 november 2021

Dossiernummer TB-251-2021

In de zaak van:

Mr. **X**, advocaat bij de balie ….., kantoor houdende te …..;
Verschijnend in persoon en bijgestaan door mr. Y, advocaat te …..;

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

Tenlasteleggingen:

1.

"1.
Bij brief dd. 27.01.2020 deelde de stafhouder aan mr. X mee dat aan de stafhouder ter kennis was gebracht dat mr. X zich mogelijk schuldig zou hebben gemaakt aan financiële onregelmatigheden in een dossier A tegen B, in die zin dat derdengelden die reeds sedert begin 2017 op de derdenrekening van mr. X aanwezig waren, pas zouden zijn doorgestort aan de rechthebbende eind 2019.

2.
Bij brief dd. 10.02.2020 (stuk A.1) opende de stafhouder ambtshalve een tuchtonderzoek en stelde hij mr. X daarvan in kennis.
Mr. Q, lid van de Raad en tevens penningmeester van de Orde, werd aangesteld als onderzoeker bij brief dd. 10.02.2020 (stuk A.4).

De volgende - vooralsnog vermoede - feiten maakten het voorwerp uit van het onderzoek:

• In een door hem behandeld dossier A tegen B (referte mr. X: …..) zou mr. X tussen 25.01.2017 en 06.08.2017 van zijn tegenpartijen in totaal € 25.081,56 euro hebben ontvangen op zijn derdenrekening, bestemd voor zijn cliënt, en dit na het bekomen van een voor die cliënt gunstig vonnis en na het sluiten van een dading op basis van dit vonnis met zijn tegenstrever / de tegenpartij.

Mr. X heeft zijn cliënt niet ingelicht over deze betaling, en pas op 29.11.2019, nadat hij in dit dossier werd opgevolgd, heeft hij het beschikbare gedeelte van dat bedrag overgeschreven op de derdenrekening van de opvolgende advocaat.

Het vermoeden rees (en dat diende verder onderzocht te worden) dat mr. X in de tussentijd, te weten van minstens september 2017 tot oktober 2019, de ontvangen gelden

van hun normale bestemming heeft afgewend, en voor eigen doeleinden heeft gebruikt, ten bate van zijn kantoor en/of van zichzelf.

• Tevens heeft mr. X in dezelfde tijdspanne zijn cliënt voorgelogen dat hij nog geen derden gelden had ontvangen, en dat hij een gerechtsdeurwaarder had gelast met uitvoering lastens de tegenpartij, terwijl dat in werkelijkheid niet het geval was.

Mr. X heeft aan zijn cliënt verzwegen dat hij die derdengelden voor eigen doeleinden aanwendde, en heeft dat gedaan op een actieve wijze, met name door aan zijn cliënt foutieve en misleidende informatie te verstrekken.

• Controle van de derdenrekening(en) en kantoorrekening(en) van mr. X, specifiek in functie van het dossier A / B en van de in functie van dat dossier inkomende en uitgaande betalingen.

3.
Op 16.03.2020 kon mr. X worden verhoord in aanwezigheid van zijn raadsman, mr. Y, nadat hij hiertoe was uitgenodigd bij brief dd. 09.03.2020 (stuk A.3).

Mr. X betwistte de feiten niet.

Mr. X gaf toe dat hij de derden gelden, bestemd voor het dossier A, had afgewend voor eigen doeleinden en dit gedurende meer dan 2 jaren.

Als reden hiervoor haalde hij (opnieuw) de financiële problemen aan waarmee hij kampte.

Door de verkoop van zijn kantoorgebouw, eigendom van de patrimonium-vennootschap BV C, heeft mr. X dit specifiek tekort op de derdenrekening kunnen aanzuiveren en de nodige gelden aan de heer A kunnen doorstorten, nadat deze een andere advocaat had geraadpleegd om mr. X op te volgen.

Evenzeer erkende mr. X dat hij allerhande uitvluchten heeft gezocht om voor zijn cliënt te verzwijgen dat hij de gelden in kwestie wel al had ontvangen maar deze had afgewend van hun normale bestemming (waardoor zij uiteraard niet beschikbaar waren voor doorstorting aan de cliënt).

4.
Bij brief van 14.05.2020 heeft mr. Q bij de stafhouder verslag uitgebracht over haar onderzoek (stuk A.5).

5.
Uit het onderzoek is dus gebleken
A/

- *In het dossier A tegen B heeft mr. X tussen 25.01.17 en 06.08.17 in totaal € 25.081,56 voor zijn cliënt ontvangen op zijn derdenrekening, na het bekomen van een voor zijn cliënt gunstig vonnis en na het afsluiten van een dading met zijn tegenstrever / de tegenpartij op basis van dit vonnis.*

- *Mr. X heeft zijn cliënt niet ingelicht over deze betaling, en pas op 29.11.19, nadat hij in dit dossier werd opgevolgd, heeft hij het beschikbare gedeelte van dat bedrag overgeschreven op de derdenrekening van de opvolgende advocaat.*
- *Tussen (minstens) september 2017 en oktober 2019, heeft mr. X de ontvangen gelden van hun normale bestemming afgewend en voor eigen doeleinden gebruikt, ten bate van zijn kantoor en/of van zichzelf.*
- *In dezelfde periode heeft mr. X zijn cliënt voorgelogen dat hij nog geen derden gelden had ontvangen en dat hij een gerechtsdeurwaarder had gelast met uitvoering lastens de tegenpartij, terwijl dat in werkelijkheid niet het geval was. Mr. X heeft aan zijn cliënt verzwegen dat hij die derden gelden voor eigen doeleinden aanwendde, en hij heeft dat gedaan op een actieve wijze, met name door aan zijn cliënt foutieve en misleidende informatie te verstrekken.*

6.
Bij brief dd. 12.06.2020 werd mr. X in kennis gesteld van de beslissing van de stafhouder (stuk A.6).

7.
Uit dit alles blijkt dat de houding van mr. X in strijd was met:
a/
Art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten:
"De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen."
b/
Art. 4 Codex Deontologie voor Advocaten:
"Met inachtneming van de wettelijke regels en de beroeps- en gedragsregels is de advocaat steeds verplicht de belangen van de cliënt zo goed mogelijk te behartigen en die boven zijn eigen belangen of die van derden te stellen."
- *door de cliënt (de heer A) niet in te lichten over de ontvangen betaling van € 25.081,56 op 06.08.2017;*
- *door aan zijn cliënt integendeel mee te delen dat de tegenpartij naliet de op basis van het vonnis tussengekomen dading uit te voeren en hem te laten geloven dat een deurwaarder diende gelast om die gelden in te vorderen, terwijl zij in werkelijkheid door mr. X van hun normale bestelling werden afgewend en gebruikt werden voor eigen doeleinden.*

c/
Art. 131 Codex Deontologie voor Advocaten:
"Elke vorm van krediet op de derdenrekening is uitgesloten."
door de ontvangen derden gelden die voor de cliënt bestemd waren, aan te wenden voor eigen doeleinden zonder enig medeweten van die cliënt (waarbij moet opgemerkt worden dat de handelingen van mr. X strafrechtelijk zouden kunnen gekwalificeerd worden als diefstal, minstens als gebruiksdiefstal en/of misbruik van vertrouwen).
d/

Art. 134 Codex Deontologie voor Advocaten:
"De advocaat maakt de derden gelden zo spoedig mogelijk over aan hun bestemmeling." door op de derdenrekening ontvangen gelden niet onverwijld over te maken aan de cliënt waarvoor ze bestemd waren, maar ze integendeel voor eigen doeleinden aan te wenden."
Deze feiten worden u ten laste gelegd als een inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen."

Bestreden beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te ….., 1e kamer, van 17 februari 2021:

2.
De tuchtraad heeft op 17 februari 2021 in eerste aanleg en op tegenspraak de tuchtvervolging toelaatbaar verklaard en de omschreven tenlasteleggingen bewezen verklaard en aan mr. X als tuchtsanctie de schrapping opgelegd, op volgende overwegingen en gronden:

"De feiten worden door mr. X niet betwist.

Zoals bij zijn verhoor door de onderzoeker op 16.03.2020, betwist mr. X ook op de zitting van de Tuchtraad niet dat hij zijn cliënt in het dossier A t/B, heeft voorgelogen en niet heeft ingelicht van het feit dat er, na een gunstig vonnis, op zijn derdenrekening te voordele van zijn cliënt, in totaal het bedrag van 25.081,56 EUR was gestort.

Mr. X betwist niet dat hij zijn cliënt voorloog en had meegedeeld dat hij de gerechtsdeurwaarder had gelast met de uitvoering van het vonnis.

Voormelde gelden werden door mr. X aangewend voor eigen doeleinden, en het beschikbaar gedeelte werd pas twee jaar na ontvangst, na opvolging, overgeschreven op de derdenrekening van de opvolgende advocaat.

De tuchtraad tilt zwaar aan de ten laste gelegde, bewezen en niet betwiste feiten.
Het aanwenden voor eigen doeleinden van gelden die voor de cliënt zijn bestemd, zonder medeweten van de cliënt, dewelke cliënt dan nog wordt voorgelogen, vormt een zeer ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Financiële problemen in hoofde van de betrokken advocaat kunnen en mogen op geen enkele manier dergelijke ongeoorloofde en ondeontologische handelswijze verrechtvaardigen.

De tuchtraad meent dan ook dat ten laste van mr. X de zwaarste sanctie te moeten uitspreken, met name de schrapping."

Deze beslissing werd per aangetekende brief van 18 februari 2021 (postdatum) betekend aan mr. X.

Hoger beroep van mr. X:

3.

Mr. X heeft tegen de voormelde op tegenspraak gewezen beslissing hoger beroep ingesteld bij aangetekende brief van 4 maart 2021 (postdatum).

Beoordeling:

4.
Het hoger beroep van mr. X werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld en is ontvankelijk.

Het hoger beroep is beperkt tot de tuchtsanctie op zich.
Mr. X betwist ook in beroep de tenlasteleggingen niet en beoogt met het hoger beroep dat, rekening gehouden met verzachtende omstandigheden, er in beroep een volgens hem passende sanctie zou worden uitgesproken.

Op de terechtzitting van de tuchtraad van beroep op 12 oktober 2021 en zoals verwoord in de door zijn advocaat ter zitting neergelegde pleitnota, wordt door mr. X omstandig uiteengezet dat hij sedert 2015 ernstige hartproblemen kent met meerdere zware operaties en ingrepen. Hij legt meerdere medische attesten desbetreffende voor.
Door mr. X wordt aangevoerd dat hij op dit moment al een zware prijs zou hebben moeten betalen waar de balie, de magistratuur en zijn omgeving op de hoogte zouden zijn van de voormelde tuchtbeslissing, waardoor hij heel wat mensen, voornamelijk advocaten, niet meer zou horen of zien of waardoor deze naar hem toe heel koel en afstandelijk zouden doen en waardoor hij dan ook zou hebben beslist om de balie te verlaten en het kantoor (handelsfonds bv D) aan zijn rechterhand mr. E over te laten. Daarbij zou hij vanop de achtergrond het kantoor blijven helpen waar nodig en kan. Zijn 2 dochters zouden momenteel rechten studeren en hij wil zeker hun toekomst niet hypothekeren.
Mr. X houdt voor dat hij de stafhouder van de balie ….. hiervan op de hoogte heeft gebracht en dat zijn opvolger en het kantoor-team hier volledig achter zouden staan.
Mr. X voert tevens aan dat hij op 25 mei 2021 alle details van de derdenrekening voor de periode 2016-2020 zou hebben overgemaakt aan de stafhouder en de onderzoeker, alsook dat hij duiding zou hebben gegeven met bewijsstukken (facturen, overschrijvingsformulieren en dadingen), waaruit volgens hem zou blijken dat elke cliënt zou zijn terugbetaald, op enkele duizenden euro's na en waarvoor sindsdien het nodige zou zijn gedaan. Hij wil aantonen dat niemand nog geld tegoed heeft van hem of zijn kantoor.

Hij verklaart zich bereid alle eventuele vragen of opmerkingen hierover vanuit de balie tegemoet te komen, eventueel met een boekhoudkundig onderzoek op zijn kosten en vraagt verdaging van de zaak in afwachting van de overdracht van het handelsfonds bv D.
Mr. X zou intussen weglating vragen van de balie.
Hij beseft dat hij zwaar in de fout is gegaan en zegt dat hij zijn sanctie waardig zal dragen, doch dat hij niet als een geschrapte advocaat de balie wil verlaten.
Volgens mr. X zijn er verzachtende omstandigheden die het niet opleggen van de schrapping zouden kunnen rechtvaardigen, meer bepaald zijn – tot voor de feiten – blanco tuchtrechtelijk verleden.

De tuchtraad van beroep kan mr. X in één en ander niet volgen.

De medische problemen en zorgen, de voorgenomen overlating van het kantoor en aanvraag tot weglating van de balie, de studies van de kinderen, de terugbetaling van de betreffende derden aan de cliënten, de bereidheid om op alle vragen te antwoorden en boekhoudkundig onderzoek

te laten voeren en het blanco tuchtrechtelijk verleden, zijn geenszins van aard iets te kunnen afdoen van de passende, evenwichtige en op de juiste gronden en overwegingen door de tuchtraad aan mr. X als tuchtsanctie opgelegde schrapping.

De tuchtraad van beroep tilt bijzonder zwaar aan de ten laste gelegde, bewezen en niet betwiste feiten zoals hoger omschreven. Mr. X heeft zijn cliënt in het dossier A t/B voorgelogen dat hij geen gelden van de tegenpartij had ontvangen, terwijl op zijn derdenrekening ten voordele van zijn cliënt, in totaal het bedrag van 25.081,56 EUR was gestort. Hij heeft zijn cliënt zelfs verkeerdelijk meegedeeld dat hij de gerechtsdeurwaarder had gelast met de uitvoering van het vonnis, dit alles om de ontvangen gelden te kunnen aanwenden voor eigen doeleinden. Hij hield dit 2 jaar vol om slechts na te zijn opgevolgd de gelden terug te betalen door deze over te schrijven op de derdenrekening van de opvolgende advocaat.

De door mr. X voormelde omstandigheden kunnen op geen enkele wijze verantwoorden of verschonen dat als advocaat en vertrouwenspersoon gelden die voor de cliënt zijn bestemd worden aangewend voor eigen doeleinden, zonder medeweten van de cliënt, die dan nog eens daarover wordt voorgelogen.

Dit vormt een zeer ernstige inbreuk op de eer van de Orde van Advocaten en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen.

Financiële problemen in hoofde van mr. X, ook al zouden die eventueel te wijten zijn aan medische problemen en zorgen, wat hier zelfs niet wordt aangetoond, kunnen en mogen op geen enkele manier dergelijke ongeoorloofde en ondeontologische handelswijze, waarbij ernstig de geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de advocatuur wordt aangetast, rechtvaardigen.

Ook de tuchtraad van beroep meent dan ook dat ten laste van mr. X de zwaarste sanctie passend is, met name de schrapping, zoals terecht geoordeeld door de tuchtraad in de bestreden beslissing en bevestigt deze.

BESLISSING VAN
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN:

De rechtspleging is verlopen in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Advocaat-generaal F heeft omwille van de omstandigheden van de zaak mondeling ter terechtzitting advies gegeven.

Het hoger beroep van mr. X is ontvankelijk doch ongegrond.

De kosten worden ten laste gelegd van mr. X, overeenkomstig artikel 460, laatste lid, Gerechtelijk Wetboek te bepalen op nihil.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:
L. Thabert, voorzitter, en de assessoren L. Savelkoul, S. Wens, P. De Jaegere en D. Peeters

L. Savelkoul

S. Wens

D. Peeters

P. De Jaegere

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Luc Thabert, voorzitter
Ludwig Evens, secretaris

L. Evens

L. Thabert