

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten
Eerste kamer

Openbare zitting van 11 juli 2017.

Dossiernummer: TB-0177-2017

In de zaak van: mr. X,
 advocaat te ...,

hebbende als raadsman: mr. Y,
 advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure

Met een aangetekend schrijven d.d. 1 februari 2017 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing, genomen op verzet, van de raad van de Orde van advocaten bij de balie van ... d.d. 20 januari 2017, zetelend zoals in tucht.

Deze beslissing bevestigde de beslissing die de raad van de orde op 21 oktober 2016 bij verstek had genomen, waarbij mr. X werd weggelaten van de lijst van de stagiairs. Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 23 januari 2017 ter kennis gebracht van mr. X.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

2. Beoordeling ten gronde

2.1

De beslissing tot weglating van de lijst van stagiairs steunt op het feit dat mr. X niet geslaagd was voor zijn BUBA-examens. Hij nam aan twee zittijden deel. De OVB had op 22 juni 2016 beslist dat hij niet mocht deelnemen aan een derde zittijd (Dossier raad van de Orde , stuk 1).

2.2

Mr. X roept als eerste middel in dat de procedure, die geleid heeft tot zijn weglating van de lijst van stagiairs, onontvankelijk dan wel nietig was omdat de procedure, voorgeschreven in art. 458 § 1 en 2 Ger. W. niet werd gevolgd.

Art. 196 Codex Deontologie voor advocaten bepaalt dat ‘*de raad van de Orde*’, die moet oordelen over de vraag of een persoon opgenomen wordt (*in casu* opgenomen blijft) op de lijst van de stagiairs, de procedure dient te volgen, zoals geregeld in ‘hoofdstuk VII.1 De raad van de Orde zetelend zoals in tucht’.

Art. 197 e.v. van deze Codex, die niet in strijd zijn met artikel 435 Ger. W., bepalen welke procedure gevolgd moet worden.

De tuchtraad van beroep kan enkel vaststellen dat de voorgeschreven procedure werd gevolgd.

Mr. X verwijst ten onrechte naar artikel 458 § 1 en 2 Ger. W. Deze bepaling is niet van toepassing voor de procedure die *door de raad van de Orde* moest worden gevolgd en geldt alleen ter voorbereiding van een eventuele verwijzing naar de tuchtraad.

2.3

Mr. X laat gelden dat de procedure ‘voorbarig’ was omdat zijn stage slechts eindigt begin oktober 2017 en slechts dan de toetsing aan de voorwaarden, aangeduid in art. 428 *bis* Ger. W., kon gebeuren.

Art. 40 van de Codex Deontologie voor advocaten bepaalt dat de stagiair, om ingeschreven te kunnen worden op het tableau van de Orde van advocaten, de beroepsopleiding moeten volgen en het bekwaamheidsattest moet behalen.

Dit attest kan door mr. X niet worden behaald en derhalve moest mr. X worden weggelaten van de lijst van de stagiairs. Wanneer een stagiair niet aan zijn stageverplichtingen voldoet moet de raad van de Orde hem of haar van de lijst van stagiairs weglaten, met toepassing van art. 435, vijfde lid Ger.W. (Cass. 15 november 2013, www.cass.be).

Tot deze verplichtingen behoort o.m. het behalen van het BUBA-attest.

Aangezien mr. X dit attest niet heeft behaald, en niet kan behalen, kon de raad van de Orde, ook tijdens zijn stage, rechtsgeldig vaststellen dat mr. X niet alle verplichtingen van de stage is

nagekomen. Art. 435, laatste lid Ger.W. brengt niet mee dat een stagiair, die niet meer aan alle verplichtingen kan voldoen, over een recht beschikt om gedurende drie jaren op de lijst van stagiairs ingeschreven te blijven (vgl. Cass. 11 februari 2000, J.T.2000, 682, noot P; Lambert).

De raad van de Orde kon dus wel degelijk voor het verstrijken van drie jaren beslissen over de weglating van de lijst van de stagiairs.

Voor zoveel als nodig verwijst de Tuchtraad van beroep naar de omstandige, oordeelkundige en pertinente motivering van de bestreden beslissing in zoverre die de hier bovenstaande motivering aanvult. De tuchtraad van beroep beaamt deze motivering, maakt ze tot de zijne en houdt ze hier integraal voor hernomen.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de raad van de Orde van advocaten bij de balie van ..., zetelend zoals in tucht, d.d. 20.01.2017.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Luc De Muynck
- mr. Alex De Visscher
- mr. Johan Michiels
- mr. Frank Van der Schueren

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

L. De Muynck

A. De Visscher

J. Michiels

F. Van der Schueren

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

L. Kools

J. Boon