

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN
Tweede Kamer

Zitting van 13 juni 2017

Dossiernummer: TB-0176-2017

In de zaak van: Mr. X
 advocaat te ...

hebbende als raadsman: mr. Y,
 advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. De voor de berechting van het geschil relevante feiten.

Voorgaanden.

1. Met een aangetekende brief van 6 januari 2017 heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing die de raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... *“blijkt te hebben genomen vermoedelijk op 20 december 2016”*. Mr. X kreeg van deze *“beslissing”* kennis op 6 januari 2017. Hij ontving toen een e-mailbericht met de volgende inhoud: *“u bent niet langer ingeschreven op de lijst van de advocaten die instaan voor de 2 lijnsbijstand”*. Dit bericht ging uit van *“Balie ...” no-reply@advocaat.be* en vermeldde als onderwerp: *uitschrijving tweedelij.*

2. Op 29 november 2016 richtte de stafhouder een schrijven aan mr. X. Hierin werd verwezen naar de wet van 6 juli 2016 tot de wijziging van het gerechtelijk wetboek met betrekking tot de juridische bijstand en naar het reglement dat de raad van de Orde in dit verband op 28 augustus 2016 had aangenomen.

De raad van de Orde had bepaald dat tot 31 december 2016 in een overgangsfase werd

voorzien. Er werd tot dan gewerkt met de “oude” lijst aan medewerkers. Vanaf 1 januari 2017 wordt door de raad *“een lijst aangenomen met medewerkende advocaten die beantwoorden aan de kwaliteitsvereisten”*.

3. Mr. X werd opgeroepen voor de raad van de Orde zetelend zoals in tucht op 20 december 2016 om te worden gehoord omtrent zijn opname op de lijst van de medewerkers aan de tweedelijsbijstand na 1 januari 2017. Er werd daarbij vermeld dat door de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent op 17 december 2014 tegenover mr. X een beslissing was genomen (opschorting van de uitspraak van veroordeling) en er tegenover hem twee dossiers hangende zijn voor de tuchtraad.

4. Op de zitting van de raad van de Orde van 20 december 2016 werd de zaak uitgesteld tot de zitting van 14 maart 2017.

5. Ook op de zitting van 14 maart 2017 werd de zaak niet behandeld. De zaak werd uitgesteld tot de zitting van 25 april 2017 (*“gezien de fixatie voor de tuchtraad van beroep d.d. 18 april 2017”*).

6. Overeenkomstig art. 457 bis Ger.W. werd voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

7. Tegen de kennisgeving van 6 januari 2017 dat hij niet langer ingeschreven was op de lijst van de advocaten die tweedelijsbijstand verleenden heeft mr. X op dezelfde datum hoger beroep ingesteld. Dit is tijdig. Het hoger beroep is ook regelmatig naar de vorm. Het hoger beroep is dan ook ontvankelijk.

II. Beoordeling ten gronde.

8. Er kan geen betwisting bestaan – in tegenstelling met wat de stafhouder voorhoudt – over het feit dat tegenover mr. X een beslissing – minstens impliciet - werd getroffen. Deze beslissing luidt dat hij vanaf 6 januari 2017 niet langer figureert op de lijst van de advocaten die tweedelijsbijstand verlenen. Deze beslissing werd op 6 januari 2017 ter kennis van mr. X gebracht. Uit niets blijkt dat deze beslissing intussen werd gewijzigd (d.w.z. ingetrokken) of dat zij niet werd uitgevoerd.

9. Het kwaliteitsonderzoek dat de raad van de Orde uitoefent op de kwaliteit van de diensten die verleend worden door de advocaten die tweedelijsbijstand verlenen is een toezicht in volle omvang. *“De raad van de Orde kan in het kader van dat toezicht weigeren een advocaat op te nemen op de lijst (art. 508/7 lid 5 Ger.W.). Of in geval van tekortkomingen is een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen uit de lijst, volgens de procedure ‘zoals in tucht’ (art. 508/8 lid 2 Ger.W.), waartegen dan telkens beroep en een gebeurlijk cassatieberoep openstaat”*. (J. Stevens, advocatuur. *Regels & Deontologie*, Mechelen, Kluwer, 2015, p. 1127, nr. 1394).

10. Ook de wet van 6 juli 2016 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de juridische bijstand verwijst in art. 4, 3^{de} lid uitdrukkelijk naar de procedure, aangeduid in art. 458-463 Ger.W. Dezelfde bepaling nam de raad van de Orde op in art. 3 van zijn reglement betreffende de organisatie van de kosteloze tweedelijsbijstand van 27 augustus 2017.

11. Het toezicht waarvan sprake in art. 508/8 Ger.W. moet op een eerlijke wijze gebeuren, d.w.z. met de naleving van de algemene beginselen van behoorlijke rechtsbedeling, waaronder de onpartijdigheid van het beslissingsorgaan, de eerlijke behandeling van de zaak en het recht van verdediging.

12. De tuchtraad van beroep stelt vast dat mr. X werd weggelaten van de lijst van advocaten die tweedelijsbijstand verstrekken, zonder dat de procedure “zoals in tucht” werd gevolgd. Art. 458 § 1 Ger.W. werd niet nageleefd. Dit vormt op zich een voldoende grond voor de vernietiging van de bestreden beslissing wegens schending van een regel van rechterlijke organisatie en het recht van verdediging.

13. De tuchtraad van beroep vernietigt dan ook de bestreden beslissing die op 6 januari 2017 ter kennis van mr. X werd gebracht.

14. Mr. X vraagt de tuchtraad van beroep voor recht te zeggen dat zijn inschrijving op de lijst, bedoeld in art. 508/7 Ger.W., tot op heden onverkort bestaat.

De tuchtraad van beroep heeft met betrekking tot de samenstelling van deze lijst geen bevoegdheid.

15. Mr. X verzoekt eveneens aan de tuchtraad van beroep om vast te stellen dat de beslissing van de raad van de Orde die hem gelijk stelt met een advocaat die op vandaag nog niet meewerkt in het kader van de kosteloze juridische bijstand maar dit wel wenst, en die hem betitelt als een advocaat die niet voldoet aan de voorwaarden om opgenomen te worden op de lijst van deze advocaten, teniet te doen.

Dit verzoek heeft geen voorwerp nu de beslissing, die hem op 6 januari 2017 werd meegedeeld, nietig is. De beoordeling van deze vraag kan niet tot een andere beslissing leiden.

OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond;

Vernietigt de beslissing van de raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... die hem op 6 januari 2017 werd meegedeeld door een e-mailbericht dat uitging van "*Balie ...*" *no-reply@advocaat.be* onder de voorwerpmelding "*uitschrijving tweedelij*" en dat luidde: "*u bent niet langer ingeschreven op de lijst van de advocaten die instaan voor de 2 lijnsbijstand*";

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter en de assessoren mr. Philippe De Jaegere, mr. Jan Goedhuys, mr. Edward Pieters en mr. Johan Thomas.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Ph.De Jaegere

J.Goodhuys

E.Pieters

J.Thomas

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

L. Kools

J.Boon