

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten Derde kamer

Openbare zitting van 13 juni 2017

Dossiernummer TB-0173-2016

In de zaak van:

mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

sprekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. De procedure.

Met een aangetekend schrijven d.d. 9 december 2016 heeft de stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ... hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, van 29 november 2016 (TAA/SA/0269/2016).

Deze beslissing luidde dat mr. X vrijgesproken werd van de betichting om voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 onvoldoende punten permanente vorming te hebben behaald, minstens nagelaten te hebben hiervan verslag uit te brengen aan de stafhouder. (inbreuk op de bepalingen van art. II.3.1, II.3.2 en II.3.6, thans art. 52, 53 en 57 Codex Deontologie voor advocaten.

Deze beslissing werd op 30 november 2016 aangetekend ter kennis gebracht van mr. X en de stafhouder.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

Het hoger beroep is ontvankelijk. Het werd tijdig en in regelmatige vorm ingesteld.

II. Ten gronde

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat mr. X voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 (3+2) 5 juridische punten behaalde. Hij diende er ten minste 16 te behalen. Er is dus een tekort van 11 punten (dossier stafhouder stuk 1).

De ten laste gelegde feiten, die als dusdanig niet worden betwist, zijn bewezen.

Bij beslissing van dezelfde tuchtraad van 26 januari 2016 (TAA/SA/0226/2015) werd mr. X, omdat hij voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 slechts 11 punten had behaald, minstens nagelaten had om hiervan verslag uit te brengen aan de stafhouder, de sanctie van de waarschuwing opgelegd.

Het dossier TAA/SA/0226/2015 dat leidde tot de beslissing van de tuchtraad van 26 januari 2016 werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van 22 december 2015.

Op 21 december 2015 schreef mr. X aan de stafhouder i.v.m. deze zitting : *“Ik neem aan dat ook het niet behalen van voldoende punten 2014-2015 op 22.12.2015 wordt besproken”*. (dossier mr. X, stuk 8).

Bij brief van 14 december 2015 had de stafhouder mr. X in kennis gesteld van het feit dat zij een tuchtonderzoek opende wegens het behalen van onvoldoende punten voor het jaar 2014-2015, minstens nagelaten te hebben hiervan verslag uit te brengen aan de stafhouder (dossier mr. X, stuk 8).

Waar mr. X verkeerdelijk in de mening verkeerde dat beide dossiers, betrekking hebbend respectievelijk op de jaren 2013-2014 en 2014-2015, behandeld zouden worden op de zitting van de tuchtraad van 22 december 2015, heeft mr. X op deze zitting geen melding gemaakt van het tweede dossier (2014-2015) zodat de zaak (2013-2014) niet voor (eventuele) samenvoeging werd uitgesteld, en beide zaken niet samen behandeld werden.

De tuchtraad oordeelde dat bij mr. X de indruk was gewekt dat hij voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 “niet vervolgd zou worden”. De tuchtraad verwijst naar het feit dat vroeger *de facto* vrijstelling was verleend.

De tuchtraad van beroep treedt deze overweging niet bij:

- een eventueel vroeger “gedogen” van een tekort aan punten kan geen rechtsdwaling meebrengen. Het komt een advocaat niet toe om zelf over het verleden te oordelen (Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, 29 juni 2016, *Ad Rem*, 2017, nr. 1, p. 32),
- mr. X werd voor het verleden wel degelijk vervolgd, hetgeen blijkt uit het dossier TAA/SA/0226/2015,
- de stafhouder had voor het jaar 2014-2015 een tuchtonderzoek geopend.

De tuchtraad heeft dan ook ten onrechte gesteld dat mr. X er redelijkerwijze van mocht uitgaan dat er voor het jaar 2014-2015 geen tuchtrechtelijke vervolging meer ingesteld zou worden, zodat hij diende te worden “vrijgesproken”.

De tuchtraad van beroep stelt integendeel vast dat de tenlastelegging bewezen is.

Gelet op de verwarring die misschien in hoofde van mr. X was ontstaan naar aanleiding van de kennisgeving van het tuchtonderzoek (TAA/SA/0269/2016) en de behandeling van de zaak (TAA/SA/0226/2015) schort de tuchtraad van beroep de uitspraak op voor een periode van 3 jaar.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Hervormt de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, van 29 november 2016.

Zegt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn.

Schort de uitspraak op voor een periode van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren mr. Peter Callens, mr. Frank Cambien, mr. Filiep Desmet en mr. Denis Gheys.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

F. Cambien

F. Desmet

D. Gheys

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

L. Kools

J. Boon