

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten Derde Kamer

Openbare zitting van 14 maart 2017

Dossiernummer TB-0165-2016

In de zaak van

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1 De procedure

In deze zaak oordeelt de Tuchtraad van Beroep over het hoger beroep, ingesteld door de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... tegen de beslissing genomen door de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent, eerste kamer, op 21 september 2016. De Tuchtraad sprak mr. X vrij (TAG 373).

Overeenkomstig art. 457 Ger.W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De bestreden beslissing werd regelmatig ter kennis van mr. X gebracht met een aangetekende brief, verstuurd op 20 oktober 2016. Het hoger beroep van de stafhouder werd ingesteld op 27 oktober 2016. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

2. Wat de grond van de zaak betreft

Op 12 november 2015 deelde de stafhouder aan mr. X mee dat hij lastens hem een tuchtonderzoek opende.

Van dit tuchtonderzoek maakten volgende feiten het voorwerp uit:

- voor het jaar 2014-15 werden niet het vereiste aantal punten behaald. Er doet zich “nog steeds” een tekort voor van 13 punten,
- op 20 maart 2015 was er nog steeds een tekort van 2 punten. Mr. X had zich geëngageerd om vóór 15 maart 2015 het tekort aan punten voor het gerechtelijk jaar 2013-14 in te halen,
- en dit “onder de verzwarende omstandigheid” dat mr. X sinds het jaar 2010 niet elk jaar “tijdig” het vereiste aantal punten had gehaald.

Mr. O, toenmalig vice-stafhouder, werd als verslaggever aangesteld.

Op 16 maart 2016 maakte hij zijn verslag aan de stafhouder over.

Hij kwam daarbij tot de volgende vaststellingen:

“- Er is geen betwisting over het feit dat er een tekort is aan punten voor het jaar 2010-2011, doch dit is verjaard om te kunnen vervolgen in tucht,

- Hoewel het reglement niet expliciet voorziet in een negatieve overdracht van punten wordt dit op het privaat luik wel toegepast indien er zich een tekort voordoet,

- mr. X heeft zich, telkens wanneer het hem werd aangeboden, akkoord verklaard om de tekorten van het voorbije gerechtelijk jaar in te halen tegen 15 maart van het volgende jaar:

1. via brief d.d. 12.12.2012: voor de tekorten van 2011-2012 (voor akkoord ontvangen op 26.11.2012)

2. via brief d.d. 04.11.2013: voor de tekorten van 2012-13 (voor akkoord ontvangen op 12.11.2013)

3. via brief d.d. 20.10.2014 : voor de tekorten van 2013-14 (voor akkoord ontvangen op 24.10.2014).

Los van de discussie omtrent de negatieve overdracht en de eventuele verjaring, heeft mr. X zich jaren geëngageerd t.a.v. de stafhouder om zijn tekorten in te halen en deze tekorten manifesteerden zich o.a. omdat een negatieve overdracht werd toegepast. Mr. X maakte hierover geen opmerking en ondertekende zonder enig voorbehoud zijn akkoord om het tekort in te halen doch kwam deze belofte niet na.

Mr. X lijkt nu op dit gemaakt engagement terug te willen komen wat m.i. wel een deontologische inbreuk is, met name op zijn minst een tekort schieten inzake eer en waardigheid van het beroep”.

Uit het dossier, dat aan de Tuchtraad van Beroep werd voorgelegd, blijkt dat mr. X volgende punten heeft behaald inzake permanente vorming:

- 2010-11	5 punten
- 2011-12	16 punten
- 2012-13	31 punten
- 2013-14	20 punten
2014-15	8 punten
- 2015-16	15 punten

Uit de fiche van het jaar 2010-11 blijkt dat er 19 punten werden overgedragen van de periode 1.09.2010 – 31.08.2011 naar de datum van 1.09.2011. Daarbij werd ook een tekort van 8 punten overgedragen voor de periode 2009-2010 op datum van 1.09.2010.

Uit hetgeen vooraf gaat blijkt niet dat met zekerheid vaststaat dat mr. X voor het jaar 2013-14 10 punten te weinig behaalde, en voor het jaar 2014-15 18 punten.

In zijn verslag van 16 maart 2016 duidt de verslaggever zelf aan dat wat het jaar 2010-11 betreft de feiten verjaard zijn.

Het tekort dat toen bestaan zou hebben kan dus niet in aanmerking worden genomen om eventuele latere tekorten te berekenen.

Rekening houdend met de door mr. X behaalde punten in de jaren na 2010-11 en de overdracht van punten die mogelijk was, blijkt geenszins dat mr. X de deontologische plicht

om zich permanent bij te scholen, die op iedere advocaat rust, heeft geschonden.

De Tuchtraad sprak hem dan ook terecht vrij van deze beweerde inbreuk.

Als grief tegen de beslissing van de Tuchtraad van 19 oktober 2016 voerde de stafhouder eveneens aan dat de Tuchtraad geen uitspraak deed “omtrent de tweede reden voor doorverwijzing naar de Tuchtraad van dit dossier zijnde het niet nakomen van het engagement om de tekorten in te halen”.

De Tuchtraad van Beroep kan enkel vaststellen dat mr. X voor deze beweerde inbreuk niet werd vervolgd.

Het schrijven van 16 april 2016, waarmee de zaak aanhangig werd gemaakt bij de Tuchtraad, vermeldt als inbreuken enkel de inbreuken op art. II. 3. 1, 2 en 6 van de codex deontologie voor Advocaten.

Net zo min als de Tuchtraad dit kon, kan de Tuchtraad van Beroep deze beweerde inbreuk niet beoordelen.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren mr. Peter Callens, mr. Marnix Muylle, mr. Jef Verwaest, mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

M. Muylle

J. Verwaest

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools