

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten Derde kamer

Openbare zitting van 13 juni 2017

Dossiernummer TB-0163-2016

In de zaak van:

mr. X,
advocaat te ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. De procedure.

Met een aangetekend schrijven d.d. 20 februari 2017 heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep van 14 februari 2017.

Deze beslissing verklaarde het hoger beroep dat mr. X aangetekend had tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 21 september 2016 (TAG 382) ontvankelijk maar ongegrond.

De tuchtraad had aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van één jaar opgelegd.

Aan mr. X waren volgende feiten (samengevat) ten laste gelegd, die allen door de tuchtraad bewezen werden verklaard:

1.

- Herhaalde cash geld afhalingen van de derdenrekening,
- het bewijs van een bankkaart op de derdenrekening,

- het gebruik van de derdenrekening als zichtrekening voor de advocaat zelf.

2.

Cash geld afhalingen van de rekening van de persoon waarvan de advocaat de voorlopige bewindvoerder was, zonder mededeling,

3.

Sedert het gerechtelijk jaar 2014-2015 geen permanente vorming volgen (inbreuk op art. 11.3 Codex Deontologie voor advocaten),

4.

Niet beantwoorden van de brief van de stafhouder d.d. 4 maart 2015.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De beslissing van de tuchtraad van beroep van 14 februari 2017 werd met een aangetekende brief, verstuurd op 15 februari 2017, ter kennis van mr. X gebracht.

Het verzet is ontvankelijk. Het werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

5.

De tuchtraad van beroep ontving op vrijdag 9 juni 2017 een verzoekschrift tot heropening van de debatten, gedateerd op 7 juni 2017, met in bijlage een medisch attest uitgaande van Dr. C, psychiater, werkzaam in het ... te ..., gedateerd op 1 juni 2017.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat het in bijlage van het verzoekschrift aangevoerde stuk, zelfs indien het 'nieuw' zou zijn in de zin van artikel 772 van het Gerechtelijk Wetboek, geen stuk uitmaakt van overwegend belang voor de te nemen beslissing in de voorliggende zaak. Zoals mr. X zelf betoogt 'vervolledigt dit attest het reeds eerder neergelegde attest' en kwam zijn medische toestand reeds aan bod, zowel tijdens het onderzoek van de feiten, als tijdens de behandelingen van de zaak voor de tuchtraden in eerste aanleg en in hoger beroep.

Er is bijgevolg geen grond tot heropening.

II. De grond van de zaak

II. 1.

De feiten, ten laste gelegd van mr. X, worden door hem als dusdanig niet betwist.

Hij ontkent alleen dat hij gelden van een pupil (nl. de heer L) heeft verduisterd.

Uit het onderzoek dat in dit verband werd gevoerd blijkt dat mr. X, als bewindvoerder, herhaaldelijk gelden in cash van de rekening heeft afgehaald, zonder mededeling van de bestemming.

Hierover door de stafhouder op 2 maart 2016 ondervraagd, heeft mr. X verklaard: “ 3. *In verband met gelden die werden afgehaald van een rekening van de bewindvoering van L deel ik u mede dat die gelden soms werden afgehaald in het bijzijn van de pupil*”.

Bij de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van 9 mei 2017 heeft mr. X een kopie neergelegd van de bladzijden 10 en 11 van de verklaring die hij heeft afgelegd aan de federale gerechtelijke politie ..., site ...

Uit deze verklaring blijkt dat mr. X m.b.t. het beheer van deze rekening nog steeds geen nuttige bewijskrachtige documenten kan voorleggen.

Zelfs indien mr. X geen gelden ten voordele van zichzelf heeft aangewend, blijft dat hij de rekening van L niet behoorlijk heeft beheerd, vermits iedere bewijswaardige verantwoording over dit beheer ontbreekt. Aldus ontstaat een vermoeden in zijn nadeel, dat hij niet kan weerleggen.

Door zo te handelen heeft hij de persoon, die zelf niet in staat was om zijn belangen te behartigen, alleszins niet objectief beschermd.

Deze handelswijze is een advocaat onwaardig. Het vertrouwen dat in de advocatuur gesteld moet kunnen worden wordt hierdoor in grote mate geschokt.

II. 2.

Mr. X vraagt om de schorsing teniet te doen.

Bij de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van 9 mei 2017 heeft hij een attest neergelegd, uitgaande van dr. C, psychiater. Hieruit blijkt dat mr. X met psychische problemen kampt. Hij argumenteert dat de feiten in deze context gesitueerd moeten worden.

Mr. X maakte van deze toestand reeds gewag in zijn verklaring aan de stafhouder van 2 maart 2016 (*“Ik zit al 8 jaar in (een) dal ...”*), en ook de tuchtraad stelde dit vast in zijn beslissing van 21 september 2016 (*“ ... worden medische redenen ingeroepen, dit laatste is enigszins de rode draad in de door mr. X gevoerde verdediging”*).

De feiten, ten laste van mr. X gelegd, zijn onbetwistbaar zeer ernstig. Het misbruik maken van de derdenrekening, en het ontbreken van iedere boekhoudkundige duidelijkheid bij het beheer van de rekening van een persoon waarvan men de bewindvoerder is, zijn onaanvaardbaar. Het volgen van permanente vorming en het onmiddellijk beantwoorden van een brief van de stafhouder zijn elementaire deontologische plichten. Deze werden eveneens niet nagekomen.

Gelet op deze ernstige tekortkomingen dringt een zware sanctie zich op.

Daarom bevestigt de tuchtraad van beroep de uitspraak van 14 februari 2017, zij het dat de uitgesproken schorsing van één jaar voor een gedeelte van 3 maanden zal gelden met een uitstel voor een periode van 3 jaar.

De tuchtraad van beroep drukt daarbij de verwachting uit dat mr. X thans met deskundige bijstand aan zijn toestand, die blijkens zijn eigen verklaring reeds lange tijd bestaat, tracht te verhelpen. Dit is absoluut noodzakelijk indien mr. X opnieuw naar behoren als advocaat wenst te functioneren.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Wijst het verzoek tot heropening van de debatten af;

Verklaart het verzet ontvankelijk en ten dele gegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep d.d. 14 februari 2017 dat het hoger beroep, gericht tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, van 21 september 2016 ontvankelijk heeft verklaard.

Bevestigt deze beslissing in zoverre aan mr. X een schorsing van 1 jaar wordt opgelegd, maar zegt dat deze schorsing effectief is voor een duur van 9 maanden, en drie maanden gelden met uitstel voor een periode van 3 jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter

en de assessoren mr. Peter Callens, mr. Frank Cambien, mr. Filiep Desmet en mr. Denis Gheys.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

F. Cambien

F. Desmet

D. Gheys

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

L. Kools

J. Boon