

**NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN**  
**Tweede Kamer**

Openbare zitting van 14 februari 2017

Dossiernummer TB-0163-2016

In de zaak van:                Mr. X  
                                      advocaat  
                                      ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. De procedure.

In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep, ingesteld door mr. X, tegen de beslissing genomen door de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het hof van beroep te Gent, eerste kamer, op 21 september 2016. De tuchtraad legde aan mr. X als tuchtsanctie een schorsing van één jaar op (TAG 382).

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht bij verstek.

De bestreden beslissing werd regelmatig ter kennis gebracht van mr. X met een aangetekende brief, verstuurd op 22 september 2016. Het hoger beroep van mr. X werd ingesteld op 6 oktober 2016. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

II. De grond van de zaak

Uit het tuchtrechtelijk onderzoek dat werd gevoerd, evenals uit de behandeling van de zaak

voor de tuchtraad, blijkt dat de feiten, ten laste van mr. X gelegd, bewezen zijn.

Hierover werd nooit ernstige betwisting gevoerd.

Aldus staat vast dat mr. X op oneigenlijke wijze gebruik heeft gemaakt van zijn derdenrekening.

Bovendien is bewezen dat mr. X, als voorlopig bewindvoerder, gelden heeft afgehaald van de rekening van zijn pupil, zonder hierover enige verantwoording af te leggen.

In het gerechtelijk jaar 2014 – 2015 heeft mr. X geen permanente opleiding gevolgd.

De brief van de stafhouder van 4 maart 2015 heeft hij niet beantwoord.

Deze bewezen feiten, en in het bijzonder het misbruik van de derdenrekening, en de rekening van zijn pupil, zijn bijzonder zwaarwichtig en ten zeerste laakbaar.

Mr. X heeft het vertrouwen, dat iedere burger in de advocatuur moet kunnen stellen, ernstig geschaad. De burger moet er zeker van kunnen zijn dat de gelden, die aan een advocaat worden toevertrouwd, en bestemd zijn voor derden, niet door de advocaat zelf voor persoonlijke doeleinden worden aangewend.

Ronduit schaamteloos is de houding die mr. X tegenover zijn pupil heeft aangenomen. Als voorlopig bewindvoerder diende hij de belangen van zijn pupil, die dit zelf niet kon doen, optimaal te behartigen. I.p.v. dit te doen heeft hij de zwakte van deze persoon voor eigen gewin gebruikt.

Het volgen van permanente vorming en het onmiddellijk beantwoorden van een brief van de stafhouder zijn elementaire deontologische plichten. Deze verplichtingen kwam mr. X niet na.

Door zijn houding heeft mr. X de belangen van de beroepsgroep ernstig geschaad.

De tuchtraad legde aan mr. X een schorsing van één jaar op.

In zijn schrijven van 6 oktober 2016 waarmee hij tegen de beslissing van 21 september 2016 hoger beroep aantekende, voert mr. X aan dat de diverse tenlasteleggingen zich situeren in de periode van zware medische problemen en hij zelfs in de psychiatrie is beland. Hij schreef daarbij : “ voorbehoud wordt gemaakt om een uitvoerig medisch dossier voor te leggen”.

Dit verweer voerde mr. X reeds voor de tuchtraad. In zijn beslissing van 21 september 2016 vermeldde de tuchtraad in dit verband dat mr. X i.v.m. de problemen waarmee hij geworsteld zou hebben geen enkel stuk voorlegde.

Bij de behandeling van zijn zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van 10 januari 2017 bleef mr. X afwezig. Hij was ook niet vertegenwoordigd. De tuchtraad van beroep ontving geen enkel nieuw stuk.

De tuchtraad van beroep stelt dan ook vast dat mr. X tegen de beslissing d.d. 21 september 2016 geen werkelijke middelen aanvoert. De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook deze beslissing.

#### OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en de assessoren mr. Stephane Criel, mr. Philippe De Jaegere, mr. Edward Pieters en mr. Stany Wens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Stephane Criel

Philippe De Jaegere

Edward Pieters

Stany Wens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter  
en mr. Ludo Kools, secretaris

Johan Boon

Ludo Kools