

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN Tweede Kamer
--

Openbare zitting van 14 februari 2017

Dossiernummer TB-0162-2016

In de zaak van: Mevrouw X
 ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. DE PROCEDURE

1. In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep ingesteld door mevrouw X tegen een beslissing gewezen bij verstek op 7 september 2016 door de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent, tweede kamer, waarbij een tuchtsanctie van 6 maanden schorsing werd opgelegd en waarbij werd vastgesteld dat dit voor X een tweede schorsing uitmaakt en er grond bestond tot toepassing van art. 460 Ger.W. Dienvolgens werd X geschrapt van de lijst van advocaten van de balie van ... (TAG-387).

Overeenkomstig artikel 457*bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht bij verstek.

De bestreden beslissing werd regelmatig ter kennis gebracht van X met een aangetekende brief verstuurd op 12 september 2016. Het hoger beroep van X werd ingesteld op 26 september 2016. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

II. DE GROND VAN DE ZAAK

2. Uit het gevoerde tuchtonderzoek blijkt dat X op het ogenblik dat zij geschorst was als advocaat, toch als advocaat is opgetreden.

X heeft dit feit ook toegegeven (dossier tuchtraad, stuk 2, stuk 13).

De tuchtraad oordeelde dat een schorsing gedurende 6 maanden de gepaste sanctie is.

De tuchtraad overwoog daarbij dat het negeren van een tuchtrechtelijke beslissing, die in kracht van gewijsde is getreden, bij uitstek getuigt van het miskennen van de deontologische regels. Bovendien worden door dergelijke handelswijze de belangen van de rechtsonderhorigen geschaad.

De tuchtraad van beroep treedt deze overwegingen bij en maakt deze tot de zijne.

3. De tuchtraad maakte bovendien terecht toepassing van art. 460 tweede lid Ger. W.

De tuchtraad van beroep legde bij beslissing van 9 juni 2015 aan X als tuchtsanctie een schorsing gedurende een termijn van één maand op. Deze beslissing werd bij verstek gewezen. Tegen deze beslissing tekende X verzet aan. Dit verzet werd bij beslissing van de tuchtraad van beroep van 17 november 2015 niet ontvankelijk verklaard (dossier tuchtraad stuk 2, stuk 1).

De brief waarmee X hoger beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad van 7 september 2016, en die door haar werd gedateerd op 22 juli 2016, maar op 26 september 2016 werd verzonden is niet gemotiveerd. Op de zitting van de tuchtraad van beroep van 10 januari 2017, waarop deze zaak werd behandeld, bleef X, hoewel behoorlijk opgeroepen, afwezig. De tuchtraad van beroep stelt dan ook vast dat tegen de bestreden beslissing geen enkel middel wordt aangevoerd. De schrapping die in de bestreden beslissing wordt uitgesproken met toepassing van art. 460, eerste lid, tweede zin Ger.W. komt *in casu*, gelet op het hier bovenstaande, voor als niet onevenredig (vgl. Cass. (1ste k) 30 mei 2014, ar D.13.0029.F; *Arr.Cass.* 2014, 1381).

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond;

Bevestigt de bestreden beslissing;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren mr. Stephane Criel, mr. Philippe De Jaegere, mr. Edward Pieters en mr. Stany Wens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Stephane Criel

Philippe De Jaegere

Edward Pieters

Stany Wens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

Johan Boon

Ludo Kools