

Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten Derde Kamer

Openbare zitting van 14 maart 2017

Dossiernummer TB-0161-2016

In de zaak van: mr. X,
advocaat te ...,

hebbende als raadsman mr. Y,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

1. De procedure

In deze zaak oordeelt de Tuchtraad van Beroep over de beslissing, genomen door de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ..., zetelend zoals in tuchtzaken, uitgesproken op de zitting van 25 juli 2016.

Deze beslissing luidt dat mr. X niet meer voldoet aan de verplichtingen van het stagemeeesterschap en hij derhalve van de lijst van de erkende stagemeeesters moet worden weggelaten.

Overeenkomstig art. 457 *bis* Ger.W. wordt voor de rechtspleging de nederlandse taal gebruikt.

De bestreden beslissing werd regelmatig ter kennis gebracht van mr. X met een aangetekende brief, verstuurd op 27 juli 2016. Het hoger beroep van mr. X werd ingesteld op 11 augustus

2016. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

2. De grond van de zaak.

De Raad van de Orde besloot tot deze beslissing op grond van volgende overwegingen:

“De bepalingen van het stagereglement en de artikelen II.1.2.2., II.1.3.1. en II.1.4.1. Codex deontologie worden geschonden.

De materiële organisatie van de stage van mr. V en het ongedefinieerde associatief verband van L geeft geen garanties op de organisatie van een degelijke stage hetgeen ook erkend wordt.

Mr. X kan zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden van stagemester niet delegeren aan een advocaat die niet op de lijst van erkende stagemesters staat welke bovendien ten overvloede onbeschikbaar is omdat hij 's nachts werkt in de plaats van overdag.

De toepassing van de bepaling in de samenwerkingsovereenkomst, welke niet werd meegedeeld en werd achtergehouden, die de opzeg met onmiddellijke ingang voorziet wijkt af van de bepaling van het stagecontract en bij uitbreiding van het stagereglement.

De beweerdelijke stage werd op zo'n wijze georganiseerd dat mr. X niet de bevoegdheid heeft om praktische schikkingen te treffen opdat de stagiair externe toegang heeft tot haar mailaccount op kantoor”.

De Tuchtraad van Beroep treedt deze overwegingen bij en maakt deze tot de zijne.

Voor zoveel als nodig voegt de Tuchtraad van Beroep hieraan toe in antwoord op de grieven, aangevoerd door mr. X voor de Tuchtraad van Beroep:

a) Naast de voorgelegde stageovereenkomst diende een afzonderlijke samenwerkingsovereenkomst te worden ondertekend met afwijkende bepalingen.

Er wordt niet betwist dat er naast de stageovereenkomst (Dossier stafhouder. Stuk 1) nog een samenwerkingsovereenkomst werd opgesteld (Dossier stafhouder. Stuk 2).

Er wordt evenmin betwist dat deze samenwerkingsovereenkomst niet aan de Raad van de Orde werd voorgelegd.

Mr. X voert aan dat dit niet intentioneel gebeurde. Hij voegt daaraan toe

- dat de samenwerkingsovereenkomst vermeldt dat deze overeenkomst ondergeschikt is aan de stageovereenkomst en

- dat een aantal bepalingen, vermeld in de samenwerkingsovereenkomst, voor de stagiair gunstiger zijn dan deze, opgenomen in de stageovereenkomst.

Art. II.1.3.1. codex deontologie voor Advocaten bepaalt dat tussen de stagemeester en de kandidaat-stagiair een overeenkomst i.v.m. de stage wordt afgesloten en deze overeenkomst wordt overgemaakt aan het secretariaat van de Orde.

Deze bepaling zorgt er voor dat vanaf dag één klare en duidelijke afspraken worden vastgelegd die in overeenstemming zijn met de reglementering op de stage, met de overige regels van het beroep en met het concept “stage”, zoals de Orde van Vlaamse Balies die voorstaat. Daarbij wordt de stagiair beschermd tegen mogelijk misbruik (J. Stevens, *Advocatuur. Regels & Deontologie*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2015, p. 462, nr. 640).

Deze bepaling wordt omzeild wanneer verschillende overeenkomsten worden gesloten waarvan de ene wel en de andere niet aan de Orde worden voorgelegd. Op deze wijze immers wordt het toezicht door de Orde uitgesloten.

b) Het “problematische element” dat het origineel van de samenwerkingsovereenkomst op het einde van de samenwerking moet worden terugbezorgd dient niet beoordeeld te worden door de Tuchtraad van Beroep.

De Raad van de Orde weerhield dit argument niet in zijn beslissing van 25 juli 2016.

c) Er werd gewerkt met een “papieren” stagemeester vermits de werkelijke stagemeester niet als stagemeester erkend werd of kon erkend worden.

Er staat vast dat mr. M, om welke reden dan ook, niet voorkwam op de lijst van de (kandidaat -) stagemeesters. Derhalve kon mr. V bij hem geen stage lopen.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat mr. V *de facto*, d.w.z. in werkelijkheid, haar stage verrichtte bij mr. M.

De Tuchtraad van Beroep verwijst in dit verband o.m. naar volgende gegevens. Deze gegevens werden door mr. X niet weerlegd, ook niet in graad van hoger beroep:

- mr. V hield kantoor bij mr. M, alhoewel de stageovereenkomst aanduidt dat haar adres op het kantooradres van de stagemeester gevestigd is. Het is pas nadat de situatie op het kantoor van mr. M escaleerde (april 2016) dat zij naar het kantoor van mr. X verhuisd is,

- dit bracht met zich dat mr. X de plichten, die op hem als stagemeeester rusten, zoals omschreven in art. II.1.4.1 codex deontologie voor Advocaten, en nl. en o.m. erop toezien dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels en dat de stagiair kennis en praktische vaardigheden worden bijgebracht en dat hij, wanneer dit noodzakelijk is, ter beschikking is van de stagiair voor bijstand en richtlijnen, niet kon nakomen,

- mr. V werkte vooral voor mr. M en slechts sporadisch voor mr. X (Verklaring mr. X. Dossier stafhouder. Stuk 12),

- mr. V werd betaald door mr. M. Mr. X factureerde de prestaties, die mr. V voor hem had verricht, aan mr. M (Verklaring mr. X. Dossier stafhouder. Stuk 12),

- nadat de moeilijkheden ontstaan waren was mr. X, volgens zijn eigen ervaring, de mening toegedaan *“dat de opzeg geschreven werd en verzonden werd door mr. M”* (Verklaring mr. X. Dossier stafhouder. Stuk 12),

- het is op de eerste plaats mr. M die de pen hield bij het beëindigen van de stageovereenkomst. Volgende email berichten gingen uit van mr. M:

- 27.04.2016	8.14 A.M.
- 27.04.2016	6.44
- 29.04.2016	9.04
- 29.04.2016	7.04

Mr. X verzond slechts volgende berichten

- 29.04.2016	7.46
- 29.04.2016	6.54.

Het bericht van 1.05.2016 van 18.34 vermeldt de naam van beiden.

Bovendien vermeldt mr. M in zijn berichten van 29.04.2016: *“op voorwaarde akkoord X en met diens opmerkingen en bedenkingen”* (Dossier stafhouder. Stuk 11. Bijlage emails).

Er kan dan ook niet anders dan vastgesteld worden dat mr. X de “papieren” stagemeeester van mr. V was, terwijl mr. M de werkelijke stagemeeester was.

d) Het kennelijk gebrek aan beschikbaarheid van mr. X voor de stagiair en de afwezigheid van noodzakelijke bijstand.

De Tuchtraad van Beroep verwijst, voor wat dit punt betreft, naar hetgeen hierboven *sub c* uiteengezet werd.

e) De wanbetaling voor de maanden maart en april 2016.

Mr. X argumenteerde in dit verband dat mr. V geen *time-sheets* had ingebracht.

De betaling van een stagiair kan, volgens art. II.1.4.3 codex deontologie voor Advocaten niet afhankelijk worden gemaakt van het inleveren van *time-sheets*.

Bovendien was mr. V gedurende een gedeelte van deze periode ziek en diende zij bovendien de Buba-examens voor te bereiden en af te leggen.

Met de Raad van de Orde stelt de Tuchtraad van Beroep vast dat de achterstallige betalingen werden geregeld.

f) Beëindigen van de samenwerking zonder opzeggingsperiode of – vergoeding.

De Tuchtraad van Beroep verwijst naar de brief van 4 mei 2016, door mr. X gericht aan mr. V, en die vermeldt: “*De redenen en motieven die ons ertoe gebracht hebben om samenwerking met jouw* (sic) *met onmiddellijke ingang stop te zetten...*” (Dossier stafhouder. Stuk 12. Eerste bijlage).

Deze brief bevestigt hetgeen op 1 mei 2016 per email aan mr. V werd meegedeeld: “(....) *hebben wij beslist om de samenwerking met jouw* (resic) *met onmiddellijke ingang (28 april) stop te zetten*” (Dossier stafhouder. Stuk 11. Emails als bijlage).

De Tuchtraad van Beroep merkt op dat in de brief van 4 mei 2016 uitdrukkelijk wordt verwezen naar artikel 8.2 van de samenwerkingsovereenkomst. Hierin wordt de mogelijkheid van een onmiddellijke beëindiging van de overeenkomst voorzien.

Deze bepaling is in strijd met art. II.1.3.2 codex deontologie voor Advocaten waarin wordt bepaald dat de stageovereenkomst slechts kan worden beëindigd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn.

Overigens bevestigt dit art. 8.2 van de samenwerkingsovereenkomst dat deze overeenkomst niet steeds gunstiger bepalingen bevatte dan de stageovereenkomst.

Tijdens het verhoor van 4 mei 2016 heeft mr. X duidelijk bevestigd dat de samenwerking onmiddellijk beëindigd werd zonder opzeggingsvergoeding (Dossier stafhouder. Stuk 12).

Deze kwestie (betaling vergoeding) werd intussen geregeld. (Dossier mr. X. Stuk III-6).

g) Het afsluiten van het mailaccount.

Ook dit feit kan niet worden betwist.

Mr. X heeft ook dit gegeven bevestigd tijdens het verhoor van 4 mei 2016 (Dossier stafhouder. Stuk 12).

De Tuchtraad van Beroep treedt het verweer dat mr. X in dit verband voert niet bij.

Mr. X argumenteert dat mr. V tijdens haar ziekte haar kantoor emailadres niet kon gebruiken (Conclusie mr. X, pagina 41 van 43, randnummer 86).

Dit betekent o.m. dat mr. V haar pro deanen niet kon bereiken, en vice versa.

Dit kan niet worden aanvaard.

Mr. X verwijst in dit verband ook ten onrechte naar de “*confidentiële aard van correspondentie in kantoordossiers*”. (Conclusie mr. X, p. 41 van 43, randnummer 87).

Indien mr. V toegang had kunnen nemen tot confidentiële gegevens (welke toegang zo nodig afgeschermd had kunnen worden) dan had zij deze gegevens nooit ergens kunnen aanwenden.

3. Besluit

De Tuchtraad van Beroep stelt dan ook vast dat mr. X geen argumenten aanvoert die van aard zijn om de beslissing van de Raad van de Orde van 25 juli 2016 te hervormen.

Deze beslissing wordt dan ook bevestigd.

Om deze redenen,
de Tuchtraad van Beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren mr. Peter Callens, mr. Marnix Muylle, mr. Jef Verwaest, mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

M. Muylle

J. Verwaest

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools

