

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN Tweede Kamer
--

Openbare zitting van 14 februari 2017

Dossiernummer TB-0159-2016

In de zaak van: Mevrouw X
 ...

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. DE PROCEDURE

1. In deze zaak oordeelt de tuchtraad van beroep over het hoger beroep ingesteld door X tegen een beslissing gewezen op tegenspraak op 15 juni 2016 door de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent, tweede kamer (TAG-350).

Overeenkomstig artikel 457*bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht bij verstek.

De bestreden beslissing werd ter kennis gebracht van X met een aangetekende brief verstuurd op 16 juni 2016. Het hoger beroep van X werd ingesteld op 5 juli 2016. Het is tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

2. Het hoger beroep is zonder voorwerp in zoverre X in de bestreden beslissing werd vrijgesproken van de tenlasteleggingen 1 en 3.

II. DE GROND VAN DE ZAAK

3. De tuchtraad heeft een zeer nauwkeurige analyse gemaakt van de feiten die het voorwerp van de tenlastelegging 2 uitmaken. De tuchtraad liet zelfs een bijkomend onderzoek uitvoeren.

Het staat vast en het kan niet ernstig worden betwist dat X op 13 februari 2014 om 11.25u ter griffie van het hof van beroep te ... een conclusie, bestaande uit 12 bladzijden, en een inventaris heeft neergelegd. Hiervan had de tegenstrever geen kennis. De zaak werd op dezelfde dag behandeld. De tegenstrever was aanwezig. Bij deze behandeling bleef X afwezig.

De beweringen van X in dit verband, tot en met haar uitleg op de zitting van de tuchtraad van 13 januari 2016, zijn in strijd met de waarheid.

De tuchtraad legde voor deze tenlastelegging een schorsing van 15 dagen op.

4. X voert tegen de aangevochten beslissing geen enkel argument aan. Haar verzoekschrift in hoger beroep is niet gemotiveerd. Op de zitting van 10 januari 2017, waarop de zaak behandeld werd door de tuchtraad van beroep, liet zij verstek.

De tuchtraad van beroep oordeelt dat deze sanctie gepast is. X heeft door haar handelswijze de belangen van haar cliënte, mevrouw D, schromelijk verwaarloosd, zoals de tuchtraad reeds vaststelde, en heeft tevens onconfraterneel gehandeld door conclusies neer te leggen zonder haar tegenstrever hiervan in kennis te stellen.

5. Uit het dossier blijkt dat X bij beslissing van 10 december 2014 van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent, (TAG-306-308-311) geschorst werd voor een termijn van acht dagen, sanctie die in hoger beroep werd verhoogd tot één maand (beslissingen van 9 juni 2015 en 17 november 2015– TB-031-2015; de eerste bij verstek, de tweede op verzet). Ook hier betrof het feiten van verwaarlozing van de belangen van de cliënt.

Op datum van de feiten die het voorwerp vormen van deze zaak (13 februari 2014) was er evenwel nog geen tuchtsanctie opgelegd.

De toepassing van art. 460 Ger.W. wordt geheel ter vrije appreciatie gelaten van de tuchtrechter. De schrapping die in de bestreden beslissing wordt uitgesproken met toepassing van art. 460, eerste lid, tweede zin Ger.W. komt *in casu*, gelet op het hier bovenstaande, voor als onevenredig (vgl. Cass. (1ste k) 30 mei 2014, ar D.13.0029.F; *Arr.Cass.* 2014, 1381).

De tuchtraad van beroep bevestigt dan ook de bestreden beslissing behoudens in zoverre met toepassing van artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek de schrapping werd uitgesproken van mr. X van de lijst van advocaten van de balie van

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VAN BEROEP

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar zonder voorwerp in zoverre X in de bestreden beslissing werd vrijgesproken van de tenlasteleggingen 1 en 3;

Verklaart het hoger beroep verder gedeeltelijk gegrond;

Bevestigt de bestreden beslissing in zoverre X werd geschorst gedurende 15 dagen;

Doet het bestreden vonnis teniet in zoverre X met toepassing van artikel 460 Ger. W. werd geschrapt van de lijst van advocaten van de balie te ...;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren mr. Stephane Criel, mr. Philippe De Jaegere, mr. Edward Pieters en mr. Stany Wens.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

Stephane Criel

Philippe De Jaegere

Edward Pieters

Stany Wens

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

Johan Boon

Ludo Kools