

NEDERLANDSTALIGE TUCHTRAAD VAN BEROEP VOOR ADVOCATEN Derde kamer

Openbare zitting van 13 december 2016

Dossiernummer TB-0158-2016

In de zaak van: Mr. X

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor Advocaten de volgende beslissing uit:

I. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

1. In deze zaak oordeelt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep over het hoger beroep ingesteld door mr. X tegen de beslissing gewezen op tegenspraak van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent van 15 juni 2016 (TAG-354).

Overeenkomstig artikel 457*bis* Ger. W. wordt voor de rechtspleging de Nederlandse taal gebruikt.

De zaak wordt behandeld en berecht op tegenspraak.

Het hoger beroep van mr. X werd ingesteld op 1 juli 2016. Het is tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld. Het is ontvankelijk.

II. FEITEN EN VOORGAANDEN.

2.- Op 31 december 2013 richtte mr. M, de tegenstrever van mr. X, zich tot de stafhouder van de orde van Advocaten bij de balie te ...

Hij bekloeg zich over het feit dat mr. X in zijn verzoekschrift tot hoger beroep volgende passages had vermeld:

- p.5 *“Bij dezelfde gelegenheid werd aan de raadsman van verzoekers kenbaar gemaakt dat het snoeien inderdaad niet had plaatsgevonden zoals de rechtbank het voorgeschreven had”,*

- p. 7 *“Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers gezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren”. (Dossier stafhouder stuk 1)*

Op 10 januari 2014 schreef de stafhouder aan mr. X :

“Andermaal heeft uw tegenstrever, mr. M, zich tot mijn kabinet gewend, zoals mag blijken uit hierbij gevoegd schrijven dat ik mocht ontvangen, met tevens als bijlage een kopie van de beroepsakte.

Ik vind het spijtig dat u altijd maar verwijst naar gesprekken die plaatsvonden tussen raadslieden en nog veel spijtiger vind ik het dat u het heeft over pogingen om te trachten vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen.

Waarom doet u dat?

Dit brengt geen aarde aan de dijk en heeft enkel tot doel uw tegenstrever in een verkeerd daglicht te plaatsen bij het Hof.

Ik mag u dan ook verzoeken beide passages op bladzijde 5 onderaan en bladzijde 7 bovenaan uit uw beroepsakte te schrappen”. (Dossier stafhouder stuk 3).

Op 21 januari 2014 lichtte mr. X zijn standpunt i.v.m. de betwiste passages toe. Hij schreef: *“Ik veronderstel dat hiermee de zaken opgeklaard zijn”. (Dossier stafhouder stuk 4).*

Op 28 januari 2014 antwoordde de stafhouder. Hij schreef o.m. dat de brief van 10 januari 2014 een batonnale injunctie inhield, d.w.z. een bevel dat nageleefd diende te worden op straffe van tuchtvervolging. Hij verduidelijkte nogmaals het standpunt dat hij eerder had ingenomen en eindigde zijn brief als volgt: *“Ik sommige u dus de twee bewuste passages uit uw conclusies te schrappen en wens hiermee deze discussie af te sluiten: zoals mijn voorganger dikwijls schreef: “roma locuta, causa finita”. (Dossier stafhouder stuk 5).*

Mr. X antwoordde op 12 februari 2014. Hij motiveerde andermaal zijn handelwijze en schreef: *“U kan gerust gebruiken maken uw injunctierechten, ik ga ermee door” en “Oordeelt u hierop een tuchtprocedure te willen zullen starten, dan zal ik dit ondergaan, doch niet passief”. (Dossier stafhouder stuk 6).*

3.- Op 3 september 2014 deelde de stafhouder aan mr. X mee dat hij een tuchtonderzoek startte.

Dit tuchtonderzoek leidde tot een tuchtrechtelijke vervolging.

Aan mr. X werden volgende feiten ten laste gelegd:

“ Op pertinente en halsstarrige wijze te weigeren de u op 10.01.2014 en 28.01.2014 opgelegde batonnale injunctie na te leven.

Deze houding schaadt de belangen van de beroepsgroep waartoe u behoort en wijst op een totaal gebrek aan respect voor de ordinale overheden van de balie waartoe u behoort”.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger.W.).

In toepassing van art. 460 laatste alinea Ger.W. kan uw veroordeling gevraagd worden in de kosten voor het

onderzoek begroot op 325,00 € en voor het onderzoek ter zitting”.

De tuchtraad velde op 15 juni 2016 de volgende beslissing:

“- verklaart de tenlastelegging bewezen doch enkel voor wat betreft het niet naleven van de batonnale injunctie d.d. 10.01.2014 en 28.01.2014 wat betreft de schrapping van volgende passus: “ – Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zogezegd in gebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren...”

- legt mr X als tuchtsanctie een berisping op,

- wijst de gevorderde kosten af”.

Deze beslissing werd aangetekend op 16 juni 2016 ter kennis van mr. X gebracht.

4.- Op 1 juli 2016 heeft mr. X tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld.

De tuchtraad van beroep behandelde deze zaak op zijn zitting van 8 november 2016.

III. DE GEGRONDHEID VAN HET HOGER BEROEP

5.- De tuchtraad oordeelde dat het niet opvolgen van de batonnale injunctie om de passage *“Bij zelfde gelegenheid werd ook aan de raadsman van verzoekers (hier werd geïntimeerden bedoeld) kenbaar gemaakt dat het snoeien inderdaad niet had plaatsgevonden zoals de rechtbank het bevolen had”* te schrappen, niet kan worden beschouwd als een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De stafhouder of het openbaar ministerie hebben op dit punt geen hoger beroep ingesteld. Wat dit punt betreft is de beslissing van de tuchtraad definitief.

6.- Het hoger beroep heeft dus nog enkel betrekking op de passage : *“Er werden zelfs pogingen ondernomen om trachten de vertrouwelijke briefwisseling voor te leggen om hiermee aan te tonen dat verzoekers zogezegd ingebreke waren gebleven om aan geïntimeerde duidelijk te maken dat de maatregelen ontoereikend waren”.*

De tuchtraad van beroep verklaart deze tenlastelegging bewezen. Hij verwijst naar de overwegingen van de tuchtraad en maakt deze overwegingen tot de zijne.

Volledigheidshalve voegt de tuchtraad van beroep hieraan nog het volgende toe.

Art. 473 Ger.W. bepaalt dat de stafhouder de bewarende maatregelen kan nemen die de voorzichtigheid vereist.

Tot deze maatregelen behoort het bevel dat de stafhouder kan opleggen om bepaalde passages in een conclusie te schrappen (cf. J. Stevens, *Advocatuur. Regels & Deontologie*, Mechelen, Wolter

Kluwer, 2015, p. 1216, nr. 1480: “*Dergelijke beslissingen zijn in rechte niet afdwingbaar, ze zijn een uiting van het persoonlijke disciplinaire gezag van de stafhouder, doch geenszins van enige disciplinaire rechtsmacht. Er kleeft dus geen gezag van rechtelijk gewijsde aan*”).

Het bevel van de stafhouder moet in principe worden nagekomen: het betreft immers een beslissing van een bestuurlijke tuchtoverheid van de balie. Wie deze stafhouderlijke beslissing negeert loopt, zoals *in casu* is gebeurd, het risico op een tuchtrechtelijke vervolging, waarbij de tuchtraad dan “*kan vrijspreken of sanctioneren, rekening houdend met de al dan niet gegronde stellingen van de advocaat, zijn al dan niet oprechte intenties i.v.m. de verdediging van de belangen van zijn cliënt en de concrete omstandigheden van het geval*” (Ibidem).

7.- De tuchtraad van beroep oordeelt dat de betwiste passage (“*er werden zelfs pogingen ondernomen...*”) geen betrekking heeft op de grond van de zaak zelf. Deze vermelding draagt op geen enkele wijze bij tot de eigenlijke beoordeling van het geschil. Deze vermelding betreft een louter verwijt dat mr. X formuleert aan het adres van zijn tegenstrever, mr. M.

Of dit verwijt, en nl. dat mr. M zich niet correct zou hebben gedragen, al dan niet juist was, kon niet worden beoordeeld door de rechter aan wie de zaak werd voorgelegd. De passage moet worden beschouwd als een vorm van stemmingmakerij, waarbij de persoon van de tegenstrever *ad hominem* werd gevisieerd.

De stafhouder heeft dan ook terecht aan mr. X het verbod opgelegd om deze passage uit zijn verzoekschrift in hoger beroep te verwijderen. Het kwam mr. X niet toe om het bevel van de stafhouder naast zich neer te leggen: noch het belang van de cliënt, noch een andere reden kan dit verantwoorden.

IV. DE TUCHTSANCTIE

8.- De tuchtraad van beroep oordeelt dat, gelet op de relatieve ernst van de inbreuk, begaan door mr. X, de omstandigheden waarin deze inbreuk werd begaan, en nl. en o.m. de aard van het geschil en de animositeit die tussen de gedingpartijen bestond, en de afwezigheid van enige tuchtrechtelijk vergrijp in hoofde van mr. X, die bijna 40 jaar advocaat is, zich thans geen werkelijke sanctie opdringt. De tuchtraad van beroep beveelt de opschorting van de uitspraak voor een termijn van 1 jaar.

V. DE KOSTEN VOOR HET ONDERZOEK

9.- Er zijn *in casu* geen kosten die voor het onderzoek of voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt (art. 460 Ger.W.).

OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN BEROEP,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en ten dele gegrond;

Zegt dat het feit, ten laste van mr. X gelegd, bewezen blijft in hoger beroep;

Hervormt de bestreden beslissing in zoverre mr. X de tuchtsanctie van berisping werd opgelegd;

Schort de uitspraak van de veroordeling op gedurende een termijn van één jaar;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging: de heer Johan Boon, voorzitter en de assessoren mr. Peter Callens, mr. Frank Cambien, mr. Filiep Desmet en mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

F. Cambien

F. Desmet

R. Wilmots

De beslissing wordt uitgesproken door de heer Johan Boon, voorzitter, bijgestaan door mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools