

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten Derde Kamer

Openbare zitting van 12 april 2016

Dossiernummer TB-0150-2016

In de zaak van:

Mevrouw X,
wonende te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Retro-acten.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 4 december 2015, en verzonden op 5 december 2015, heeft X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van de Orde van Advocaten bij de balie te B3 van 23 november 2015. Dit schrijven werd niet besteld. Het werd aan betrokkene teruggezonden met de vermelding “adres onvolledig/onjuist”. Het adres dat werd vermeld is evenwel wel degelijk het adres van het secretariaat van de tuchtraad van beroep. Met een schrijven, gedateerd en verzonden op 22 januari 2016, heeft X opnieuw hoger beroep ingesteld.

De beslissing van 23 november 2015 luidt als volgt:

“De raad van de Orde van Advocaten te B3 verklaart het verzoek van mevrouw X tot opname op het tableau van de Orde van Advocaten te B3 gedaan bij brief van 27 april 2015, ontrankelijk doch wijst het als ongegrond af”.

Uit de gegevens van het dossier, zoals dit aan de tuchtraad van beroep werd voorgelegd, kan niet worden uitgemaakt wanneer deze beslissing aan X ter kennis werd gebracht, noch op

welke wijze dit gebeurde.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 9 februari 2016 en verzonden op 10 februari 2016, werd X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting van 15 maart 2016.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal O verleende advies.

X heeft haar standpunt toegelicht. Zij legde een notitie neer.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Ontvankelijkheid.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

3. Beoordeling.

De voorgaanden in deze zaak zijn de volgende.

X werd geschrapt van het tableau bij beslissing van de Orde van Advocaten bij de balie te B1 van 18 april 1994.

Op 21 december 2010 besliste de raad van de Orde van Advocaten bij de balie te B2 om het verzoek van X om vanaf 1 oktober 2010 te worden opgenomen op het tableau van deze Orde niet in te willigen.

Dezelfde raad van de Orde nam op 18 november 2014, na een hernieuwd verzoek van X, dezelfde beslissing.

De tuchtraad van beroep, tweede kamer, anders samengesteld, verklaarde op 10 maart 2015 het hoger beroep van X tegen deze beslissing ongegrond.

Nauwelijks een maand later, te weten op 27 april 2015, verzocht X om opname op het tableau van de balie te B3.

Dit verzoek werd op 23 november 2015 afgewezen.

Deze beslissing maakt het voorwerp uit van huidige procedure.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de terechte overwegingen, gemaakt door de raad van de Orde, en maakt deze tot de zijne.

Art. 472 § 1 eerste lid Ger. W. bepaalt dat een geschrapte advocaat niet kan worden ingeschreven op een tableau van een orde dan na het verstrijken van een termijn van 10 jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen.

Aan de eerste voorwaarde, nl. het verstrijken van een termijn van 10 jaar, is voldaan.

In zijn beslissing van 10 maart 2015 oordeelde de tuchtraad van beroep dat X geen buitengewone omstandigheden aanvoerde, laat staan aantoonde.

Het is dus de vraag of X deze buitengewone omstandigheden thans wel bewijst.

Het is de gewezen advocaat die heropname vraagt die de bewijslast van de buitengewone omstandigheden draagt (J. Stevens, *Advocaten. Regels en deontologie*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2015, p. 1330, nr. 1641).

De tuchtraad van beroep stelt vast dat de raad van de Orde in zijn beslissing van 23 november 2015 terecht geoordeeld heeft dat X deze buitengewone omstandigheden niet aantoonde.

X voert hiertegen aan dat het begrip “buitengewone omstandigheden” nergens werd gedefinieerd, en aan haar precies door haar herinschrijving de kans zou worden geboden om aan te tonen dat zij zich in haar beroepsuitoefening kan houden aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

Dit standpunt kan niet worden gevolgd.

Aan X werd door de raad van de Orde te B1 op 18 april 1994 de zwaarst mogelijke tuchtsanctie opgelegd, nl. de schrapping. De raad verwees daarbij o.m. naar de onbegrijpelijke houding die X aannam “omdat zij voor gelijkaardige feiten in het verleden reeds verschillende malen tuchtsancties opgelegd kreeg en door haar persisterende handelwijze zij aantoonde haar houding op dit punt niet te willen verbeteren” en “dat zij immers op een relatief korte periode verschillende malen tuchtrechtelijk veroordeeld werd en deze veroordelingen niet in het minste aanleiding zijn geweest bij mr. X om op confraterneel en deontologisch gebied haar mentaliteit ten goede te keren”

De heropname is een uitzondering die slechts bij werkelijk uitzonderlijke omstandigheden wordt toegestaan (*Ibidem*).

De tuchtraad van beroep oordeelde in dit verband reeds eerder:

“De vraag van een geschrapte advocaat tot herinschrijving is boven wat vereist is bij een primaire inschrijving, ook onderworpen aan een wachttermijn van 10 jaar en aan het bestaan van buitengewone omstandigheden. Dit vindt zijn grondslag in het gegeven dat een gewezen advocaat die na schrapping om herinschrijving vraagt reeds ernstige inbreuken op de plichtenleer heeft begaan. Het vertrouwen van de burger en van de overheid in het beroep van advocaat vereist bij de herinschrijving van een geschrapte advocaat een zekere terughoudendheid en gestrengheid. Zijn verzoek tot hersinschrijving moet ondersteund zijn door buitengewone omstandigheden, in die zijn dat van de verzoeker wordt verwacht dat hij zelf actief de omstandigheden aanbrengt en aantoont waaruit, anders dan voordien, thans zijn geschiktheid tot het beroep van advocaat blijkt of kan worden afgeleid omdat hij van een zodanige gewijzigde instelling doet blijken dat niet moet worden gevreesd voor de waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtszoekenden en hij aldus aantoont dat het beroepsverbod dat hem werd opgelegd zijn doelmatigheid heeft verloren. Die bewijslast is verantwoord omdat de Orde van Advocaten mede instaat voor een kwaliteitsvolle, serene, loyale en eerlijke gerechtelijke procedure en voor het vertrouwen van de rechtszoekende in een kwaliteitsvolle dienstverlening. De Orde van Advocaten mag dan ook op die punten wettiging door buitengewone omstandigheden vragen aan een geschrapte advocaat die om herinschrijving verzoekt” (tuchtraad van beroep, eerste kamer, 21 januari 2010, dossier nr. TB/004/2007).

X toont deze buitengewone omstandigheden niet aan.

Het feit dat zij in Nederland de “volledige rechtenopleiding” zou hebben gedaan is geen werkelijke bijzondere omstandigheid.

Bovendien blijkt uit niets dat X deze *volledige* rechtenopleiding opnieuw heeft gevolgd. Het document, dat zij heeft voorgelegd, uitgaande van de Universiteit te ..., en dat de datum van 10 september 2008 draagt, bevestigt enkel dat zij met goed gevolg het *masterexamen bedrijfsrecht* heeft afgelegd.

Ook het feit dat X aanhaalt in België geen praktijk te zullen voeren is geen bijzondere omstandigheid. Zij wenst immers enkel een herinschrijving aan een Belgische balie te bekomen met de uitsluitende bedoeling te vermijden dat zij in Nederland opnieuw stage zou moeten volgen. Dit voornemen verantwoordt geen herinschrijving aangezien het geen buitengewone omstandigheid uitmaakt.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Wijst mevrouw X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Peter Callens,
- mr. Luc Lagrou,
- mr. Marnix Muylle,
- mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

L. Lagrou

M. Muylle

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools