

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Derde kamer

Openbare zitting van 13 september 2016

Dossiernummer TB-0146-2015

In de zaak van:

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Retro-acten.

De tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, legde bij beslissing van 2 december 2015 aan mr. X de tuchtstraf van de schorsing voor een termijn van zes maanden op.

De feiten, die aan mr. X ten laste werden gelegd, waren de volgende:

“1.

Bij brieven gedateerd 21 mei 2015 maar klaarblijkelijk per fax verstuurd op 26 mei 2015 aan de huurder of huurders van het echtpaar V – H medegedeeld te hebben dat u werd geraadpleegd door de heer en mevrouw V m.b.t. de handelshuur, met verzoek te willen overschrijven op een specifiek rekeningnummer van mevrouw H doch onbekend voor de heer V en dus zonder mandaat te zijn opgetreden voor deze laatste.

2.

Opgetreden te zijn zonder mandaat voor de heer V en dit terwijl u hem namens mevrouw H op 28.05.2015 had gedagvaard in echtscheiding op basis van onherstelbare ontwrichting met voorlopige maatregelen.

3.

De brief van uw stafhouder per fax verstuurd op 11.06.2015 niet beantwoord te hebben en niet ingegaan te

zijn op zijn verzoek om op 22 juni 2015 in het kader van het tuchtonderzoek verhoord te worden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).”.

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven, verzonden op 3 december 2015, ter kennis van mr. X gebracht.

Tegen deze beslissing tekende mr. X met een aangetekend schrijven, gedateerd op 18 december 2015, en verzonden op 22 december 2015, hoger beroep aan.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 14 januari 2016, en op 15 januari 2016 verzonden, heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... tegenberoep ingesteld.

Dit hoger beroep werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 15 maart 2016.

De tuchtraad van beroep verklaarde dit hoger beroep bij beslissing van 12 april 2016 ongegrond. Deze beslissing werd bij verstek gewezen. Op de zitting van 15 maart 2016 was mr. X noch aanwezig noch vertegenwoordigd.

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven, gedateerd op 12 april 2016, en op 13 april 2016 verzonden, ter kennis van mr. X gebracht, en dit op het adres te Dit was het adres dat mr. X in haar schrijven van 18 december 2015 als haar kantooradres had opgegeven.

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven, gedateerd op 18 april 2016, en op 19 april 2016 verzonden, opnieuw ter kennis gebracht van mr. X, en dit op haar nieuw kantooradres te ...

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 26 april 2016, en verzonden op 27 april 2016, tekende mr. X tegen deze beslissing verzet aan.

Dit verzet werd behandeld op de zitting van de tuchtraad van beroep van 14 juni 2016.

Mr. X was van deze zitting in kennis gesteld bij aangetekend schrijven gedateerd op 2 mei 2016 en verzonden op 3 mei 2016.

Deze beide brieven werden verzonden zowel naar het adres ... als naar het adres ...

Aangezien beide aangetekende brieven niet werden afgehaald werd mr. X nogmaals van de zitting van 14 juni 2016 in kennis gesteld, en dit per email op 25 mei 2016.

Op de zitting van 14 juni 2016 was mr. X noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. De zaak werd bij verstek behandeld.

Pro-stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal P verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

Na het in beraad nemen van de zaak bleek een zekere D, die beweert te handelen in opdracht van mr. X, om 13.54 u, d.w.z. 6 minuten voor de aanvang van de terechtzitting, een doktersattest te hebben overgemaakt, gedateerd op 14 juni 2016, waarin wordt vermeld dat de patiënt X niet in staat is om te werken door ziekte van 14 juni 2016 t.e.m. 30 juni 2016, maar dat de patiënt het huis mag verlaten. Om die reden werd om een uitstel van de zaak gevraagd.

Deze e-mail en het bijgevoegde attest, dat dus dateert van de dag van de zitting, konden onmogelijk de tuchtraad van beroep, die zetelt in het gerechtsgebouw te Brussel, tijdig bereiken, en worden, met toepassing van artikel 771 Ger. W., buiten het beraad gehouden. Deze email werd overgemaakt aan het secretariaat van de tuchtraad van beroep.

Ten overvloede en louter voor zoveel als nodig verwijst de tuchtraad van beroep naar zijn beslissing van 12 april 2016, waaruit blijkt dat mr. X ook toen om een uitstel verzocht, wat, gezien de omstandigheden, als dilatoir werd beschouwd. Ten onrechte gaat mr. X er van uit dat zij zich niet kan laten vertegenwoordigen ter terechtzitting. Het emailbericht van 14 juni 2016 om 13.54 u vermeldt immers: *“Gezien de persoonlijke verschijning vereist is en enkel bijstand raadsman, doch geen vertegenwoordiging, verzoek ik bij deze de zaak te laten uitstellen, gelet deze medische omstandigheid buiten mijn wil”*.

2. Ontvankelijkheid.

De tuchtraad van beroep verklaart het verzet ontvankelijk. Het werd tijdig en in regelmatige vorm ingesteld.

3. Beoordeling ten gronde.

De tuchtraad van beroep verklaart het verzet ongegrond.

In haar schrijven van 26 april 2016, waarmee zij verzet aantekende, liet mr. X het volgende gelden:

“Wat de zaak ten gronde betreft, wordt verkeerdelijk gesteld dat er geen mandaat werd, anderzijds laten de bepalingen van de handelshuurovereenkomst, dewelke door dhr. V werd overgemaakt, en waarin alle partijen instemmen dat de betaling van de huur op rekening van één of beide partijen kan geschieden, de wijziging van het rekeningnummer toe. Dat er naderhand tussen partijen een conflict is ontstaan, neemt niet weg dat de bepalingen van de overeenkomst van kracht blijven en gelet de opdracht met overhandiging van de originele huurovereenkomst door dhr. V, kan niet gesteld worden dat er geen mandaat was.

Anderzijds is het eveneens niet correct dat dhr. V geen kennis zou hebben van het rekeningnummer van mevr. H, wat als argumentatie werd genomen als zijnde zonder mandaat te zijn opgetreden”.

De tuchtraad van beroep verwijst in dit verband naar de pertinente overwegingen die de tuchtraad in zijn beslissing van 2 december 2015 maakte. Mr. X weerlegt deze overwegingen niet. De tuchtraad van beroep maakt deze overwegingen tot de zijne.

Op 21 mei 2015, maar per telefax verzonden op 26 mei 2015, richtte mr. X een brief aan verschillende derden. Deze derden betroffen huurders van het echtpaar V – H. In deze brief werd meegedeeld dat de betalingen die voorheen gebeurden op de gezamenlijke rekening van het echtpaar V – H vanaf dan moesten worden uitgevoerd op een andere rekening. Deze rekening betrof de exclusieve rekening van H.

In deze brief vermeldde mr. X geraadpleegd te zijn “door dhr. en mevr. V” (Dossier Orde van Advocaten ..., stuk 1, bijlage).

Op dat ogenblik was mr. X niet (langer) de raadsman van V. Zij was nog de uitsluitende raadsman van H. Tussen V en H waren ernstige moeilijkheden gerezen. Zij leefden met elkaar in onmin. De belangen van V werden op dat ogenblik behartigd door mr. J.

In dit verband kan o.m. verwezen worden naar de ondervragingen op 20 mei 2015 door de politie en op 21 mei 2015 door de onderzoeksrechter van V n.a.v. de strafbare feiten die V gepleegd zou hebben in het kader van de echtelijke moeilijkheden. Bij deze ondervragingen werd V bijgestaan door mr. J (Dossier Orde van Advocaten ..., stuk 9).

Op 22 mei 2015 werd H ondervraagd. Zij werd toen bijgestaan door mr. X.

Op 28 mei 2015 bracht mr. X een dagvaarding in echtscheiding uit op verzoek van H lastens V. Deze dagvaarding vermeldt o.m. dat V *“zich herhaaldelijk schuldig maakte aan fysisch geweld ten aanzien van verzoekster. Dat op datum van 20 mei 2015 gedaagde zich gewapend met een lang slagersmes en koevoet zich naar de woning te ... begaf alwaar verzoekster zich bevond en dit nadat bij verzoekster had bedreigd haar te zullen vinden en te vermoorden”*.

Een advocaat kan niet tegelijkertijd de belangen én van een echtpaar behartigen, én van de vrouw tegen de man van dit zelfde echtpaar.

Het feit dat het echtpaar V – H voordien gezamenlijk cliënt was bij mr. X doet hieraan geen afbreuk.

De inhoud van de brief van 21 mei 2015, verzonden op 26 mei 2015, was er duidelijk op gericht om de huurgelden, die tevoren op de gezamenlijke bankrekening kwamen, af te leiden naar H. Hierdoor werden de belangen van V geschaad.

Het feit dat V het rekeningnummer van H kende is vanzelfsprekend zonder het minste belang.

Op het ogenblik dat dit schrijven werd verzonden had mr. X geen mandaat van V.

Dit is de essentie van het dossier.

De tuchtraad wijst er trouwens terecht op dat het deontologisch onaanvaardbaar is dat een advocaat gedurende langere tijd de gemeenschappelijke belangen van een echtpaar dient, om daarna partij te kiezen voor een echtgenoot tegen de andere. De tuchtraad vermeldt in dit verband, eveneens terecht, dat mr. X hiervoor niet wordt vervolgd.

De tuchtraad van beroep verwierpt dan ook de overwegingen die mr. X in haar brief van 26 april 2016 heeft aangevoerd tegen de beslissing van de tuchtraad van 2 december 2015 en van de tuchtraad van beroep van 12 april 2016.

M.b.t. de uitgesproken veroordeling herhaalt de tuchtraad van beroep hetgeen hij aanduidde in de beslissing van 12 april 2016.

In de bestreden beslissing van 2 december 2015 werden de feiten ten laste van mr. X terecht bewezen verklaard en werden deze feiten terecht als in strijd beschouwd met de waardigheid en de rechtschapenheid waarmee iedere advocaat moet handelen.

De uitoefening van het beroep van advocaat eist een fundamenteel ethische ingesteldheid.

Het zich ten onrechte voordoen als de advocaat van een persoon met de bedoeling gelden waarop deze persoon recht heeft af te wenden in het belang van de persoon waarvoor men werkelijk optreedt, schendt in hoge mate de geloofwaardigheid van de advocatuur en het vertrouwen dat het publiek moet hebben in de advocatuur als beroepsgroep. Het mandaat waarmee en waarbinnen een advocaat optreedt vormt het wezen van zijn beroepsuitoefening en iedere oneerlijkheid in dit verband schendt in hoge mate de rechtschapenheid waarmee de advocaat moet optreden.

De tuchtraad van beroep acht de uitgesproken veroordeling passend, gelet op de ernst van de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Peter Callens,
- mr. Marnix Muylle,
- mr. K. Van den Berghen,
- mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

M. Muylle

K. Van den Berghen

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools