

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten
Derde Kamer

Openbare zitting van 12 april 2016

Dossiernummer TB-0146-2015

In de zaak van:

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Retro-acten.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 18 december 2015, en verzonden op 22 december 2015, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent, tweede kamer, d.d. 2 december 2015.

De tuchtraad legde aan mr. X de tuchtstraf van de schorsing voor een termijn van 6 maanden op.

De feiten, die aan mr. X ten laste werden gelegd, waren de volgende:

“1.

Bij brieven gedateerd 21 mei 2015 maar klaarblijkelijk per fax verstuurd op 26 mei 2015 aan de huurder of huurders van het echtpaar V-H medegedeeld te hebben dat u werd geraadpleegd door de heer en mevrouw V m.b.t. de handelsuur, met verzoek te willen overschrijven op een specifiek rekeningnummer van mevrouw H doch onbekend voor de heer V en dus zonder mandaat te zijn opgetreden voor deze laatste.

2.

Opgetreden te zijn zonder mandaat voor de heer V en dit terwijl u hem namens mevrouw H op 28.05.2015 had gedagvaard in echtscheiding op basis van onherstelbare ontwrichting met voorlopige maatregelen.

3.

De brief van uw stafhouder per fax verstuurd op 11.06.2015 niet beantwoord te hebben en niet ingegaan te zijn op zijn verzoek om op 22 juni 2015 in het kader van het tuchtonderzoek verhoord te worden.

Deze houding is strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 Ger. W.).

Deze beslissing werd met een aangetekend schrijven, verzonden op 3 december 2015, ter kennis van mr. X gebracht.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 14 januari 2016, op 15 januari 2016 verzonden, heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te ... tegenberoep aangetekend.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 9 februari 2016, verzonden op 10 februari 2016, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting van 15 maart 2016.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Op 15 maart 2016 om 13.32 u verzocht mr. X, per telefax en per email, verzonden aan het secretariaat van de tuchtraad van beroep, om de zaak uit te stellen.

Na hierover beraadslaagd te hebben wees de tuchtraad van beroep dit verzoek af. De tuchtraad van beroep beschouwde dit verzoek als dilatoir. Op de zitting van 15 maart 2016 was nog een tweede dossier lastens mr. X vastgesteld. Dit dossier was reeds op haar verzoek op de zitting van 9 februari 2016 uitgesteld. En dit naar de zitting van 15 maart 2016. De tuchtraad van beroep oordeelt dat mr. X alles in het werk stelt om een behandeling ten gronde te voorkomen.

Mr. X was op de zitting van 15 maart 2016 noch aanwezig noch vertegenwoordigd.

De zaak werd bij verstek behandeld.

Pro-stafhouder Z bracht verslag uit.

Procureur-generaal O verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Ontvankelijkheid.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ontvankelijk. Het werd tijdig en in regelmatige vorm ingesteld.

3. Beoordeling ten gronde.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ongegrond.

Mr. X heeft tegen de overwegingen van de bestreden beslissing geen enkel argument aangevoerd. Haar verzoekschrift in hoger beroep is niet gemotiveerd. Op de zitting van 15 maart 2016 liet zij verstek.

De tuchtraad van beroep verwijst naar de oordeelkundige overwegingen van de bestreden beslissing en maakt deze overwegingen tot de zijne. In de bestreden beslissing werden de feiten ten laste van mr. X terecht bewezen verklaard en werden deze feiten terecht als in strijd beschouwd met de waardigheid en de rechtschapenheid waarmee iedere advocaat moet handelen.

De uitoefening van het beroep van advocaat eist een fundamenteel ethische ingesteldheid.

Het zich ten onrechte voordoen als de advocaat van een persoon met de bedoeling gelden waarop deze persoon recht heeft af te wenden in het belang van de persoon waarvoor men werkelijk optreedt, schendt in hoge mate de geloofwaardigheid van de advocatuur en het vertrouwen dat het publiek moet hebben in de advocatuur als beroepsgroep. Het mandaat waarmee en waarbinnen een advocaat optreedt vormt het wezen van zijn beroepsuitoefening en iedere oneerlijkheid in dit verband schendt in hoge mate de rechtschapenheid waarmee de advocaat moet optreden.

De tuchtraad van beroep acht de uitgesproken veroordeling passend, gelet op de ernst van de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk maar ongegrond.

Wijst mr. X ervan af.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Peter Callens,
- mr. Luc Lagrou,
- mr. Marnix Muylle,
- mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

L. Lagrou

M. Muylle

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools