

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten Derde Kamer

Openbare zitting van 12 april 2016

Dossiernummer TB-0143-2015

In de zaak van:

mr. X,
advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1. Retro-acten.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 4 december 2015, en verzonden op 7 december 2015, heeft mr. X verzet aangetekend tegen de beslissing van de tuchtraad van beroep van 17 november 2015.

Deze beslissing bevestigde de beslissing van de raad van de Orde van Advocaten bij de balie te ... van 28 juli 2015.

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidde als volgt:

“Rechtsdoende op verzet, en op tegenspraak.

Verklaart het verzet van mr. X ontvankelijk.

Doet de bestreden beslissing teniet en beslist opnieuw oordelend dat mr. X overeenkomstig art. VII.1.1 §2 CODEX wordt weggelaten van de lijst van de stagiairs.

De beslissing van de tuchtraad van beroep van 17 november 2015 werd bij aangetekend schrijven gedateerd op 17 november 2015, verzonden op 18 november 2015, ter kennis gebracht van mr. X.

Met een aangetekend schrijven, gedateerd op 9 december 2015, verzonden op 10 december 2015, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van 9 februari 2015.

Op deze zitting werd de zaak, op verzoek van mr. X, uitgesteld naar de zitting van 15 maart 2016. Zij had aan het secretariaat van de tuchtraad van beroep, per telefax, op 9 februari 2015 om 11.54 u meegedeeld dat zij wegens ziekte niet aanwezig kon zijn.

Op 15 maart 2016, om 13.32 u, verzocht zij opnieuw, per telefax en per email, verzonden aan het secretariaat van de tuchtraad van beroep, om de zaak uit te stellen. Opnieuw deelde zij mee ziek te zijn.

Na hierover beraadslaagd te hebben wees de tuchtraad van beroep dit verzoek af. De tuchtraad van beroep achtte dit verzoek dilatoir.

Reeds bij de behandeling van de zaak op de zitting van de tuchtraad van beroep van 20 oktober 2015, die leidde tot de beslissing van 17 november 2015, had mr. X verzocht om de zaak uit te stellen. Dit verzoek werd toen afgewezen. De tuchtraad van beroep wees er toen op dat mr. X sinds geruime tijd op de hoogte was van de inhoud van het dossier, en de mogelijkheid had gehad om haar verdediging voor te bereiden. Mr. X verliet toen de zittingszaal. Zij liet verstek. De zaak werd toen bij verstek behandeld. Op de zitting van 9 februari 2016 liet zij opnieuw verstek. De tuchtraad van beroep willigde toen haar verzoek om de zaak uit te stellen in. Mr. X riep immers gezondheidsredenen in. De tuchtraad van beroep acht dit motief, dat mr. X thans opnieuw inroept, weinig geloofwaardig, mede gelet op het tijdstip, nl. het allerlaatste ogenblik, waarop om dit uitstel opnieuw wordt verzocht.

Pro - stafhouder Z heeft verslag uitgebracht.

Procureur-generaal O verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

2. Ontvankelijkheid.

De tuchtraad van beroep verklaart het verzet ontvankelijk. Het werd tijdig ingesteld en is naar de vorm regelmatig.

3. Beoordeling.

De tuchtraad van beroep stelt vast dat mr. X geen enkel argument heeft aangevoerd tegen de beslissing van 17 november 2015, waarbij de beslissing van de raad van de Orde van 28 juli 2015 werd bevestigd. Het verzoekschrift van 4 december 2015 is niet gemotiveerd. Mr. X heeft op de zitting van 15 maart 2016 verstek gelaten, en heeft dus geen enkel element tegen de bestreden beslissing aangevoerd, hoewel zij hiertoe ruim de tijd had.

De tuchtraad van beroep verklaart het verzet ongegrond.

Voor zoveel als nodig herhaalt de tuchtraad van beroep op tweede verzet:

De Raad van de Orde heeft mr. X terecht weggelaten van de lijst van de stagiairs.

De tuchtraad van beroep verwijst hiertoe naar de gedetailleerde motivering die de Raad van de Orde in zijn beslissing d.d. 28.07.2015 heeft gegeven. De tuchtraad van beroep maakt de overwegingen die in de beslissing d.d. 28.07.2015 werden gegeven tot de zijne.

Louter volledigheidshalve voegt de tuchtraad van beroep hieraan het volgende toe.

Mr. X behaalde het diploma van master in de rechten op 16.09.2011. Op 13.03.2012 werd zij ingeschreven op de lijst van de advocaten-stagiairs bij de balie te ...

Op 29.02.2012 sloot zij een stageovereenkomst af met mr. A. De bvba B was daarbij medecontractant (stuk 2).

Op 24.09.2013 schreef mr. A aan mr. X dat hij de stageovereenkomst beëindigde. De bvba B heeft dit schrijven mede ondertekend. Dit schrijven vermeldde o.m. dat mr. X vanaf 23.07.2013 niet meer werd gezien in K1, en zij vanaf deze datum ook geen enkele prestatie meer had verricht, noch in K1, noch in K2. Het kantoor van mr. X was in K1 gevestigd, en dit van de bvba B in K2. Dit schrijven vermeldde: *“Derhalve nemen wij aan dat u zelf op 23.07.2013 uw contract heeft beëindigd”*. (stuk 3)

Daarna zijn er herhaalde tussenkomsten o.m. van de Stafhouder geweest met als doel de toestand van mr. X te regelen. Op 5.12.2013 schreef de Stafhouder aan mr. X: *“Hierbij bezorg ik u een kopie van mijn brief aan uw privé-adres. Dit leidt mij natuurlijk tot de vraag: waar en hoe kunnen uw cliënten, de rechtbank, de confraters, de deskundigen u bereiken?”* (stuk 12)

Op 4.02.2014 werd een nieuwe stageovereenkomst gesloten tussen mr. X en mr. H. De datum waarop de overeenkomst een aanvang nam werd niet ingevuld. (stuk 23)

Op 23.02.2015 schreef mr. H dat de stageovereenkomst werd stopgezet (stuk 34).

Aldus moet worden vastgesteld dat mr. X met een stagemeeester door een stageovereenkomst was verbonden

- van 29.02.2012 tot 23.07.2010 (of tot 24.09.2013),

- van 4.02.2014 tot 23.02.2015.

In de andere periode, d.w.z. na 24.07.2013 (of 25.09.2013) tot 3.02.2015 en na 24.02.2015 was haar toestand niet geregeld. Dit betekent dat zij gedurende verscheidene maanden (thans meer dan een jaar) geen stagemeeester heeft.

Mr. X heeft dus gehandeld en handelt in strijd met de plicht van de stagiair om een stagemeeester te hebben en een kantoor in de omschrijving van zijn balie. Het betreft de essentie van de stage en de stageverplichtingen. In deze zin werd reeds eerder door deze tuchtraad van beroep geoordeeld (op 11 juni 2013, TB-0074-2013).

Uit het voorgelegde dossier blijkt dat mr. X aan deze plicht tekort is gekomen, en dit ondanks de herhaalde pogingen die de diverse instanties van de orde hebben ondernomen om hieraan te verhelpen.

De Raad van de Orde heeft dan ook terecht beslist om haar van de lijst van de stagiairs weg te laten.

Om deze redenen,

de tuchtraad van beroep,

Verklaart het verzet ontvankelijk maar ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de tuchtraad van beroep van 17 november 2015 waarbij de beslissing van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... d.d. 28.07.2015 werd bevestigd;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Peter Callens,
- mr. Luc Lagrou,
- mr. Marnix Muylle,
- mr. Rik Wilmots.

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

P. Callens

L. Lagrou

M. Muylle

R. Wilmots

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools