

Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten Eerste Kamer
--

Openbare zitting van 17 november 2015

Dossiernummer TB-0143-2015

In de zaak van

mr. X

advocaat te ...,

spreekt de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten de volgende beslissing uit:

1.

Bij aangetekend schrijven d.d. 12.08.2015, op dezelfde datum verzonden, heeft mr. X hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van de orde van advocaten bij de balie te ..., zetelend zoals in tucht, d.d. 28.07.2015.

Het beschikkend gedeelte van deze beslissing luidde als volgt:

“Rechtsdoende op verzet, en op tegenspraak.

Verklaart het verzet van mter. X ontvankelijk.

Doet de bestreden beslissing teniet en beslist opnieuw oordelend dat mter. X overeenkomstig art. VII.1.1.§2 CODEX wordt weggelaten van de lijst van de stagiairs.”

Deze beslissing werd bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs d.d. 29.07.2015,

verzonden op 30.07.2015, aan mr. X ter kennis gebracht. Volgens het dossier, dat aan de tuchtraad van beroep werd voorgelegd, werd dit schrijven op 23.06.2015 door mr. X ontvangen. Dit is vanzelfsprekend onmogelijk. Ofwel werd een verkeerde datum genoteerd, ofwel heeft het ontvangstbewijs op een ander dossier betrekking.

2.

Bij aangetekend schrijven d.d. 2.09.2015, op 3.09.2015 verzonden, werd mr. X in kennis gesteld van de behandeling van haar zaak door de tuchtraad van beroep op de zitting d.d. 20.10.2015.

Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Mr. X was aanwezig. Zij verzocht om de zaak uit te stellen om haar de gelegenheid te geven een raadsman te raadplegen.

Na hierover beraadslaagd te hebben heeft de tuchtraad van beroep dit verzoek afgewezen. De tuchtraad van beroep wees erop dat dit dossier reeds geruime tijd aansleept en mr. X op de hoogte is van de inhoud ervan. Geruime tijd vooraf werd zij van de zittingsdatum in kennis gesteld. Zij beschikte over een behoorlijke tijdspanne om eventueel een raadsman te consulteren.

Nadat haar verzoek om een uitstel te bekomen was afgewezen heeft mr. X de zittingszaal verlaten.

De zaak werd bij verstek behandeld.

Stafhouder Z heeft verslag uitgebracht.

Procureur-generaal O verleende advies.

De debatten werden gesloten verklaard. De zaak werd in beraad genomen.

3.

Het hoger beroep werd tijdig ingesteld. Het is regelmatig naar de vorm. Het hoger beroep is ontvankelijk.

4.

De tuchtraad van beroep verklaart het hoger beroep ongegrond.

De Raad van de Orde heeft mr. X terecht weggelaten van de lijst van de stagiairs.

De tuchtraad van beroep verwijst hiertoe naar de gedetailleerde motivering die de Raad van de Orde in zijn beslissing d.d. 28.07.2015 heeft gegeven. De tuchtraad van beroep maakt de overwegingen die in de beslissing d.d. 28.07.2015 werden gegeven tot de zijne.

Louter volledigheidshalve voegt de tuchtraad van beroep hieraan het volgende toe.

Mr. X behaalde het diploma van master in de rechten op 16.09.2011. Op 13.03.2012 werd zij ingeschreven op de lijst van de advocaten-stagiairs bij de balie te ...

Op 29.02.2012 sloot zij een stageovereenkomst af met mr. E. De bvba U was daarbij medecontractant (stuk 2).

Op 24.09.2013 schreef mr. E aan mr. X dat hij de stageovereenkomst beëindigde. De bvba U heeft dit schrijven mede ondertekend. Dit schrijven vermeldde o.m. dat mr. X vanaf 23.07.2013 niet meer werd gezien in L1, en zij vanaf deze datum ook geen enkele prestatie meer had verricht, noch in L1, noch in L2. Het kantoor van mr. E was in L1 gevestigd, en dit van de bvba U in L2. Dit schrijven vermeldde: *“Derhalve nemen wij aan dat u zelf op 23.07.2013 uw contract heeft beëindigd”*. (stuk 3)

Daarna zijn er herhaalde tussenkomsten o.m. van de stafhouder geweest met als doel de toestand van mr. X te regelen. Op 5.12.2013 schreef de stafhouder aan mr. X: *“Hierbij bezorg ik*

u een kopie van mijn brief aan uw privé-adres. Dit leidt mij natuurlijk tot de vraag: waar en hoe kunnen uw cliënten, de rechtbank, de confraters, de deskundigen u bereiken?” (stuk 12)

Op 4.02.2014 werd een nieuwe stageovereenkomst gesloten tussen mr. X en mr. D. De datum waarop de overeenkomst een aanvang nam werd niet ingevuld. (stuk 23)

Op 23.02.2015 schreef mr. D dat de stageovereenkomst werd stopgezet (stuk 34).

Aldus moet worden vastgesteld dat mr. X met een stagemeester door een stageovereenkomst was verbonden

- van 29.02.2012 tot 23.07.2013 (of tot 24.09.2013),

- van 4.02.2014 tot 23.02.2015.

In de andere periode, d.w.z. na 24.07.2013 (of 25.09.2013) tot 3.02.2015 en na 24.02.2015 was haar toestand niet geregeld. Dit betekent dat zij gedurende verscheidene maanden (thans meer dan een jaar) geen stagemeester heeft.

Mr. X heeft dus gehandeld en handelt in strijd met de plicht van de stagiair om een stagemeester te hebben en een kantoor in de omschrijving van zijn balie. Het betreft de essentie van de stage en de stageverplichtingen. In deze zin werd reeds eerder door deze tuchtraad van beroep geoordeeld (op 11 juni 2013, TB-0074-2013). Het cassatieberoep tegen deze beslissing werd verworpen bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 24 oktober 2014. D.13.0024.N.

Uit het voorgelegde dossier blijkt dat mr. X aan deze plicht tekort is gekomen, en dit ondanks de herhaalde pogingen die de diverse instanties van de orde hebben ondernomen om hieraan te verhelpen.

De Raad van de Orde heeft dan ook terecht beslist om haar van de lijst van de stagiairs weg te laten.

Om deze redenen,
de tuchtraad van beroep,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond.

Bevestigt de beslissing van de Raad van de Orde van advocaten bij de balie te ... d.d.
28.07.2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

de heer Johan Boon, voorzitter
en de assessoren

- mr. Geneviève Boliau,
- mr. Dirk Grootjans,
- mr. Johan Thomas,
- mr. Frank Van der Schueren

De assessoren hebben deze beslissing allen ondertekend voor de uitspraak.

G. Boliau

D. Grootjans

J. Thomas

F. Van der Schueren

Waren aanwezig bij de uitspraak:

de heer Johan Boon, voorzitter
en mr. Ludo Kools, secretaris

J. Boon

L. Kools